



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

61. vuosikerta

7. syyskuuta 2018

Sisältö

II Tiedonannot

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDONANNOT

Euroopan komissio

| | | |
|---------------|---|---|
| 2018/C 315/01 | Ilmoitetun keskittymän vastustamatta jättäminen (Asia M.8908 – AXA / XL Group) ⁽¹⁾ | 1 |
| 2018/C 315/02 | Ilmoitetun keskittymän vastustamatta jättäminen (Asia M.8862 – GBT/HRG) ⁽¹⁾ | 1 |

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan komissio

| | | |
|---------------|---|---|
| 2018/C 315/03 | Euron kurssi | 2 |
| 2018/C 315/04 | Komission päätös, annettu 6 päivänä syyskuuta 2018, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 (varainhoitoasetus) 143 artiklassa tarkoitetun tutkintaelimen riippumattoman pysyvän korkea-arvoisen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan nimittämisestä heidän nykyisestä toimikaudestaan jäljellä olevaksi ajaksi | 3 |
| 2018/C 315/05 | Keskittymiä käsittelevän neuvoa-antavan komitean kokouksessaan 11. huhtikuuta 2018 antama lausunto päätösluonnoksesta asiassa M.7993 – Altice / PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely) – Esittelijä: Ranska | 5 |

| | | |
|-----------------------------------|--|----|
| 2018/C 315/06 | Keskittymiä käsittelevän neuvoo-antavan komitean kokouksessaan 23. huhtikuuta 2018 antama lausunto alustavasta päätösluonnoksesta asiassa M.7993 – Altice / PT Portugal – 14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely – Esittelijä: Ranska | 6 |
| 2018/C 315/07 | Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan loppukertomus – Asia M.7993 – Altice/PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely) | 7 |
| 2018/C 315/08 | Tiivistelmä komission päätöksestä, annettu 24 päivänä huhtikuuta 2018, sakkojen määräämisestä sulautuma-asetuksen 14 artiklan 2 kohdan mukaisesti Altice NV:lle sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomisesta (asia M.7993 – Altice / PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely)) | 11 |
| Tilintarkastustuomioistuin | | |
| 2018/C 315/09 | Erityiskertomus nro 21/2018 – ”Ohjelmakauden 2014–2020 EAKR:n ja ESR:n hankkeiden valinta ja seuranta ovat yhä enimmäkseen tuotossuuntautuneita” | 20 |

V Ilmoitukset

HALLINNOLLISET MENETTELYT

Euroopan komissio

| | | |
|---------------|--|----|
| 2018/C 315/10 | Ehdotuspyynnöt ja niihin liittyvät toimet ERC:n vuoden 2019 työohjelmassa, joka on osa Horizon 2020 -tutkimuksen ja innovaatioiden puiteohjelmaa (2014 - 2020) | 21 |
|---------------|--|----|

YHTEISEN KAUPPAPOLITIIKAN TOTEUTTAMISEEN LIITTYVÄT MENETTELYT

Euroopan komissio

| | | |
|---------------|--|----|
| 2018/C 315/11 | Ilmoitus tiettyjen tukien vastaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymisestä | 22 |
|---------------|--|----|

KILPAILUPOLITIIKAN TOTEUTTAMISEEN LIITTYVÄT MENETTELYT

Euroopan komissio

| | | |
|---------------|--|----|
| 2018/C 315/12 | Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä (Asia M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne) – Yksinkertaistettuun menettelyyn mahdollisesti soveltuva asia ⁽¹⁾ | 23 |
| 2018/C 315/13 | Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä (Asia M.8952 – STEAG / Siemens / JV STEAG GuD) ⁽¹⁾ | 25 |

⁽¹⁾ ETA:n kannalta merkityksellinen teksti.

II

*(Tiedonannot)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDONANNOT

EUROOPAN KOMISSIO

Ilmoitetun keskittymän vastustamatta jättäminen**(Asia M.8908 – AXA / XL Group)****(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)**

(2018/C 315/01)

Komissio päätti 9. elokuuta 2018 olla vastustamatta edellä mainittua keskittymää ja todeta sen sisämarkkinoille soveltuvaksi. Päätös perustuu neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan. Päätöksen koko teksti on saatavissa ainoastaan englanniksi, ja se julkistetaan sen jälkeen kun siitä on poistettu mahdolliset liikesalaisuudet. Päätös on saatavilla

- komission kilpailun pääosaston verkkosivuilla (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>); sivuilla on monenlaisia hakukeinoja sulautumapäätösten löytämiseksi, muun muassa yritys-, asianumero-, päivämäärä- ja alakohtaiset hakemistot,
- sähköisessä muodossa EUR-Lex-sivustolta (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=fi>) asiakirjanumerolla 32018M8908. EUR-Lex on Euroopan unionin oikeuden online-tietokanta.

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

Ilmoitetun keskittymän vastustamatta jättäminen**(Asia M.8862 – GBT/HRG)****(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)**

(2018/C 315/02)

Komissio päätti 13. heinäkuuta 2018 olla vastustamatta edellä mainittua keskittymää ja todeta sen sisämarkkinoille soveltuvaksi. Päätös perustuu neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdan b alakohtaan. Päätöksen koko teksti on saatavissa ainoastaan englanniksi, ja se julkistetaan sen jälkeen kun siitä on poistettu mahdolliset liikesalaisuudet. Päätös on saatavilla

- komission kilpailun pääosaston verkkosivuilla (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>); sivuilla on monenlaisia hakukeinoja sulautumapäätösten löytämiseksi, muun muassa yritys-, asianumero-, päivämäärä- ja alakohtaiset hakemistot,
- sähköisessä muodossa EUR-Lex-sivustolta (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=fi>) asiakirjanumerolla 32018M8862. EUR-Lex on Euroopan unionin oikeuden online-tietokanta.

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

IV

(Tiedotteet)

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN KOMISSIO

Euron kurssi ⁽¹⁾

6. syyskuuta 2018

(2018/C 315/03)

1 euro =

| Rahayksikkö | Kurssi | Rahayksikkö | Kurssi | | |
|-------------|-----------------------|-------------|--------|--------------------------|-----------|
| USD | Yhdysvaltain dollaria | 1,1634 | CAD | Kanadan dollaria | 1,5338 |
| JPY | Japanin jeniä | 129,55 | HKD | Hongkongin dollaria | 9,1324 |
| DKK | Tanskan kruunua | 7,4567 | NZD | Uuden-Seelannin dollaria | 1,7633 |
| GBP | Englannin punttaa | 0,89824 | SGD | Singaporen dollaria | 1,6000 |
| SEK | Ruotsin kruunua | 10,5908 | KRW | Etelä-Korean wonia | 1 304,76 |
| CHF | Sveitsin frangia | 1,1275 | ZAR | Etelä-Afrikan randia | 17,8233 |
| ISK | Islannin kruunua | 127,80 | CNY | Kiinan jua renminbiä | 7,9451 |
| NOK | Norjan kruunua | 9,7760 | HRK | Kroatian kunaa | 7,4341 |
| BGN | Bulgarian leviä | 1,9558 | IDR | Indonesian rupiaa | 17 323,54 |
| CZK | Tšekin korunaa | 25,715 | MYR | Malesian ringgitiä | 4,8120 |
| HUF | Unkarin forinttia | 326,49 | PHP | Filippiinien pesoa | 62,592 |
| PLN | Puolan zlotya | 4,3183 | RUB | Venäjän ruplaa | 79,5747 |
| RON | Romanian leuta | 4,6385 | THB | Thaimaan bahtia | 38,130 |
| TRY | Turkin liiraa | 7,6282 | BRL | Brasilian realia | 4,7918 |
| AUD | Australian dollaria | 1,6164 | MXN | Meksikon pesoa | 22,3653 |
| | | | INR | Intian rupiaa | 83,7175 |

⁽¹⁾ Lähde: Euroopan keskuspankin ilmoittama viitekurssi.

KOMISSION PÄÄTÖS,**annettu 6 päivänä syyskuuta 2018,****Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 (varainhoitoasetus) 143 artiklassa tarkoitettujen tutkintaelimen riippumattoman pysyvän korkea-arvoisen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan nimittämisestä heidän nykyisestä toimikaudestaan jäljellä olevaksi ajaksi**

(2018/C 315/04)

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18 päivänä heinäkuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ⁽¹⁾ ja erityisesti sen 143 artiklan 3 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

- (1) Tutkintaelin on varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän kulmakivi. Vuonna 2016 perustetun toimielinten välisen tutkintaelimen tehtävänä on pääasiassa (tai muun muassa) antaa kaikkien toimielinten ja elinten tulojen ja menojen hyväksyjien pyynnöstä suosituksia, jotka koskevat hallinnollisten seuraamusten määräämistä (sulkeminen unionin rahoituksen ulkopuolelle ja/tai taloudellisten seuraamusten määrääminen) epäluotettaville talouden toimijoille.
- (2) Julkisen kiinnostuksenilmaisupyynnön julkaisemisen sekä kolmesta komission pääjohtajasta koostuneen paneelin suorittaman valinnan jälkeen kollegio päätti 5 päivänä heinäkuuta 2016 (PV (2016) 2176) nimittää Christian PENNERAn, joka oli aiemmin Euroopan parlamentin oikeudellisen yksikön pääjohtaja ja lakimies, varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja Maria Isabel ROFES i PUJOLin, joka oli aiemmin Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen tuomari, kyseisen tutkintaelimen varapuheenjohtajaksi, viiden vuoden toimikaudeksi, joka päättyy 4 päivänä heinäkuuta 2021.
- (3) Lisäksi kollegio päätti 20 päivänä kesäkuuta 2018 nimittää Christian PENNERAn kumotun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 ⁽²⁾ 73 artiklan 6 kohdassa tarkoitetun komission erityisen taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja Maria Isabel ROFES i PUJOLin kyseisen tutkintaelimen varapuheenjohtajaksi kahden vuoden ajaksi. Komission erityisellä taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelimellä on neuvoo-antava tehtävä määritettäessä henkilöstön jäsenten mahdollisten taloudellisten väärinkäytösten olemassaoloa ja seurauksia. Myös muihin unionin toimielimiin on perustettu erityisiä taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelimiä.
- (4) Uudessa varainhoitoasetuksessa, joka tuli voimaan 2 päivänä elokuuta 2018, kumotaan kaikki erityiset taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelimet ja siirretään niiden toimivaltuudet varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimelle. Tätä erityisten taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelinten toimivaltuuksien siirtoa varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimelle sovelletaan hallintomäärärahojen täytäntöönpanoon kuitenkin vasta 1 päivästä tammikuuta 2019.
- (5) On tarpeen varmistaa, että siltä osin kuin on kyse henkilöstön jäsenten taloudellisten väärinkäytösten käsittelystä, puheenjohtajan nimitys ja toimikausi täyttävät kaikilta osin varainhoitoasetuksen vaatimukset, jotka koskevat puheenjohtajan riippumattomuutta sekä hänen toimikautensa kestolle ja valintamenettelylle asetettuja edellytyksiä. Tämä pätee myös varapuheenjohtajaan.
- (6) Jotta voidaan erityisesti varmistaa varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimen puheenjohtajaksi valitun Christian PENNERAn ja varapuheenjohtajaksi valitun Maria Isabel ROFES i PUJOLin riippumattomuus ja heidän viisivuotisen toimikautensa eheys, heidät olisi lisäksi nimitettävä yhdistetyn tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja varapuheenjohtajaksi nykyisestä toimikaudestaan jäljellä olevaksi ajaksi. Tämä on tarpeen myös sen takia, että varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimen puheenjohtajan toimikautta ei voida uusia. Tältä osin on tärkeää korostaa, että menettely, jota noudattaen Christian PENNERA nimitettiin varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja Maria Isabel ROFES i PUJOL nimitettiin varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmän tutkintaelimen varapuheenjohtajaksi vuonna 2016, täyttää kaikki uuden varainhoitoasetuksen vaatimukset, jotka koskevat yhdistetyn tutkintaelimen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan nimittämistä.

⁽¹⁾ EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1.

⁽²⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012, annettu 25 päivänä lokakuuta 2012, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta (EUVL L 298, 26.10.2012, s. 1).

- (7) Jotta voidaan varmistaa avoimuus ja asianmukainen tiedottaminen talouden toimijoille sekä unionin toimielinten, elinten ja virastojen henkilöstölle, nämä nimitykset olisi julkaistava ja annettava tiedoksi muille unionin toimielimille, elimille ja virastoille,

ON PÄÄTTÄNYT SEURAAVAA:

1 artikla

Nimitykset

Christian PENNERA nimitetään varainhoitoasetuksen 143 artiklassa tarkoitetun tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja Maria Isabel ROFES i PUJOL kyseisen tutkintaelimen varapuheenjohtajaksi ajaksi, joka heidän viisivuotisesta toimikaudestaan on jäljellä, kollegion 5 päivänä heinäkuuta 2016 tekemän päätöksen (PV (2016) 2176) mukaisesti.

2 artikla

Erityisneuvonantajia koskevat sopimukset

Varainhoitoasetuksen 143 artiklan 3 kohdan mukaisesti Christian PENNERA ja Maria Isabel ROFES i PUJOL toimivat erityisasiantuntijoina hallinnollisesti komissaari OETTINGERin alaisuudessa 19 päivänä joulukuuta 2007 annettujen erityisasiantuntijoita koskevien sääntöjen C(2007) 6655, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6 päivänä helmikuuta 2014 annetulla komission päätöksellä C(2014) 541, mukaisesti.

1. Jotta voitaisiin ottaa huomioon Christian PENNERAN ja Maria Isabel ROFES i PUJOLin riippumattomuus ja heidän toimikautensa kesto, sopimukset, jotka koskevat heidän tehtäviään erityisneuvonantajina, uusitaan siten, että ne päättyvät heidän toimikautensa lopussa. Christian PENNERAN sopimukseen sisältyy 70 työpäivää ja 35 virkamatkapäivää ja Maria Isabel ROFES i PUJOLin sopimukseen 60 työpäivää ja 35 virkamatkapäivää. Työpäivien määrää voidaan muuttaa hallinnollisilla ja talousarviota koskevilla päätöksillä. Christian PENNERA ja Maria Isabel ROFES i PUJOL saavat kustakin työpäivästä palkkion, joka lasketaan palkkaluokan AD 16 palkkatasolla 1 olevan Euroopan unionin virkamiehen peruspalkan perusteella.
2. Sopimukset, jotka koskevat Christian PENNERAN nimittämistä kumotun asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 73 artiklan 6 kohdassa tarkoitetun komission erityisen taloudellisten väärinkäytösten tutkintaelimen puheenjohtajaksi ja Maria Isabel ROFES i PUJOLin nimittämistä kyseisen tutkintaelimen varapuheenjohtajaksi, päättyvät 31 päivänä joulukuuta 2018.
3. Komissaari OETTINGER voi muuttaa erityisneuvonantajien kanssa tehtyjä sopimuksia asianmukaisesti perusteltujen tarpeiden ilmetessä edellyttäen, että käytettävissä on riittävästi varoja.
4. Henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosaston pääjohtajalla on valtuudet panna tämä päätös täytäntöön allekirjoittamalla sopimukset sen viranomaisen puolesta, jolla on toimivalta tehdä työsopimuksia.

3 artikla

Julkaiseminen ja ilmoittaminen

Henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosastoa ohjeistetaan julkaisemaan nämä nimitykset *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa ja ilmoittamaan niistä muille unionin toimielimille, elimille ja virastoille.

Tehty Brysselissä 6 päivänä syyskuuta 2018.

Komission puolesta

Günther OETTINGER

Komission jäsen

Keskittymiä käsittelevän neuvoa-antavan komitean kokouksessaan 11. huhtikuuta 2018 antama lausunto päätösluonnoksesta asiassa M.7993 – Altice / PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely)

Esittelijä: Ranska

(2018/C 315/05)

1. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) yhtyy komission arvioon, jonka mukaan Alticen ja Oin välisessä kauppasopimuksessa ylitettiin se, mikä oli välttämätöntä kohdeyrityksen liiketoiminnan arvon säilyttämiseksi, ja jonka mukaan kauppasopimus antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä ennen kaupasta ilmoittamista ja komission antamaa hyväksymispäätöstä.
2. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) yhtyy komission arvioon, jonka mukaan Altice ylitti päätöksessä kuvatuissa tapauksissa (laskutusliittymäkampanja, Porto Canal -sopimus, radioliityntäverkon toimittajan valinta, tilausvideosopimus, DOG-TV-sopimus, SIRESP-osakkeet ja Lactogal-sopimus) sen, mikä oli välttämätöntä kohdeyrityksen liiketoiminnan arvon säilyttämiseksi, ja käytti ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä ennen kaupasta ilmoittamista ja/tai komission antamaa hyväksymispäätöstä.
3. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) yhtyy komission arvioon, jonka mukaan kaupallisesti arkaluonteisten tietojen vaihto auttoi Alticea käyttämään ratkaisevaa vaikutusvaltaa suhteessa tiettyihin kohdeyrityksen toimiin ennen kaupasta ilmoittamista ja komission antamaa hyväksymispäätöstä ja jonka mukaan sitä ei voida perustella tarpeella säilyttää kohdeyrityksen liiketoiminnan arvo.
4. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) yhtyy komission arvioon, jonka mukaan Altice on ainakin tuottamuksellisesti rikkonut sulautuma-asetuksen⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohtaa.
5. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) on komission kanssa samaa mieltä siitä, että Altice on ainakin tuottamuksellisesti rikkonut sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohtaa.
6. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) on komission kanssa samaa mieltä siitä, että Alticelle olisi määrättävä sakkoja sulautuma-asetuksen 14 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan nojalla.
7. Neuvoa-antava komitea (13 jäsenvaltiota) suosittelee lausuntonsa julkaisemista *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

⁽¹⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004, annettu 20 päivänä tammikuuta 2004, yrityskeskittymien valvonnasta (EY:n sulautuma-asetus) (EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1).

Keskittymiä käsittelevän neuvoa-antavan komitean kokouksessaan 23. huhtikuuta 2018 antama lausunto alustavasta päätösluonnoksesta asiassa M.7993 – Altice / PT Portugal – 14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely

Esittelijä: Ranska

(2018/C 315/06)

1. Neuvoa-antava komitea (6 jäsenvaltiota) on samaa mieltä seikoista, jotka katsottiin merkityksellisiksi vahvistettaessa Alticelle sulautuma-asetuksen ⁽¹⁾ 14 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan nojalla määrättävien sakkojen määrä.
2. Neuvoa-antava komitea (6 jäsenvaltiota) on samaa mieltä komission esittämästä sakkojen määrästä.

⁽¹⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004, annettu 20 päivänä tammikuuta 2004, yrityskeskittymien valvonnasta ("EY:n sulautuma-asetus") (EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1).

Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan loppukertomus ⁽¹⁾
Asia M.7993 – Altice/PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely)

(2018/C 315/07)

Johdanto

1. Altice SA ja Altice Portugal SA allekirjoittivat 9. joulukuuta 2014 sopimuksen, jonka tarkoituksena oli ostaa PT Portugal ⁽²⁾ Oilta ⁽³⁾, jäljempänä 'kauppasopimus'. Altice SA aloitti 18. joulukuuta 2014 ilmoitusta edeltävät neuvottelut Euroopan komission kanssa saadakseen kaupalle hyväksynnän sulautuma-asetuksen nojalla. Altice S.A ⁽⁴⁾ ilmoitti 25. helmikuuta 2015 kaupasta virallisesti komissiolle ja ehdotti samalla korjaustoimenpiteitä sulautuma-asetuksen ⁽⁵⁾ 6 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Komissio esitti vakavia epäilyjä keskittymän soveltuvuudesta sisämarkkinoille ja katsoi, että huolenaiheita oli useilla keskittymän vaikutusalaan kuuluvilla horisontaalisilla markkinoilla.
2. Komissio hyväksyi 20. huhtikuuta 2015 kaupan ehdollisesti sen jälkeen, kun Altice oli ehdottanut tarkistettuja korjaustoimenpiteitä, jäljempänä 'hyväksymispäätös'. Altice ilmoitti, että se oli saattanut kaupan päätökseen 2. kesäkuuta 2015.
3. Komissio lähetti 13. huhtikuuta 2015 Alticelle tietopyynnön, jossa se pyysi tietoja Portugalin lehdistössä uutisoituista Alticen johtohenkilöstön vierailuista PT Portugal -yrityksessä, ja etenkin vierailujen tarkoituksesta ja sisällöstä. Vierailut tapahtuivat ennen hyväksymispäätöksen antamista. Altice vastasi tähän tietopyyntöön 17. huhtikuuta 2015.
4. Komissio lähetti 12. toukokuuta 2015 toisen tietopyynnön (jossa keskityttiin Alticen ja PT Portugalin kokouksiin liittyvien asiakirjojen sisältöön) ja johon Altice vastasi 12. kesäkuuta 2015, toimittaen tosin vain Alticen (ei PT Portugalin) asiakirjat.
5. Komissio antoi 8. kesäkuuta 2015 sulautuma-asetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen päätöksen, jossa se vaati Alticea toimittamaan PT Portugalin asiakirjat. Altice vastasi 30. heinäkuuta 2015. Komissio lähetti uuden tietopyynnön 4. joulukuuta 2015 ja Altice vastasi 18. joulukuuta 2015.
6. Komissio antoi 15. maaliskuuta 2016 sulautuma-asetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisen päätöksen, jossa se vaati Alticea toimittamaan (muun muassa) työntekijöiden sähköpostilaatit, luottamuksellisuutta koskevat sopimukset ja asiakirjat, jotka liittyivät erityisesti 20. huhtikuuta 2015 edeltävään Alticen ja PT Portugalin väliseen yhteydenpitoon. Altice toimitti pyydetty asiakirjat 6. huhtikuuta 2016.
7. Komissio lähetti Alticelle tietopyynnöt vielä 20. heinäkuuta 2016, 24. elokuuta 2016, 27. syyskuuta 2016 ja 21. joulukuuta 2016. Altice vastasi pyyntöihin.

Väitetiedoksianto

8. Komissio osoitti 18. toukokuuta 2017 Alticelle väitetiedoksiannon. Väitetiedoksiannossa komissio katsoi alustavasti, että Altice oli toteuttanut unioninlaajuisen keskittymän sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan vastaisesti. Tarkemmin ottaen komission alustava kanta väitetiedoksiannossa oli, että kauppasopimus antoi jo Alticelle laillisen oikeuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa PT Portugalissa. Lisäksi komission alustava arvio oli, että Altice käytti tosiasialisesti ratkaisevaa vaikutusvaltaa PT Portugalissa ennen hyväksymispäätöstä ja joissakin tapauksissa myös ennen komissiolle tehtyä ilmoitusta a) osallistumalla tiettyihin PT Portugalin kaupallisiin päätöksiin ja b) saamalla järjestelmällisesti kaupallisesti arkaluontoisia tietoja PT Portugalilta.
9. Väitetiedoksiantoon vastaamiselle asetettu määräaika oli alun perin 26. kesäkuuta 2017, mutta sitä jatkettiin sittemmin 18. elokuuta 2017 saakka.
10. Altice sai tutustua asiakirja-aineistoon 29. toukokuuta 2017. Tietojeni mukaan asiakirja-aineistoon tutustumisessa ei ole ollut ongelmia.

⁽¹⁾ Kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan tehtävästä ja toimivaltuuksista tietyissä kilpailuasioita koskevissa menettelyissä 13 päivänä lokakuuta 2011 annetun Euroopan komission puheenjohtajan päätöksen 2011/695/EU (EUVL L 275, 20.10.2011, s. 29), jäljempänä 'päätös 2011/695/EU', 16 ja 17 artiklan mukaisesti.

⁽²⁾ PT Portugal SGPS SA, portugalilainen televiestintä- ja multimediaoperaattori.

⁽³⁾ Oi SA, brasilialainen televiestintäoperaattori.

⁽⁴⁾ Altice SA oli kaupasta (M.7499) ilmoituksen tehnyt osapuoli, mutta Altice SA sulautui 9. elokuuta 2015 Altice-konsernin uuden holding-yhtiön Altice NV:n kanssa, minkä seurauksena Altice SA lakkasi olemasta. Päätösluonnos on osoitettu Altice NV:lle, joka on Altice SA:n oikeudellinen seuraaja. Tässä kertomuksessa Altice SA:sta ja Altice NV:stä käytetään yhdessä nimitystä "Altice".

⁽⁵⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004, annettu 20 päivänä tammikuuta 2004, yrityskeskittymien valvonnasta (EY:n sulautuma-asetus) (EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1).

Suullinen kuuleminen

11. Vastauksessaan väitetiedoksiintoon 18. elokuuta 2017 Altice pyysi mahdollisuutta esittää perusteluitaan virallisessa suullisessa kuulemisessa, joka pidettiin 21. syyskuuta 2017. Altice toimitti 19. lokakuuta 2017 lisäyksen suullisessa kuulemisessa pitämänsä esitykseen vastauksena komission kuulemisen aikana tekemiin havaintoihin ja kysymyksiin, jotka koskivat Alticen osallistumista tiettyihin asioihin PT Portugalin liiketoiminnassa ⁽¹⁾.

Asiaseikkoja koskeva kirje

12. Vastauksessaan väitetiedoksiintoon ja suullisen kuulemisen aikana Altice väitti, että komission olisi pitänyt ottaa yhteyttä Oihin, sillä Oin tulkinta kauppasopimuksesta ja sen päätökset siitä, kuulisiko se Alticea kaupan päättämistä edeltävänä aikana vai eikö kuulisi, olivat merkittävässä asemassa kaupan päättämistä edeltävien kauppasopimuksen ehtojen täytäntöönpanossa.
13. Näiden huomautusten vuoksi komissio lähetti tietopyynnön Oille 6. lokakuuta 2017. Oi toimitti vastauksensa 20. lokakuuta 2017.
14. Komissio lähetti 16. marraskuuta 2017 Alticelle asiaseikkoja koskevan kirjeen, jossa se toi esille väitetiedoksiannossa mainitsemattomia tosiseikkoja, jotka tukivat väitetiedoksiannon alustavia päätelmiä. Asiaseikkoja koskevassa kirjeessä viitattiin asiakirja-aineistossa oleviin tosiseikkoihin, mutta myös väitetiedoksiannon jälkeen (tarkemmin sanottuna Oin 20. lokakuuta 2017 tietopyyntöön antaman vastauksen jälkeen) todettiin tosiseikkoihin.
15. Alticelle annettiin 30. marraskuuta 2017 asti aikaa esittää kirjalliset huomautuksensa kirjeestä. Se pyysi kahdeksan viikon lisäaikaa 26. tammikuuta 2018 saakka. Lisäaikaa myönnettiin 15. joulukuuta 2017 saakka, ja kyseisenä päivänä Altice toimitti vastauksensa kirjeeseen.
16. Altice lähetti 28. joulukuuta 2017 kuulemismenettelyistä vastaavalle neuvonantajalle kirjeen, jossa se valitti tietyistä menettelyllisistä asioista, joita käsitellään tarkemmin jäljempänä.

Alticen esille nostamat menettelylliset kysymykset puolustautumisoikeuksista

Oin osallistuminen tutkintaan

17. Kuten edellä on mainittu, Altice väitti väitetiedoksiintoon antamassaan vastauksessa ja suullisen kuulemisen aikana, että komission olisi pitänyt ottaa yhteyttä Oihin tutkinnan aikana. Alticen mukaan kieltäytymällä Oin kuulemisesta komissio ei ottanut huomioon seikkoja, jotka ovat olennaisia asian arvioinnissa. Näin se loukkasi Alticen puolustautumisoikeuksia, erityisesti sen oikeutta tulla kuulluksi ja sen oikeutta hyvään hallintoon.
18. Olen sitä mieltä, että Altice väite ei ole kestävä. Ensinnäkin EU:n tuomioistuimet ovat vahvistaneet, että komissiolla on kohtuullinen harkintavalta päättää, kuinka tarkoituksenmukaista on kuulla henkilöitä, joiden lausumilla voi olla merkitystä tutkinnan kannalta ⁽²⁾. Lisäksi puolustautumisoikeuksien toteutumiseen ei vaadita, että komissio suorittaa lisätutkimuksia, jos se katsoo alustavan tutkinnan olevan riittävä ⁽³⁾. Joka tapauksessa, kuten edellä mainittiin, komissio lähetti suullisen kuulemistilaisuuden jälkeen Oille tietopyynnön, jossa se pyysi Oin näkemyksiä kauppasopimuksen tulkinnasta ja käytännön täytäntöönpanosta. Vastauksessaan asiaseikkoja koskevaan kirjeeseen (jossa Alticelle annettiin mahdollisuus kommentoida Oin vastausta komission tietopyyntöön) ja kirjeessään kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle 28. joulukuuta 2017 Altice väitti edelleen, että komissio ei tutkinut riittävästi Oin roolia ja näkökulmaa. Tältä osin muistuttaisin kuitenkin, että se, sisältävätkö tutkinta-asiakirjat riittävästi todisteita rikkomisväitteen tueksi, on viime kädessä asiasisällöllinen kysymys.
19. Altice väitti myös, että Oin osallistuminen tutkintaan oli erittäin tärkeää menettelyllisestä näkökulmasta, ja että sen vuoksi Oin vastaukset olisi pitänyt esittää täydentävässä väitetiedoksiannossa asiaseikkoja koskevan kirjeen sijaan. En ole samaa mieltä Alticen arvioinnista tältä osin: Oin vastaukset tietopyyntöön ovat tosiseikkoja, joilla on merkitystä komission väitetiedoksiannossa jo esittämien väitteiden kannalta. Tämän tyyppinen näyttö esitetään tosiseikkoja koskevassa kirjeessä eikä täydentävässä väitetiedoksiannossa.

⁽¹⁾ Tämä lisäys jaettiin kaikille suulliseen kuulemiseen osallistuneille. Altice toimitti 18. tammikuuta 2018 esityksestä päivitetyn version, jossa se otti huomioon vastauksensa tosiseikkoja koskevaan kirjeeseen (ks. kohta 26 jäljempänä)

⁽²⁾ Ks. esim. T-9/99 HFB ja muut v. komissio, EU:T:2002:70, 383 kohta; T-655/11 FSL v. komissio, EU:T:2015/383, 406 kohta.

⁽³⁾ Ks. esim. T-141/94, Thyssen Stahl v. komissio, EU:T:1999:48, 110 kohta; T-758/14 Infineon Technologies v. komissio EU:T:2016:737, 110 kohta.

Komission tutkinnan aikana lähettämien tietopyyntöjen välttämättömyys ja oikeasuhteisuus

20. Vastauksessaan väitetiedoksiintoon Altice väitti, että komission tutkinnan aikana Alticelle lähettämät tietopyynnöt eivät olleet tutkinnan kannalta oikeasuhteisia pyydettyjen tietojen määrän ja komission asettamien vastausmääräaikojen vuoksi.
21. Tässä kertomuksessa riittää todeta, että Altice ei käyttänyt kaikkia menettelyllisiä oikeuksiaan tässä suhteessa. Vaikka toimivaltuuksissa ei anneta kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle erityisesti valtuuksia pidentää määräaikoja asioissa, joissa on kyse yrityskeskittymien valvontaan liittyvien menettelysääntöjen rikkomisesta ⁽¹⁾, Altice olisi voinut pyytää uutta määräajan pidennystä komissiolta tai valittaa komission 8. heinäkuuta 2015 ja 15. maaliskuuta 2016 antamista päätöksistä yleiseen tuomioistuimeen.

Alticen esittämä menettelyyn kohdistuva kritiikki asiaseikkoja koskevan kirjeen osalta

22. Vastauksessaan asiaseikkoja koskevaan kirjeeseen ja sittemmin kirjeessään kuulemismenettelystä vastaavalle neuvonantajalle 28. joulukuuta 2017 Altice valitti seuraavista menettelyllisistä seikoista, jotka liittyvät asiaseikkoja koskevaan kirjeeseen:
- Alticen mukaan komissio oli tietoinen asiaseikkoja koskevassa kirjeessä mainituista kuulemisista jo väitetiedoksiannon aikaan ja nimenomaisesti valitsi olla mainitsematta näitä seikkoja väitetiedoksiannossa. Alticen mukaan se tosiasia, että komissio ei sisällyttänyt näitä asioita väitetiedoksiintoon, esti kyseisistä seikoista keskustelun Alticen ja komission välillä koko menettelyn aikana, mukaan lukien suullisessa kuulemistilaisuudessa.
 - Lisäksi Altice väitti, että asiaseikkoja koskevassa kirjeessä luettiin 19 asiaa, joista Alticea kuultiin, selittämättä syytä siihen, miksi komissio katsoo, että nämä seikat tukisivat väitetiedoksiannon alustavia havaintoja. Alticen mukaan komissio ei antanut minkäänlaista oikeudellista luonnehdintaa asiaseikkoja koskevassa kirjeessä esitetyistä rikkomisen uusista elementeistä ja asiaseikkoja koskevan kirjeen alaviitteessä 4 mainittujen kysymysten osalta tilanne oli epäselvä.
23. Huomautan tältä osin seuraavaa: ensinnäkin komissio esitti asiaseikkoja koskevassa kirjeessään asiakirja-aineistossaan olemassa olevia lisätietoja, sillä komissio katsoi, että nämä todisteet kumosivat eräät Alticen väitetiedoksiintoon antamassa vastauksessa esittämät väitteet. Toisin kuin Altice väittää, komissio ei nimenomaisesti valinnut olla mainitsematta näitä asioita väitetiedoksiannossa. Toisekseen, kuten päätösluonnoksessa selitetään, komissio a) tutki Alticen väitteen, jonka mukaan PT Portugal teki lukuisia päätöksiä Alticea kuulematta allekirjoittamisen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana, b) vahvisti ne tapaukset, joissa Alticen suostumusta pyydettiin virallisilla Oin kirjeillä, ja c) sai tietoonsa tapauksia (väitetiedoksiannossa mainittujen tapausten lisäksi), joissa Alticen suostumusta pyydettiin, vaikka Altice oli väittänyt, ettei sitä oltu kuultu tai ettei sille edes oltu tiedotettu kyseisestä päätöksestä. Nämä seikat eivät muodosta uusia vastaväitteitä Alticea vastaan eikä niitä käytetä Alticea vastaan päätösluonnoksessa tapauksina, joissa näkyy ratkaisevan vaikutusvallan käyttö, vaan niitä käytetään ainoastaan vastauksena Alticen väitteeseen siitä, ettei sitä kuultu tai ettei sille tiedotettu monista PT Portugalin tekemistä päätöksistä allekirjoituksen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana.

Toista suullista kuulemistä koskeva pyyntö

24. Kirjeessään 28. joulukuuta 2017 Altice pyysi myös, että järjestettäisiin uusi suullinen kuuleminen.
25. Komission asetuksen (EY) N:o 802/2004 ⁽²⁾ 14 artiklan 3 kohdassa (luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 802/2004 13 artiklan kanssa) säädetään vain oikeudesta pyytää virallista suullista kuulemistä väitetiedoksiintoon annetuissa kirjallisissa huomautuksissa, ei asiaseikkoja koskevasta kirjeestä esitetyissä huomautuksissa. Tämä vahvistetaan myös päätöksen 2011/695/EU 6 artiklan 1 kohdassa. Koska 16. marraskuuta 2017 päivätty asiaseikkoja koskeva kirje ei sisältänyt uusia Alticen vastaisia väitteitä, joita ei ollut esitetty väitetiedoksiannossa, oikeutta toiseen viralliseen suulliseen kuulemiseen ei muodostunut.

Lisätiedot suulliseen kuulemiseen osallistuneille

26. Altice totesi 28. joulukuuta 2017 päivättyssä kirjeessään myös, että komission asiaseikkoja koskevassa kirjeessä esittämien elementtien valossa Altice toimittaisi uuden version suullisessa kuulemisessa pitämästään esityksestä. Altice toimitti esityksestä kyseisen päivitetyn version 18. tammikuuta 2018. Tämä versio lähetettiin kaikille suulliseen kuulemiseen osallistuneille.

⁽¹⁾ Ks. 4 artiklan 2 kohdan c alakohta, joka koskee määräaikojen pidentämistä vain sellaisten päätösten tapauksessa, joissa pyydetään tietoja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 18 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

⁽²⁾ Komission asetus (EY) N:o 802/2004, annettu 7 päivänä huhtikuuta 2004, yrityskeskittymien valvonnasta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 täytäntöönpanosta (EUVL L 133, 30.4.2004; oikaisu (EUVL L 172, 6.5.2004, s. 9).

Päätösluonnos

27. Päätösluonnoksessa komissio toteaa, että Altice on ainakin tuottamuksellisesti toteuttanut yrityskeskittymän sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan vastaisesti.
28. Olen tarkastellut päätösluonnosta päätöksen 2011/695/EU 16 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja tullut siihen tulokseen, että siinä käsitellään ainoastaan sellaisia väitteitä, joista osapuolille on annettu mahdollisuus esittää näkemyksensä.

Päätelmä

29. Katson kaiken kaikkiaan, että menettelylliset oikeudet ovat tosiasiallisesti toteutuneet tässä asiassa.

Bryssel, 23. huhtikuuta 2018.

Joos STRAGIER

**Tiivistelmä komission päätöksestä,
annettu 24 päivänä huhtikuuta 2018,**

**sakkojen määräämisestä sulautuma-asetuksen 14 artiklan 2 kohdan mukaisesti Altice NV:lle
sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomisesta**

(asia M.7993 – Altice / PT Portugal (14 artiklan 2 kohdan mukainen menettely))

(2018/C 315/08)

I. TOSISEIKAT

a. Kyseessä olevat yritykset ja keskittymä

1. Altice N.V. ⁽¹⁾. (Altice, Alankomaat) on monikansallinen kaapeli- ja televiestintäyritys. Yrityskauppaa koskevan ilmoituksen aikaan Alticella oli toimintaa Portugalissa kahden televiestintäalalla toimivan tytäryhtiön välityksellä. Nämä olivat Cabovisão – Televisão por Cabo SA (Cabovisão) sekä ONI Telecom – Infocomunicações SA (ONI).
2. PT Portugal SGPS SA (jäljempänä 'PT Portugal' tai 'kohdeyritys') on televiestintä- ja multimediaoperaattori, jolla on toimintaa kaikilla Portugalin televiestintäalan segmenteillä.
3. Altice S.A., Altice Groupin entinen holding-yhtiö, ja Altice Portugal S.A. ⁽²⁾. solmivat 9. joulukuuta 2014 brasilialaisen teleoperaattorin Oi SA:n (jäljempänä 'Oi' tai 'myyjä') kanssa osakkeidenostosopimuksen, jonka perusteella Altice SA (Luxemburg) saisi sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun yksinomaisen määräysvalan PT Portugalissa tytäryhtiönsä Altice Portugal SA:n välityksellä ostamalla osakkeita (jäljempänä 'kauppa' ja 'kauppasopimus') ⁽³⁾.
4. Komissio sai kaupasta ilmoituksen 25. helmikuuta 2015 sulautuma-asetuksen 4 artiklan mukaisesti. Ilmoitusta edeltävä yhteydenpito komission kanssa oli alkanut 18. joulukuuta 2014. Komissio antoi 20. huhtikuuta 2015 sulautuma-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla yhdessä sulautuma-asetuksen 6 artiklan 2 kohdan kanssa päätöksen, jossa kaupan todettiin soveltuvan sisämarkkinoille sillä ehdolla, että Altice noudattaisi täysimääräisesti päätöksen (jäljempänä 'hyväksymispäätös') liitteenä olevia velvoitteita ja ehtoja.

b. Käsiteltävän asian tausta

5. Komissio otti 13. huhtikuuta 2015 yhteyttä Alticeen, koska lehdistössä julkaistujen uutisten mukaan Alticen johto oli tehnyt vierailuja PT Portugalisiin ⁽⁴⁾ ennen kuin komissio oli antanut hyväksymispäätöksen.
6. Komissio ilmoitti 11. maaliskuuta 2016 päivätyllä kirjeellä, että se oli käynnistänyt tutkinnan, jonka tarkoituksena oli selvittää, oliko Altice mahdollisesti rikkonut sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa säädettyä toteuttamiskieltoa ja sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdassa säädettyä ilmoitusvelvollisuutta.
7. Komission yksikköjen ja Alticen välillä pidettiin 12. toukokuuta 2017 tutkinnan etenemistä käsittelevä kokous. Komissio antoi 17. toukokuuta 2017 Alticelle väitetiedoksiannon sulautuma-asetuksen 18 artiklan mukaisesti. Väitetiedoksiannossa esitettiin komission alustava päätelmä, jonka mukaan Altice oli rikkonut sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklan 1 kohtaa. Asiassa pidettiin suullinen kuulemistilaisuus 21. syyskuuta 2017 (jäljempänä 'kuuleminen').

⁽¹⁾ Ilmoituksen tehnyt osapuoli asiassa M.7499 – Altice / PT Portugal oli Altice S. A., jonka kotipaikka on Luxemburgissa. Altice SA, Altice Groupin entinen holding-yhtiö, siirsi 6. elokuuta 2015 käytännössä kaikki varansa ja velkansa kokonaan omistamalleen tytäryhtiölle Altice Luxembourg SA:lle. Altice SA sulautui 9. elokuuta 2015 Altice NV:hen, Altice Groupin uuteen holding-yhtiöön. Sulautumisen seurauksena Altice SA lakkasi olemasta.

⁽²⁾ Altice Portugal SA oli Altice SA:n kokonaan omistama tytäryhtiö. Kauppasopimuksen mukaan Altice Portugal SA oli ostaja ja Altice SA kaupan takaaja.

⁽³⁾ Kauppa muodosti sulautuma-asetuksen 1 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun unionin laajuisen keskittymän.

⁽⁴⁾ Diário Económicossa 26. helmikuuta 2015 julkaistu artikkeli: http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa_212789.html. ID[153]

8. Komissio lähetti 16. marraskuuta 2017 Alticelle kirjeen, jossa se kiinnitti Alticen huomion alustavia havaintoja tukeviin lisätodisteisiin komission asiakirjoissa (jäljempänä 'asiaseikkoja koskeva kirje').

II. OIKEUDELLINEN KEHYS

9. Sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa säädetään seuraavaa:

"Keskittymän katsotaan syntyvän, jos määräysvalta siirtyy pysyvästi seurauksena siitä, että [...]

- b) yksi tai useampi henkilö, jolla jo on määräysvalta ainakin yhdessä yrityksessä, tai yksi tai useampi yritys hankkii ostamalla osakkeita tai osuuksia taikka varoja, sopimuksella tai muulla tavoin suoran tai välillisen määräysvallan, joka koskee yhtä tai useampaa yritystä kokonaisuudessaan tai jotakin sen tai niiden osaa."

10. Sulautuma-asetuksen 3 artiklan 2 kohdassa säädetään edelleen seuraavaa:

"Määräysvalta perustuu **oikeuksiin, sopimuksiin ja muihin keinoihin**, jotka joko erikseen tai yhdessä ja ottaen huomioon asiaan liittyvät tosiasialliset ja oikeudelliset olosuhteet antavat **mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa** yrityksessä, ja erityisesti: a) omistusoikeuteen yrityksen kaikkiin tai joihinkin varoihin taikka niiden käyttöoikeuteen; b) oikeuksiin tai sopimuksiin, joiden perusteella saadaan ratkaiseva vaikutusvalta yrityksen toimielinten kokoonpanossa, äänestyksissä tai päätöksissä."

11. Unionin yleinen tuomioistuin on vahvistanut, että: "asetuksen N:o 139/2004 3 artiklan 2 kohdan mukaan määräysvalta perustuu muun muassa oikeuksiin, jotka antavat "mahdollisuuden" käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa yrityksessä. Ratkaisevaa on siis tämän määräysvallan hankkiminen muodollisessa merkityksessä, ei tällaisen määräysvallan varsinainen käyttö" ⁽¹⁾.

12. Sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetään seuraavaa: "Tässä asetuksessa tarkoitetuista [unioninlaajuisista] keskittymistä on ilmoitettava komissiolle **ennen niiden toteuttamista** ja sopimuksen tekemisen, julkisen osto- tai vaihtotarjouksen julkistamisen tai määräysvallan tuottavan osuuden hankkimisen jälkeen".

13. Sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdassa säädetään seuraavaa: "Edellä 1 artiklassa tarkoitettua [unioninlaajuisista] keskittymää, tai komission 4 artiklan 5 kohdan nojalla tutkimaan keskittymää, **ei saa toteuttaa ennen kuin siitä on tehty ilmoitus tai ennen kuin se on julistettu yhteismarkkinoille soveltuvaksi** 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 8 artiklan 1 kohdan tai 8 artiklan 2 kohdan nojalla tehdyn päätöksen mukaisesti taikka 10 artiklan 6 kohdan mukaisen olettamuksen perusteella."

14. Vaikka sekä sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohta että 7 artiklan 1 kohta ovat keskeisiä EU:n yrityskeskittymien ennakkovalvontajärjestelmän rakenteen kannalta, ne vahvistavat eri oikeudellisia periaatteita ja niillä on siten erilliset ja toisiaan täydentävät roolit komission harjoittamassa yrityskeskittymien valvonnassa.

15. Lopuksi, sulautuma-asetuksen 14 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa säädetään seuraavaa: "Komissio voi päätöksellään määrätä 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetuille henkilöille tai keskittymään osallistuville yrityksille sakon, joka on enintään 10 prosenttia keskittymään osallistuvan yrityksen 5 artiklassa tarkoitettua kokonaisliikevaihdosta, jos nämä tahallaan tai tuottamuksesta:

- a) **eivät ilmoita keskittymää 4 artiklan** tai 22 artiklan 3 kohdan mukaisesti **ennen sen toteuttamista**, paitsi jos 7 artiklan 2 kohta tai 7 artiklan 3 kohdan nojalla tehty päätös nimenomaisesti sallii sen;

- b) **toteuttavat keskittymän 7 artiklan vastaisesti**".

III. SOVELTAMINEN KYSEESSÄ OLEVAAN ASIAAN

16. Lokakuussa 2014 Altice aloitti neuvottelut Oin kanssa PT Portugalin ostamisesta. Neuvottelut johtivat kauppasopimuksen allekirjoittamiseen 9. joulukuuta 2014.

17. Kauppasopimuksessa vahvistetaan periaatteet, joiden perusteella Altice ja Oi sopivat, kuinka kohdeyrityksen tulisi harjoittaa toimintaansa allekirjoittamisen ja kaupan päättämisen välisenä aikana. Asiaa koskeviin säännöksiin sisältyi sekä positiivinen velvoite harjoittaa PT Portugalin toimintaa tavanomaiseen tapaan ja aiempien käytäntöjen mukaisesti, ellei Altice muuta hyväksy, että negatiivinen velvoite olla suorittamatta monenlaisia yhtiötoimia, kilpailutoimia ja kaupallisia toimia ilman Alticen etukäteisen antamaa suostumusta.

⁽¹⁾ Marine Harvest, 58 kohta.

18. Kauppasopimuksessa määriteltiin ilmoitusten toimittamista koskeva menettely, jonka tarkoitus oli helpottaa hyväksyntöjen saamista Alticelta. Näiden neuvotteluiden lisäksi Alticen ja PT Portugalin välillä oli usein tapahtuvaa suoraa yhteydenpitoa puhelimitse, sähköpostitse ja kokouksissa. PT Portugal pyysi Alticen hyväksyntää monissa eri asioissa, raportoi monien käynnissä olevien asioiden edistymisestä sekä toimitti yksityiskohtaisia taloudellisia tietoja. Lisäksi Oi pyysi Alticea ottamaan kantaa kauppasopimuksen ulkopuolisiin asioihin ja antamaan hyväksyntänsä niille. PT Portugal myös jakoi monia liiketoimintansa osa-alueita koskevia luottamuksellisia tietoja Alticen kanssa vuoden 2015 helmikuussa ja maaliskuussa pidettyjen kokousten aikana ja toimitti Alticelle yksityiskohtaisia taloustietoja sekä viikoittaiset keskeiset tulosindikaattoritiedot. Nämä Alticen hyväksymät tiedot olivat yksityiskohtaisia, ei-historiallisia ja luonteeltaan yksilöllistettyjä.
19. Tiedonvaihtoa käytiin PT Portugalin ja Alticen lukuisten eri toimihenkilöiden välillä ilman mitään suojatoimia, kuten luottamuksellisuussopimuksia, salassapitosopimuksia tai niin kutsuttuja clean team -järjestelyjä⁽¹⁾.
20. Alticen, Oin ja PT Portugalin toiminta tapahtui pitkälti samaan aikaan ilmoitusta edeltävien neuvottelujen ja kauppaa koskevan komission ensimmäisen vaiheen tutkinnan kanssa. Komissio päätteli tutkintansa jälkeen, että kaupan soveltuvuudesta sisämarkkinoille oli vakavia epäilyjä. Tätä kilpailijoiden välistä sulautumista koskeviin komission huolenaiheisiin vastatakseen Altice sitoutui lopulta myymään Cabovisaon ja ONIn, jotka muodostivat pääasiassa koko Alticen Portugalin-liiketoiminnan.
21. Kuten jäljempänä yksityiskohtaisesti esitetään, komissio katsoo, että yllä kuvatut seikat antoivat Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa ja/tai johtivat tosiasialliseen määräysvallan käyttämiseen PT Portugalissa ennen hyväksymispäätöksen antamista ja joissakin tapauksessa ennen ilmoitusta, mikä rikkoo sekä sulautumasetuksen 7 artiklan 1 kohtaa että 4 artiklan 1 kohtaa.

IV. SULAUTUMA-ASETUKSEN 7 ARTIKLAN 1 KOHDAN RIKKOMINEN

a. Kauppasopimus

22. Kauppasopimukseen sisältyi Oin sitoumus olla toteuttamatta tiettyjä PT Portugalin liiketoimintaan liittyviä toimenpiteitä ilman Alticen etukäteen antamaa suostumusta. Komissio katsoo, että kauppasopimus antoi siten Alticelle mahdollisuuden määrittää PT Portugalin toimet suhteessa kauppasopimuksessa lueteltuihin seikkoihin.
23. Komissio toteaa, että on sekä yleistä että hyväksyttävää, että myynti- ja ostosopimukseen sisällytetään sopimuslausekkeita, joilla tähdätään hankitun liiketoiminnan arvon suojaamiseen kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja kaupan päättämisen välisenä aikana. Kuten Altice toteaa, liitännäisrajoituksia koskevassa tiedonannossa⁽²⁾ määrätään näin ollen, että sopimukset olla tekemättä olennaisia muutoksia kohdeyrityksen liiketoimintaan kaupan päättämiseen saakka voidaan katsoa yrityskeskittymän toteuttamiseen suoraan liittyviksi ja sen kannalta välttämättömiksi. Kuitenkin sellaista myyjän ja ostajan välistä sopimusta, jossa annetaan myyjälle mahdollisuus käyttää ratkaisevaa määräysvaltaa kohdeyrityksessä ennen kaupan hyväksymistä, voidaan pitää perusteltuna vain, jos se rajoittuu tiukasti sen varmistamiseen, että kohdeyrityksen arvo säilyy.
24. Komissio katsoo, että kauppasopimukseen sisältyvät Alticen veto-oikeudet i) PT Portugalin ylimmän johdon nimittämisessä, ii) PT Portugalin hinnoittelupolitiikan ja asiakassuhteita koskevien kaupallisten ehtojen määrittämisessä ja iii) PT Portugalin sopimusten tekemisen, purkamisen ja muuttamisen osalta antoivat yksin ja yhdessä Alticelle laillisen oikeuden puuttua kohdeyrityksen liiketoimintaan yli sen, mikä oli välttämätöntä kohdeyrityksen arvon säilyttämiseksi allekirjoittamisen ja kaupan päättämisen välisenä aikana, sekä antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä.
 - i. *Alticen mahdollisuus vaikuttaa kohdeyrityksen ylimmän johtohenkilöstön nimittämiseen*
25. Kauppasopimuksen 6.1 artiklan b kohdan xviii ja xx alakohtien mukaan PT Portugal ei voinut ilman Alticen etukäteen antamaa kirjallista suostumusta nimittää uutta johtajaa tai toimihenkilöä, purkaa heidän sopimustaan tai muuttaa heidän sopimusehtojaan.

⁽¹⁾ Termillä 'clean team' viitataan tavallisesti rajoitettuun ryhmään sellaisia henkilöitä yrityksessä, jotka eivät osallistu yrityksen kaupalliseen liiketoimintaan, jotka saavat luottamuksellisia tietoja liiketoimen vastapuolelta ja joita koskevat tiukat luottamuksellisuuskäytännöt näiden tietojen osalta.

⁽²⁾ Komission tiedonanto keskittymiin suoraan liittyvistä ja niiden kannalta välttämättömistä rajoituksista (EUVL C 56, 5.3.2005, s. 24).

26. Komissio katsoo, että kauppasopimuksessa määritetyt oikeudet olivat erittäin laajat ja kattoivat määrittämättömän henkilöstöjoukon, johon kuuluvista henkilöistä kaikilla ei olisi todennäköisesti merkitystä yrityksen arvolle. Lisäksi se antoi Alticelle mahdollisuuden osallistua kohdeyrityksen ylimmän johdon rakenteen määrittämiseen, mukaan lukien hallituksen jäsenten nimittämiseen.

27. Siten komissio katsoo, että 6.1 artiklan b kohdan xviii ja xx alakohtien sisältämät veto-oikeudet antoivat yksittäin ja yhdessä muiden tässä päätöksessä mainittujen veto-oikeuksien kanssa Alticelle vallan käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksen ylimmän johdon ja siten sen kauppapolitiikan osalta. Tällainen määräys ylitti kohdeyrityksen arvon suojelun ja antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä.

ii. *Alticen mahdollisuus vaikuttaa kohdeyrityksen hinnoittelupolitiikkaan*

28. Kauppasopimuksen 6.1 artiklan b kohdan xxvi alakohdan mukaan PT Portugal ei tietyin rajoituksin voinut muuttaa hinnoittelupolitiikkaansa tai vakiohintojaan tai tarkistaa olemassa olevien asiakassopimustensa vakioehtoja ilman Alticen suostumusta.

29. Vaatimus saada Alticen ennakkosuostumus hinnoittelupolitiikan ja vakiohintojen muuttamiseen vähensi luonnostaan kohdeyrityksen harkintavaltaa ja kykyä toimia markkinoilla itsenäisesti. Komissio päättelee sen vuoksi, että Alticen veto-oikeus kohdeyrityksen kaupallisissa päätöksissä ylittää sen, mikä oli välttämätöntä suojautumiseksi kohdeyrityksen liiketoiminnan olennaiselta muuttamiselta sen arvon säilyttämiseksi. Lisäksi komissio toteaa, että 6.1 artiklan b kohdan xxvi alakohta oli erittäin laaja ja antoi Alticelle veto-oikeuden suureen osaan PT Portugalin hinnoittelupäätöksiä ja asiakassuhteita koskevia ehtoja.

30. Sen vuoksi komissio katsoo, että 6.1 artiklan b kohdan xvi alakohdan sisältämät veto-oikeudet antoivat yksittäin ja yhdessä muiden tässä päätöksessä mainittujen veto-oikeuksien kanssa Alticelle vallan päättää kohdeyrityksen kauppapolitiikasta. Tällainen määräys ylittää sen vuoksi kohdeyrityksen arvon suojelun ja antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä.

iii. *Alticen mahdollisuus vaikuttaa kohdeyrityksen sopimusten tekemiseen, purkamiseen tai muuttamiseen*

31. Kauppasopimuksen 6.1 artiklan b kohdan ii, iii ja ix alakohdan mukaan PT Portugal ei voinut ilman Alticen ennakolta antamaa kirjallista suostumusta tehdä mitään kauppaa tai sitoumusta, ottaa vastuuta tai joutua vastuiden kohteeksi taikka hankkia omaisuutta, jos kyseinen liiketoimi ylittäisi tietyn rahallisen kynnyсарvon. Kauppasopimuksen 6.1 artiklan b kohdan vii ja xxvii alakohdan mukaisesti PT Portugal ei voinut ilman Alticen ennakolta antamaa kirjallista suostumusta tehdä, purkaa tai muuttaa mitään sopimusta, joka täytti tietyt määritelmät.

32. Komissio katsoo, että kyseisen alakohdan kattamien toimenpiteiden laajuus sekä käytetyt määritelmät ja sovellettavat rahalliset kynnyсарvot tarkoittivat, että Alticen valvonnassa oli erittäin suuri määrä toimia (myös toimia, jotka kuuluivat PT Portugalin tavanomaiseen liiketoimintaan), joista kaikilla ei olisi ollut merkittävää vaikutusta PT Portugalin liiketoiminnan arvoon.

33. Siten komissio päättelee, että 6.1 artiklan b kohdan ii, iii, ix, vii ja xxvii alakohdan sisältämät veto-oikeudet antoivat yksittäin ja yhdessä muiden tässä päätöksessä mainittujen veto-oikeuksien kanssa Alticelle vallan päättää kohdeyrityksen kauppapolitiikasta. Tällainen määräys ylittää sen vuoksi kohdeyrityksen arvon suojelun ja antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä.

b. **Alticen vaikutusvalta kohdeyrityksessä**

34. Komissio sai tietoonsa, että useissa tapauksissa, kuten alla on kuvattu, PT Portugal pyysi Alticelta ohjeita ja sitoutui toteuttamaan tai toteutti Alticen ohjeet kaupallisissa päätöksissä ennen ilmoituspäivää ja/tai ennen hyväksymispäätöksen päivämäärää.

i. *Laskusliittymäkampanja*

35. Vuoden 2015 tammikuun ja maaliskuun välillä PT Portugal lanseerasi mainoskampanjan ("laskusliittymäkampanja"), jonka tarkoituksena oli vähentää asiakasvaihtuvuutta matkapuhelinliittymien kuluttajakaupassa. Komissio sai tietoonsa, että Altice osallistui laskusliittymäkampanjaa koskevaan PT Portugalin päätöksentekoprosessiin. Kyseinen kampanja muodosti osan kohdeyrityksen kaupallisesta strategiasta markkinoilla. Alticella oli olennainen rooli laskusliittymäkampanjan hyväksymisen, ehtojen ja seurannan osalta. Ottaen huomioon kampanjan tavoitteet ja budjetin komissio totesi, että Alticen osallisuutta kampanjassa ei voinut perustella PT Portugalin liiketoiminnan arvon säilyttämisellä.

ii. *Porto Canal -sopimus*

36. PT Portugal aloitti 18. joulukuuta 2014⁽¹⁾ sisäisen arvioinnin, joka koski Porto Canal -TV-kanavan jakelusopimuksen mahdollista uusimista. Komissio katsoo, että Altice osallistui suoraan PT Portugalin Porto Canal -sopimuksen uusimista koskevien tavoitteiden ja neuvottelustrategian määrittämiseen. Sopimus muodosti osan kohdeyrityksen kilpailustrategiasta markkinoilla, joilla Altice itse kilpaili tytäryhtiöidensä kautta. Komissio totesi, että Alticen osallistumista tähän sopimukseen ei sen arvon ja kohteen (TV-sopimuksen uusiminen) vuoksi voitu perustella PT Portugalin liike toiminnan arvon säilyttämisellä.

iii. *Radioliityntäverkon toimittajan valinta*

37. PT Portugalilla oli monia radioliityntäverkon toimittajia, ja se halusi vähentää toimittajien määrää. Komissio sai tietoonsa, että Altice osallistui suoraan PT Portugalin radioliityntäverkkotoimittajien valintamenettelyä määrittämiseen. Menettely oli osa kohdeyrityksen kilpailustrategiaa markkinoilla. Altice puuttui PT Portugalin neuvottelustrategiaan ja neuvoi PT Portugalia odottamaan valintamenettelyssä ja vaihtamaan asiaa koskevia tietoja, minkä seurauksena PT Portugal muutti valintamenettelystrategiaansa. PT Portugal toimi näiden ohjeiden mukaisesti, erityisesti keskeyttämällä valintamenettelyn ja jakamalla Alticelle kaupallisesti arkaluonteisia tietoja. Komissio katsoo, että Alticen osallistuminen ylitti sen, mikä voidaan kohtuudella katsoa välttämättömäksi PT Portugalin arvon säilyttämiseksi.

iv. *Tilausvideo-/sisällönostosopimus*

38. PT Portugal ja Cinemundo suunnittelivat solmivansa kaksivuotisen sopimuksen elokuvien toimittamisesta PT Portugalin tilausvideopalveluun. Komissio sai tietoonsa, että Altice osallistui suoraan PT Portugalin ja Cinemundon välisen toimitussopimuksen neuvotteluehtojen määrittämiseen. Sopimus oli osa kohdeyrityksen kilpailustrategiaa markkinoilla, joilla Altice itse kilpaili tytäryhtiöidensä kautta. Ottaen huomioon kyseisen sopimuksen arvon ja kohteen Alticen osallistuminen ylitti sen, mikä voidaan kohtuudella katsoa välttämättömäksi PT Portugalin arvon säilyttämiseksi.

v. *DOG TV -sopimus*

39. Vuoden 2014 marraskuusta alkaen PT Portugal harkitsi sopimuksen tekemistä World Channelin kanssa, joka jakelee koiriin erikoistunutta DOG TV -kanavaa. PT Portugal pyysi Alticen suostumusta tähän sopimukseen. Altice ei antanut suostumustaan ja pyysi lisätietoja sopimuksesta. Komissio sai tietoonsa, että Altice osallistui suoraan päätökseen siitä, otetaanko DOG TV -kanava osaksi PT Portugalin TV-tarjontaa. Päätös oli osa kohdeyrityksen kilpailustrategiaa markkinoilla, joilla Altice itse kilpaili tytäryhtiöidensä kautta. Ottaen huomioon kyseisen sopimuksen arvon ja kohteen Alticen osallistuminen ylitti sen, mikä voidaan kohtuudella katsoa välttämättömäksi PT Portugalin arvon säilyttämiseksi.

vi. *SIRESP-osakkeet*

40. SIRESP toimii operaattorina yleisen turvallisuuden kansalliselle verkostolle, joka on Portugalin sisäministeriön tukema julkis-yksityinen kumppanuus. Kyseisenä ajankohtana SIRESP:n omistivat PT Portugal, Galilei (portugalilainen sijoitusrahasto), Motorola ja kaksi pienempää osakkeenomistajaa. Yksi osakkeenomistajista lähetti 4. maaliskuuta 2015 kaikille muille SIRESP:n osakkeenomistajille (mukaan lukien PT Portugalille) aiesopimuksen, jonka ehtojen perusteella se valmistautuisi ostamaan kaikkien muiden osakkeenomistajien osakkeet. Oi ilmoitti Alticelle, että se ei aikonut myydä PT Portugalin SIRESP-osakkeita tai käyttää etuosto-oikeuksiaan. Oi tiedusteli siten, oliko Alticella erilainen kanta asiaan. Altice ilmoitti Oille, ettei se aikonut myydä osakkeita. Komissio ei näe tätä tiedonvaihtoa ongelmallisena, sillä kyseessä oli yritystason asia, joka olisi mahdollisesti vaikuttanut kohdeyrityksen arvoon.
41. Altice kuitenkin meni pidemmälle ja pyysi PT Portugalia ottamaan yhteyttä yhteen SIRESP:n osakkeenomistajista tiedustellakseen, olisiko se kiinnostunut myymään SIRESP-osakkeitaan Alticelle/PT Portugalille. Komissio katsoo, että kehittämällä PT Portugalia ottamaan yhteyttä yhteen SIRESP:n osakkeenomistajista omissa nimissään Altice ylitti sen, mikä voitaisiin katsoa tarkoituksenmukaiseksi toiminnaksi PT Portugalin arvon säilyttämiseksi.

⁽¹⁾ Alticen mukaan vuoden 2014 lopussa ja 2015 alussa Porto Canal lähestyi PT Portugalia neuvotellakseen jakelusopimuksensa uudelleen.

vii. Asiakassopimus

42. PT Portugal voitti 23. joulukuuta 2014 tarjouskilpailun ulkoistamispalvelujen ja -ratkaisujen toimittamisesta asiakkaalle. Oi / PT Portugal pyysi Alticen suostumusta sopimuksen allekirjoittamiseen, ja Altice pyysi lisätietoja asiasta. Komissio sai tietoonsa, että Altice osallistui suoraan sopimuksen solmimista koskevan päätöksen tekemiseen. Sopimus oli osa kohdeyrityksen kilpailustrategiaa markkinoilla, joilla Altice itse kilpaili tytäryhtiöidensä kautta. Ottaen huomioon kyseisen sopimuksen arvon ja kohteen komissio katsoo, että Alticen osallistuminen ylitti sen, mikä voidaan kohtuudella katsoa välttämättömäksi PT Portugalin arvon säilyttämiseksi.

viii. Niiden päätösten merkitys, joihin Alticen suostumusta ei pyydetty

43. Vastauksessaan väitetiedoksiintoon ja kuulemistilaisuudessa Altice väitti, että kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana Alticea kuultiin vain pienessä osassa PT Portugalin tekemiä päätöksiä ja että suuri osa tärkeistä päätöksistä, jotka liittyivät PT Portugalin strategia- ja kauppapolitiikkaan, tehtiin ilman, että Alticea kuultiin asiassa tai sille edes tiedotettiin asiasta.
44. Komissio katsoo, että Alticen toimintaa voidaan pitää ennenaikaisena toteuttamisena määräysvallan tosiasiallisen käyttämisen muodossa, vaikka Alticelta ei olisi pyydetty suostumusta kaikkiin tai suurimpaan osaan PT Portugalin hallituksen neuvottelemista tai PT Portugalin johdon päättämistä asioista kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana. Komission asiakirjojen sisältämät todisteet osoittavat, että Alticen suostumusta pyydettiin monissa muissa asioissa kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana⁽¹⁾.

ix. Kaupallisesti arkaluonteisten tietojen vaihto

45. Kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja kaupan päättämisen välisenä aikana ja muutama kuukausi due diligence -vaiheen jälkeen Alticen johto ja PT Portugalin edustajat tapasivat kolmesti Lissabonissa. Komissio sai tietoonsa, että näiden kokousten aikana PT Portugal piti Alticelle laajoja ja yksityiskohtaisia esityksiä PT Portugalin liiketoiminnasta. PT Portugal jakoi Alticelle yksityiskohtaisia ja ajantasaisia tietoja yrityksen vähittäis- ja tukkukauppaa koskevasta liiketoiminnasta, mukaan lukien kuluttajakauppaa ja yritysten välistä kauppaa koskevia keskeisiä taloudellisia tietoja. Lisäksi näiden kokousten jälkeen Altice pyysi ja sai PT Portugalilta yksityiskohtaista ja ajantasaista tietoa keskeisistä tulosindikaattoreista ja kohdeyrityksen tulevasta hinnoittelusta. Näissä tiedonvaihdossa oli mukana Alticen laajennettu operatiivinen johto, ja ne käytiin ilman voimassa olevia salassapitosopimuksia.
46. Komissio katsoo, että nämä tiedonvaihdot, jotka käytiin due diligence -vaiheen ulkopuolella, osoittavat omalta osaltaan, että Altice käytti ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksen liiketoiminnassa ennen kuin komissio oli ilmoittanut yrityskaupan olevan sisämarkkinoille soveltuva.

c. Sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdan rikkomista koskeva päätelmä

47. Komissio katsoo, että Altice sai mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa ja tosiasiallisesti käytti määräysvaltaa ennen hyväksymispäätöksen antamista, ja joissakin tapauksissa ennen kaupasta ilmoittamista. Tämän vuoksi komissio päätteli, että kauppa pantiin täytäntöön ennen päivää, jona komissio antoi hyväksymispäätöksen, ja joissakin tapauksissa ennen kaupasta ilmoittamista, mikä rikkoo sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohtaa.

V. SULAUTUMA-ASETUKSEN 4 ARTIKLAN 1 KOHDAN RIKKOMINEN

48. Kuten edellä on todettu, sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdalla ja 4 artiklan 1 kohdalla suojataan eri oikeudellisia periaatteita.
49. Jäljempänä esitetyistä syistä komissio katsoo, että Altice rikkoi sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohtaa.
50. Ensinnäkin komissio katsoo, että kauppasopimuksen 6.1 artiklan b kohta, jossa määrätään Alticen veto-oikeudesta kohdeyrityksen ylimmän johdon nimittämisessä (6.1 artiklan b kohdan xviii ja xx alakohta), kohdeyrityksen hinnoittelupolitiikan määrittämisessä (6.1 artiklan b kohdan xxvi alakohta) ja sopimusten tekemisessä, muuttamisessa ja purkamisessa (6.1 artiklan b kohdan ii, iii, ix, vii ja xxvii alakohta), antoi Alticelle mahdollisuuden käyttää ratkaisevaa vaikutusvaltaa kohdeyrityksessä kauppasopimuksen allekirjoittamisesta 9. joulukuuta 2014 lähtien. Ottaen huomioon, että tämä toiminta tapahtui ennen kuin kaupasta ilmoitettiin Euroopan komissiolle 25. helmikuuta 2015, komissio katsoo, että kyse on sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan rikkomisesta.

⁽¹⁾ Komissio sai myös tietää, että Oi oli itse asiassa pyytänyt Alticen suostumusta virallisilla ilmoituksilla/kirjeillä seitsemään PT Portugalin tekemään päätökseen, joiden osalta Altice väitti, ettei sitä oltu kuultu kyseisissä päätöksissä tai ettei sille edes tiedotettu niistä.

51. Toiseksi, kuten edellä on esitetty, komissio katsoo, että Alticen kauppasopimuksen allekirjoittamisen jälkeen toteutamat toimet yhdessä osoittavat, että Altice käytti tosiasiallisesti määräysvaltaansa PT Portugalissa. Osa näistä toimista tapahtui ennen kuin kaupasta ilmoitettiin Euroopan komissiolle 25. helmikuuta 2015, nimittäin:
- 1) laskutusliittymäkampanja: katso 35 kohta edellä
 - 2) tilausvideo-/sisällönostopimus: katso 38 kohta edellä ja
 - 3) kaupallisesti strategisten tietojen vaihto 3. helmikuuta 2015 pidetyssä kokouksessa Alticen johdon ja PT Portugalin johdon välillä, kuten tarkemmin kuvattu edellä olevassa 46 kohdassa.
52. Näin ollen komissio päättää, että Altice rikkoi sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaisia ilmoitusvelvollisuuksiaan.

VI. MENETTELY

a. Alticen esittämät perustelut

4. 53. Väitetiedoksiantoon antamassaan vastauksessa Altice esitti menettelyä koskevia väitteitä, joiden mukaan asianmukaisen menettelyn perusperiaatteita oli rikottu, erityisesti oikeutta puolustukseen.
5. 54. Ensinnäkin Alticen mukaan komissio rikkoi Alticen oikeutta tulla kuulluksi ja hyvän hallinnon velvollisuutta, koska se ei huomioinut Oin tulkintaa kauppasopimuksesta, ottaen huomioon, että Oi oli ainoa kauppasopimuksen osapuoli, joka pystyi määrittämään, mitkä asiat olisi esitettävä Alticelle, kun taas Alticen rooli oli ”puhtaasti passiivinen”.
6. 55. Toiseksi Alticen mukaan saattaessaan Alticen vastuuseen väitetystä rikkomisesta komissio rikkoi henkilökohtaisen vastuun keskeistä periaatetta, jonka mukaan luonnollista tai oikeudellista henkilöä voidaan rangaista vain teoista, joista se saatetaan yksittäin vastuuseen. Altice pyysi komissiota virallisesti kuulemaan Oita sen kauppasopimusta koskevasta tulkinnasta ja aloittamaan menettelyn Oita vastaan.
7. 56. Vastauksessaan asiaseikkoja koskevaan kirjeeseen Altice kritisoi komission tietopyyntöä Oille⁽¹⁾ ja väitti, että väitetiedoksiantoon annetussa vastauksessa mainitut menettelylliset rikkomukset eivät ratkenneet Oille osoitetulla tietopyynnöllä. Erityisesti Altice väitti, että Oin vastaus olisi vahvistettava ja sitä olisi tuettava asiakirjatodistein.
8. 57. Kolmanneksi Alticen mukaan komissio rikkoi tarpeellisuus- ja suhteellisuusperiaatteita, sillä useat tietopyynnöt muodostivat Alticelle liiallisen taakan: i) aikarajat tiettyihin tietopyyntöihin vastaamiselle olivat liian lyhyet ja suhteettomat tutkinnan tarpeiden kannalta ja ii) komissio pyysi 20. heinäkuuta 2016 päivätyssä tietopyynnössään Alticea toimittamaan useita asiakirjoja, joista useimmat olivat jo sisältyneet Alticen vastauksena aiempiin tietopyyntöihin toimittamaan sähköpostiaineistoon.

b. Komission suorittama arviointi

58. Oin tulkinnalla kauppasopimuksesta ja syillä, joiden vuoksi Oi päätti pyytää Alticen suostumusta, ei ole vaikutusta sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomisen olemassaoloon, sillä rikkominen perustuu Alticen tosiasialliseen toimintaan. Rikkomisen olemassaolo voitiin vahvistaa pätevästi saamatta Oin kauppasopimusta koskevaa tulkintaa ja syitä, joiden vuoksi Oi päätti pyytää Alticen suostumusta tiettyihin asioihin.
59. Itse asiassa Alticella oli aktiivinen rooli kauppasopimuksen laatimisessa ja täytäntöönpanossa, ja se oli tietoinen asioista, joihin sen suostumusta pyydettiin. Altice neuvotteli kauppasopimuksesta, joka antoi Alticelle laillisen oikeuden evätä suostumuksensa tiettyihin Oin ja PT Portugalin tekemiin päätöksiin, ja toimi sen allekirjoittavana osapuolena. Käytännössä Altice reagoi Oin ja PT Portugalin yhteydenottoihin muun muassa: i) ottamalla vastaan kaupallisesti arkaluontoisia tietoja (sen sijaan että olisi etäännyttänyt itsensä niistä), ii) pyytämällä tarvitsemiaan lisätietoja, iii) antamalla ohjeita Oille ja PT Portugalille siitä, miten niiden olisi toimittava, ja iv) seuraamalla Alticen tietoon saatettujen asioiden toteuttamista. Alticen toiminta osoittaa myös, että sillä oli riittävästi tietoa asioista, joihin sen suostumusta pyydettiin.
60. Joka tapauksessa Alticen väitetiedoksiantoon antamassa vastauksessa esittämien väitteiden valossa ja kattavuuden nimissä komissio on pyytänyt Oin näkemyksiä kauppasopimuksesta ja sen täytäntöönpanosta⁽²⁾. Sen vuoksi Alticen puolustautumisoikeuksia on kunnioitettu.

⁽¹⁾ Komissio lähetti 6. lokakuuta 2017 tietopyynnön Oille. Oi vastasi 20. lokakuuta 2017. Oin vastaus toimitettiin Alticelle komission asiaseikkoja koskevassa kirjeessä.

⁽²⁾ Ks. tämän huomautuksen kohta 56.

61. Lisäksi päätösluonnoksessa esitettyjen kirjallisten todisteiden perusteella (joita Oin esittämät vahvistukset tukevat) todisteet ovat riittävän tarkat ja johdonmukaiset osoittamaan oikeudellisesti riittävällä tavalla, että Altice syyllistyi rikkomiseen. Komissio ei näin ollen katso, että sen olisi pitänyt vaatia Oita tukemaan vastaustaan kirjallisista todisteista⁽¹⁾.
62. Lopuksi, komissio ei aio rangaista Alticea Oin väitetyistä toimista. Tämän päätöksen kohteena oleva rikkominen perustuu oikeuksiin, jotka myönnettiin Alticelle kauppasopimuksessa, ja/tai Alticen tosiasialliseen toimintaan kauppasopimuksen allekirjoittamisen ja hyväksymispäätöksen välisenä aikana. Alticella oli aktiivinen rooli kauppasopimuksen laatimisessa ja täytäntöönpanossa. Mitä tulee Alticen pyyntöön, että komissio käynnistäisi menettelyn Oita vastaan, komissio muistuttaa, että vaikka Oi olisi syyllistynyt rikkomiseen, komissiolla ei ole velvollisuutta aloittaa menettelyä Oita vastaan.
63. Komissio antoi Alticelle riittävästi aikaa vastata tietopyyntöihin näiden pyyntöjen laajuus huomioon ottaen. Lisäksi tiettyjen tietopyyntöjen osalta Altice ei selvittänyt mahdollisuutta pyytää määräajan pidentämistä tai riitauttaa tietopyyntö sulautuma-asetuksen 11 artiklan 3 kohdan mukaisesti EU:n tuomioistuimissa. Komissio pyysi 20. heinäkuuta 2016 päivätyssä tietopyynnössä Alticea selittämään joidenkin Alticen toimittamien asiakirjojen sisältöä⁽²⁾. Komissio ei kuitenkaan pyytänyt Alticea toimittamaan samoja asiakirjoja, jotka Altice oli jo toimittanut vastatessaan aiempiin tietopyyntöihin.

VII. SAKOT

a. Rikkomisen luonne

64. EU:n oikeuskäytännön mukaisesti⁽³⁾ komissio katsoo, että sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkominen on luonteeltaan vakava rikkominen.
65. Ensinnäkin Altice toteutti unioninlaajuisen yrityskeskittymän 9. joulukuuta 2014 rikkoen sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa. Toisekseen sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomiset ovat tapahtuneet riippumatta komission suorittaman yrityskeskittymämenettelyn positiivisesta tuloksesta. Kolmanneksi lainsäätäjä on määrittänyt, että sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomiset voivat olla yhtä vakavia kuin SEUT-sopimuksen 101 artiklan ja 102 artiklan rikkominen, sillä se on vahvistanut samat sakkojen enimmäismäärät kummassakin sovellettavassa asetuksessa (sulautuma-asetus ja asetus N:o 1/2003).

b. Rikkomisen vakavuus

9. 66. Komissio katsoo, että Altice toimi vähintään tuottamuksellisesti rikkoessaan sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohtaa ja 7 artiklan 1 kohtaa. Ensinnäkin Altice on suuri eurooppalainen yritys, jolla on merkittävää aiempaa kokemusta yrityskaupoista ja joka ennen tätä kauppaa oli ollut mukana yrityskauppavalvonnassa kansallisella tasolla. Toisekseen Altice neuvotteli kauppasopimuksen huolella Oin kanssa ja Alticen omien sanojen mukaan se sisällytti riidanalaiset säännökset kauppasopimukseen nimenomaisesti turvaamaan omia taloudellisia etujaan. Kolmanneksi vastaavien ennakkotapauksien olemassaololla ei ole vaikutusta rikkomisen vakavuuteen. Neljänneksi komissio katsoo, että Altice tiesi tai sen olisi pitänyt tietää, että rikkomiseksi katsottu toiminta katsottaisiin ilmoitusvelvollisuuden ja/tai toteuttamiskiellon rikkomiseksi.
10. 67. Komissio katsoo, että se tosiasia, että kaupan soveltuvuudesta sisämarkkinoille oli vakavia epäilyjä, on itsessään tekijä, joka tekee rikkomisesta vakavamman⁽⁴⁾. Yrityskauppa, jossa Altice hankki PT Portugalin, hyväksyttiin laajalaisten korjaustoimenpiteiden perusteella, joiden tarkoituksena oli poistaa kauppaan liittyvät vakavat huolenaiheet. Tällaisissa tapauksissa on tärkeää varmistaa oikeusvarmuus ja suuri pelotevaikutus *ex post* -arvioinnin ansioista huolimatta.

c. Rikkomisen kesto

68. Sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan rikkomisessa on kyse kertaluonteisesta rikkomisesta, joka tapahtuu lainmääräällä yrityskeskittymästä ilmoittaminen. Sen vuoksi rikkominen tapahtui 9. joulukuuta 2014.

⁽¹⁾ Lisäksi komissio ei ole tutkintatoimistaan huolimatta havainnut sellaisia syyttömyyteen viittaavia todisteita eikä Altice ole antanut mitään viitteitä sellaisten todisteiden olemassaolosta, jotka kyseenalaistaisivat komission päätelmät.

⁽²⁾ Siltä osin kuin Altice katsoi, että pyydetty vastaus oli jo toimitetussa asiakirjassa, Altice olisi voinut yksinkertaisesti viitata kyseiseen asiakirjaan, sillä komissio salli Alticen halutessaan viitata komission hallussa jo oleviin asiakirjoihin. Sen vuoksi Alticella ei ollut velvollisuutta lähettää jo kerran lähetettyjä asiakirjoja.

⁽³⁾ Asia T-704/14, Marine Harvest v. Euroopan komissio, ECLI:EU:T:2017:753, 480 kohta; asia T-332/09, Electrabel v. Euroopan komissio, ECLI:EU:T:2012:672, 235 kohta.

⁽⁴⁾ Asia T-704/14, Marine Harvest v. Euroopan komissio, ECLI:EU:T:2017:753, 490 kohta ja sitä seuraavat kohdat.

69. Sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdan rikkomisessa on kyse jatkuvasta rikkomisesta, joka jatkuu niin kauan kuin komissio ei ole hyväksynyt kauppaa. Sen vuoksi rikkomisen kesti kauppasopimuksen allekirjoittamisesta 9. joulukuuta 2014 kaupan hyväksymiseen 20. huhtikuuta 2015 (eli 4 kuukautta ja 11 päivää).

d. **Raskauttavat ja lieventävät seikat**

70. Komissio ei katso, että asiassa on olemassa raskauttavia tai lieventäviä seikkoja.

VIII. **SAKKOJEN SUURUUS**

71. Seuraamuksia määritessään komissio ottaa huomioon tarpeen taata, että sakoilla on riittävä pelotevaikutus. Alticen kokoisen yrityksen tapauksessa seuraamuksien on oltava merkittäviä, jotta sillä olisi pelotevaikutus. Tämä on vieläkin tärkeämpää silloin, kun ennen hyväksyntää toteutetun liiketoimen soveltuvuudesta sisämarkkinoille oli vakavia epäilyjä.

72. Määrätäkseen rikkomisesta seuraamuksen ja estääkseen sitä toistumasta ja ottaen huomioon käsiteltävän asian erityisolosuhteet, erityisesti rikkomisen luonteen, vakavuuden ja keston, joita käsitellään edellä 6 jaksossa, komissio katsoo aiheelliseksi määrätä sulautuma-asetuksen 14 artiklan 2 kohdan nojalla sulautuma-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan rikkomisesta 62 250 000 euron suuruisen sakon ja sulautuma-asetuksen 7 artiklan 1 kohdan rikkomisesta 62 250 000 euron suuruisen sakon.

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN

Erityiskertomus nro 21/2018

”Ohjelmakauden 2014–2020 EAKR:n ja ESR:n hankkeiden valinta ja seuranta ovat yhä enimmäkseen tuotossuuntautuneita”

(2018/C 315/09)

Euroopan tilintarkastustuomioistuin tiedottaa, että erityiskertomus nro 21/2018 ”Ohjelmakauden 2014–2020 EAKR:n ja ESR:n hankkeiden valinta ja seuranta ovat yhä enimmäkseen tuotossuuntautuneita” on juuri julkaistu.

Kertomus on luettavissa ja ladattavissa Euroopan tilintarkastustuomioistuimen internet-sivustolla (<http://eca.europa.eu>).

V

(Ilmoitukset)

HALLINNOLLISET MENETTELYT

EUROOPAN KOMISSIO

Ehdotuspyynnöt ja niihin liittyvät toimet ERC:n vuoden 2019 työohjelmassa, joka on osa Horizon 2020 -tutkimuksen ja innovaatioiden puiteohjelmaa (2014 - 2020)

(2018/C 315/10)

Tämä on ilmoitus ERC:n vuoden 2019 työohjelman, joka on osa Horizon 2020 -tutkimuksen ja innovaatioiden puiteohjelmaa (2014 - 2020), mukaisista ehdotuspyynnöistä ja niihin liittyvistä toimista.

Komissio on hyväksynyt ERC:n vuoden 2019 työohjelman 6 päivänä syyskuuta 2018 tehdyllä päätöksellä C(2018)5200. (http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc_en.pdf).

ERC pyytää vastauksia näihin ehdotuspyyntöihin. ERC:n vuoden 2019 työohjelma määräaikoineen ja toimintamäärärahoineen on saatavilla osallistujille tarkoitetun portaalin sivustolla, missä on tietoa myös ehdotuspyyntöjä ja niihin liittyviä toimia koskevista menettelytavoista sekä tietoa hakijoille ehdotusten jättämisestä:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>.

YHTEISEN KAUPPAPOLITIIKAN TOTEUTTAMISEEN LIITTYVÄT MENETTELYT

EUROOPAN KOMISSIO

Ilmoitus tiettyjen tukien vastaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymisestä

(2018/C 315/11)

Julkaistuaan tukien vastaisten toimenpiteiden voimassaolon lähestyvää päättymistä koskevan ilmoituksen⁽¹⁾, jonka perusteella ei ole esitetty asianmukaisesti perusteltua tarkastelupyyntöä, komissio ilmoittaa, että jäljempänä mainitun tukien vastaisen toimenpiteen voimassaolo päättyy.

Ilmoitus julkaistaan muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8. kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037⁽²⁾ 18 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

| Tuote | Alkuperä- tai viejäämaa(t) | Toimenpiteet | Viite | Voimassaolon päättymispäivä ⁽¹⁾ |
|----------------------------|----------------------------|------------------------|--|--|
| Ruostumattomat teräslangat | Intia | Tukien vastainen tulli | Neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 861/2013, annettu 2 päivänä syyskuuta 2013, lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Intiasta peräisin olevien ruostumattomien teräslankojen tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 240, 7.9.2013, s. 1). | 8.9.2018 |

⁽¹⁾ Toimenpiteen voimassaolo päättyy tässä sarakkeessa mainittuna päivänä keskiyöllä.

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2018, s. 10.

⁽²⁾ EUVL L 176, 30.6.2016, s. 55.

KILPAILUPOLITIIKAN TOTEUTTAMISEEN LIITTYVÄT MENETTELYT

EUROOPAN KOMISSIO

Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä

(Asia M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne)

Yksinkertaistettuun menettelyyn mahdollisesti soveltuva asia

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

(2018/C 315/12)

1. Komissio vastaanotti 31. elokuuta 2018 neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen ehdotetusta yrityskeskittymästä.

Ilmoitus koskee seuraavia yrityksiä:

- Kirin Holdings Company, Limited (Kirin, Japani)
- Mitsui & Co., Ltd (Mitsui, Japani)
- Thorne Holding Corporation (Thorne, Yhdysvallat), joka on yritysten WestView Capital Partners ja Tudor Venture Partners määräysvallassa.

Kirin ja Mitsui hankkivat sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun yhteisen määräysvallan yrityksessä Thorne. Keskittymä toteutetaan ostamalla osakkeita.

2. Kyseisten yritysten liiketoiminnan sisältö on seuraava:

- Kirin: toiminta lääketeollisuuden, bioteknologian ja juomateollisuuden aloilla
- Mitsui: japanilainen monialayritys, joka harjoittaa maailmanlaajuisia hyödykkeisiin (esim. rauta, teräs, hiili, muut metallit kuin rauta, koneet, elektroniikka, kemikaalit ja energiaan liittyvät hyödykkeet) liittyvää liiketoimintaa (mm. myynti, jakelu, ostot, markkinointi ja toimitus) ja muuta liiketoimintaa
- Thorne: korkealuokkaisten ravintolien kehittäminen, valmistus ja myynti pääasiassa terveydenhuoltoalan toimijoille Yhdysvalloissa. Thorne myy myös eläimille tarkoitettuja ravintolisiä ja kotona tehtäviä testejä erilaisten terveysongelmien havaitsemista varten.

3. Komissio katsoo alustavan tarkastelun perusteella, että ilmoitettu keskittymä voi kuulua sulautuma-asetuksen soveltamisalaan. Asiaa koskeva lopullinen päätös tehdään kuitenkin vasta myöhemmin.

Asia soveltuu mahdollisesti käsiteltäväksi menettelyssä, joka on esitetty komission tiedonannossa yksinkertaistetusta menettelystä tiettyjen keskittymien käsittelemiseksi neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 nojalla⁽²⁾.

4. Komissio pyytää kolmansia osapuolia esittämään ehdotettua toimenpidettä koskevat huomautuksensa.

Huomautusten on oltava komissiolla 10 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisupäivästä. Huomautuksissa on aina käytettävä seuraavaa viitettä:

M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1 ("sulautuma-asetus").

⁽²⁾ EUVL C 366, 14.12.2013, s. 5.

Huomautukset voidaan lähettää komissiolle sähköpostitse, faksilla tai postitse. Yhteystiedot:

Sähköposti: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Faksi: +32 22964301

Postiosoite:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Ennakoilmoitus yrityskeskitymästä
(Asia M.8952 – STEAG / Siemens / JV STEAG GuD)
(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)
(2018/C 315/13)

1. Komissio vastaanotti 30. elokuuta 2018 neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 ⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen ehdotetusta yrityskeskitymästä.

Ilmoitus koskee seuraavia yrityksiä:

- Siemens Project Ventures GmbH (Siemens, Saksa), osa Siemens-konsernia (Saksa)
- STEAG Beteiligungsgesellschaft mbH (STEAG, Saksa)
- STEAG GuD Herne, yhteisyritys (JV, Saksa).

Siemens ja STEAG hankkivat sulautuma-asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun yhteisen määräysvallan yhteisyrityksessä. Keskitymä toteutetaan ostamalla osakkeita niin, että Siemens hankkii 50 prosenttia yhteisyrityksen osakkeista ja äänioikeuksista sen ainoalta nykyiseltä omistajalta, STEAG:ltä.

2. Kyseisten yritysten liiketoiminnan sisältö on seuraava:

- STEAG on kansainvälinen energiantoimittaja, joka tuottaa ja toimittaa sähköä ja kaukolämpöä, toimii voimalaitosten hankekehittäjänä, rakentajana ja käyttäjänä sekä toimittaa niille teknisiä palveluja.
- Siemens on maailmanlaajuinen teknologiakonserni, joka keskittyy erityisesti sähköntuotannon ja -siirron, lääketieteen, infrastruktuurin ja teollisuuden sovellusten sähköistämiseen, automatisointiin ja digitalisointiin.
- Yhteisyritys rakentaa Herneen (Saksa) kaasun- ja höyryturbiinivoimalaitoksen, toimii laitoksen käyttäjänä ja markkinoi tuotettua sähköä ja lämpöä.

3. Komissio katsoo alustavan tarkastelun perusteella, että ilmoitettu keskitymä voi kuulua sulautuma-asetuksen soveltamisalaan. Asiaa koskeva lopullinen päätös tehdään kuitenkin vasta myöhemmin.

4. Komissio pyytää kolmansiä osapuolia esittämään ehdotettua toimenpidettä koskevat huomautuksensa.

Huomautusten on oltava komissiolla 10 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisupäivästä. Huomautuksissa on aina käytettävä seuraavaa viitettä:

M.8952 – STEAG / Siemens / JV STEAG GuD

Huomautukset voidaan lähettää komissiolle sähköpostitse, faksilla tai postitse. Yhteystiedot:

Sähköposti: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Faksi: +32 22964301

Postiosoite:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1 ("sulautuma-asetus").

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI