



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

61. vuosikerta

27. elokuuta 2018

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2018/C 301/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin tuomioistuin

2018/C 301/02 Asia C-390/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Szombathelyi Törvényszék – Unkari) – Rikosasia, jossa vastaajana on Dániel Bertold Lada (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa — Puitepäätös 2008/675/YOS — Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annetun tuomion huomioon ottaminen uudessa rikosoikeudenkäynnissä — Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annetun rikostuomion tunnustamista koskeva erityismenettely — Aikaisemman päätöksen tarkistaminen ja oikeudellinen uudelleen määrittäminen — Vastavuoroisen tunnustamisen periaate — SEUT 82 artiklan 1 kohta) 2

2018/C 301/03 Asia C-544/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Marcandi Ltd, joka toimii nimellä Madbid v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 2 artiklan 1 kohdan c alakohta — Sellaisten pisteiden myöntäminen, joilla voi tehdä tarjouksia internethuutokaupoissa — Vastikkeellinen palvelujen suoritus — Aikaisempi liiketoimi — 73 artikla — Veron peruste) 3

FI

Yksilöiden henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamiseksi joitakin tämän julkaisun sisältämiä tietoja ei voida julkaista, ja sen korvaa uusi todistusvoimainen versio.

2018/C 301/04	Asia C-626/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.7.2018 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Jätteiden sijoittaminen kaatopaikoille — Direktiivi 1999/31/EY — Käytössä olevat kaatopaikat — 14 artikla — Lopullinen päätös toiminnan jatkamisesta — 13 artikla — Käytöstäpoistamismenettely — Unionin tuomioistuimen tuomio, jossa jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen todetaan — Täytäntönnöpanon laiminlyönti — SEUT 260 artiklan 2 kohta — Rahamääräiset seuraamukset — Uhkasakko — Kiinteämääräinen hyvitys)	4
2018/C 301/05	Asia C-27/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvas apeliacinis teismas – Liettua) – AB flyLAL-Lithuanian Airlines, selvitystilassa v. Starptautiskā lidosta Rīga VAS ja Air Baltic Corporation AS (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Erityinen toimivalta — 5 artiklan 3 alakohta — Sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskeva asia — Paikkakunta, missä vahinko sattui — Vahingon ilmenemispaiikka ja siihen kausaaliyhteydessä olevan tapahtuman paikka — Eri jäsenvaltioissa tapahtuneesta kilpailua rajoittavasta käyttäytymisestä väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamista koskeva kanne — 5 artiklan 5 alakohta — Sivuliikkeen toiminta — Käsite)	4
2018/C 301/06	Asia C-28/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – NN A/S v. Skatteministeriet (Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 49 artikla — Yhteisövero — Jäsenvaltion verolainsäädäntö, jossa asetetaan toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön ensin mainitussa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän toimipaikan tappioiden siirtämiselle samaan konserniin kuuluvalle ja samassa jäsenvaltiossa asuvalle yhtiölle edellytykseksi se, että tappioita ei ole mahdollista käyttää ulkomaisessa verotuksessa)	5
2018/C 301/07	Asia C-43/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.7.2018 – Valittajana Liam Jenkinson sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo (Muutoksenhaku — Väilyslauseke — Euroopan unionin kansainvälisten operaatioiden henkilöstö — Toimivalta ratkaista työsopimuksia koskevat riidat — Perättäiset määräaikaiset palvelussopimukset — Väilyslausekkeet, joissa nimetään viimeisessä sopimuksessa unionin tuomioistuimet ja aiemmissa sopimuksissa Brysselin (Belgia) tuomioistuimet — Päätös olla uudistamatta viimeistä sopimusta — Vaatimus sopimussuhteiden muodostaman kokonaisuuden toteamiseksi toistaiseksi voimassa olevaksi sopimukseksi — Korvausvaatimus perusteettoman irtisanomisen johdosta — Viimeistä sopimusta edeltävien sopimussuhteiden huomioon ottaminen — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta)	6
2018/C 301/08	Asia C-213/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Alankomaat) – X v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen jäsenvaltiossa jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 17, 18, 23 ja 24 artikla — Jäsenvaltiossa vireillä oleva aikaisempi kansainvälistä suojelua koskeva menettely — Uuden hakemuksen jättäminen toisessa jäsenvaltiossa — Takaisinottoopyyntöä ei ole esitetty määräajassa — Asianomaisen henkilön luovuttaminen syytetoimia varten)	7
2018/C 301/09	Asia C-217/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 5.7.2018 – Valittajana Mast-Jägermeister SE ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (Muutoksenhaku — Yhteisömalli — Pikareita esittäviä yhteisömalleja koskeva hakemus — Asetus (EY) N:o 6/2002 — 36 artiklan 1 kohdan c alakohta — Graafinen esitys — 45 ja 46 artikla — Hakemuksen tekemispäivän vahvistaminen — Edellytykset — Asetus (EY) N:o 2245/2002 — 4 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 10 artiklan 1 ja 2 kohta)	8
2018/C 301/10	Asia C-320/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Marle Participations SARL v. Ministre de l'Économie et des Finances (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 2, 9 ja 168 artikla — Liiketoiminta — Holdingyhtiön suora tai välillinen osallistuminen tytäryhtiöidensä hallinnointiin — Tilanne, jossa holdingyhtiö vuokraa tytäryhtiölleen kiinteistön — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Arvonlisävero, jonka holdingyhtiö maksaa hankkiessaan osuuksia muista yritysistä)	8

2018/C 301/11	Asia C-339/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Köln – Saksa) – Verein für lautereren Wettbewerb eV v. Princesport GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Tekstiilikuitujen nimitykset ja niitä vastaavat selosteet ja merkinnät — Asetus (EU) N:o 1007/2011 — 7 ja 9 artikla — Puhtaat tekstiilituotteet — Monikuituiset tekstiilituotteet — Selosteita tai merkintöjä koskevat säännöt)	9
2018/C 301/12	Asia C-532/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Hamburg – Saksa) – Thomson Airways Ltd v. Wolfgang Wirth ym. (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuljetus — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 2 artiklan b alakohta — Soveltamisala — Lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsite — Lentokonetta miehistöineen koskeva vuokrasopimus (wet lease))	10
2018/C 301/13	Asia C-325/17 P: Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 26.6.2018 – Valittajana Windrush Aka LLP sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Jerry Dammers (Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — Sanamerkki The Specials — Tosiasiallinen käyttö — Tavaramerkin haltijan suostumus)	11
2018/C 301/14	Asia C-24/18: Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 31.5.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Unkari) – István Bán v. KP 2000 kft. ja Edit Kovács (Ennakkoratkaisupyyntö — Perusvapaudet — SEUT 49 ja SEUT 63 artikla — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Riittävien tietojen puuttuminen pääasiana liittyvistä tosiasioista ja oikeudellisista seikoista — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	11
2018/C 301/15	Asia C-130/18: Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 27.6.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – flightright GmbH v. Eurowings GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Lentoliikenne — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 1 kohdan c alakohta — Oikeus korvaukseen lennon peruuttamisen johdosta — Uudelleenreititys, jolla matkustaja ei pääse saapumaan lopulliseen määräpaikkaansa alle kaksi tuntia perutun lennon aikataulun mukaisen saapumisajan jälkeen — Kahden–kolmen tunnin myöhästyminen)	12
2018/C 301/16	Asia C-40/18 P: Valitus, jonka Acquafarm SL on tehnyt 12.1.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-458/16., Acquafarm v. komissio, 16.11.2017 antamasta tuomiosta . . .	12
2018/C 301/17	Asia C-170/18 P: Valitus, jonka CJ on tehnyt 2.3.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-692/16, CJ v. ECDC, 13.12.2017 antamasta tuomiosta	13
2018/C 301/18	Asia C-297/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt 2.5.2018 – Humbert Jörg Köfler ym.	14
2018/C 301/19	Asia C-378/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 8.6.2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen v. Reinhard Westphal	14
2018/C 301/20	Asia C-390/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Ranska) on esittänyt 13.6.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat YA ja AIRBNB Ireland UC	15
2018/C 301/21	Asia C-394/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte di appello di Napoli (Italia) on esittänyt 14.6.2018 – I.G.I. Srl v. Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito ja Antonio Raffaele	15
2018/C 301/22	Asia C-395/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 14.6.2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA v. Consip SpA ja Ministero dell'Economia e delle Finanze	16

2018/C 301/23	Asia C-400/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van Cassatie (Belgia) on esittänyt 18.6.2018 – Infohos v. Belgian valtio	17
2018/C 301/24	Asia C-402/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 15.6.2018 – Tedeschi Srl omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana ja Consorzio Stabile Istant Service omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana v. C.M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza	17
2018/C 301/25	Asia C-405/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekki) on esittänyt 19.6.2018 – AURES Holdings, a.s. v. Odvolací finanční ředitelství	18
2018/C 301/26	Asia C-410/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal administratif (Luxemburg) on esittänyt 22.6.2018 – Nicolas Aubriet v. Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche	19
2018/C 301/27	Asia C-416/18 P: Valitus, jonka Mykola Yanovych Azarov on tehnyt 26.6.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-190/16 Mykola Yanovych Azarov v. neuvosto, 26.4.2018 antamasta tuomiosta	19
2018/C 301/28	Asia C-421/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance de Namur (Belgia) on esittänyt 27.6.2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant v. JN	20
2018/C 301/29	Asia C-456/18 P: Valitus, jonka Unkari on tehnyt 12.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-554/15 ja T-555/15, Unkari v. komissio, 25.4.2018 antamasta tuomiosta	21
 Unionin yleinen tuomioistuin		
2018/C 301/30	Asia T-643/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Rogesa v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Pyyntö saada tutustua tietoihin, jotka koskevat terästeollisuuden tehokkaimpaan 10 prosenttiin kuuluvien laitosten määrittämistä — Tutustumista koskevan oikeuden epääminen — Kolmannen taloudellisten etujen suojaan liittyvä poikkeus — Ylivoimainen yleinen etu — Asetus (EY) N:o 1367/2006 — Ympäristöpäästöihin liittyvien tietojen käsittely — Määräaikaisten noudattaminen)	23
2018/C 301/31	Asia T-185/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Buonotourist v. komissio (Valtiontuki — Campanian alueella linja-autoreittien verkostoa liikennöivä yritys — Etu — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun hintavelvoitteista asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän tuomioistuimen ratkaisun jälkeen maksettu korvaus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Asetus (ETY) N:o 1191/69 — Ilmoitusvelvollisuudesta vapautumisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 659/99 4 artiklan 5 kohta ja 7 artiklan 6 kohta — Komission ja kansallisten tuomioistuinten toimivalta valtiontukien valvonnassa — Kansallisen ylimmän tuomioistuimen tuomion oikeusvoima — Aineellisen oikeuden sääntöjen ajallinen soveltaminen — Luottamuksensuoja — Oikeusvarmuus)	24
2018/C 301/32	Asia T-186/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – CSTP Azienda della Mobilità v. komissio (Valtiontuki — Campanian alueella linja-autoreittien verkostoa liikennöivä yritys — Etu — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun hintavelvoitteista asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän tuomioistuimen ratkaisun jälkeen maksettu korvaus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Asetus (ETY) N:o 1191/69 — Ilmoitusvelvollisuudesta vapautumisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 659/99 4 artiklan 5 kohta ja 7 artiklan 6 kohta — Komission ja kansallisten tuomioistuinten toimivalta valtiontukien valvonnassa — Kansallisen ylimmän tuomioistuimen tuomion oikeusvoima — Aineellisen oikeuden sääntöjen ajallinen soveltaminen — Luottamuksensuoja — Oikeusvarmuus)	25

2018/C 301/33	Asia T-240/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Klyuyev v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelo, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu — Kantajan nimen säilyttäminen luettelossa — Oikeusperusta — Ilmeinen arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omaisuudensuoja — Oikeus hyvään maineeseen — Lainvastaisuusväite)	26
2018/C 301/34	Asia T-644/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – ClientEarth v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Komission asiakirjat, jotka koskevat unionin kauppasopimuksiin sisältyvien sijoittajan ja valtion välisen riitojenratkaisumekanismin sekä investointituomioistuinjärjestelmän yhteensoveltuvuutta unionin oikeuden kanssa — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epääminen osittain — Kansainvälisiä suhteita koskevan yleisen edun suojaan liittyvä poikkeus — Oikeudellisen neuvonannon suojaan liittyvä poikkeus — Päätöksentekomenettelyn suojaan liittyvä poikkeus — Ylivoimainen yleinen etu)	27
2018/C 301/35	Asia T-707/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Enoitalia v. EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki ANTONIO RUBINI — Aikaisempi EU-kuviomerkki RUTINI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	27
2018/C 301/36	Asia T-13/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Europa Terra Nostra v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle säätiölle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö)	28
2018/C 301/37	Asia T-16/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – APF v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle puolueelle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö)	29
2018/C 301/38	Asia T-54/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – CLF v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle puolueelle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu)	29
2018/C 301/39	Asia T-57/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Pegasus v. parlamentti (Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle säätiölle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu)	30
2018/C 301/40	Asia T-694/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Link Entertainment v. EUIPO – García San Juan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Aikaisempi EU-sanamerkki AVORY — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Palvelujen samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta))	31

2018/C 301/41	Asia T-147/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – Tšekki v. komissio (Kumoamiskanne — Euroopan unionin omat varat — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu — Pyyntö saada vapautus omien varojen käyttöön asettamisesta — Komission kirje — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)	31
2018/C 301/42	Asia T-478/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – Romania v. komissio (Kumoamiskanne — Euroopan unionin omat varat — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu — Velvollisuus maksaa komissiolle omien varojen menetystä vastaava määrä — Komission kirje — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)	32
2018/C 301/43	Asia T-452/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – TL v. tietosuoja-valtuutettu (Kumoamiskanne — Henkilötietojen suoja — Unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytäntö — Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota koskeva vaatimus tunnistetietojen poistamisesta ja tuomion internetistä poistamisesta — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Vahvistava toimi — Uusien ja olennaisten seikkojen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	33
2018/C 301/44	Asia T-476/17 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.6.2018 – Arysta LifeScience Netherlands v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine diflubentsuro-ni — Markkinoille saattamista koskevan luvan hyväksymisedellytykset — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)	34
2018/C 301/45	Asia T-577/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.7.2018 – thyssenkrupp Electrical Steel ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo v. komissio (Kumoamiskanne — Tulliliitto — Sisäistä jalostusta koskeva lupa — Todennäköisesti aiheutuva haitta unionin tuottajien keskeisille eduille — Asetuksen (EU) N:o 952/2013 211 artiklan 6 kohta — Taloudellisten edellytysten tutkiminen — Komission päätelmien ulottuvuus — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)	34
2018/C 301/46	Asia T-719/17 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.6.2018 – FMC v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Kasvinsuojeluaineet — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1496 — Tehoaineen DPX KE 459 (flupyrsulfuronimetyyli) hyväksynnän uusimatta jättäminen — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)	35
2018/C 301/47	Asia T-757/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.6.2018 – Kerstens v. komissio (Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitomenettely — Unionin yleisen tuomioistuimen muutoksen-haussa antaman tuomion täytäntöönpano — Päätöksen, jolla annettiin varoitus, peruuttaminen — Sellaisten kurinpitomenettelyn aloittaminen uudelleen, jotka johtivat kumottuun seuraamukseen — Kumoamiskanne — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Vahingonkorvauskanne — Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	36
2018/C 301/48	Asia T-784/17 RII: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.6.2018 – Strabag Belgium v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset rakennusurakat — Määräys, jolla lykättiin sen Euroopan parlamentin tekemän päätöksen täytäntöönpanoa, jolla hylättiin kantajan tarjous ja päätettiin tehdä pääurakoitsijan työtä parlamentin rakennuksissa Brysselissä koskevaa puitesopimusta koskeva hankintasopimus viiden tarjoajan kanssa — Määräyksen muuttamista koskeva hakemus — Työjärjestyksen 159 artikla — Tutkimatta jättäminen)	36
2018/C 301/49	Asia T-29/18: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2018 – Planet v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II) -sopimusta koskevat asiakirjat — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen epääminen — Kanteen nostamisen jälkeen tehty nimenomainen päätös — Riidanalaisen toimen peruuttaminen — Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa — Lausunnon antamisen raukeaminen)	37
2018/C 301/50	Asia T-104/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.7.2018 – Fundación Tecnalia Research & Innovation v. REA (Väliaikainen oikeussuoja — Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus — Maksettujen summien periminen takaisin — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	38

2018/C 301/51	Asia T-244/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.7.2018 – Synergy Hellas v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Kuudennen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja esittelyn puiteohjelman (2002 – 2006) yhteydessä tehty avustussopimus — Maksettujen summien periminen takaisin — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	38
2018/C 301/52	Asia T-299/18 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.6.2018 – Strabag Belgium v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset rakennusurakat — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Odotusaika — Poikkeuksellisen alhainen tarjous — Fumus boni juris — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	39
2018/C 301/53	Asia T-352/18: Kanne 5.6.2018 – Germann Avocats ja XJ (*) v. komissio	39
2018/C 301/54	Asia T-397/18: Kanne 29.6.2018 – Hugo's Hotel v. EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)	40
2018/C 301/55	Asia T-400/18: Kanne 2.7.2018 – Landesbank Baden-Württemberg v. SRB	41
2018/C 301/56	Asia T-403/18: Kanne 2.7.2018 – Pharmadom v. EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop) .	42
2018/C 301/57	Asia T-414/18: Kanne 5.7.2018 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB	42
2018/C 301/58	Asia T-424/18: Kanne 11.7.2018 – Puma v. EUIPO – Carrefour (risteävät viivat)	43
2018/C 301/59	Asia T-427/18: Kanne 10.7.2018 – Geske v. EUIPO (SATISFYERMEN)	44
2018/C 301/60	Asia T-434/18: Kanne 13.7.2018 – Vans v. EUIPO (ULTRARANGE)	45
2018/C 301/61	Asia T-447/18: Kanne 18.7.2018 – TUIfly v. komissio	45
2018/C 301/62	Asia T-742/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.7.2018 – Kim ym. v. neuvosto	47

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2018/C 301/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 294, 20.8.2018.

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 285, 13.8.2018.

EUVL C 276, 6.8.2018.

EUVL C 268, 30.7.2018.

EUVL C 259, 23.7.2018.

EUVL C 249, 16.7.2018.

EUVL C 240, 9.7.2018.

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Szombathelyi Törvényszék – Unkari) – Rikosasia, jossa vastaajana on Dániel Bertold Lada

(Asia C-390/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa — Puitepätös 2008/675/YOS — Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annetun tuomion huomioon ottaminen uudessa rikosoikeudenkäynnissä — Toisessa jäsenvaltiossa aiemmin annetun rikostuomion tunnustamista koskeva erityismenettely — Aikaisemman päätöksen tarkistaminen ja oikeudellinen uudelleen määrittäminen — Vastavuoroisen tunnustamisen periaate — SEUT 82 artiklan 1 kohta)

(2018/C 301/02)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Szombathelyi Törvényszék

Pääasian asianosainen

Dániel Bertold Lada

Tuomiolauselma

Euroopan unionin jäsenvaltioissa annettujen tuomioiden huomioon ottamisesta uudessa rikosprosessissa 24.7.2008 tehtyä neuvoston puitepätöstä 2008/675/YOS, kun sitä luetaan SEUT 82 artiklan valossa, on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jossakin toisessa jäsenvaltiossa kyseisen henkilön osalta eri tosiseikkojen johdosta aiemmin annetun lainvoimaisen tuomion huomioon ottaminen jäsenvaltiossa kyseistä henkilöä koskevan uuden rikosprosessin yhteydessä edellyttää pääasiassa kyseessä olevan kaltaista ennalta tunnustamista koskevaa erityismenettelyä viimeksi mainitun jäsenvaltion tuomioistuimissa.

⁽¹⁾ EUVL C 350, 26.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Marcandi Ltd, joka toimii nimellä Madbid v. Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Asia C-544/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Direktiivi 2006/112/EY — 2 artiklan 1 kohdan c alakohta — Sellaisten pisteiden myöntäminen, joilla voi tehdä tarjouksia internethuutokaupoissa — Vastikkeellinen palvelujen suoritus — Aikaisempi liiketoimi — 73 artikla — Veron peruste)

(2018/C 301/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Marcandi Ltd, joka toimii nimellä Madbid

Vastapuoli: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien pisteiden kaltaisten pisteiden, jotka mahdollistavat sen, että elinkeinonharjoittajan asiakkaat voivat tehdä tarjouksia tämän järjestämissä huutokaupoissa, myöntäminen on vastikkeellinen palvelujen suoritus, jonka vastike on kyseisistä pisteistä maksettu määrä.
- 2) Direktiivin 2006/112 73 artiklaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa huutokaupassa tarjousten tekemiseen käytettyjen pisteiden arvo ei sisälly verovelvollisen siitä tavaroiden luovutuksesta saamaan vastikkeeseen, jonka hän suorittaa järjestämänsä huutokaupan voittaneille käyttäjille tai niille, jotka ovat suorittaneet ostoksensa Osta heti- tai Ansaittu alennus -toiminnoilla.
- 3) Unionin oikeuden ja kansallisen oikeuden asiassa merkityksellisiä säännöksiä ja määräyksiä tulkitessaan jäsenvaltion tuomioistuimilla, jotka havaitsevat, että samaa liiketoimintaa kohdellaan arvonlisäverotuksessa jossakin toisessa jäsenvaltiossa eri tavalla, on mahdollisuus tai jopa velvollisuus, sen mukaan, voidaanko niiden ratkaisuihin kansallisen oikeuden mukaan hakea tuomioistuimessa muutosta vai ei, esittää ennakkoratkaisupyyntö Euroopan unionin tuomioistuimelle.

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.7.2018 – Euroopan komissio v. Slovakian tasavalta
(Asia C-626/16) ⁽¹⁾

(Jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Jätteiden sijoittaminen kaatopaikoille — Direktiivi 1999/31/EY — Käytössä olevat kaatopaikat — 14 artikla — Lopullinen päätös toiminnan jatkamisesta — 13 artikla — Käytöstäpoistamismenettely — Unionin tuomioistuimen tuomio, jossa jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättäminen todetaan — Täytäntöönpanon laiminlyönti — SEUT 260 artiklan 2 kohta — Rahamääräiset seuraamukset — Uhkasakko — Kiinteämääräinen hyvitys)

(2018/C 301/04)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: E. Sanfrutos Cano ja A. Tokár)

Vastaaja: Slovakian tasavalta (asiamies: B. Ricziová)

Tuomiolauselmä

- 1) Slovakian tasavalta ei ole noudattanut SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia 25.4.2013 annetun tuomion komissio vastaan Slovakia (C-331/11, ei julkaistu, EU:C:2013:271) täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä.
- 2) Mikäli ensimmäisessä kohdassa todettu noudattamatta jättäminen jatkuu tämän tuomion julistamispäivänä, Slovenian tasavalta veloitetaan maksamaan Euroopan komissiolle 5 000 euron uhkasakko kultakin päivältä, jolla 25.4.2013 annetun tuomion komissio vastaan Slovakia (C-331/11, ei julkaistu, EU:C:2013:271) noudattamiseksi tarvittavien toimenpiteiden täytäntöönpano viivästyy, nyt annettavan tuomion julistamispäivästä alkaen siihen päivään asti, jona 25.4.2013 annettu tuomio komissio vastaan Slovakia (C-331/11, ei julkaistu, EU:C:2013:271) on pantu kokonaisuudessaan täytäntöön.
- 3) Slovakian tasavalta veloitetaan maksamaan Euroopan komissiolle 1 000 000 euron suuruinen kiinteämääräinen hyvitys.
- 4) Slovakian tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos apeliacinis teismas – Liettua) – AB flyLAL-Lithuanian Airlines, selvitystilassa v. Starptautiskā lidosta Rīga VAS ja Air Baltic Corporation AS

(Asia C-27/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Erityinen toimivalta — 5 artiklan 3 alakohta — Sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskeva asia — Paikkakunta, missä vahinko sattui — Vahingon ilmenemispaiikka ja siihen kausaaliyhteydessä olevan tapahtuman paikka — Eri jäsenvaltioissa tapahtuneesta kilpailua rajoittavasta käyttäytymisestä väitetysti aiheutuneen vahingon korvaamista koskeva kanne — 5 artiklan 5 alakohta — Sivuliikkeen toiminta — Käsite)

(2018/C 301/05)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos apeliacinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: AB flyLAL-Lithuanian Airlines, selvitystilassa

Vastaajat: Starptautiskā lidosta Rīga VAS ja Air Baltic Corporation AS

Muut osapuolet: ŽIA Valda AB, VA Reals AB ja Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohtaa on tulkittava siten, että kilpailua rajoittavasta käyttäytymisestä johtuvan vahingon korvaamista koskevan kanteen yhteydessä käsitteellä ”paikkakunta, missä vahinko sattui” tarkoitetaan pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa muun muassa paikkaa, jossa myyntitappioista koostuva tulonmenetyks ilmeni, eli niiden markkinoiden paikkaa, joihin kyseinen käyttäytyminen, jonka yhteydessä vahingonkärsijä väittää kärsineensä nämä tappiot, vaikuttaa.
- 2) Asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohtaa on tulkittava siten, että kilpailunvastaisista menettelytavoista johtuvan vahingon korvaamista koskevan kanteen yhteydessä käsitteen ”paikkakunta, missä vahinko sattui” voidaan ymmärtää tarkoittavan joko paikkaa, jossa SEUT 101 artiklan vastainen kilpailua rajoittava sopimus tehtiin, tai paikkaa, jossa saalistushintoja tarjottiin ja sovellettiin, jos näitä käytäntöjä on pidettävä SEUT 102 artiklan rikkomisena.
- 3) Asetuksen N:o 44/2001 5 artiklan 5 alakohtaa on tulkittava siten, että käsite ”sivuliikkeen – – toimintaa [koskeva] [asia]” kattaa kanteen, jolla vaaditaan sellaisen vahingon korvaamista, joka on väitetysti aiheutunut määräävän markkina-aseman väärinkäytöstä saalistushintoja soveltamalla, kun määräävässä markkina-asemassa olevan yrityksen sivuliike osallistuu tähän väärinkäyttöön tosiasiallisesti ja merkittävästi.

⁽¹⁾ EUVL C 104, 3.4.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – NN A/S v. Skatteministeriet

(Asia C-28/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 49 artikla — Yhteisövero — Jäsenvaltion verolainsäädäntö, jossa asetetaan toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yhtiön ensin mainitussa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän toimipaikan tappioiden siirtämiselle samaan konserniin kuuluvalle ja samassa jäsenvaltiossa asuvalle yhtiölle edellytykseksi se, että tappioita ei ole mahdollista käyttää ulkomaisessa verotuksessa)

(2018/C 301/06)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Hakija: NN A/S

Vastapuoli: Skatteministeriet

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole lähtökohtaisesti esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka nojalla tuossa jäsenvaltiossa asuvilla konserniyhtiöillä on oikeus vähentää niiden yhteisverotettavasta tulosta konsernin ulkomailla asuvan tytäryhtiön omistaman, mainitussa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän toimipaikan tappiot vain, mikäli jäsenvaltiossa, jossa on tytäryhtiön kotipaikka, sovellettavat säännöt eivät salli näiden tappioiden vähentämistä tytäryhtiön tuloksesta, kun tuon lainsäädännön lisäksi sovelletaan kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehtyä sopimusta, jonka nojalla viimeksi mainitussa jäsenvaltiossa tytäryhtiön tulosta suoritettavasta verosta voidaan vähentää siinä jäsenvaltiossa, jossa kiinteä toimipaikka sijaitsee, sen toiminnan perusteella maksettua tuloveroa vastaava määrä. SEUT 49 artiklaa on kuitenkin tulkittava siten, että se on esteenä tällaiselle lainsäädännölle, jos sen soveltamisen vaikutuksena on, että mainitulla konsernilla ei ole mitään todellista mahdollisuutta vähentää mainittuja tappioita yhteisverotettavasta tulostaan, jos näiden samojen tappioiden vähentäminen kyseisen tytäryhtiön tulosta ei ole mahdollista sen asuinjäsenvaltiossa, mikä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana selvittää.

(¹) EUVL C 121, 18.4.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 5.7.2018 – Valittajana Liam Jenkinson sekä muina osapuolina Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) ja Eulex Kosovo

(Asia C-43/17 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Välityslauseke — Euroopan unionin kansainvälisten operaatioiden henkilöstö — Toimivalta ratkaista työsopimuksia koskevat riidat — Perättäiset määräaikaiset palvelussopimukset — Välityslausekkeet, joissa nimetään viimeisessä sopimuksessa unionin tuomioistuimet ja aiemmissa sopimuksissa Brysselin (Belgia) tuomioistuimet — Päätös olla uudistamatta viimeistä sopimusta — Vaatimus sopimussuhteiden muodostaman kokonaisuuden toteamiseksi toistaiseksi voimassa olevaksi sopimukseksi — Korvausvaatimus perusteettoman irtisanomisen johdosta — Viimeistä sopimusta edeltävien sopimussuhteiden huomioon ottaminen — Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta)

(2018/C 301/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Liam Jenkinson (edustajat: N. de Montigny ja J.-N. Louis, avocats)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja M. Bishop, Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi G. Gattinara, L. Radu Bouyon ja S. Bartelt, sitten Gattinara, A. Aresu ja Radu Bouyon), Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt, R. Spac ja E. Orgován) ja Eulex Kosovo (edustajat: aluksi Vicente Hernandez, avocate, sitten E. Raoult, avocate)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 9.11.2016 antama määräys Jenkinson vastaan neuvosto ym. (T-602/15, EU:T:2016:660) kumotaan.
- 2) Asia palautetaan Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

(¹) EUVL C 104, 3.4.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Alankomaat) – X v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-213/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EU) N:o 604/2013 — Kolmannen maan kansalaisen jäsenvaltiossa jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittäminen — 17, 18, 23 ja 24 artikla — Jäsenvaltiossa vireillä oleva aikaisempi kansainvälistä suojelua koskeva menettely — Uuden hakemuksen jättäminen toisessa jäsenvaltiossa — Takaisinottoopyyntöä ei ole esitetty määräajassa — Asianomaisen henkilön luovuttaminen syytetoimia varten)

(2018/C 301/08)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tuomiolauselma

- 1) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 23 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että jäsenvaltio, jossa on jätetty uusi kansainvälistä suojelua koskeva hakemus, on vastuussa hakemuksen käsittelystä, kun tämä jäsenvaltio ei ole esittänyt takaisinottoopyyntöä tämän asetuksen 23 artiklan 2 kohdassa säädettyssä määräajassa, vaikka yhtäältä toinen jäsenvaltio on ollut vastuussa aikaisemmin jätettyjen kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten käsittelystä ja toisaalta yhdestä näistä hakemuksista annettua hylkäävää päätöstä koskeva muutoksenhaku oli vireillä viimeksi mainitun jäsenvaltion tuomioistuimessa näiden määräaikaisten päättyessä.
- 2) Asetuksen N:o 604/2013 18 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että se, että jäsenvaltio tekee kolmannen maan kansalaista, joka oleskelee sen alueella ilman oleskelulupaa, koskevan takaisinottoopyynnön, ei velvoita tätä jäsenvaltiota keskeyttämään kansainvälistä suojelua koskevasta aikaisemmasta hakemuksesta annetusta hylkäävästä päätöksestä tehdyn muutoksenhaun käsittelyä ja päättämään tätä käsittelyä siinä tapauksessa, että pyynnön vastaanottanut jäsenvaltio hyväksyy pyynnön.
- 3) Asetuksen N:o 604/2013 24 artiklan 5 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa jäsenvaltio, joka esittää takaisinottoopyynnön tämän asetuksen 24 artiklan perusteella sen jälkeen, kun mainitun asetuksen 23 artiklan 2 kohdassa säädetty määräajat ovat päättyneet pyynnön vastaanottaneessa jäsenvaltiossa, ei ole velvollinen ilmoittamaan tämän viimeksi mainitun jäsenvaltion viranomaisille, että aikaisemmasta kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta annettua hylkäävää päätöstä koskeva muutoksenhaku on vireillä pyynnön esittäneen jäsenvaltion tuomioistuimessa.

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 5.7.2018 – Valittajana Mast-Jägermeister SE ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

(Asia C-217/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Yhteisömalli — Pikareita esittäviä yhteisömalleja koskeva hakemus — Asetus (EY) N:o 6/2002 — 36 artiklan 1 kohdan c alakohta — Graafinen esitys — 45 ja 46 artikla — Hakemuksen tekemispäivän vahvistaminen — Edellytykset — Asetus (EY) N:o 2245/2002 — 4 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 10 artiklan 1 ja 2 kohta)

(2018/C 301/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Mast-Jägermeister SE (edustaja: C. Drzymalla, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Mast-Jägermeister SE veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 300, 11.9.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Marle Participations SARL v. Ministre de l'Économie et des Finances

(Asia C-320/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 2, 9 ja 168 artikla — Liiketoiminta — Holdingyhtiön suora tai välillinen osallistuminen tytäryhtiöidensä hallintaan — Tilanne, jossa holdingyhtiö vuokraa tytäryhtiölleen kiinteistön — Ostoihin sisältyvän veron vähentäminen — Arvonlisävero, jonka holdingyhtiö maksaa hankkiessaan osuuksia muista yrityksistä)

(2018/C 301/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Marle Participations SARL

Vastapuoli: Ministre de l'Économie et des Finances

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettua neuvoston direktiiviä 2006/112/EY on tulkittava siten, että se, että holdingyhtiö vuokraa tytäryhtiölleen kiinteistön, on ”osallistumista tytäryhtiön hallinnointiin”, jota on pidettävä kyseisen direktiivin 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna liiketoimintana, joka synnyttää oikeuden vähentää holdingyhtiölle tytäryhtiön osuuksien hankkimisesta aiheutuneisiin kustannuksiin liittyvän arvonlisäveron, jos tällainen palvelujen tarjoaminen on jatkuvaluonteista, jos se suoritetaan vastiketta vastaan ja jos se on verollista – mikä tarkoittaa, ettei tällainen vuokraaminen saa olla verosta vapautettua – ja jos suorittajan tarjoaman palvelun ja sen palvelun vastaanottajalta saaman vastasuorituksen välillä on suora yhteys. Holdingyhtiölle, joka osallistuu tytäryhtiöidensä hallinnointiin vuokraamalla niille kiinteistön ja joka harjoittaa tähän liittyvää liiketoimintaa, tytäryhtiöidensä osuuksien hankinnasta aiheutuneiden kulujen on katsottava kuuluvan sen yleiskuluihin, ja hankintakuluihin sisältyvä arvonlisävero on lähtökohtaisesti voitava vähentää kokonaisuudessaan.

Holdingyhtiölle, joka osallistuu vain joidenkin tytäryhtiöidensä hallinnointiin ja joka sitä vastoin ei harjoita muihin tytäryhtiöihinsä liittyvää liiketoimintaa, tytäryhtiöiden osuuksien hankinnasta aiheutuneiden kulujen on katsottava olevan vain osittain kyseisen holdingyhtiön yleiskustannuksia, jolloin hankintakuluihin sisältyvä arvonlisävero voidaan vähentää vain siltä osin kuin kyseiset kulut kuuluvat – jäsenvaltioiden määrittelemien jakoperusteiden mukaan – liiketoiminnan piiriin, ja jäsenvaltioiden on mainittua toimivaltaansa käyttäessään otettava huomioon mainitun direktiivin tarkoitus ja systematiikka ja siis säädettävä sellaisesta laskentatavasta, joka kuvastaa objektiivisesti osuutta, joka aikaisemmassa vaihdannan vaiheessa aiheutuneista kustannuksista tosiasiallisesti kohdistuu yhtäältä liiketoimintaan ja toisaalta muuhun kuin liiketoimintaan, minkä tarkastaminen on kansallisten tuomioistuinten tehtävä.

(¹) EUVL C 269, 14.8.2017.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 5.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt
Landgericht Köln – Saksa) – Verein für lauterer Wettbewerb eV v. Princesport GmbH**

(Asia C-339/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tekstiilikuitujen nimitykset ja niitä vastaavat selosteet ja merkinnät —
Asetus (EU) N:o 1007/2011 — 7 ja 9 artikla — Puhtaat tekstiilituotteet — Monikuituiset
tekstiilituotteet — Selosteita tai merkintöjä koskevat säännöt)

(2018/C 301/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Köln

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Verein für lauterer Wettbewerb eV

Vastaaja: Princesport GmbH

Tuomiolauselma

- 1) Tekstiilikuitujen nimityksistä ja niitä vastaavista tekstiilituotteiden kuitukoostumuksen selosteista ja merkinnöistä sekä neuvoston direktiivin 73/44/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 96/73/EY ja 2008/121/EY kumoamisesta 27.9.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1007/2011 4 artiklaa ja 14 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa, luettuina yhdessä kyseisen asetuksen kymmenennen perustelukappaleen kanssa, on tulkittava siten, että niissä säädetään yleisestä velvollisuudesta, joka koskee kaikkien tekstiilituotteiden selosteita ja merkintöjä niiden kuitukoostumuksen ilmoittamiseksi, mukaan lukien mainitun asetuksen 7 artiklassa määritellyt tekstiilituotteet.
- 2) Asetuksen N:o 1007/2011 7 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, ettei siinä säädetä velvollisuudesta käyttää puhtaan tekstiilituotteen selosteessa tai merkinnöissä yhtä kyseisessä säännöksessä tarkoitetuista maininnoista, eli "100-prosenttinen", "puhdas" tai "täys-". Silloin, kun kyseisiä mainintoja käytetään, niitä voidaan käyttää yhdessä.
- 3) Asetuksen N:o 1007/2011 9 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, ettei velvollisuutta ilmoittaa selosteessa tai merkinnässä kaikkien kyseisessä tekstiilituotteessa käytettyjen kuitujen nimitys ja niiden painoprosenttiosuudet sovelleta puhtaaseen tekstiilituotteeseen.

⁽¹⁾ EUVL C 283, 28.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.7.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Hamburg – Saksa) – Thomson Airways Ltd v. Wolfgang Wirth ym.

(Asia C-532/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuljetus — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 2 artiklan b alakohta — Soveltamisala — Lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsite — Lentokonetta miehistöineen koskeva vuokrasopimus (wet lease))

(2018/C 301/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Thomson Airways Ltd

Vastapuolet: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller ja Gisela Wirth

Tuomiolauselma

Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 261/2004 ja erityisesti sen 2 artiklan b alakohdassa tarkoitettua lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan käsitettä on tulkittava siten, että se ei kata pääasiassa kyseessä olevan kaltaista lentoliikenteen harjoittajaa, joka vuokraa toiselle lentoliikenteen harjoittajalle ilma-aluksen sekä miehistön lentokonetta miehistöineen koskevalla vuokrasopimuksella (wet lease) mutta ei ole toiminnallisessa vastuussa lennoista, myös silloin, kun matkustajille toimitetussa lennolle varattua paikkaa koskevassa varausvahvistuksessa mainitaan, että tämän lennon suorittaa ensin mainittu lentoliikenteen harjoittaja.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 26.6.2018 – Valittajana Windrush Aka LLP sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Jerry Dammers

(Asia C-325/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 181 artikla — EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — Sanamerkki The Specials — Tosiasiallinen käyttö — Tavaramerkin haltijan suostumus)

(2018/C 301/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Windrush Aka LLP (edustajat: S. Malynicz, QC, solicitor S. Brittonin ja solicitor S. Tregearin valtuuttamana)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: D. Botis ja J. Crespo Carrillo) ja Jerry Dammers (edustajat: barrister B. Brandreth, solicitor C. Fehlerin valtuuttamana)

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään täysin perusteettomana.
- 2) Windrush Aka LLP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 31.5.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Unkari) – István Bán v. KP 2000 kft. ja Edit Kovács

(Asia C-24/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Perusvapaudet — SEUT 49 ja SEUT 63 artikla — Täysin jäsenvaltion sisäinen tilanne — Riittävien tietojen puuttuminen pääasiaan liittyvistä tosiasioista ja oikeudellisista seikoista — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 94 artikla — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2018/C 301/14)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Asianosaiset

Kantaja: István Bán

Vastaajat: KP 2000 kft. ja Edit Kovács

Määräysosa

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságin (Budapestin II ja III kaupunginosan alioikeus Unkari) 12.12.2017 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 221, 25.6.2018.

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 27.6.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – flightright GmbH v. Eurowings GmbH

(Asia C-130/18) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Lentoliikenne — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 1 kohdan c alakohta — Oikeus korvaukseen lennon peruuttamisen johdosta — Uudelleenreititys, jolla matkustaja ei pääse saapumaan lopulliseen määräpaikkaansa alle kaksi tuntia perutun lennon aikataulun mukaisen saapumisajan jälkeen — Kahden–kolmen tunnin myöhästyminen)

(2018/C 301/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Düsseldorf

Asianosaiset

Kantaja: flightright GmbH

Vastaaja: Eurowings GmbH

Määräysosa

Matkustajille heidän lennolle pääsymisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (EUVL L 46, 17.2.2004, s. 1) 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaan iii alakohtaa on tulkittava siten, että matkustajalla, jolle on ilmoitettu peruutuksesta vähintään seitsemän päivää ennen aikataulun mukaista lähtöaikaa, on oikeus tässä säännöksessä tarkoitettuun korvaukseen siinä tapauksessa, että hän pääsee saapumaan lentoliikenteen harjoittajan hänelle tarjoamalla uudelleenreitityksellä lopulliseen määräpaikkaansa yli kaksi tuntia mutta alle kolme tuntia perutun lennon aikataulun mukaisen saapumisajan jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL C 182, 28.5.2018.

Valitus, jonka Acquafarm SL on tehnyt 12.1.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-458/16., Acquafarm v. komissio, 16.11.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-40/18 P)

(2018/C 301/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Acquafarm SL (edustaja: A. Pérez Moreno, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 12.7.2018 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta ja velvoittanut Acquafarm SL:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka CJ on tehnyt 2.3.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-692/16, CJ v. ECDC, 13.12.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: CJ (edustaja: V. Kolias, dikigóros)

Muu osapuoli: Euroopan tautienhäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)

Vaatimukset

— Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-692/16 CJ v. ECDC (EU:T:2017:894) 13.12.2017 antama tuomio on kumottava kokonaan.

Tämän vuoksi

— on kumottava 2.12.2015 päivätty uusi irtisanomispäätös ja myönnettävä valittajalle tämän unionin yleisessä tuomioistuimessa vaatima palkka ja taloudellinen korvaus korotettuna laillisilla koroilla, jos valitus todetaan perustelluksi, ja

— veloitettava ECDC korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti valittajan väitteen, otti vääristyneellä tavalla huomioon todistusaineiston ja teki virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luokittelussa kun se katsoi, etteivät olosuhteet olleet olennaisesti muuttuneet kumotun irtisanomispäätöksen ja uuden irtisanomispäätöksen antamisen välillä niin, että tämä estäisi ECDC:tä antamasta uudelleen kumotun irtisanomispäätöksen.

Toinen valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti valittajan väitteen, ei esittänyt riittäviä perusteluita, teki virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luokittelussa ja tulkitsi virheellisesti SEUT 266 artiklaa kun se katsoi, ettei uusi irtisanomispäätös ollut suhteeton SEU 5 artiklan 4 kohdan nojalla.

Kolmas valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin antoi oikeusvoiman ulottuvuudelle liian laajan merkityksen.

Neljäs valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin

— tulkitsi virheellisesti virkamiestuomioistuimen yhdistetyissä asioissa F-159/12 ja F-161/12 CJ v. ECDC antamaa tuomiota ja tulkitsi tuomion oikeusvoimaa liian laajasti, ja

— tulkitsi virheellisesti henkilöstösääntöjen 22 a artiklan 3 kohtaa väärinkäytösten paljastajien suojelusta, kun se ei turvannut suojelun tehokasta toteutumista.

Viides valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevaa sääntöä, toissijaisesti luokitteli tosiseikat oikeudellisesti virheellisesti kun se katsoi, ettei valituksenalaista päätöstä ollut perusteltu niin, että se aiheutti aineetonta vahinkoa valittajalle.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt
2.5.2018 – Humbert Jörg Köfler ym.**

(Asia C-297/18)

(2018/C 301/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck ja Wolfgang Semper

Vastapuolena oleva viranomainen: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Muu osapuoli: Finanzpolizei

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle säännökselle, jonka nojalla tuottamuksellisten tekojen seuraamuksiksi määrätään rajoittamattoman korkeita sakkoja, erityisesti korkeita vähimmäissakkoja, ja monivuotisia, vaihtoehtoisia vapausrangaistuksia?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 8.6.2018 –
Landwirtschaftskammer Niedersachsen v. Reinhard Westphal**

(Asia C-378/18)

(2018/C 301/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Vastaaja: Reinhard Westphal

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Alkaako asetuksen (EY) N:o 2419/2001 ⁽¹⁾ 49 artiklan 6 kohdassa tarkoitettu vanhentumisaika kuluu tuen maksamisesta vai määräytyykö sen alkaminen asetuksen (EY, EURATOM) N:o 2988/95 ⁽²⁾ 3 artiklan 1 kohdan eli tässä tapauksessa kyseisen kohdan toisen alakohdan ensimmäisen virkkeen perusteella?
- 2) Ovatko asetuksen (EY) N:o 2419/2001 49 artiklan 6 kohdan tai asetuksen (EY, EURATOM) N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohdan vanhentumissäännöt asetuksen (EY, EURATOM) N:o 2988/95 2 artiklan 2 kohdan toisessa virkkeessä tarkoitettuja hallinnollisia seuraamuksia koskevia säännöksiä?
- 3) Voidaanko asetuksen (EY) N:o 2419/2001 52 a artiklaa ja siinä esitettyä asetuksen (EY) N:o 2419/2001 49 artiklan 5 kohdan vanhentumissäännön taannehtivaa soveltamista koskevaa sääntöä soveltaa analogisesti asetuksen (EY) N:o 2419/2001 49 artiklan 6 kohtaan?

Jos asetuksen (EY, EURATOM) N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan ensimmäistä virkettä sovelletaan (ensimmäinen kysymys), muihin kysymyksiin ei ole tarpeellista vastata; jos sitä ei sovelleta, kolmas kysymys on tarpeeton, jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi.

- ⁽¹⁾ Tiettyjä yhteisön tukijärjestelmiä koskevasta yhdenmetystä hallinto- ja valvontajärjestelmästä annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3508/92 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 11.12.2001 annettu komission asetus (EY) N:o 2419/2001 (EUVL 2001, L 327, s. 11).
- ⁽²⁾ Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 (EYVL 1995, L 312, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Ranska) on esittänyt 13.6.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajina ovat YA ja AIRBNB Ireland UC

(Asia C-390/18)

(2018/C 301/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

YA ja AIRBNB Ireland UC

Muut osapuolet: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Vallhotel

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko AirBnb Ireland UC -yhtiön Irlannista käsin ylläpidetyn sähköisen alustan välityksellä Ranskassa tarjoamiin palveluihin 8.6.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/31/EY ⁽¹⁾ 3 artiklassa tarkoitettua palvelujen tarjoamisen vapautta?
- 2) Voidaanko AirBnb Ireland UC -yhtiötä vastaan soveltaa kiinteistöliiketoimien alalla toimivista välittäjistä 2.1.1970 annetussa laissa nro 70-9 (nk. Hoguet-laki) säädettyjä kiinteistönvälittäjän ammatin harjoittamista Ranskassa rajoittavia sääntöjä?

⁽¹⁾ Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista ("Direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä") 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (EYVL 2000, L 178, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte di appello di Napoli (Italia) on esittänyt 14.6.2018 – I.G.I. Srl v. Maria Grazia Cicenìa, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito ja Antonio Raffaele

(Asia C-394/18)

(2018/C 301/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte di appello di Napoli

Pääasian asianosaiset

Valittaja: I.G.I. Srl

Vastapuolet: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito ja Antonio Raffaele

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voivatko jakautuvan yhtiön velkojat, joiden saatavan perusteet ovat syntyneet ennen jakautumista ja jotka eivät ole esittäneet siviililain 2503 §:ssä oikeussuojakeinoksi säädettyä vastalauseita (eivätkä siis ole käyttäneet direktiivin [82/891/ETY] ⁽¹⁾ 12 artiklan täytäntöönpanemiseksi säädettyä oikeussuojakeinoa), nostaa siviililain 2901 §:n nojalla takaisinsaantikanteen jakautumisen täytäntöönpanon jälkeen vaatiakseen sen toteamista tehottomaksi niihin nähden, jolloin ne asetettaisiin siis täytäntöönpanovaiheessa parempaan asemaan kuin vastaanottavan yhtiön tai vastaanottavien yhtiöiden velkojat sekä etusijalle viimeksi mainittujen yhtiöiden osakkaisiin nähden;
- 2) viittaako direktiivin 19 artiklassa säädetty pätemättömyyden käsite vain kanteisiin, jotka koskevat jakautumisen pätevyyttä, vai myös kanteisiin, jotka eivät vaikuta sen pätevyyteen mutta jotka johtavat sen suhteelliseen tehottomuuteen tai siihen, ettei jakautumiseen voida vedota velkojia vastaan.

⁽¹⁾ 54 artiklan 3 kohdan g alakohdan nojalla osakeyhtiöiden jakautumisesta 17.12.1982 annettu kuudes neuvoston direktiivi 82/891/ETY (EYVL 1982, L 378, s. 47).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt
14.6.2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA v. Consip SpA ja Ministero
dell'Economia e delle Finanze**

(Asia C-395/18)

(2018/C 301/22)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Vastaajat: Consip SpA ja Ministero dell'Economia e delle Finanze

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko direktiivin 2014/24/EU ⁽¹⁾ 57 artikla ja 71 artiklan 6 kohta esteenä vuonna 2016 annetun asetuksen (decreto legislativo) nro 50/80 §:n 5 momentin kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään tarjouksen tehneen talouden toimijan poissulkemisesta, jos tarjouskilpailuvaiheessa todetaan sellaista alihankkijaa koskeva poissulkemisperuste, joka kuuluu tarjouksen yhteydessä ilmoitettuun alihankkijakolmikkoon, sen sijaan että tarjoajaa vaadittaisiin korvaamaan nimetty alihankkija?

- 2) Jos unionin tuomioistuin katsoo, että tarjoajan poissulkemismahdollisuus on yksi jäsenvaltioille myönnettyistä mahdollisuuksista, kysytään toissijaisesti, onko SEU 5 artiklassa vahvistettu ja direktiivin 2014/24/EU johdanto-osan 101 perustelukappaleessa mainittu suhteellisuusperiaate, jota unionin tuomioistuin pitää unionin oikeuden yleisenä periaatteena, esteenä vuonna 2016 annetun asetuksen nro 50 80 §:n 5 momentin kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään, että jos nimettyä alihankkijaa koskeva poissulkemisperuste todetaan tarjouskilpailuvaiheessa, tarjouksen tehnyt talouden toimija suljetaan pois kaikissa tapauksissa, myös silloin, kun mukana on muita alihankkijoita, joita ei ole suljettu pois ja jotka täyttävät alihankintana toteutettavien suoritusten toteuttamisen vaatimat edellytykset, tai kun tarjouksen tehnyt talouden toimija ilmoittaa luopuvansa alihankinnasta ja täyttää suoritusten toteuttamisen vaatimat edellytykset?

⁽¹⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van Cassatie (Belgia) on esittänyt 18.6.2018 – Infohos v. Belgian valtio

(Asia C-400/18)

(2018/C 301/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van Cassatie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Infohos

Vastapuoli: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 17.5.1977 annetun direktiivin 77/388/ETY ⁽¹⁾ 13 artiklan A kohdan 1 alakohtaan f alakohtaa (nykyisin 28.11.2006 annetun direktiivin 2006/112/EY ⁽²⁾ 132 artiklan 1 kohdan f alakohta) tulkittava siten, että jäsenvaltiot saavat asettaa siinä säädetyn vapautuksen soveltamiselle yksinomaisuusedellytyksen, jonka takia riippumaton yhteenliittymä, joka suorittaa palveluja myös muille kuin jäsenilleen, on täysimääräisesti arvonlisäverovelvollinen myös jäsenilleen suorittamistaan palveluista?

⁽¹⁾ Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL 1977, L 145, s. 1).

⁽²⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 15.6.2018 – Tedeschi Srl omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana ja Consorzio Stabile Istant Service omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana v. C.M. Service Srl ja Università degli Studi di Roma La Sapienza

(Asia C-402/18)

(2018/C 301/24)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Tedeschi Srl omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana ja Consorzio Stabile Istant Service omaan lukuunsa ja yritysten tilapäisen yhteenliittymän edustajana

Vastapuoli: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Vastapuoli ja liitännäisvalittaja: C.M. Service Srl

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 49 ja 56 artiklassa tarkoitetut sijoittautumisvapautta ja palvelujen tarjoamisen vapautta koskevat periaatteet, 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18⁽¹⁾ 25 artikla ja 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24⁽²⁾ 71 artikla, joissa ei säädetä alihankinnan osuuden rajoituksista eikä alihankkijoihin sovellettavasta alennuksesta, sekä unionin oikeuden suhteellisuusperiaate esteenä 12.4.2006 annetun asetuksen nro 163 118 §:n 2 ja 4 momenttiin sisältyvän italialaisen lainsäädännön kaltaisen julkisia hankintoja koskevan sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltamiselle, jonka mukaan alihankinta ei saa ylittää 30 prosentin osuutta rakennusurakoita tai palvelu- tai tavarahankintoja koskevan sopimuksen kokonaissummasta ja toimeksisaajan on noudatettava alihankinnan kohteena olevien suoritusten osalta kilpailutuksesta seuraavia yksikköhintoja enintään 20 prosentilla alennettuina?

⁽¹⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

⁽²⁾ Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší správní soud (Tšekki) on esittänyt 19.6.2018 – AURES Holdings, a.s. v. Odvolací finanční ředitelství

(Asia C-405/18)

(2018/C 301/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší správní soud

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AURES Holdings, a.s.

Vastapuoli: Odvolací finanční ředitelství

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko SEUT 49⁽¹⁾ artiklassa tarkoitettua sijoittautumisvapauden käsitettä soveltaa tilanteeseen, jossa vain yrityksen liiketoiminnan johtamispaikka siirretään yhdestä jäsenvaltiosta toiseen jäsenvaltioon?
- 2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen myöntävästi, onko SEUT 49, 52 ja 54 artiklan vastaista, jos kansallinen lainsäädäntö ei salli toisesta jäsenvaltiosta olevan toimijan hyödyntää kyseisessä toisessa jäsenvaltiossa syntynyttä verotappiota liiketoiminnan harjoittamispaikan tai yrityksen liiketoiminnan johtamispaikan siirtyessä Tšekin tasavaltaan?

⁽¹⁾ EUVL 2012, C 326, s. 47.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal administratif (Luxemburg) on esittänyt 22.6.2018 – Nicolas Aubriet v. Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

(Asia C-410/18)

(2018/C 301/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal administratif

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Nicolas Aubriet

Vastaaja: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Ennakkoratkaisukysymys

Onko korkeakouluopintoihin tarkoitettusta valtion taloudellisesta tuesta 24.7.2014 annetun muutetun lain 3 §:n 5 momentin b kohdassa Luxemburgin suurherttuakunnan ulkopuolella asuville opiskelijoille asetettu edellytys, jossa jätetään huomioimatta kaikki muut liittynän perusteet ja jonka mukaan kyseisten opiskelijoiden on oltava sellaisten työntekijöiden lapsia, jotka ovat työskennelleet palkattuina työntekijöinä tai itsenäisinä ammatinharjoittajina Luxemburgissa vähintään viiden vuoden ajan seitsemän vuoden viitekaudella taloudellisen tuen hakemisajankohtana, tarpeen Luxemburgin lainsäätäjän edistämän tavoitteen saavuttamiseksi, kun tavoitteena on lisätä korkeakoulututkimuksen suorittaneiden osuutta?

Valitus, jonka Mykola Yanovych Azarov on tehnyt 26.6.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-190/16 Mykola Yanovych Azarov v. neuvosto, 26.4.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Mykola Yanovych Azarov (edustajat: A. Egger ja G. Lansky, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-190/16 26.4.2018 antama tuomio on kumottava;
- unionin tuomioistuimen on ratkaistava oikeusriita itse ja kumottava Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/318⁽¹⁾ ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/311⁽²⁾ valittajaa koskevilta osin sekä velvoittava neuvosto korvaamaan menettelyistä unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut;
- toissijaisesti edellä vaadittuun nähden asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä antaa asiassa ratkaisun siten, että sitä sitoo unionin tuomioistuimen tuomiossaan omaksuma oikeudellinen arviointi, sekä päätettävä oikeudenkäyntikuluista myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa seuraaviin valitusperusteisiin:

1. Unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, ettei neuvosto ollut loukannut perusoikeuksia. Unionin yleinen tuomioistuin arvioi valittajan mukaan virheellisesti omistusoikeuden ja elinkeinovapauden loukkausta. Kyseinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen erityisesti katsoessaan, että kyseessä olevat toimet olivat asianmukaisia ja oikeasuhteisia. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin teki menettelyllisiä virheitä ja loukkasi menettelyllisiä oikeuksia.
2. Unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, ettei neuvosto ollut syylistynyt harkintavaltansa väärinkäyttöön. Unionin yleinen tuomioistuin ei valittajan mukaan ensinnäkään suorittanut täsmällistä tutkintaa valittajan osalta. Toiseksi kyseinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, ettei konkreettisten todisteiden puuttumisella ollut merkitystä.
3. Unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, ettei neuvosto ollut loukannut oikeutta hyvään hallintoon. Valittajan mukaan ensinnäkin kyseisen tuomioistuimen puolueettomuusvelvollisuuttaan koskevat arvioinnit olivat oikeudellisesti virheellisiä. Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon perusteluvollisuutensa laajuutta.
4. Valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki virheen todetessaan, ettei neuvosto ollut tehnyt ilmeistä arviointivirhettä.
5. Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin loukkasi oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, kun se esitti puhtaasti poliittiset perustelut.

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 60, s. 76.

⁽²⁾ EUVL 2016, L 60, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de première instance de Namur (Belgia) on esittänyt
27.6.2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant v. JN**

(Asia C-421/18)

(2018/C 301/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de première instance de Namur

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Vastaaja: JN

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asianajajayhteisön kanne, jonka tarkoituksena on kyseisen yhteisön jäsenen velvoittaminen maksamaan vuotuiset jäsenmaksut, jotka hän on sille velkaa, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua sopimusta koskevassa asiassa nostettu kanne?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Valitus, jonka Unkari on tehnyt 12.7.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) yhdistetyissä asioissa T-554/15 ja T-555/15, Unkari v. komissio, 25.4.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-456/18 P)

(2018/C 301/29)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari*

Asianosaiset

Valittaja: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér ja G. Koós)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-554/15 ja T-555/15 25.4.2018 antama tuomio on kumottava.

- Komission 15.7.2015 antama päätös C(2015) 4805 final, joka koskee Unkarissa tupakkateollisuusyrityksiltä perittävää terveystuottoa, on kumottava siltä osin kuin siinä määrätään keskeyttämään sekä terveystuoton progressiivisten veroasteiden että, investointien ollessa kyseessä, kyseisen maksun keventämisen soveltaminen, joista säädetään tupakkateollisuusyrityksiltä vuodelta 2015 perittävistä terveystuotoista annetussa vuoden 2014 laissa XCIV (dohányipari vállalkozások 2015. évi egészségügyi hozzájárulásáról szóló 2014. évi XCIV. törvény), jonka Unkarin parlamentti on hyväksynyt.

- Komission 15.7.2015 antama päätös C(2015) 4808 final, joka koskee Unkarin elintarvikeketjun tarkastusmaksuun vuonna 2014 tehtyä muutosta, on kumottava siltä osin kuin siinä määrätään keskeyttämään elintarvikeketjun tarkastusmaksua koskevien progressiivisten veroasteiden soveltaminen.

- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unkarin hallitus esittää valituksensa tueksi pääasiallisesti kolme unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön tukeutuvaa perustetta.

Unkarin hallitus perustaa valituksensa ensinnäkin siihen, että unionin yleinen tuomioistuin sovelsi väärin oikeutta tutkiessaan toinen toisiinsa liittyneitä kanneperusteita.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin arvioi SEUT 296 artiklaa ja perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohtaa virheellisesti ja epäasianmukaisesti perusteluvollisuuden osalta.

Kolmanneksi Unkarin hallitus vetoaa arviointivirheeseen, koska Unkarin esittämiä väitteitä ei otettu asianmukaisesti huomioon, ja Unkarin kanteessa esitettyjen perustelujen epäasianmukaiseen tulkintaan.

Unkarin hallituksen mukaan komissio ei täysin noudattanut asian kannalta merkityksellisiä menettelyä ja perusteluja koskevia sääntöjä riidanalaisia päätöksiä tehdessään, toisekautta eivät olleet aineellisesti paikkansapitäviä ja komissio teki ilmeisen arviointivirheen sekä ylitti toimivaltansa. Vaikka kaiken tämän tutkiminen kuului unionin yleisen tuomioistuimen toimivaltaan, se laiminlöi tällaisen tutkimisen tai ei suorittanut sitä asianmukaisesti.

Unkarin hallitus väittää, että unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi väärin ensinnäkin asetuksen (EY) N:o 659/1999⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohtaa, ja se sovelsi epäasianmukaisesti unionin tuomioistuimen mainittua artiklaa koskevaa oikeuskäytäntöä. Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin teki arviointivirheen, kun se arvioi – Unkarin hallituksen mukaan – virheellisesti väitettä, joka koski suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen asettamia vaatimuksia, ja kun se päätteli perusteettomasti, ettei komission aikaisempien päätösten ja sen harjoittaman käytännön mukaisuus ollut olennaista oikeusvarmuuden kannalta katsoen. Samalla tavoin unionin yleinen tuomioistuin ei tulkinnut asianmukaisesti Unkarin hallituksen väitettä, joka koski valtiontuen edellytysten täyttymistä, ja se sivuutti tämän keskeyttämisen kannalta merkityksellisen väitteen. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään noudattanut perusteluvollisuuttaan esittäessään komission koko menettelyn ajan pysyttämän perusteen vastaisen päätelmän, jonka mukaan kyseisissä päätöksissä määrätty keskeyttäminen perustui siihen, ettei Unkari ollut halukas keskeyttämisen täytäntöönpanoon ja että komissio oli päätöksissään näyttänyt tämän riittävästi toteen.

⁽¹⁾ Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL 1999, L 83, s. 1).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Rogesa v. komissio

(Asia T-643/13) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Pyyntö saada tutustua tietoihin, jotka koskevat terästeollisuuden tehokkaimpaan 10 prosenttiin kuuluvien laitosten määrittämistä — Tutustumista koskevan oikeuden epäminen — Kolmannen taloudellisten etujen suojaan liittyvä poikkeus — Ylivoimainen yleinen etu — Asetus (EY) N:o 1367/2006 — Ympäristöpäästöihin liittyvien tietojen käsittely — Määräaikaisten noudattaminen)

(2018/C 301/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Altenschmidt ja P.-A. Schütter)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi F. Clotuche-Duvieusart ja B. Martenczuk, sitten F. Clotuche-Duvieusart ja H. Krämer)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen 25.9.2013 tehdyn komission päätöksen kumoamista, jolla kantajalta evätään oikeus saada tutustua asiakirjoihin, jotka sisältävät tietoja, jotka koskevat komission käyttämiä laskentaperusteita tehokkaimpaan 10 prosenttiin kuuluvien laitosten määrittämiseksi, ja joita on käytetty lähtökohtana määriteltäessä periaatteita ennakolta asetettujen vertailuarvojen vahvistamiseksi kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32) 10 a artiklan mukaisesti.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 45, 15.2.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Buonotourist v. komissio(Asia T-185/15) ⁽¹⁾

(Valtiontuki — Campanian alueella linja-autoreittien verkostoa liikennöivä yritys — Etu — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun hintavelvoitteista asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän tuomioistuimen ratkaisun jälkeen maksettu korvaus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Asetus (ETY) N:o 1191/69 — Ilmoitusvelvollisuudesta vapautumisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 659/99 4 artiklan 5 kohta ja 7 artiklan 6 kohta — Komission ja kansallisten tuomioistuinten toimivalta valtiontukien valvonnassa — Kansallisen ylimmän tuomioistuimen tuomion oikeusvoima — Aineellisen oikeuden sääntöjen ajallinen soveltaminen — Luottamuksensuoja — Oikeusvarmuus)

(2018/C 301/31)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Italia) (edustajat: asianajajat G. Capo ja L. Visone)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Armati, G. Conte ja P.-J. Loewenthal)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Malena)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee valtiontuesta SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN), jonka Italia on toteuttanut – Julkisen palvelun velvoitteesta maksettava lisähyvyys Buonotourist-yritykselle – 19.1.2015 annetun komission päätöksen kumoamista (EUVL 2015, L 179, p. 128).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Buonotourist Srl vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 8.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – CSTP Azienda della Mobilità v. komissio(Asia T-186/15) ⁽¹⁾

(Valtiontuki — Campanian alueella linja-autoreittien verkostoa liikennöivä yritys — Etu — Yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvä palvelu — Julkisen palvelun hintavelvoitteista asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän tuomioistuimen ratkaisun jälkeen maksettu korvaus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Voimassa olevat tuet ja uudet tuet — Asetus (ETY) N:o 1191/69 — Ilmoitusvelvollisuudesta vapautumisen edellytykset — Asetuksen (EY) N:o 659/99 4 artiklan 5 kohta ja 7 artiklan 6 kohta — Komission ja kansallisten tuomioistuinten toimivalta valtiontukien valvonnassa — Kansallisen ylimmän tuomioistuimen tuomion oikeusvoima — Aineellisen oikeuden sääntöjen ajallinen soveltaminen — Luottamuksensuoja — Oikeusvarmuus)

(2018/C 301/32)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: CSTP Azienda della Mobilità SpA (Salerno, Italia) (edustajat: asianajajat G. Capo ja L. Visone)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Armati, G. Conte ja P.-J. Loewenthal)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Asstra Associazione Trasporti (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Malena)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee valtiontuesta SA.35842 (2014/C) (ex 2012/NN), jonka Italia on toteuttanut – Julkisen palvelun velvoitteesta maksettava lisähyvitys CSTP-yritykselle – 19.1.2015 annetun komission päätöksen (EU) 2015/1074 (EUVL 2015, L 179, s. 112) kumoamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) CSTP Azienda della Mobilità SpA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Asstra Associazione Trasporti vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 8.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Klyuyev v. neuvosto(Asia T-240/16) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelo, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen kohdistuu — Kantajan nimen säilyttäminen luettelossa — Oikeusperusta — Ilmeinen arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Omaisuudensuoja — Oikeus hyvään maineeseen — Lainvastaisuusväite)

(2018/C 301/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (edustajat: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson, solicitor ja T. Garner, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: P. Mahnič Bruni ja J.-P. Hix)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee yhtäältä Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2016 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2016/318 (EUVL 2016, L 60, s. 76) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2016 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/311 (EUVL 2016, L 60, s. 1) sekä toisaalta Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 3.3.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/381 (EUVL 2017, L 58, s. 34) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 3.3.2017 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/374 (EUVL 2017, L 58, s. 1) kumoamista siltä osin kuin kantajan nimi on säilytetty niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelossa, joihin sovelletaan kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä.

Tuomiolauselma

- 1) Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/318 ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 3.3.2017 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/374 kumotaan siltä osin kuin Andriy Klyuyevin nimi on säilytetty niiden henkilöiden, yhteisöjen ja elinten luettelossa, joihin sovelletaan kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Andriy Klyuyev vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut siltä osin kuin on kyse kannekirjelmässä esitetystä kumoamisvaatimuksesta.
- 4) Neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Andriy Klyuyevin oikeudenkäyntikulut siltä osin kuin on kyse kanteen tarkistamista koskevassa kirjelmässä esitetystä, päätöksen 2017/381 ja täytäntöönpanoasetuksen 2017/374 osittaista kumoamista koskevasta vaatimuksesta.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – ClientEarth v. komissio(Asia T-644/16) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Komission asiakirjat, jotka koskevat unionin kauppasopimuksiin sisältyvien sijoittajan ja valtion välisen riitojenratkaisumekanismin sekä investointituomioistuinjärjestelmän yhteensoveltuvuutta unionin oikeuden kanssa — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epääminen osittain — Kansainvälisiä suhteita koskevan yleisen edun suojaan liittyvä poikkeus — Oikeudellisen neuvonannon suojaan liittyvä poikkeus — Päätöksentekomenettelyn suojaan liittyvä poikkeus — Ylivoimainen yleinen etu)

(2018/C 301/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ClientEarth (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajaja O. Brouwer ja N. Frey, solicitor)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Clotuche Duvieusart ja J. Baquero Cruz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen 1.7.2016 annetun komission päätöksen C(2016) 4286 final kumoamista, jolla evätään oikeus saada tutustua tiettyihin asiakirjoihin, jotka koskevat unionin kauppasopimuksiin sisältyvien sijoittajan ja valtion välisen riitojenratkaisumekanismin sekä investointituomioistuinjärjestelmän yhteensoveltuvuutta Euroopan unionin oikeuden kanssa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) ClientEarth vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 31.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Enoitalia v. EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)(Asia T-707/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki ANTONIO RUBINI — Aikaisempi EU-kuviomerkki RUTINI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 301/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Enoitalia SpA (Calmasino di Bardolino, Italia) (edustaja: asianajaja S. Rizzo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: E. Zaera Cuadrado)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Capital Federal, Argentiina)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 28.6.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1085/2015-5), joka koskee La Rural Viñedos y Bodegasin ja Enoitalian välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Enoitalia SpA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 419, 14.11.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Europa Terra Nostra v. parlamentti

(Asia T-13/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle säätiölle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö)

(2018/C 301/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Europa Terra Nostra eV (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Richter)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, C. Burgos ja S. Alves)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee tuen myöntämisestä kantajalle 12.12.2016 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen FINS-2017-30 osittaista kumoamista siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä ennakkomaksun määrä rajataan 33 prosenttiin tuen enimmäismäärästä ja tuen maksaminen edellyttää pankkitakauksen toimittamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Europa Terra Nostra eV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 63, 27.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – APF v. parlamentti(Asia T-16/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle puolueelle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Harkintavallan väärinkäyttö)

(2018/C 301/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Alliance for Peace and Freedom (APF) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Richter)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, C. Burgos ja S. Alves)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee tuen myöntämisestä kantajalle 12.12.2016 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen FINS-2017-15 osittaista kumoamista siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä ennakkomaksun määrä rajataan 33 prosenttiin tuen enimmäismäärästä ja tuen maksaminen edellyttää pankkitakauksen toimittamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alliance for Peace and Freedom (APF) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 63, 27.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – CLF v. parlamentti(Asia T-54/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle puolueelle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu)

(2018/C 301/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Coalition for Life and Family (CLF) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Richter)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, S. Alves ja C. Burgos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee tuen myöntämisestä kantajalle 12.12.2016 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen FINS-2017-16 osittaista kumoamista siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä ennakkomaksun määrä rajataan 33 prosenttiin tuen enimmäismäärästä ja tuen maksaminen edellyttää pankkitakauksen toimittamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Coalition for Life and Family (CLF)* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Pegasus v. parlamentti

(Asia T-57/17) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Euroopan parlamentti — Päätös tuen myöntämisestä poliittiselle säätiölle — Ennakkomaksun määrän vahvistaminen 33 prosenttiin myönnetyn tuen enimmäismäärästä — Velvollisuus toimittaa ennakkomaksua koskeva pankkitakaus — Varainhoitoasetus — Varainhoitoasetuksen soveltamissäännöt — Euroopan tason poliittisia puolueita ja niiden rahoitusta koskevista säännöistä annettu asetus (EY) N:o 2004/2003 — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu)

(2018/C 301/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Pegasus (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja P. Richter)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: N. Görlitz, S. Alves ja C. Burgos)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee tuen myöntämisestä kantajalle 12.12.2016 tehdyn Euroopan parlamentin päätöksen FINS-2017-31 osittaista kumoamista siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä ennakkomaksun määrä rajataan 33 prosenttiin tuen enimmäismäärästä ja tuen maksaminen edellyttää pankkitakauksen toimittamista.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *Pegasus* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.2018 – Link Entertainment v. EUIPO – García Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Asia T-694/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS — Aikaisempi EU-sanamerkki AVORY — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Palvelujen samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 60 artiklan 1 kohdan a alakohta))

(2018/C 301/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Link Entertainment, SLU (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Torner Lasalle)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.7.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1758/2016-4), joka koskee García-Sanjuan Machadon ja Link Entertainmentin välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Link Entertainment, SLU veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 402, 27.11.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – Tšekki v. komissio

(Asia T-147/15) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Euroopan unionin omat varat — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu — Pyyntö saada vapautus omien varojen käyttöön asettamisesta — Komission kirje — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)

(2018/C 301/41)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Asianosaiset

Kantaja: Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil ja J. Očková)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Caeiros ja Z. Malůšková)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission budjettipääosaston Omat varat ja rahoitussuunnittelu -osaston johtajan väitetty päätös, joka kantajan mukaan sisältyi 20.1.2015 päivättyyn kirjeeseen, joka oli varustettu viitteellä Ares (2015)217973 ja jolla hylättiin Euroopan yhteisöjen omien varojen järjestelmästä tehdyn päätöksen 2007/436/EY, Euratom soveltamisesta 22.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 (EYVL 2000, L 130, 31.5.2000, s. 1) 17 artiklan 2 kohdan nojalla tehty pyyntö saada vapautus velvollisuudesta asettaa käyttöön 53 976 340 Tšekin korunan (CZK) määrä omia varoja sekä kehoitettiin Tšekin viranomaisia toteuttamaan tarvittavat toimenpiteet 53 976 340 Tšekin korunan määrän hyvittämiseksi komission tilille viimeistään sitä kuukautta, jona riidanalainen kirje on lähetetty, seuraavan toisen kuukauden 19 päivää seuraavana ensimmäisenä työpäivänä sillä uhalla, että kantaja joutuu maksamaan viivästyskorkoa kyseisen asetuksen 11 artiklan nojalla.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lausunnon antaminen Slovakian tasavallan väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Tšekin tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Tšekin tasavalta, komissio ja Slovakian tasavalta vastaavat kukin omista Slovakian tasavallan väliintulohakemuksesta aiheutuneista kuluistaan.

(¹) EUVL C 213, 29.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – Romania v. komissio

(Asia T-478/15) (¹)

(Kumoamiskanne — Euroopan unionin omat varat — Jäsenvaltioiden taloudellinen vastuu — Velvollisuus maksaa komissiolle omien varojen menetystä vastaava määrä — Komission kirje — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)

(2018/C 301/42)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Asianosaiset

Kantaja: Romania (asiamiehet: aluksi R.-H. Radu, A. Buzoianu ja E. Gane, sitten R.-H. Radu, E. Gane, A. Wellman ja M. Chicu)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi A. Caeiros ja A. Ștefănuț, sitten A. Caeiros ja G.-D. Balan)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota komission budjettipääosaston väitetty päätös, joka kantajan mukaan sisältyi 11.6.2015 päivättyyn kirjeeseen, joka oli varustettu viitteellä Ares (2015) 2453089 ja jolla komissio määräsi Romanian asettamaan komission käyttöön omien perinteisten varojen menetystä vastaavan 1 079 513,09 euron bruttomäärän, josta on vähennettävä 25 prosenttia perimiskuluina, viimeistään sitä kuukautta, jona riidanalainen kirje on lähetetty, seuraavan toisen kuukauden 19 päivää seuraavana ensimmäisenä työpäivänä sillä uhalla, että kantaja joutuu maksamaan viivästyskorkoa Euroopan yhteisöjen omien varojen järjestelmästä tehdyn päätöksen 2007/436/EY, Euratom soveltamisesta 22.5.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 (EYVL 2000, L 130, 31.5.2000, s. 1) 11 artiklan nojalla.

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Lausunnon antaminen Slovakian tasavallan väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Romania vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Romania, komissio ja Slovakian tasavalta vastaavat kukin omista Slovakian väliintulohakemuksesta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 346, 19.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.6.2018 – TL v. tietosuojavaltuutettu

(Asia T-452/17) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Henkilötietojen suoja — Unionin yleisen tuomioistuimen oikeuskäytäntö — Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota koskeva vaatimus tunnistetietojen poistamisesta ja tuomion internetistä poistamisesta — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Vahvistava toimi — Uusien ja olennaisten seikkojen puuttuminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2018/C 301/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: TL (edustajata: asianajajat T. Léonard ja M. Cock)

Vastaaja: Euroopan tietosuojavaltuutettu (asiamiehet: A. Buchta, M. Pérez Asinari, C. Gayrel ja M. Guglielmetti)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota tietosuojavaltuutetun 16.5.2017 tekemä päätös, jolla hylättiin vaatimus, joka koski pääasiassa yhtäältä uuden arvioinnin tekemistä tietosuojavaltuutetun toimivallasta suhteessa Euroopan unionin tuomioistuimessa käydyin oikeudenkäynnin osapuolen nimen julkaisemiseen internetissä ja toisaalta tunnistetietojen tuomiosta (luottamuksellinen) poistamiseen velvoittamista

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) TL ja Euroopan tietosuojavaltuutettu vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.6.2018 – Arysta LifeScience Netherlands v. komissio

(Asia T-476/17 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Kasvinsuojeluaineet — Tehoaine diflubentsuroni — Markkinoille saattamista koskevan luvan hyväksymisedellytykset — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)

(2018/C 301/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat C. Mereu ja M. Grunchard)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Lewis, I. Naglis ja G. Koleva)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva hakemus täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta tehoaineen diflubentsuroni hyväksymisedellytysten osalta 18.5.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/855 (EUVL 2017, L 128, s. 10) täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) Välimiehakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.7.2018 – thyssenkrupp Electrical Steel ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo v. komissio

(Asia T-577/17) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Tulliliitto — Sisäistä jalostusta koskeva lupa — Todennäköisesti aiheutuva haitta unionin tuottajien keskeisille eduille — Asetuksen (EU) N:o 952/2013 211 artiklan 6 kohta — Taloudellisten edellytysten tutkiminen — Komission päätelmien ulottuvuus — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)

(2018/C 301/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Saksa) ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Günes)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja F. Clotuche-Duvieusart)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen komission väitetyn päätöksen kumoamista, joka sisältyy tulliasiantuntijoiden työryhmän ”Muut erityismenettelyt kuin passitus” -alaryhmän 2.5.2017 pidetyn kuudennen kokouksen pöytäkirjaan ja jossa päätellään, että unionin tuottajien keskeisille eduille ei todennäköisesti aiheudu haittaa Euro-Mit Staal BV:n hakemasta luvasta saada jalostaa sisäisesti tiettyjä kidesuunnattuja sähköterästuotteita.

Määräysosa

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Lausunnon antaminen Euro-Mit Staal BV:n väliintulohakemuksesta raukeaa.*
- 3) *Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan thyssenkrupp Electrical Steel GmbH:lle ja thyssenkrupp Electrical Steel Ugo:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.*
- 4) *Euro-Mit Staal BV vastaa omista väliintulohakemuksesta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.*

⁽¹⁾ EUVL C 347, 16.10.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 22.6.2018 – FMC v. komissio

(Asia T-719/17 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Kasvinsuojeluaineet — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/1496 — Tehoaineen DPX KE 459 (flupyrsulfuronimetyyli) hyväksynnän uusimatta jättäminen — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)

(2018/C 301/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: FMC Corp. (Philadelphia, Pennsylvania, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat D. Waelbroeck, I. Antypas ja A. Accarain)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Koleva, A. Lewis ja I. Naglis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva hakemus tehoaineen DPX KE 459 (flupyrsulfuronimetyyli) hyväksynnän uusimatta jättämisestä kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta 23.8.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/1496 (EUVL 2017, L 218, s. 7) täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) *Välitoimihakemus hylätään.*
 - 2) *Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.*
-

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.6.2018 – Kerstens v. komissio(Asia T-757/17) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Kurinpitomenettely — Unionin yleisen tuomioistuimen muutoksenhaussa antaman tuomion täytäntöönpano — Päätöksen, jolla annettiin varoitus, peruuttaminen — Sellaisten kurinpitomenettelyn aloittaminen uudelleen, jotka johtivat kumottuun seuraamukseen — Kumoamiskanne — Toimi, joka ei ole virkamiehelle vastainen — Vahingonkorvauskanne — Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattamatta jättäminen — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2018/C 301/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Mourato)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja R. Striani)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota komission 27.3. ja 6.4.2017 antamat kaksi ilmoitusta ja toisaalta korvata se aineeton vahinko, joka kantajalle väitetyesti aiheutui kurinpitomenettelyistä CMS 15/017 ja CMS 12/063 ja niiden pituudesta

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.
- 2) Petrus Kerstens veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 32, 29.1.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.6.2018 – Strabag Belgium v. parlamentti

(Asia T-784/17 RII)

(Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset rakennusurakat — Määräys, jolla lykättiin sen Euroopan parlamentin tekemän päätöksen täytäntöönpanoa, jolla hylättiin kantajan tarjous ja päätettiin tehdä pääurakoitsijan työtä parlamentin rakennuksissa Brysselissä koskevaa puitesopimusta koskeva hankintasopimus viiden tarjoajan kanssa — Määräyksen muuttamista koskeva hakemus — Työjärjestyksen 159 artikla — Tutkimatta jättäminen)

(2018/C 301/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Schoups, K. Lemmens ja M. Lahbib)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: Z. Nagy ja B. Simon)

Oikeudenkäynnin kohde

Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 159 artiklaan perustuva vaatimus asiassa Strabag Belgium v. parlamentti (T-784/17 R, ei julkaistu, muutoksenhaku vireillä, EU:T:2018:17) 18.1.2018 annetun määräyksen muuttamiseksi

Määräysosa

- 1) Hakemus 18.1.2018 asiassa *Strabag Belgium v. parlamentti* (T-784/17 R, ei julkaistu, muutoksenhaku vireillä, EU:T:2018:17) annetun määräyksen muuttamiseksi hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.7.2018 – Planet v. komissio**(Asia T-29/18) ⁽¹⁾**

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II) -sopimusta koskevat asiakirjat — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen epäminen — Kanteen nostamisen jälkeen tehty nimenomainen päätös — Riidanalaisen toimen peruuttaminen — Oikeudenkäynti on menettänyt kohteensa — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2018/C 301/49)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja V. Christianos)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja M. Konstantinidis)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen komission implisiittisen päätöksen kumoamista, jolla hylätään kantajan 6.11.2017 tekemä uudistettu hakemus saada tutustua eräisiin Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II) -sopimusta koskeviin asiakirjoihin.

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 112, 26.3.2018.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.7.2018 – Fundación Tecnalia Research & Innovation v. REA

(Asia T-104/18 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Seitsemännen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelman (2007 – 2013) yhteydessä tehty avustussopimus — Maksettujen summien periminen takaisin — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2018/C 301/50)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Fundación Tecnalia Research & Innovation (San Sebastián, Espanja) (edustajat: asianajajat P. Palacios Pesquera ja M. Rius Coma)

Vastaaja: Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA) (asiamiehet: S. Payan-Lagrou ja V. Canetti, avustajanaan asianajaja J. Rivas Andrés)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEU 279 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen REA:n tekemän päätöksen täytäntöönpanon lykkäämistä, jolla vaaditaan palauttamaan kokonaisuudessaan Food-Watch -hankkeeseen myönnetty avustus.

Määräysosa

- 1) Välimiehakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.7.2018 – Synergy Hellas v. komissio

(Asia T-244/18 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Kuudennen tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja esittelyn puiteohjelman (2002 – 2006) yhteydessä tehty avustussopimus — Maksettujen summien periminen takaisin — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2018/C 301/51)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja K. Damis)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Katsimerou ja A. Kyratsou)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus, joka koskee sellaisen 19.2.2018 tehdyn komission päätöksen C(2018) 1115 final täytäntöönpanon lykkäämistä, jolla kantajalta peritään takaisin 76 282,08 euron suuruinen summa viivästyskorkeineen.

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 26.6.2018 – Strabag Belgium v. parlamentti**(Asia T-299/18 R)****(Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset rakennusurakat — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Odotusaika — Poikkeuksellisen alhainen tarjous — Fumus boni juris — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2018/C 301/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* Strabag Belgium (Antwerpen, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Schoups, K. Lemmens ja M. Lahbib)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti (asiamiehet: P. López-Carceller, Z. Nagy ja B. Simon)**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva hakemus sen parlamentin 19.4.2018 tekemän päätöksen täytäntöönpanon lykkäämiseksi, jolla parlamentti päätti pysyttää 24.11.2017 tekemänsä päätöksen hylätä kantajan tarjouksen ja tehdä pääurakoitsijan työtä parlamentin rakennuksissa Brysselissä (Belgia) koskevaa puitesopimusta koskevan hankintasopimuksen (tarjouskilpailu 06/D 20/2017/M036) viiden tarjoajan kanssa

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 5.6.2018 – Germann Avocats ja XJ (*) v. komissio**(Asia T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantajat:* Germann Avocats LLC (Geneve, Sveitsi) ja XJ (*) (edustaja: asianajaja N. Skandamis)*Vastaaja:* Euroopan komissio

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Vaatimukset

- Vastaajan päätös, joka sisältyy kantajien 2.4.2018 vastaanottamaan kirjeeseen ja jolla on hylätty kantajien tekemä yhteinen tarjous tarjouspyyntömenettelyssä ”Seurantatutkimus ammattijärjestöjen syrjimättömyyttä ja monimuotoisuutta koskevista käytännöistä” (tarjouspyyntö JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042), on kumottava
- Vastaaja on veloitettava toimittamaan oikeudellisesti tyydyttävällä tavalla avoimesti merkitykselliset tiedot ja määrällinen ja laadullinen arviointi kilpailutilanteesta, joka liittyy erityisesti sopimuspuoleksi valittuun tarjoajaan ja kyseistä tarjouspyyntöä koskevien merkityksellisten markkinoiden monimuotoisuutta koskeviin kysymyksiin
- Vastaaja on veloitettava maksamaan kantajille 35 000 euroa korkoineen korvauksena vahingosta, joka niille on aiheutunut niiden perustellun luottamuksen loukkaamisesta, mahdollisuuden menettämisestä kyseessä olevan sopimuksen täyttämiseksi ja muiden oikeuksien loukkaamisesta ja periaatteiden noudattamatta jättämisestä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole noudattanut perusteluvelvollisuuttaan arvioidessaan tarjouspyyntöä JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 koskevaa kantajien tarjousta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja on tehnyt useita ilmeisiä arviointivirheitä arvioidessaan kyseistä tarjouskilpailua koskevaa kantajien tarjousta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että vastaaja ei ole noudattanut velvollisuuttaan turvata kantajien perusteltu luottamus markkinoiden kilpailutilanteeseen, joka takaa kilpailijoiden yhdenvertaiset mahdollisuudet, kun se on esimerkiksi sallinut vallitsevan tai mahdollisen määräävän markkina-aseman väärinkäytön ja/tai edistänyt sitä, ja että vastaaja on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, hyvän hallinnon periaatetta, avoimuusperiaatetta ja vilpittömän mielen periaatetta menettelyssä, joka johti riidanalaisen päätöksen tekemiseen.

Kanne 29.6.2018 – Hugo’s Hotel v. EUIPO – H’ugo’s (Hugo’s Burger Bar)

(Asia T-397/18)

(2018/C 301/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hugo’s Hotel Ltd (St. Julians, Malta) (edustaja: asianajaja R. Sladden)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: H’ugo’s GmbH (München, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus punaisen, mustan ja valkoisen värisen kuviomerkin Hugo's Burger Bar rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 608 806

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.5.2018 asiassa R 1879/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, ja
- toteaa, että hakemuksen nro 014608806 rekisteröintimenettelyä voidaan jatkaa.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 2.7.2018 – Landesbank Baden-Württemberg v. SRB

(Asia T-400/18)

(2018/C 301/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Berger ja K. Rübsamen)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisinratkaisuneuvoston 12.4.2018 tekemän päätöksen kriisinratkaisurahastoon etukäteen suoritettavista vuoden 2018 rahoitusosuuksista (SRB/ES/SRF/2018/03) liitteineen siltä osin kuin riidanalaiset päätös ja liite koskevat kantajan rahoitusosuutta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen, jotka ovat joko täysin samanlaisia tai samankaltaisia kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg vastaan SRB.⁽¹⁾

⁽¹⁾ EUVL 2017, C 277, s. 51.

Kanne 2.7.2018 – Pharmadom v. EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)**(Asia T-403/18)**

(2018/C 301/56)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Ranska) (edustaja: asianajaja M-P. Dauquaire)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Ranska)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin WS wellpharma shop rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 14 494 751*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.3.2018 asiassa R 1448/2017-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen,
- hylkää hakemuksen EU-tavaramerkiksi rekisteröimisestä kaikkien merkin kattamien tavaroiden ja palvelujen osalta, ja
- velvoittaa EUIPO:n ja Objectif Pharma -yhtiön, mikäli tämä osallistuu väliintulijana menettelyyn, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet*Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.***Kanne 5.7.2018 – Hypo Vorarlberg Bank v. SRB****(Asia T-414/18)**

(2018/C 301/57)

*Oikeudenkäyntikieli: saksa***Asianosaiset***Kantaja:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Itävalta) (edustaja: asianajaja G. Eisenberger)*Vastaaja:* Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston 12.4.2018 tekemän päätöksen yhteiseen kriisintarkkailurahastoon vuonna 2018 suoritettavista ennakollisista vakuusmaksuista (SRB/ES/SRF/2018/03) (Decision of the Single Resolution Board of 12 April 2018 on the calculation of the 2018 *ex ante* contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2018/03)) sen liite mukaan lukien, ainakin siinä laajuudessa, kuin tämä päätös, sen liite mukaan lukien, koske maksua, joka kantajan on suoritettava, sekä
- velvoittamaan yhteisen kriisintarkkailuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Olennaisia muotomääräyksiä on rikottu, koska riidanalainen päätös on julkaistu puutteellisesti.
2. Olennaisia muotomääräyksiä on rikottu, koska riidanalainen päätös on perusteltu puutteellisesti.
3. Olennaisia muotomääräyksiä on rikottu, koska kantajalle ei annettu tilaisuutta tulla kuulluksi.
4. Komission delegoitu asetus (EU) 2015/63⁽¹⁾ on säännöstenvastaisesti riidanalaisen päätöksen oikeusperustana.

Kantaja esittää neljännessä kanneperusteessa, että delegoidun asetuksen 2015/63 4–7 ja 9 artiklassa ja sen liitteessä I – joihin riidanalainen päätös nojautuu – säädetään läpinäkyvästä rahoitusosuusjärjestelmästä, joka on Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 16, 17 ja 47 artiklan vastainen, eikä siinä taata perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklan noudattamista eikä suhteellisuusperiaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen kunnioittamista.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä kriisintarkkailun rahoitusjärjestelyihin etukäteen suoritettavien rahoitusosuusjärjestelyjen osalta 21.10.2014 annettu komission asetus (EU) 2015/63 (EUVL 2015, L 11, s. 44).

Kanne 11.7.2018 – Puma v. EUIPO – Carrefour (risteävät viivat)

(Asia T-424/18)

(2018/C 301/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: asianajajat P. Trieb ja M. Schunke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Carrefour SA (Boulogne Billancourt, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus kuviomerkin (risteävät viivat) rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihaakemus nro 14 572 697

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 4.5.2018 asiassa R 945/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien valituslautakunnassa käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.7.2018 – Geske v. EUIPO (SATISFYERMEN)

(Asia T-427/18)

(2018/C 301/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: André Geske (Lübbecke, Saksa) (edustaja: asianajaja R. Albrecht)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkki SATISFYERMEN, jonka rekisteröintiä EU-tavaramerkiksi on haettu – Rekisteröintihakemus nro 16 886 541

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 10.5.2018 asiassa R 2603/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä menettelystä EUIPO:n valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.
-

Kanne 13.7.2018 – Vans v. EUIPO (ULTRARANGE)

(Asia T-434/18)

(2018/C 301/60)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Vans, Inc. (Costa Mesa, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Hirsch ja M. Metzner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkki ULTRARANGE – Hakemus nro 16 665 663

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.4.2018 asiassa R 2544/2017-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 18.7.2018 – TUIfly v. komissio

(Asia T-447/18)

(2018/C 301/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: TUIfly GmbH (Langenhagen, Saksa) (edustajat: asianajajat L. Giesberts ja M. Gayger)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuvoston päätöksen SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), jonka Itävalta on toteuttanut Klagenfurtin lentoaseman, Ryanairin ja muiden lentoasemaa käyttävien lentoyhtiöiden hyväksi, 11.11.2016 annetun komission päätöksen (EU) 2018/628 (EUVL 2018, L 107, s. 1) 7 ja 8 artiklan sekä 9, 10 ja 11 artiklan siltä osin kuin ne liittyvät 7 ja 8 artiklaan
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen tueksi vedotaan seuraaviin kanneperusteisiin.

- 1) Päätös on Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan vastainen ja siinä loukataan hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoikeuksia, koska komissio ei ole antanut kantajan tutustua tutkinta-asiakirjoihin eikä antanut kantajalle tilaisuutta puolustautua asianmukaisesti.
- 2) Päätös on SEUT 107 artiklan 1 kohdan vastainen, koska komissio ei ole osoittanut, että kantaja olisi saanut valikoivaa etua.
- 3) Päätös on SEUT 107 artiklan 1 kohdan vastainen, koska komissio on markkinataloussijoittajaperiaatetta soveltaessaan ylittänyt harkintavaltansa menettelyä koskevien sääntöjen kannalta.

Tältä osin kantaja katsoo, että komissio on tehnyt menettelyvirheen soveltaessaan arvioinnissaan lentoliikenteen vuoden 2014 suuntaviivojen mukaisia tiukkoja arviointiperusteita, vaikka asiassa merkitykselliset tosiseikat ajoittuvat aikaisemmille vuosille 2003–2009.

- 4) Päätös on SEUT 107 artiklan 1 kohdan vastainen, koska komissio on markkinataloussijoittajaperiaatetta soveltaessaan ylittänyt harkintavaltansa tosiseikkojen riittämättömän selvittämisen vuoksi.

Tältä osin kantaja vetoaa siihen, että komissio on oikeudettomasti katsonut, että siitä, ettei kantajan kanssa tehdyistä sopimuksista ole olemassa kattavaa liiketoimintasuunnitelmaa, seuraa, ettei Klagenfurtin lentoasemaa varten ole olemassa kannattavuusstrategiaa, sekä tehnyt ratkaisussa keskenään ilmeisessä ristiriidassa olevia toteamuksia tosiseikoista, jotka koskevat Klagenfurtin lentoaseman pitkän aikavälin kannattavuusstrategiaa.

- 5) Päätös on SEUT 107 artiklan 1 kohdan vastainen, koska komissio on markkinataloussijoittajaperiaatetta soveltaessaan ylittänyt harkintavaltansa tosiseikkojen riittämättömän selvittämisen vuoksi laatiessaan jälkikäteen oman ex ante – kannattavuusanalyysinsä.

Tältä osin kantaja väittää, että komissio on tehnyt arviointivirheen jättäessään ottamatta huomioon lentoaseman tuloina Klagenfurtin lentoasemalle valtiontukisäännösten mukaisesti myönnetty avustukset sen markkinointitoiminnan rahoittamiseen. Lisäksi komissio ei ole riittävästi selvittänyt kantajan tuottamien suoritteiden markkina-arvoa eikä ottanut sitä huomioon ratkaisussa, vaikka kyse on kantajan markkinahintaisista suoritteista.

- 6) Päätös on SEUT 107 artiklan 3 kohdan vastainen, koska komissio on menetellyt virheellisesti käyttäessään tuen oikeutusta arvioidessaan suhteettoman ankaria arviointiperusteita, jotka eivät vastaa sen noudattamaa soveltamiskäytäntöä markkinointisopimuksen tekemisen ajankohtana.
- 7) Päätös on SEUT 107 artiklan 3 kohdan vastainen, koska komissio ei ole riittävästi selvittänyt väitettyjen tukien oikeuttamiseen liittyviä tosiseikkoja.

Tältä osin kantaja vetoaa siihen, että komissio on oikeudettomasti katsonut, että siitä, ettei kantajan kanssa tehdyistä sopimuksista ole olemassa kattavaa liiketoimintasuunnitelmaa, seuraa, ettei Klagenfurtin lentoasemaa varten ole olemassa kannattavuusstrategiaa, sekä tehnyt ratkaisussa keskenään ilmeisessä ristiriidassa olevia toteamuksia tosiseikoista, jotka koskevat Klagenfurtin lentoaseman pitkän aikavälin kannattavuusstrategiaa.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.7.2018 – Kim ym. v. neuvosto(Asia T-742/17) ⁽¹⁾

(2018/C 301/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 13, 15.1.2018.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI