



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

61. vuosikerta

11. kesäkuuta 2018

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2018/C 200/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2018/C 200/02 Asia C-191/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 10.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Berlin – Saksa) – Romano Piscioti v. Saksan valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin kansalaisuus — SEUT 18 ja SEUT 21 artikla — Jäsenvaltion kansalaisen, joka on käyttänyt oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen, luovuttaminen Amerikan yhdysvaltoihin — Euroopan unionin ja tämän kolmannen valtion välinen sopimus rikoksen johdosta tapahtuvasta luovuttamisesta — Unionin oikeuden soveltamisala — Luovuttamiskieltoa sovelletaan vain jäsenvaltion kansalaisiin — Vapaan liikkuvuuden rajoitus — Rankaisematta jäämisen estämiseen perustuva oikeuttamisperuste — Oikeasuhteisuus — Tiedottaminen unionin kansalaisen kotijäsenvaltiolle) 2

2018/C 200/03	Asia C-258/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein oikeus – Suomi) – Finnair Oyj v. Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia (Ennakkoratkaisupyyntö — Lentoliikenne — Montrealin yleissopimus — 31 artikla — Rahdinkuljettajien vastuu kirjatusta matkatavaroista — Rahdinkuljettajalle tehtävän kirjallisen muistutuksen muotoa ja sisältöä koskevat vaatimukset — Sähköisesti tehty ja rahdinkuljettajan tietojärjestelmään kirjattu muistutus — Rahdinkuljettajan palveluksessa olevan henkilön vastaanottajan nimissä kirjaama muistutus)	3
2018/C 200/04	Yhdistetyt asiat C-316/16 ja C-424/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntöt, jotka ovat esittäneet Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg – Saksa ja Supreme Court of the United Kingdom – Yhdistynyt kuningaskunta) – B v. Land Baden-Württemberg (C-316/16) ja Secretary of State for the Home Department v. Franco Vomero (C-424/16) (Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin kansalaisuus — Oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella — Direktiivi 2004/38/EY — 28 artiklan 3 kohdan a alakohta — Vahvistettu suoja karkottamista vastaan — Edellytykset — Pysyvä oleskeluoikeus — Oleskelu vastaanottavan jäsenvaltion alueella kyseisen jäsenvaltion tekemää karkottamispäätöstä edeltävät kymmenen vuotta — Vankeusajanjakso — Vaikutukset kymmenen vuoden oleskelun yhtäjaksoisuuteen — Suhde kotoutumista merkitsevän siten kokonaisarviointiin — Mainitun arvioinnin ajankohta ja huomioon otettavat arviointiperusteet)	4
2018/C 200/05	Asia C-320/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 10.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de grande instance de Lille – Ranska) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Uber France SAS (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuljetusalan palvelut — Direktiivi 2006/123/EY — Palvelut sisämarkkinoilla — Direktiivi 98/34/EY — Tietoyhteiskunnan palvelut — Tietoyhteiskunnan palveluja koskeva määräys — Käsite — Välityspalvelu, jolla voidaan älypuhelimien sovelluksen avulla luoda korvausta vastaan yhteys omia ajoneuvojaan käyttävien ei-ammattimaisten kuljettajien ja kaupunginsisäisiä kuljetuksia haluavien henkilöiden välille — Rangaistusseuraamukset)	5
2018/C 200/06	Asia C-414/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – Vera Egenberger v. Evangelisches Werk für Diakonie und Entwicklung eV (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu — Uskontoon tai vakaumukseen perustuva erilainen kohtelu — Kirkkojen tai muiden organisaatioiden, joiden eetos perustuu uskontoon tai vakaumukseen, ammatillinen toiminta — Uskonto tai vakaumus, joka on työtä koskeva, organisaation eetokseen perustuva todellinen, perusteltu ja oikeutettu vaatimus — Käsite — Toimintojen luonne ja se yhteys, joissa niitä harjoitetaan — SEUT 17 artikla — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 10, 21 ja 47 artikla)	6
2018/C 200/07	Asia C-478/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 19.4.2018 – Valittajana Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) sekä muina osapuolina Group OOD ja Kosta Iliev (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Rekisteröimättömän merkin tai muun liike-elämässä käytetyn merkin haltijan väite — Valituslautakunnan suorittama tutkinta — Uudet tai täydentävät todisteet — Asetus N:o 207/2009 — 76 artiklan 2 kohta — Asetus (EY) N:o 2868/95 — 50 säännön 1 kohdan kolmas alakohta)	7
2018/C 200/08	Asia C-525/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão – Portugali) – MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA v. Autoridade da Concorrência (Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö — SEUT 102 artiklan toisen kohdan c alakohta — Epäedullisen kilpailuaseman käsite — Syrjivä hinnoittelu tuotantoketjun myöhemmän vaiheen markkinoilla — Tekijänoikeuksien lähioikeuksien hallinnointiyhtiö — Korvaus, jonka maksavat kansalliset palveluntarjoajat, jotka tarjoavat televisiosignaalin ja sen sisällön lähettämiseen liittyviä maksullisia palveluja)	7

2018/C 200/09	Asia C-532/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 11.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos v. SEB bankas AB (Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Ostoihin sisältyvän veron vähennysoikeuden rajoittaminen — Ostoihin sisältyvän veron vähennyksen oikaiseminen — Maa-alueen luovutus — Virheellinen luokittelu ”verolliseksi toiminnaksi” — Veron merkitseminen alkuperäiseen laskuun — Luovuttajan tekemä merkinnän muutos)	8
2018/C 200/10	Asia C-541/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 12.4.2018 – Euroopan komissio v. Tanskan kuningaskunta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Asetus (EY) N:o 1072/2009 — 2 artiklan 6 alakohta — 8 artikla — Kabotaasimatka — Käsite — Euroopan komission laatimaan asiakirjaan ”Kysymyksiä ja vastauksia” sisältyvä määritelmä — Oikeudellinen arvo — Kansalliset täytäntöönpanotoimenpiteet, joilla rajoitetaan sellaisten kuormaus- ja purkamispaikkojen lukumäärää, jotka voivat kuulua samaan kabotaasimatkaan — Harkintavalta — Rajoitus — Oikeasuhteisuus)	9
2018/C 200/11	Asia C-550/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag – Alankomaat) – A ja S v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — 2 artiklan f alakohta — Käsite ”ilman huoltajaa tuleva alaikäinen” — 10 artiklan 3 kohdan a alakohta — Pakolaisen oikeus perheen yhdistämiseen vanhempiensa kanssa — Pakolainen, joka on alle 18-vuotias saapuessaan jäsenvaltion alueelle ja jättäessään turvapaikkahakemuksen mutta täysi-ikäinen ajankohtana, jona häntä koskeva turvapaikan myöntämispäätös tehdään ja jona hän tekee perheen yhdistämistä koskevan hakemuksen — Ratkaiseva päivämäärä sen arvioimisen kannalta, onko asianomainen ”alaikäinen”)	9
2018/C 200/12	Asia C-565/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Eirinodikeio Lerou – Kreikka) – Asia, jonka ovat saattaneet vireille Alessandro Saponaro ja Kalliopi-Chloi Xylina (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — Jäsenvaltion tuomioistuin, johon on jätetty alaikäisen lapsen puolesta hakemus perinnöstä luopumista koskevasta luvasta — Toimivalta vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Oikeuspaikkasopimus — 12 artiklan 3 kohdan b alakohta — Toimivallan hyväksyminen — Edellytykset)	10
2018/C 200/13	Asia C-580/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Firma Hans Bühler KG v. Finanzamt Graz-Stadt (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Yhteisö hankinnan paikka — 42 artikla — Tavaroiden yhteisö hankinta ja sitä seuraava luovutus — 141 artikla — Vapauttaminen verosta — Kolmikantakauppa — Yksinkertaistamistoimenpiteet — 265 artikla — Yhteenvedoilmoituksen oikaiseminen)	11
2018/C 200/14	Asia C-645/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Conseils et mise en relations (CMR) SARL v. Demeures terre et tradition SARL (Ennakkoratkaisupyyntö — Itsenäiset kauppaedustajat — Direktiivi 86/653/ETY — Kauppaedustajan oikeus hyvitykseen tai korvaukseen kauppaedustussopimuksen lakattua — 17 artikla — Hyvityksen saantioikeuden epäminen tilanteessa, jossa sopimus irtisanotaan siinä määrätyn koeajan kuluessa)	12
2018/C 200/15	Asia C-8/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal de Justiça – Portugali) – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA v. Flexipiso – Pavimentos SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 63, 167, 168, 178 – 180, 182 ja 219 artikla — Verotuksen neutraalisuuden periaate — Arvonlisäveron vähennysoikeus — Kansallisessa lainsäädännössä vähennysoikeuden käyttämiselle säädetty määräaika — Valtiolle veron oikaisupäätöksen nojalla maksetun arvonlisäveron lisäyksen, josta on laadittu alkuperäisiä laskuja korjaavia asiakirjoja, vähentäminen — Päivä, jona määräaika alkaa kulua)	12

2018/C 200/16	Asia C-13/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Fédération des entreprises de la beauté v. Ministre des Affaires sociales, de la Santé et des Droits des femmes, Ministre de l'Éducation nationale, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche ja Ministre de l'Économie et des Finances, aiemmin ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique (Ennakkoratkaisupyyntö — Lainsäädännön lähentäminen — Kosmeettiset valmisteet — Asetus (EY) N:o 1223/2009 — 10 artiklan 2 kohta — Kosmeettisen valmisteen turvallisuuden arviointi — Turvallisuuden arvioijan pätevyys — Koulutusten vastaavuuden tunnustaminen — Farmasiaa, toksikologiaa tai lääketiedettä vastaavat tieteenalat — Jäsenvaltioiden harkintavalta)	13
2018/C 200/17	Asia C-65/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Oftalma Hospital Srl v. Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi (CIOV) ja Regione Piemonte (Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset palveluhankinnat — Terveystenhoito- ja sosiaalipalvelut — Sopimuspuolen valinta noudattamatta julkisten hankintojen tekemisestä annettuja sääntöjä — Avoimuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen noudattamista koskeva vaatimus — Käsite ”varma rajat ylittävä intressi” — Direktiivi 92/50/EY — 27 artikla)	14
2018/C 200/18	Asia C-75/17 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 19.4.2018 – Valittajana Fiesta Hotels & Resorts SL sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Residencial Palladium SL (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 8 artiklan 4 kohta — 65 artikla — Rekisteröimätön liikenimi GRAND HOTEL PALLADIUM — Kuviomerkki, joka sisältää sanaosat PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA — Aikaisempaan, kansallisen lainsäädännön nojalla saatuun oikeuteen perustuva mitättömyysvaatimus — Edellytykset — Merkki, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen — Oikeus kieltää myöhemmän tavaramerkin käyttäminen)	14
2018/C 200/19	Asia C-110/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta (Jäsenyysselvotteiden noudattamatta jättäminen — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 artikla — ETA-sopimuksen 40 artikla — Belgiassa asuvien henkilöiden tulovero — Kiinteistötulosten määrittäminen — Kahden erilaisen laskentamenetelmän soveltaminen sen mukaan, missä kiinteä omaisuus sijaitsee — Laskeminen katasteriarvon perusteella Belgiassa sijaitsevien kiinteistöjen osalta — Laskeminen todellisen vuokra-arvon perusteella muussa Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen (ETA) jäsenvaltiossa sijaitsevien kiinteistöjen osalta — Erilainen kohtelu — Pääomien vapaan liikkuvuuden rajoitus)	15
2018/C 200/20	Asia C-148/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Peek & Cloppenburg KG, Hampuri v. Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Ennakkoratkaisupyyntö — Tavaramerkkioikeus — Direktiivi 2008/95/EY — 14 artikla — Tavaramerkin mitättömyyden ja menettämisen vahvistaminen jälkikäteen — Ajankohta, jona menettämisen tai mitättömyyden edellytysten on täyttyvä — Asetus (EY) N:o 207/2009 — EU-tavaramerkki — 34 artiklan 2 kohta — Aiemman kansallisen tavaramerkin aiemmuuden vaatiminen — Tämän vaatimisen vaikutukset aiempaan kansalliseen tavaramerkkiin)	16
2018/C 200/21	Asia C-152/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA v. Rete Ferroviaria Italiana SpA (Ennakkoratkaisupyyntö — Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alan hankintamenettelyt — Direktiivi 2004/17/EY — Hinnan tarkistamisvelvollisuus hankintasopimuksen tekemisen jälkeen — Tällaista velvollisuutta ei ole direktiivissä 2004/17/EY, eikä se johdu SEUT 56 artiklan ja direktiivin 2004/17/EY taustalla olevista yleisistä periaatteista — Rautatieliikenteeseen liittyvät puhtaanapito- ja ylläpitopalvelut — SEU 3 artiklan 3 kohta — SEUT 26, SEUT 57, SEUT 58 ja SEUT 101 artikla — Pääasian oikeusriitaan liittyviä tosiseikkoja ja syitä, joiden vuoksi vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin on tarpeen, koskevien riittävien täsmennysten puuttuminen — Tutkimatta jättäminen — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artikla — Kansallisen oikeuden säännökset, joilla ei sovelleta unionin oikeutta — Toimivallan puuttuminen)	16

2018/C 200/22	Yhdistetyt asiat C-195/17, C-197/17–C-203/17, C-226/17, C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17–C-286/17 ja C-290/17–C-292/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka ovat esittäneet Amtsgericht Hannover ja Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – Helga Krüsemann ym. (C-195/17), Thomas Neufeldt ym. (C-197/17), Ivan Wallmann (C-198/17), Rita Hoffmeyer (C-199/17), Rudolf Meyer (C-199/17), Susanne de Winder (C-200/17), Holger Schlosser (C-201/17), Nicole Schlosser (C-201/17), Peter Rebbe ym. (C-202/17), Eberhard Schmeer (C-203/17), Brigitte Wittmann (C-226/17), Reinhard Wittmann (C-228/17), Regina Lorenz (C-254/17), Prisca Sprecher (C-254/17), Margarethe Yüce ym. (C-274/17), Friedemann Schoen (C-275/17), Brigitta Schoen (C-275/17), Susanne Meyer ym. (C-278/17), Thomas Kiehl (C-279/17), Ralph Eßer (C-280/17), Thomas Schmidt (C-281/17), Werner Ansorge (C-282/17), Herbert Blesgen (C-283/17), Simone Künnecke ym. (C-284/17), Marta Gentile (C-285/17), Marcel Gentile (C-285/17), Gabriele Ossenbeck (C-286/17), Angelina Fell ym. (C-290/17), Helga Jordan-Grompe ym. (C-291/17) ja EUflight.de GmbH (C-292/17) v. TUIfly GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuljetus — Matkustajille heidän lennolle pääsystä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 3 kohta — 7 artiklan 1 kohta — Oikeus korvaukseen — Vapautus — Käsite ”poikkeukselliset olosuhteet” — Villi lakko)	17
2018/C 200/23	Asia C-227/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Medtronic GmbH v. Finanzamt Neuss (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (ETY) N:o 2658/87 — Tulliliitto ja yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Yhdistetty nimikkeistö — Alanimikkeet 9021 10 10, 9021 10 90 ja 9021 90 90 — Selkärankajärjestelmät — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1214/2014)	18
2018/C 200/24	Asia C-302/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský súd v Bratislave – Slovakia) – PPC Power a.s. v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 2003/87/EY — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Tavoitteet — Päästöoikeuksien jakaminen maksutta — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan siirretyistä ja käyttämättömistä päästöoikeuksista kannetaan veroa)	19
2018/C 200/25	Asia C-323/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – People Over Wind ja Peter Sweetman v. Coillte Teoranta (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 92/43/ETY — Luontotyyppien suojelu — Erityisten suojelutoimien alueet — 6 artiklan 3 kohta — Selvitys sen määrittämiseksi, onko tarpeen arvioida suunnitelman tai hankkeen vaikutukset erityisten suojelutoimien alueeseen — Toimenpiteet, jotka voidaan ottaa tässä tarkoituksessa huomioon)	19
2018/C 200/26	Asia C-441/17: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta (Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 92/43/ETY — Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu — 6 artiklan 1 ja 3 kohta — 12 artiklan 1 kohta — Direktiivi 2009/147/EY — Luonnonvaraisten lintujen suojelu — 4 ja 5 artikla — Puszcza Białowieskan Natura 2000 -alue — Metsänhoitosuunnitelman muuttaminen — Puunkorjuun lisääminen — Suunnitelma tai hanke, joka ei liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellinen, ja joka on omiaan vaikuttamaan kyseiseen alueeseen merkittävästi — Alueelle aiheutuvien vaikutusten asianmukainen arviointi — Vaikuttaminen alueen koskemattomuuteen — Suojelutoimenpiteiden tehokas täytäntöönpano — Vaikutukset suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin)	20
2018/C 200/27	Asia C-124/18 P: Valitus, jonka Red Bull GmbH on tehnyt 15.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-101/15 ja T-102/15, Red Bull v. EUIPO, 30.11.2017 antamasta tuomiosta	21
2018/C 200/28	Asia C-207/18: Kanne 22.3.2018 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta	22

2018/C 200/29	Asia C-208/18: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekki) on esittänyt 23.3.2018 – Jana Petruchová v. FIBO Group Holdings Ltd	23
2018/C 200/30	Asia C-250/18: Kanne 11.4.2018 – Euroopan komissio v. Kroatian tasavalta	24
Unionin yleinen tuomioistuin		
2018/C 200/31	Asia T-554/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Messi Cuccitini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos (MESSI) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin MESSI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-sanamerkit MASSI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	26
2018/C 200/32	Asia T-561/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – One of Us ym. v. komissio (Toimielimiä koskeva oikeus — Eurooppalainen kansalaisaloite — Tutkimuspolitiikka — Kansanterveys — Kehitysyhteistyö — Unionin rahoitus toiminnalle, johon liittyy ihmisalkioiden tuhoamista — Asetuksen (EU) N:o 211/2011 10 artiklan 1 kohdan c alakohdan perusteella annettu komission tiedonanto — Kumoamiskanne — Asianosaiskelpoisuus — Kannekelpoinen toimi — Osittainen tutkimatta jättäminen — TuomioistuINVALVONTA — Perusteluvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe)	26
2018/C 200/33	Asia T-43/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – CRM v. komissio (Suojattu maantieteellinen merkintä — Piadina Romagnola tai Piada Romagnola — Rekisteröintimenettely — Toimivallan jakaminen komission ja kansallisten viranomaisten välillä — Tuotteen maineen ja maantieteellisen alkuperän välinen yhteys — Asetuksen (EY) N:o 1151/2012 5 artiklan 2 kohdan b alakohta — Komission suorittaman rekisteröintihakemuksen valvonnan laajuus — Asetuksen N:o 1151/2012 7 artiklan 1 kohdan f alakohdan ii alakohta, 8 artiklan 1 kohdan c alakohdan ii alakohta ja 50 artiklan 1 kohta — Sen, että kansallinen tuomioistuin on kumonnut kansallisen säädöksen, vaikutukset komissiossa käytävään menettelyyn — Komissiota koskeva tutkintavelvollisuus — Hyvän hallinnon periaate — Tehokas oikeussuoja)	27
2018/C 200/34	Asia T-251/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Espírito Santo Financial (Portugal) v. EKP (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Päätös 2004/258/EY — Asiakirjat, jotka liittyvät EKP:n 1.8.2014 tekemään Banco Espírito Santo SA:ta koskevaan päätökseen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen epääminen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden nimenomainen epääminen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen — EKP:n päätöksentekovelvoitteen asioiden käsittelyn luottamuksellisuutta koskeva poikkeus — Unionin tai jäsenvaltion rahoitus-, raha- tai talouspolitiikkaa koskeva poikkeus — Unionin tai jäsenvaltion rahoitusjärjestelmän vakautta koskeva poikkeus — Kaupallisten etujen suojaamista koskeva poikkeus — Sisäiseen käyttöön tarkoitettuja lausuntoja koskeva poikkeus — Perusteluvollisuus)	28
2018/C 200/35	Yhdistetyt asiat T-554/15 ja T-555/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Unkari v. komissio (Valtiontuki — Tupakkateollisuusyrityksiltä perittävästä terveystuoksesta vuonna 2014 annetun Unkarin lain nro XCIV nojalla myönnettyt tuet — Elintarvikeketjusta ja sen virallisesta valvonnasta vuonna 2008 annettuun lakiin vuonna 2014 tehtyyn muutokseen perustuvat tuet — Vuosittaisesta liikevaihdosta progressiivisen verokannan mukaan kannettavat verot — Päätös aloittaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely — Samanaikainen keskeyttämisspätös — Kumoamiskanne — Keskeyttämisspätöksen erotettavuus — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu — Puolustautumisoikeudet — Vilpittömän yhteistyön periaate — Asetuksen (EY) N:o 659/1999 11 artiklan 1 kohta)	29
2018/C 200/36	Asia T-752/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – European Dynamics Luxembourg ja Evropaiki Dynamiki v. komissio (Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Tuki- ja neuvontapalvelut teknistä tietojenkäsittelyhenkilöstöä varten (STIS IV) — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen — Perusteluvollisuus — Poikkeuksellisen alhainen tarjous — Tarjouskilpailun ratkaisuperusteet — Ilmeiset arviointivirheet — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	29

2018/C 200/37	Yhdistetyt asiat T-133/16–T-136/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence ym. v. EKP (Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta — Asetuksen (EU) N:o 1024/2013 4 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 3 kohta — Luottolaitoksen toimintaa tosiasiallisesti johtava henkilö — Direktiivin 2013/36/EU 13 artiklan 1 kohta ja Ranskan rahataloutta ja rahoitusmarkkinoita koskevan lain L. 511 – 13 §:n toinen alakohta — Luottolaitoksen ylimmän hallintoelimen puheenjohtajuuden päällekkäisyyttä luottolaitoksen valvontatehtävän ja saman luottolaitoksen pääjohtajuuden osalta koskeva kieltö — Direktiivin 2013/36/EU 88 artiklan 1 kohdan e alakohta ja Ranskan rahataloutta ja rahoitusmarkkinoita koskevan lain L. 511 – 58 §)	30
2018/C 200/38	Asia T-190/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Azarov v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan — Kantajan nimen säilyttäminen luettelossa — Puolustautumisoikeudet — Hyvän hallinnon periaate — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Ilmeinen arviointivirhe)	31
2018/C 200/39	Asia T-248/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Walford v. EUIPO – Romanov Holding (CHATKA) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki CHATKA — Aiempi kansainvälinen kuviomerkki CHATKA — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen 2017/1001 64 artiklan 2 ja 3 kohta))	32
2018/C 200/40	Asia T-288/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Convivo v. EUIPO – Porcesadora Nacional de Alimentos (M’Cooky) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki M’Cooky — Aiempi kansallinen kuviomerkki MR.COOK — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Sekaannusvaara)	32
2018/C 200/41	Asia T-312/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Walford v. EUIPO – Romanov Holding (CHATKA) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki CHATKA — Aiempi kansainvälinen kuviomerkki CHATKA — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta))	33
2018/C 200/42	Asia T-426/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Perfumes y Aromas Artesanales v. EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Aa AROMAS artesanales rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki Aromas PERFUMARIA Beleza em todos os sentidos — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Palvelujen samanlaisuus tai samankaltaisuus — Merkkien samankaltaisuus — Kohdeyleisö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	34
2018/C 200/43	Asia T-468/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Verein Deutsche Sprache v. komissio (Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Komissio päätökseen, joka koskee Brysselissä sijaitsevan Berlaymont-rakennuksen lehdistösalin ulkoasun muuttamista siten, että ilmoitusten kielenä on vain englanti ja ranska, liittyvät asiakirjat — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäminen osittain — Komission ilmoitus siitä, että asiakirjoja ei ole olemassa — Laillisuusosoittama — Oikeudellinen virhe — Perusteluvollisuus)	34

2018/C 200/44	Asia T-747/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Vincenti v. EUIPO (Henkilöstö — Virkamiehet — Sosiaaliturva — Työkyvyttömyyslautakunnan lausunto — Nimittävän viranomaisen harkintavalta — Henkilöstösääntöjen 53 ja 78 artikla — Arviointivirhe — Perusteluvollisuus) . . .	35
2018/C 200/45	Asia T-756/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Euro Castor Green v. EUIPO – Netlon France (Näkösuojasäleikkö) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää säleikköä — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Aiemman mallin tunnetuksi tuleminen — Uutuuden puuttuminen — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	36
2018/C 200/46	Asia T-763/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.4.2018 – PY v. EUCAP Sahel Niger (Välityslauseke — Euroopan unionin kansainvälisten operaatioiden henkilöstö — Työsopimusriidat — Sisäiset tutkintamenettelyt — Uhrien suojele tilanteessa, jossa ilmoitetaan työpaikkahäirinnästä — Sopimussuhteeseen perustuva vastuu)	36
2018/C 200/47	Asia T-831/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Kabushiki Kaisha Zoom v. EUIPO – Leedsworld (ZOOM) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ZOOM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-kuvio- ja -sanamerkit ZOOM — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tuotteiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	37
2018/C 200/48	Asia T-183/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Menta y Limón Decoración v. EUIPO – Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma (Kansallispukuista miestä esittävä kuva) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki, joka esittää kansallispukuista miestä — Aiemmat kansalliset teollismallit — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 2 kohdan d alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 2 kohdan d alakohta) — EU-tavaramerkin käytön kieltäminen kansallisen lainsäädännön perusteella — Kansallisen oikeuden soveltaminen EUIPO:ssa)	38
2018/C 200/49	Asia T-207/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Senetic v. EUIPO – HP Hewlett Packard Group (hp) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki hp — Ehdottomat hylkäysperusteet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta) — Kuvailevuus — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Vilpillinen mieli — Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))	38
2018/C 200/50	Asia T-208/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Senetic v. EUIPO – HP Hewlett Packard Group (HP) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki HP — Ehdottomat hylkäysperusteet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta) — Kuvailevuus — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Vilpillinen mieli — Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))	39
2018/C 200/51	Asia T-213/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Romantik Hotels & Restaurants v. EUIPO Hotel Preidlhof (ROMANTIK) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki ROMANTIK — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta))	40

2018/C 200/52	Asia T-220/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Pfalzmarkt für Obst und Gemüse v. EUIPO (100 % Pfalz) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin 100 % Pfalz rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Perusteluvollisuus — Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artikla))	40
2018/C 200/53	Asia T-221/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Mémora Servicios Funerarios v. EUIPO – Chatenoud (MEMORAME) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin MEMORAME rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-kuviomerkit mémora ja kansalliset sanamerkit MÉMORA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tuotteiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	41
2018/C 200/54	Asia T-297/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – VSM v. EUIPO (WE KNOW ABRASIVES) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin WE KNOW ABRASIVES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Valituslautakunnan toimivalta tapauksessa, jossa valitus koskee vain osaa rekisteröintihakemuksen kohteena olevista palveluista — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 71 artiklan 1 kohta) — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))	42
2018/C 200/55	Asia T-354/17: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Genomic Health v. EUIPO (ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailuvuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Yhdenvertainen kohtelu)	42
2018/C 200/56	Asia T-212/18: Kanne 26.3.2018 – Romańska v. Frontex	43
2018/C 200/57	Asia T-226/18: Kanne 2.4.2018 – Global Silicones Council ym. v. komissio	44
2018/C 200/58	Asia T-231/18: Kanne 4.4.2018 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam v. EUIPO – Lupu (Djili)	46
2018/C 200/59	Asia T-240/18: Kanne 16.4.2018 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" v. komissio	46
2018/C 200/60	Asia T-245/18: Kanne 16.4.2018 – Benavides Torres v. neuvosto	47
2018/C 200/61	Asia T-246/18: Kanne 16.4.2018 – Moreno Pérez v. neuvosto	48
2018/C 200/62	Asia T-247/18: Kanne 16.4.2018 – Lucena Ramírez v. neuvosto	48
2018/C 200/63	Asia T-248/18: Kanne 16.4.2018 – Cabello Rondón v. neuvosto	49
2018/C 200/64	Asia T-249/18: Kanne 16.4.2018 – Saab Halabi v. neuvosto	50

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2018/C 200/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 190, 4.6.2018

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 182, 28.5.2018

EUVL C 166, 14.5.2018

EUVL C 161, 7.5.2018

EUVL C 152, 30.4.2018

EUVL C 142, 23.4.2018

EUVL C 134, 16.4.2018

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 10.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Berlin – Saksa) – Romano Pisciotti v. Saksan valtio

(Asia C-191/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin kansalaisuus — SEUT 18 ja SEUT 21 artikla — Jäsenvaltion kansalaisen, joka on käyttänyt oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen, luovuttaminen Amerikan yhdysvaltoihin — Euroopan unionin ja tämän kolmannen valtion välinen sopimus rikoksen johdosta tapahtuvasta luovuttamisesta — Unionin oikeuden soveltamisala — Luovuttamiskieltoa sovelletaan vain jäsenvaltion kansalaisiin — Vapaan liikkuvuuden rajoitus — Rankaisematta jäämisen estämiseen perustuva oikeuttamisperuste — Oikeasuhteisuus — Tiedottaminen unionin kansalaisen kotijäsenvaltiolle)

(2018/C 200/02)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Romano Pisciotti

Vastaaja: Saksan valtio

Tuomiolauselma

- 1) Unionin oikeutta on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa unionin kansalainen, jonka luovuttamisesta Yhdysvaltoihin on tehty pyyntö, on tämän pyynnön mahdollista täytäntöönpanoa varten otettu kiinni muussa jäsenvaltioissa kuin siinä, jonka kansalainen hän on, mainitun unionin kansalaisen tilanne kuuluu tämän oikeuden soveltamisalaan, koska hän on käyttänyt oikeuttaan liikkua vapaasti Euroopan unionissa ja koska luovuttamispyyntö on tehty Euroopan unionin ja Yhdysvaltojen välisen rikoksen johdosta tapahtuvasta luovuttamisesta 25.6.2003 tehdyn sopimuksen puitteissa.
- 2) Pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa, jossa unionin kansalainen, jota koskee Euroopan unionin ja Yhdysvaltojen välisen rikoksen johdosta tapahtuvasta luovuttamisesta 25.6.2003 tehdyn sopimuksen perusteella tehty luovuttamispyyntö Yhdysvaltoihin, on tämän pyynnön mahdollista täytäntöönpanoa varten otettu kiinni muussa jäsenvaltiossa kuin siinä, jonka kansalainen hän on, SEUT 18 ja SEUT 21 artiklaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että pyynnön vastaanottanut jäsenvaltio perustuslaillisen säännön nojalla kohtelee eri tavalla omia kansalaisiaan kuin muiden unionin jäsenvaltioiden kansalaisia ja että se sallii tämän luovuttamisen, vaikka se ei salli omien kansalaistensa luovuttamista, kun se on ennalta antanut sen jäsenvaltion toimivaltaisille viranomaisille, jonka kansalainen kyseinen unionin kansalainen on, mahdollisuuden vaatia tämän kansalaisen luovuttamista eurooppalaisen pidätysmääräyksen perusteella, eikä viimeksi mainittu jäsenvaltio ole toteuttanut tätä varten mitään toimenpiteitä.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein oikeus – Suomi) – Finnair Oyj v. Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(Asia C-258/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Lentoliikenne — Montrealin yleissopimus — 31 artikla — Rahdinkuljettajien vastuu kirjatusta matkatavaroista — Rahdinkuljettajalle tehtävän kirjallisen muistutuksen muotoa ja sisältöä koskevat vaatimukset — Sähköisesti tehty ja rahdinkuljettajan tietojärjestelmään kirjattu muistutus — Rahdinkuljettajan palveluksessa olevan henkilön vastaanottajan nimissä kirjaama muistutus)

(2018/C 200/03)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Finnair Oyj

Vastapuoli: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Tuomiolauselma

- 1) Eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämisestä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn ja Euroopan yhteisön nimissä 5.4.2001 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2001/539/EY hyväksytyyn yleissopimuksen 31 artiklan 4 kappaletta on tulkittava siten, että muistutus on tehtävä kyseisen artiklan 2 kappaleen mukaisissa määräajoissa mainitun artiklan 3 kappaleessa tarkoitetulla tavalla kirjallisesti sillä uhalla, että kannevalta rahdinkuljettajaa vastaan menetetään.
- 2) Pääasiassa kyseessä olevan kaltainen rahdinkuljettajan tietojärjestelmään kirjattu muistutus täyttää eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleissopimuksen 31 artiklan 3 kappaleen mukaisen kirjallisen muodon vaatimuksen.
- 3) Eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleissopimuksen 31 artiklan 2 ja 3 kappaletta on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että kirjallisen muodon vaatimuksen katsotaan täyttyvän, kun rahdinkuljettajan edustaja lentomatkustajan tieteen saattaa vahinkoilmoituksen kirjalliseen muotoon joko paperille tai sähköisesti kirjaamalla sen rahdinkuljettajan tietojärjestelmään, jos kyseinen matkustaja voi tarkastaa kirjalliseen muotoon saatetun ja tietojärjestelmään kirjatun muistutuksen tekstin paikkansapitävyyden ja tarvittaessa muuttaa tai täydentää sitä tai jopa korvata sen uudella ennen kyseisen yleissopimuksen 31 artiklan 2 kappaleessa tarkoitetun määräajan päättymistä.
- 4) Eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleissopimuksen 31 artiklaa on tulkittava siten, ettei siinä aseteta muistutukselle muita sisällöllisiä vaatimuksia kuin se, että rahdinkuljettajan tietoon saatetaan aiheutunut vahinko.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 18.7.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jotka ovat esittäneet Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg – Saksa ja Supreme Court of the United Kingdom – Yhdistynyt kuningaskunta) – B v. Land Baden-Württemberg (C-316/16) ja Secretary of State for the Home Department v. Franco Vomero (C-424/16)

(Yhdistetyt asiat C-316/16 ja C-424/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin kansalaisuus — Oikeus liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella — Direktiivi 2004/38/EY — 28 artiklan 3 kohdan a alakohta — Vahvistettu suoja karkottamista vastaan — Edellytykset — Pysyvä oleskeluoikeus — Oleskelu vastaanottavan jäsenvaltion alueella kyseisen jäsenvaltion tekemää karkottamispäätöstä edeltävät kymmenen vuotta — Vankeusajanjakso — Vaikutukset kymmenen vuoden oleskelun yhtäjaksoisuuteen — Suhde kotoutumista merkitsevän siteen kokonaisarviointiin — Mainitun arvioinnin ajankohta ja huomioon otettavat arviointiperusteet)

(2018/C 200/04)

Oikeudenkäyntikielät: saksa ja englanti

Ennakkoratkaisuja pyytäneet tuomioistuimet

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg ja Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Kantajat: B (C-316/16) ja Secretary of State for the Home Department (C-424/16)

Vastaajat: Land Baden-Württemberg (C-316/16) ja Land Baden-Württemberg (C-316/16)

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY 28 artiklan 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että kyseisessä säännöksessä alueelta karkottamista vastaan säädetyn suojan saaminen edellyttää, että asianomaisella henkilöllä on direktiivin 16 artiklassa ja 28 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu pysyvä oleskeluoikeus.
- 2) Direktiivin 2004/38 28 artiklan 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sellaisen unionin kansalaisen tapauksessa, joka suorittaa vapausrangaistusta ja joka on saanut karkottamispäätöksen, tässä säännöksessä mainittu edellytys ”oleskel[usta] vastaanottavassa jäsenvaltiossa edelliset kymmenen vuotta” voi täytyä, jos asianomaisen henkilön tilanteen kokonaisarvioinnin, jossa otetaan huomioon kaikki merkitykselliset seikat, perusteella todetaan, etteivät kotoutumista merkitsevät siteet, jotka yhdistävät asianomaisen henkilön vastaanottavaan jäsenvaltioon, ole mainitusta vankeudesta huolimatta katkenneet. Merkityksellisiä seikkoja ovat muun muassa asianomaisen henkilön ennen vankeuttaan vastaanottavaan jäsenvaltioon luomien kotoutumista merkitsevien siteiden vahvuus, vankeusajanjaksoon johtaneen rikoksen luonne ja olosuhteet, joissa se on tehty, sekä asianomaisen henkilön käytös vankeuden aikana.

- 3) Direktiivin 2004/38 28 artiklan 3 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että sitä, täyttääkö henkilö mainitussa säännöksessä tarkoitettua edellytyksen ”oleskel[usta] vastaanottavassa jäsenvaltiossa edelliset kymmenen vuotta”, on arvioitava alkuperäisen karkottamispäätöksen tekemishetkellä.

(¹) EUVL C 343, 19.9.2016.
EUVL C 350, 26.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 10.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal de grande instance de Lille – Ranska) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Uber France SAS

(Asia C-320/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuljetusalan palvelut — Direktiivi 2006/123/EY — Palvelut sisämarkkinoilla — Direktiivi 98/34/EY — Tietoyhteiskunnan palvelut — Tietoyhteiskunnan palveluja koskeva määräys — Käsite — Välityspalvelu, jolla voidaan älypuhelimien sovelluksen avulla luoda korvausta vastaan yhteys omia ajoneuvojaan käyttävien ei-ammattimaisten kuljettajien ja kaupunginsisäisiä kuljetuksia haluavien henkilöiden välille — Rangaistusseuraamukset)

(2018/C 200/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Lille

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Uber France SAS

Muu osapuoli: Nabil Bensalem

Tuomiolauselma

Teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/34/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 20.7.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/48/EY, 1 artiklaa ja palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY 2 artiklan 2 kohdan d alakohtaa on tulkittava siten, että kansallinen säännöstö, jossa säädetään rikosoikeudellisista seuraamuksista sellaisen järjestelmän käyttöönoton osalta, jolla asiakkaita saatetaan yhteen sellaisten henkilöiden kanssa, jotka suorittavat vastikkeellisesti henkilökuljetuksia tieliikenteessä alle 10-paikkaisilla ajoneuvoilla, vaikkei heillä ole tähän lupaa, koskee ”kuljetusalan palvelua” siltä osin kuin sitä sovelletaan älypuhelimien sovelluksen välityksellä tarjottuun välityspalveluun, joka on erottamaton osa kokonaispalvelua, jonka pääasiallinen osatekijä on kuljetuspalvelu. Tällainen palvelu ei kuulu näiden direktiivien soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 296, 16.8.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesarbeitsgericht – Saksa) – Vera Egenberger v. Evangelisches Werk für Diakonie und Entwicklung eV

(Asia C-414/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu — Uskontoon tai vakaumukseen perustuva erilainen kohtelu — Kirkkojen tai muiden organisaatioiden, joiden eetos perustuu uskontoon tai vakaumukseen, ammatillinen toiminta — Uskonto tai vakaumus, joka on työtä koskeva, organisaation eetokseen perustuva todellinen, perusteltu ja oikeutettu vaatimus — Käsite — Toimintojen luonne ja se yhteys, joissa niitä harjoitetaan — SEUT 17 artikla — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 10, 21 ja 47 artikla)

(2018/C 200/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Vera Egenberger

Vastaaja: Evangelisches Werk für Diakonie und Entwicklung eV

Tuomiolauselman

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä sen 9 ja 10 artiklan kanssa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että kun kirkko tai muu organisaatio, jonka eetos perustuu uskontoon tai vakaumukseen, vetoaa tarjoamaansa työpaikkaa koskevan hakemuksen hylkäämisen kaltaisen toimen tai päätöksen tueksi siihen, että kyseisen ammatillisen toiminnan luonteen tai työn suorittamiseen liittyvien yhteyksien vuoksi uskonto on työtä koskeva, organisaation eetokseen perustuva todellinen, perusteltu ja oikeutettu vaatimus, tällainen väite on voitava saattaa tarpeen vaatiessa sellaisen tehokkaan tuomioistuinvalvonnan alaiseksi, jolla varmistetaan, että kyseisessä tapauksessa direktiivin 2000/78 4 artiklan 2 kohdassa vahvistettuja kriteerejä noudatetaan.
- 2) Direktiivin 2000/78 4 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että siinä tarkoitettu työtä koskeva, todellinen, perusteltu ja oikeutettu vaatimus viittaa kyseessä olevan kirkon tai organisaation eetokseen nähden tarpeelliseen ja objektiiviseen vaatimukseen, jonka kyseessä olevan ammatillisen toiminnan luonne tai suorittamisedellytykset asettavat, eikä se kata sellaisia seikkoja, jotka eivät liity tähän eetokseen tai kyseisen kirkon tai organisaation autonomiaa koskevaan oikeuteen. Tämän vaatimuksen on oltava suhteellisuusperiaatteen mukainen.
- 3) Kansallisella tuomioistuimella, jonka ratkaistavana on kahden yksityisen oikeussubjektin välinen oikeusriita, on velvollisuus silloin, kun sen ei ole mahdollista tulkita asiassa sovellettavaa kansallista oikeutta direktiivin 2000/78 4 artiklan 2 kohdan mukaisesti, toimivalansa rajoissa varmistaa yksityisille oikeussubjekteille perusoikeuskirjan 21 ja 47 artiklasta johtuvat tehokkaat oikeussuojakeinot ja taata näiden artiklojen täysi vaikutus jättämällä tarpeen vaatiessa soveltamatta kaikkia niiden kanssa ristiriidassa olevia kansallisia säännöksiä.

⁽¹⁾ EUVL C 419, 14.11.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 19.4.2018 – Valittajana Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) sekä muina osapuolina Group OOD ja Kosta Iliev

(Asia C-478/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Rekisteröimättömän merkin tai muun liike-elämässä käytetyn merkin haltijan väite — Valituslautakunnan suorittama tutkinta — Uudet tai täydentävät todisteet — Asetus N:o 207/2009 — 76 artiklan 2 kohta — Asetus (EY) N:o 2868/95 — 50 säännön 1 kohdan kolmas alakohta)

(2018/C 200/07)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral, P. Ivanov ja D. Stoyanova-Valchanova)

Muut osapuolet: Group OOD (edustajat: D. Dragiev ja A. Andreev, advokatit) ja Kosta Iliev (edustaja: S. Ganeva, advokat)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão – Portugali) – MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA v. Autoridade da Concorrência

(Asia C-525/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — Määräävän markkina-aseman väärinkäyttö — SEUT 102 artiklan toisen kohdan c alakohta — Epäedullisen kilpailuaseman käsite — Syrjivä hinnoittelu tuotantoketjun myöhemmän vaiheen markkinoilla — Tekijänoikeuksien lähioikeuksien hallinnointiyhtiö — Korvaus, jonka maksavat kansalliset palveluntarjoajat, jotka tarjoavat televisiosignaalin ja sen sisällön lähettämiseen liittyviä maksullisia palveluja)

(2018/C 200/08)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA

Vastaja: Autoridade da Concorrência

Muu osapuoli: GDA – Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes, CRL

Tuomiolauselma

SEUT 102 artiklan toisen kohdan c alakohdassa tarkoitettua käsitettä ”epäedullinen kilpailuasema” on tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan – kun määräävässä markkina-asemassa oleva yritys soveltaa kauppakumppaneihinsa syrjivää hinnoittelua tuotantoketjun myöhemmän vaiheen markkinoilla – sellaista tilannetta, jossa kyseinen käyttäytyminen voi johtaa kilpailun vääristymiseen näiden kauppakumppaneiden välillä. Tällaisen ”epäedullisen kilpailuaseman” toteaminen ei edellytä näyttöä tosiasiallisesta, määrällisesti esitettävissä olevasta kilpailuaseman heikentymisestä, mutta sen on perustuttava kaikkien asiassa merkityksellisten seikkojen arviointiin, jonka nojalla voidaan todeta, että kyseinen käyttäytyminen vaikuttaa yhden tai useamman kauppakumppanin kustannuksiin, tuloihin tai muuhun merkittävään etuun, minkä vuoksi tämä käyttäytyminen on omiaan vaikuttamaan kyseiseen kilpailuasemaan.

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 11.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Liettua) – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos v. SEB bankas AB

(Asia C-532/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä — Ostoihin sisältyvän veron vähennysoikeuden rajoittaminen — Ostoihin sisältyvän veron vähennyksen oikaiseminen — Maa-alueen luovutus — Virheellinen luokittelu ”verolliseksi toiminnaksi” — Veron merkitseminen alkuperäiseen laskuun — Luovuttajan tekemä merkinnän muutos)

(2018/C 200/09)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vastapuoli: SEB bankas AB

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 184 artiklaa on tulkittava siten, että tässä artiklassa mainittua perusteettomien arvonlisäverovähennysten oikaisuvelvollisuutta sovelletaan myös tapauksissa, joissa alun perin tehtyä arvonlisäverovähennystä ei olisi voitu lainkaan tehdä laillisesti, koska sen suorittamiseen johtanut liiketoimi oli vapautettu arvonlisäverosta. Sen sijaan direktiivin 2006/112 187–189 artiklaa on tulkittava siten, että näissä artikloissa säädettyä perusteettomien arvonlisäverovähennysten oikaisumekanismia ei sovelleta tällaisissa tapauksissa erityisesti silloin, kun pääasiassa kyseessä olevan kaltaisella tavalla alun perin tehty arvonlisäverovähennys oli perusteeton siitä syystä, että kyseessä oli arvonlisäverosta vapautettu maa-alueen luovutus.
- 2) Direktiivin 2006/112 186 artiklaa on tulkittava siten, että kun alun perin tehtyä arvonlisäverovähennystä ei olisi voitu lainkaan tehdä laillisesti, jäsenvaltioiden on määritettävä ajankohta, jona velvollisuus perusteettoman arvonlisäverovähennyksen oikaisemiseen syntyy, ja kausi, jolta tämä oikaisu on tehtävä, unionin oikeuden periaatteita ja erityisesti oikeusvarmuuden periaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta noudattaen. Kansallisen tuomioistuimen on tarkistettava pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa, onko näitä periaatteita noudatettu.

⁽¹⁾ EUVL C 6, 9.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 12.4.2018 – Euroopan komissio v. Tanskan kuningaskunta

(Asia C-541/16) ⁽¹⁾

(Jäsenyysohjeiden noudattamatta jättäminen — Asetus (EY) N:o 1072/2009 — 2 artiklan 6 alakohta — 8 artikla — Kabotaasimatka — Käsite — Euroopan komission laatimaan asiakirjaan ”Kysymyksiä ja vastauksia” sisältyvä määritelmä — Oikeudellinen arvo — Kansalliset täytäntöönpanotoimenpiteet, joilla rajoitetaan sellaisten kuorma- ja purkamispaikkojen lukumäärää, jotka voivat kuulua samaan kabotaasimatkaan — Harkintavalta — Rajoitus — Oikeasuhteisuus)

(2018/C 200/10)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Hottiaux, L. Grønfeltd ja U. Nielsen)

Vastaaja: Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: aluksi C. Thorning, sitten J. Nymann-Lindegren ja M. Søndahl Wolff)

Tuomiolauselmä

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 6, 9.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt rechtbank Den Haag – Alankomaat) – A ja S v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-550/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeus perheen yhdistämiseen — Direktiivi 2003/86/EY — 2 artiklan f alakohta — Käsite ”ilman huoltajaa tuleva alaikäinen” — 10 artiklan 3 kohdan a alakohta — Pakolaisen oikeus perheen yhdistämiseen vanhempiensa kanssa — Pakolainen, joka on alle 18-vuotias saapuessaan jäsenvaltion alueelle ja jättäessään turvapaikkahakemuksen mutta täysi-ikäinen ajankohtana, jona häntä koskeva turvapaikan myöntämispäätös tehdään ja jona hän tekee perheen yhdistämistä koskevan hakemuksen — Ratkaiseva päivämäärä sen arvioimisen kannalta, onko asianomainen ”alaikäinen”)

(2018/C 200/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag

Pääasian asianosaiset

Kantajat: A ja S

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tuomiolauselma

Oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY 2 artiklan f alakohtaa, luettuna yhdessä sen 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että kolmannen maan kansalaista tai kansalaisuudetonta henkilöä, joka oli alle 18-vuotias saapuessaan jäsenvaltion alueelle ja jättäessään turvapaikkahakemuksen tässä valtiossa mutta joka turvapaikkamenettelyn kuluessa tulee täysi-ikäiseksi ja jolle myönnetään tämän jälkeen pakolaisasema, on pidettävä tässä säännöksessä tarkoitettuna alaikäisenä.

(¹) EUVL C 38, 6.2.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Eirinodikeio Lerou – Kreikka) – Asia, jonka ovat saattaneet vireille Alessandro Saponaro ja Kalliopi-Chloi Xylina

(Asia C-565/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Asetus (EY) N:o 2201/2003 — Jäsenvaltion tuomioistuin, johon on jätetty alaikäisen lapsen puolesta hakemus perinnöstä luopumista koskevasta luvasta — Toimivalta vanhempainvastuuta koskevissa asioissa — Oikeuspaikkasopimus — 12 artiklan 3 kohdan b alakohta — Toimivallan hyväksyminen — Edellytykset)

(2018/C 200/12)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Eirinodikeio Lerou

Pääasian asianosaiset

Alessandro Saponaro ja Kalliopi-Chloi Xylina

Tuomiolauselma

Pääasian kaltaisessa tilanteessa, jossa alaikäisen lapsen vanhemmat, jotka asuvat vakituisesti viimeksi mainitun kanssa jäsenvaltiossa, ovat tehneet kyseisen lapsen puolesta hakemuksen luvasta saada luopua perinnöstä toisen jäsenvaltion tuomioistuimessa, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että

- se, että lapsen vanhemmat ovat yhdessä saattaneet asian vireille valitsemassaan tuomioistuimessa, on heidän yksiselitteinen hyväksyntänsä tämän tuomioistuimen toimivallalle
- syyttäjä, joka kansallisen oikeuden mukaan on suoraan lain nojalla asianosainen vanhempien vireille panemassa menettelyssä, on asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 3 kohdan b alakohdassa tarkoitettu menettelyn asianosainen. Se, että tämä asianosainen vastustaa lapsen vanhempien suorittamaa tuomioistuimen valintaa sen jälkeen, kun asia on saatettu vireille kyseisessä tuomioistuimessa, on esteenä sille, että menettelyn kaikkien asianosaisten katsottaisiin hyväksyneen oikeuspaikkasopimuksen kyseisenä ajankohtana. Tällaisen vastustuksen puuttuessa kyseisen asianosaisen hyväksyntää voidaan pitää implisiittisenä ja edellytyksen siitä, että kaikki menettelyn asianosaiset ovat yksiselitteisesti asian vireillepanoajankohtana hyväksyneet oikeuspaikkasopimuksen, voidaan katsoa täyttyneen, ja

- sen seikan perusteella, että vainajan kotipaikka hänen kuolinpäivänään, perinnön kohteena oleva hänen omaisuutensa sekä jäämistön velat sijaitsivat siinä jäsenvaltiossa, jonka alueella valittu tuomioistuin sijaitsee, voidaan katsoa, että tällainen oikeuspaikkasopimus on lapsen edun mukainen, kun ei ole esitetty seikkoja, jotka osoittavat, että oikeuspaikkasopimuksella voi olla vahingollista vaikutusta lapsen tilanteeseen.

(¹) EUVL C 22, 23.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Verwaltungsgerichtshof – Itävalta) – Firma Hans Bühler KG v. Finanzamt Graz-Stadt

(Asia C-580/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Yhteisöhankinnan paikka — 42 artikla — Tavaroiden yhteisöhankinta ja sitä seuraava luovutus — 141 artikla — Vapauttaminen verosta — Kolmikantakauppa — Yksinkertaistamistoimenpiteet — 265 artikla — Yhteenvetoilmoituksen oikaiseminen)

(2018/C 200/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Firma Hans Bühler KG

Vastapuoli: Finanzamt Graz-Stadt

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.7.2010 annetulla neuvoston direktiivillä 2010/45/EU, 141 artiklan c alakohtaa on tulkittava siten, että siinä säädetty edellytys täytyy, kun verovelvollinen on sijoittautunut sen jäsenvaltion alueelle, josta tavarat lähetetään tai kuljetetaan, ja sille on annettu arvonlisäverotunniste tuossa jäsenvaltiossa mutta kyseinen verovelvollinen käyttää konkreettisesti yhteisöhankinnassa toisen jäsenvaltion antamaa arvonlisäverotunnistetta.
- 2) Direktiivin 2006/112, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2010/45, 42 ja 265 artiklaa, luettuina yhdessä direktiivin 2006/112 263 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että jäsenvaltion veroviranomainen soveltaa direktiivin 2006/112, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2010/45, 41 artiklan ensimmäistä kohtaa yksinomaan sillä perusteella, että jäsenvaltiossa arvonlisäverotunnisteen saanut verovelvollinen ei ole jättänyt ajoissa direktiivin 2006/112, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2010/45, 265 artiklassa tarkoitettua yhteenvetoilmoitusta sellaisesta yhteisöhankinnasta, joka suoritetaan kyseisen jäsenvaltion alueella tapahtuvaa myöhempää luovutusta varten.

(¹) EUVL C 78, 13.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Conseils et mise en relations (CMR) SARL v. Demeures terre et tradition SARL

(Asia C-645/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Itsenäiset kauppaedustajat — Direktiivi 86/653/ETY — Kauppaedustajan oikeus hyvitykseen tai korvaukseen kauppaedustussopimuksen lakattua — 17 artikla — Hyvityksen saantioikeuden epäminen tilanteessa, jossa sopimus irtisanotaan siinä määrätyn koeajan kuluessa)

(2018/C 200/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Conseils et mise en relations (CMR) SARL

Vastapuoli: Demeures terre et tradition SARL

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden itsenäisiä kauppaedustajia koskevan lainsäädännön yhteensovittamisesta 18.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 86/653/ETY 17 artiklaa on tulkittava siten, että sen 2 ja 3 kohdassa kauppaedustussopimuksen lakkaamisen varalta säädettyjä hyvitys- ja korvausjärjestelmiä sovelletaan, kun sopimus lakkaa siinä määrätyn koeajan kuluessa.

⁽¹⁾ EUVL C 70, 6.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Supremo Tribunal de Justiça – Portugali) – Biosafe – Indústria de Reciclagens SA v. Flexipiso – Pavimentos SA

(Asia C-8/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 63, 167, 168, 178 – 180, 182 ja 219 artikla — Verotuksen neutraalisuuden periaate — Arvonlisäveron vähennysoikeus — Kansallisessa lainsäädännössä vähennysoikeuden käyttämiseksi säädetty määräaika — Valtiolle veronokaisupäätöksen nojalla maksetun arvonlisäveron lisäyksen, josta on laadittu alkuperäisiä laskuja korjaavia asiakirjoja, vähentäminen — Päivä, jona määräaika alkaa kulua)

(2018/C 200/15)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supremo Tribunal de Justiça

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Biosafe – Indústria de Reciclagens SA

Vastaaja: Flexipiso – Pavimentos SA

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 63, 167, 168, 178–180, 182 ja 219 artiklaa sekä verotuksen neutraalisuuden periaatetta on tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka nojalla pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa valtiolle on maksettu veronoikaisupäätöksen seurauksena arvonlisäveron lisäys ja tästä lisäyksestä on laadittu alkuperäisiä laskuja korjaavat asiakirjat useita vuosia kyseisten tavaroiden luovutuksen jälkeen, arvonlisäveron vähennysoikeus evätään sillä perusteella, että mainitussa lainsäädännössä vähennysoikeuden käyttämiselle säädetty määräaika alkoi kulua kyseisten alkuperäisten laskujen antamisesta ja on jo päätynyt.

(¹) EUVL C 95, 27.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Fédération des entreprises de la beauté v. Ministre des Affaires sociales, de la Santé et des Droits des femmes, Ministre de l'Éducation nationale, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche ja Ministre de l'Économie et des Finances, aiemmin ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique

(Asia C-13/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Lainsäädännön lähentäminen — Kosmeettiset valmisteet — Asetus (EY) N:o 1223/2009 — 10 artiklan 2 kohta — Kosmeettisen valmisteiden turvallisuuden arviointi — Turvallisuuden arvioijan pätevyys — Koulutusten vastaavuuden tunnustaminen — Farmasiaa, toksikologiaa tai lääketiedettä vastaavat tieteenalat — Jäsenvaltioiden harkintavalta)

(2018/C 200/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Fédération des entreprises de la beauté

Vastapuolet: Ministre des Affaires sociales, de la Santé et des Droits des femmes, Ministre de l'Éducation nationale, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche ja Ministre de l'Économie et des Finances, aiemmin ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique

Tuomiolauselma

- 1) Kosmeettisista valmisteista 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1223/2009 10 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä säädetty koulutusten vastaavuuden tunnustaminen voi koskea myös muita kuin kolmansissa valtioissa annettuja koulutuksia.
- 2) Asetuksen N:o 1223/2009 10 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että siinä annetaan kullekin jäsenvaltiolle toimivalta määrittää farmasiaa, toksikologiaa tai lääketiedettä ”vastaavat” tieteenalat ja tämän asetuksen vaatimukset täyttävät pätevyys tasot, kunhan se noudattaa mainitussa asetuksessa vahvistettuja tavoitteita, joihin kuuluu erityisesti sen takaaminen, että kosmeettisten valmisteiden turvallisuuden arvioinnista vastaavalla henkilöllä on pätevyys, jonka avulla hän voi varmistaa ihmisten terveyden suojelun korkean tason.

(¹) EUVL C 95, 27.3.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Oftalma Hospital Srl v. Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi (CIOV) ja Regione Piemonte

(Asia C-65/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset palveluhankinnat — Terveystenhoito- ja sosiaalipalvelut — Sopimuspuolen valinta noudattamatta julkisten hankintojen tekemisestä annettuja sääntöjä — Avoimuusperiaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen noudattamista koskeva vaatimus — Käsite ”varma rajat ylittävä intressi” — Direktiivi 92/50/ETY — 27 artikla)

(2018/C 200/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Oftalma Hospital Srl

Vastaajat: Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi (CIOV) ja Regione Piemonte

Muu osapuoli: Azienda Sanitaria Locale di Torino (TO1)

Tuomiolauselma

- 1) Hankintaviranomainen on silloin, kun se tekee julkista palveluhankintaa koskevan sopimuksen, joka kuuluu julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekemistekijien yhteensovittamisesta 18.6.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/50/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.10.1997 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 97/52/EY, 9 artiklan soveltamisalaa ja johon sovelletaan tämän seurauksena lähtökohtaisesti vain kyseisen direktiivin 14 ja 16 artiklaa, kuitenkin velvollinen noudattamaan myös EUT-sopimuksen perustavanlaatuisia sääntöjä ja yleisiä periaatteita, erityisesti yhdenvertaisen kohtelun ja kansalaisuuteen perustuvan syrjinnän kiellon periaatteita sekä niistä johtuvaa avoimuusvelvollisuutta, jos hankintasopimuksella oli sen tekoajankohtana varma rajat ylittävä luonne, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.
- 2) Direktiivin 92/50 27 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta kyseisen direktiivin liitteeseen I B kuuluvia palveluja koskevia julkisia hankintoja koskeviin sopimuksiin.

⁽¹⁾ EUVL C 144, 8.5.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 19.4.2018 – Valittajana Fiesta Hotels & Resorts SL sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Residencial Palladium SL

(Asia C-75/17 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 8 artiklan 4 kohta — 65 artikla — Rekisteröimätön liikenimi GRAND HOTEL PALLADIUM — Kuviomerkki, joka sisältää sanaosat PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA — Aikaisempaan, kansallisen lainsäädännön nojalla saatuun oikeuteen perustuva mitättömyysvaatimus — Edellytykset — Merkki, jonka ulottuvuus ei ole vain paikallinen — Oikeus kieltää myöhemmän tavaramerkin käyttäminen)

(2018/C 200/18)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Fiesta Hotels & Resorts SL (edustajat: J.-B. Devaureix ja J. C. Erdozain López, abogados)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Crespo Carrillo ja D. Botis) ja Residencial Palladium SL (edustaja: D. Solana Giménez, abogado)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Fiesta Hotels & Resorts SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 151, 15.5.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-110/17) ⁽¹⁾

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 artikla — ETA-sopimuksen 40 artikla — Belgiassa asuvien henkilöiden tulovero — Kiinteistötulojen määrittäminen — Kahden erilaisen laskentamenetelmän soveltaminen sen mukaan, missä kiinteä omaisuus sijaitsee — Laskeminen katasteriarvon perusteella Belgiassa sijaitsevien kiinteistöjen osalta — Laskeminen todellisen vuokra-arvon perusteella muussa Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen (ETA) jäsenvaltiossa sijaitsevien kiinteistöjen osalta — Erilainen kohtelu — Pääomien vapaan liikkuvuuden rajoitus)

(2018/C 200/19)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Roels ja N. Gossement)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: P. Cottin, M. Jacobs ja L. Cornelis)

Tuomiolauselma

- 1) Belgian kuningaskunta on jättänyt noudattamatta SEUT 63 artiklan ja Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pysyttänyt voimassa säännöksiä, joiden nojalla määritettäessä niiden tulojen suuruutta, jotka ovat peräisin kiinteistöistä, joita ei anneta vuokralle tai jotka annetaan vuokralle joko luonnollisille henkilöille, jotka eivät käytä niitä liiketoimintaan, tai oikeushenkilöille, jotka antavat ne luonnollisten henkilöiden käyttöön yksityisiin tarkoituksiin, veron peruste lasketaan katasteriarvon perusteella kotimaassa sijaitsevien kiinteistöjen osalta ja todellisen vuokra-arvon perusteella ulkomailla sijaitsevien kiinteistöjen osalta.
- 2) Belgian kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 18.4.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Peek & Cloppenburg KG, Hampuri v. Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf

(Asia C-148/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tavaramerkkioikeus — Direktiivi 2008/95/EY — 14 artikla — Tavaramerkin mitättömyyden ja menettämisen vahvistaminen jälkikäteen — Ajankohta, jona menettämisen tai mitättömyyden edellytysten on täyttyvä — Asetus (EY) N:o 207/2009 — EU-tavaramerkki — 34 artiklan 2 kohta — Aiemman kansallisen tavaramerkin aiemmuuden vaatiminen — Tämän vaatimisen vaikutukset aiempaan kansalliseen tavaramerkkiin)

(2018/C 200/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Peek & Cloppenburg KG, Hampuri

Vastapuoli: Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf

Tuomiolauselma

Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/95/EY 14 artiklaa, luettuna yhdessä [Euroopan unionin] tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 34 artiklan 2 kohdan kanssa, on tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansallisen lainsäädännön tulkinnalle, jonka mukaan aiemman kansallisen tavaramerkin, jonka aiemmuutta vaaditaan EU-tavaramerkille, mitättömyys tai menettäminen voidaan vahvistaa jälkikäteen vain, jos mitättömyyden tai menettämisen edellytykset täyttyvät paitsi aiemmasta kansallisesta tavaramerkistä luopumisen tai sen raukeamisen ajankohtana myös ajankohtana, jona tuomioistuin antaa ratkaisun vahvistamisesta.

⁽¹⁾ EUVL C 231, 17.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 19.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA v. Rete Ferroviaria Italiana SpA

(Asia C-152/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alan hankintamenettelyt — Direktiivi 2004/17/EY — Hinnan tarkistamisvelvollisuus hankintasopimuksen tekemisen jälkeen — Tällaista velvollisuutta ei ole direktiivissä 2004/17/EY, eikä se johdu SEUT 56 artiklan ja direktiivin 2004/17/EY taustalla olevista yleisistä periaatteista — Rautatieliikenteeseen liittyvät puhtaanapito- ja ylläpitopalvelut — SEU 3 artiklan 3 kohta — SEUT 26, SEUT 57, SEUT 58 ja SEUT 101 artikla — Pääasian oikeusriitaan liittyviä tosiseikkoja ja syitä, joiden vuoksi vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin on tarpeen, koskevien riittävien täsmennysten puuttuminen — Tutkimatta jättäminen — Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artikla — Kansallisen oikeuden säännökset, joilla ei sovelleta unionin oikeutta — Toimivallan puuttuminen)

(2018/C 200/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA

Vastapuoli: Rete Ferroviaria Italiana SpA

Tuomiolauselma

Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2004/17/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 30.11.2011 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 1251/2011, ja sen taustalla olevia yleisiä periaatteita on tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä pääasiassa kyseessä olevien kaltaisille kansallisen oikeuden säännöille, joissa ei säädetä hintojen säännöllisestä tarkistamisesta tässä direktiivissä tarkoitettuja aloja koskevien hankintasopimusten tekemisen jälkeen.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 3.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 17.4.2018 (ennakkoratkaisupyynnöt, jotka ovat esittäneet Amtsgericht Hannover ja Amtsgericht Düsseldorf – Saksa) – Helga Krüsemann ym. (C-195/17), Thomas Neufeldt ym. (C-197/17), Ivan Wallmann (C-198/17), Rita Hoffmeyer (C-199/17), Rudolf Meyer (C-199/17), Susanne de Winder (C-200/17), Holger Schlosser (C-201/17), Nicole Schlosser (C-201/17), Peter Rebbe ym. (C-202/17), Eberhard Schmeer (C-203/17), Brigitte Wittmann (C-226/17), Reinhard Wittmann (C-228/17), Regina Lorenz (C-254/17), Prisca Sprecher (C-254/17), Margarethe Yüce ym. (C-274/17), Friedemann Schoen (C-275/17), Brigitta Schoen (C-275/17), Susanne Meyer ym. (C-278/17), Thomas Kiehl (C-279/17), Ralph Eßer (C-280/17), Thomas Schmidt (C-281/17), Werner Ansorge (C-282/17), Herbert Blesgen (C-283/17), Simone Künnecke ym. (C-284/17), Marta Gentile (C-285/17), Marcel Gentile (C-285/17), Gabriele Ossenbeck (C-286/17), Angelina Fell ym. (C-290/17), Helga Jordan-Grompe ym. (C-291/17) ja EUflight.de GmbH (C-292/17) v. TUifly GmbH

(Yhdistetyt asiat C-195/17, C-197/17–C-203/17, C-226/17, C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17–C-286/17 ja C-290/17–C-292/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyynnö — Kuljetus — Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevat yhteiset säännöt — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 3 kohta — 7 artiklan 1 kohta — Oikeus korvaukseen — Vapautus — Käsite ”poikkeukselliset olosuhteet” — Villi lakko)

(2018/C 200/22)

Oikeudenkäyntikieli:

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Amtsgericht Hannover ja Amtsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Helga Krüsemann ym. (C-195/17), Thomas Neufeldt ym. (C-197/17), Ivan Wallmann (C-198/17), Rita Hoffmeyer (C-199/17), Rudolf Meyer (C-199/17), Susanne de Winder (C-200/17), Holger Schlosser (C-201/17), Nicole Schlosser (C-201/17), Peter Rebbe ym. (C-202/17), Eberhard Schmeer (C-203/17), Brigitte Wittmann (C-226/17), Reinhard Wittmann (C-228/17), Regina Lorenz (C-254/17), Prisca Sprecher (C-254/17), Margarethe Yüce ym. (C-274/17), Friedemann Schoen (C-275/17), Brigitta Schoen (C-275/17), Susanne Meyer ym. (C-278/17), Thomas Kiehl (C-279/17), Ralph Eßer (C-280/17), Thomas Schmidt (C-281/17), Werner Ansorge (C-282/17), Herbert Blesgen (C-283/17), Simone Künnecke ym. (C-284/17), Marta Gentile (C-285/17), Marcel Gentile (C-285/17), Gabriele Ossenbeck (C-286/17), Angelina Fell ym. (C-290/17), Helga Jordan-Grompe ym. (C-291/17) ja EUflight.de GmbH (C-292/17)

Vastaaja: TUifly GmbH

Tuomiolauselma

Matkustajille heidän lennolle pääsymisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa, kun se luetaan asetuksen johdanto-osan 14 perustelukappaleen valossa, on tulkittava siten, että se, että lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan lentomiehistöstä merkittävä osa on spontaanisti poissa työstä (villi lakko) – kuten tilanne on pääasioissa – ja tämä johtuu lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan yllättäen antamasta yrityksen rakenneuudistusta koskevasta ilmoituksesta, sellaisen kehotuksen jälkeen, jota eivät antaneet yrityksen työntekijöiden edustajat vaan spontaanisti itse työntekijät, jotka jäivät sairauslomalle, ei kuulu tässä säännöksessä tarkoitettujen poikkeuksellisten olosuhteiden käsitteen alaan.

(¹) EUVL C 221, 10.7.2017. EUVL C 231, 17.7.2017. EUVL C 239, 24.7.2017. EUVL C 283, 28.8.2017. EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – Medtronic GmbH v. Finanzamt Neuss

(Asia C-227/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (ETY) N:o 2658/87 — Tulliliitto ja yhteinen tullitariffi — Tariffiluokittelu — Yhdistetty nimikkeistö — Alanimikkeet 9021 10 10, 9021 10 90 ja 9021 90 90 — Selkärankajärjestelmät — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1214/2014)

(2018/C 200/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Medtronic GmbH

Vastaaja: Finanzamt Neuss

Tuomiolauselma

Tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 6.10.2015 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/1754, olevaa yhdistettyä nimikkeistöä on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien selkärankajärjestelmien luokittelu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9021 90 90 ei ole mahdollista, mikäli nämä järjestelmät voidaan luokitella yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9021 muuhun alanimikkeeseen. Näiden järjestelmien mahdollinen luokittelu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 9021 10 10 tai alanimikkeeseen 9021 10 90 riippuu järjestelmien pääasiallisesta käyttötarkoituksesta, joka ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on määritettävä ottamalla huomioon tällaisten järjestelmien objektiiviset ominaispiirteet ja ominaisuudet sekä niiden käyttötarkoitus ja se, mihin niitä tosiasiallisesti käytetään.

(¹) EUVL C 249, 31.7.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajský súd v Bratislave – Slovakia) – PPC Power a.s. v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

(Asia C-302/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 2003/87/EY — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä — Tavoitteet — Päästöoikeuksien jakaminen maksutta — Kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan siirretyistä ja käyttämättömistä päästöoikeuksista kannetaan veroa)

(2018/C 200/24)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský súd v Bratislave

Pääasian asianosaiset

Valittaja: PPC Power a.s.

Vastapuolet: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty

Tuomiolauselma

Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2003/87/EY on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan maksutta jaettujen kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien, jotka päästöoikeuksien kaupan järjestelmään kuuluva yritys on myynyt tai jotka ovat käyttämättömiä, arvosta kannetaan veroa 80 prosenttia.

⁽¹⁾ EUVL C 269, 14.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 12.4.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt High Court – Irlanti) – People Over Wind ja Peter Sweetman v. Coillte Teoranta

(Asia C-323/17) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 92/43/ETY — Luontotyyppien suojelu — Erityisten suojelutoimien alueet — 6 artiklan 3 kohta — Selvitys sen määrittämiseksi, onko tarpeen arvioida suunnitelman tai hankkeen vaikutukset erityisten suojelutoimien alueeseen — Toimenpiteet, jotka voidaan ottaa tässä tarkoituksessa huomioon)

(2018/C 200/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Kantajat: People Over Wind ja Peter Sweetman

Vastaaja: Coillte Teoranta

Tuomiolauselma

Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY 6 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että määritettäessä sitä, onko myöhemmin tarpeen tehdä asianmukainen arviointi suunnitelman tai hankkeen vaikutuksista asianomaiseen alueeseen, selvitysvaiheessa ei ole asianmukaista ottaa huomioon toimenpiteitä, joilla pyritään välttämään kyseisen suunnitelman tai hankkeen haitalliset vaikutukset asianomaiseen alueeseen tai vähentämään niitä.

(¹) EUVL C 277, 21.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 17.4.2018 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta (Asia C-441/17) (¹)

(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Ympäristö — Direktiivi 92/43/ETY — Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelu — 6 artiklan 1 ja 3 kohta — 12 artiklan 1 kohta — Direktiivi 2009/147/EY — Luonnonvaraisten lintujen suojelu — 4 ja 5 artikla — Puszca Białowieskan Natura 2000 -alue — Metsänhoitosuunnitelman muuttaminen — Puunkorjuun lisääminen — Suunnitelma tai hanke, joka ei liity suoranaisesti alueen käyttöön tai ole sen kannalta tarpeellinen, ja joka on omiaan vaikuttamaan kyseiseen alueeseen merkittävästi — Alueelle aiheutuvien vaikutusten asianmukainen arviointi — Vaikuttaminen alueen koskemattomuuteen — Suojelutoimenpiteiden tehokas täytäntöönpano — Vaikutukset suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin)

(2018/C 200/26)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes, H. Krämer, K. Herrmann ja E. Kružíková)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: ympäristöministeri J. Szyszko sekä B. Majczyna ja D. Krawczyk, avustajanaan K. Tomaszewski, ekspert)

Tuomiolauselma

1) Puolan tasavalta ei ole noudattanut:

- luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.5.2013 annetulla neuvoston direktiivillä 2013/17/EU, 6 artiklan 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se on hyväksynyt Białowiežan metsänhoitoalueen metsänhoitosuunnitelman liitteen varmistamatta, ettei kyseinen liite vaikuta yhteisön tärkeänä pitämän alueen ja erityisen suojelualueen Puszca Białowieska PLC200004 koskemattomuuteen;
- direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 6 artiklan 1 kohdan eikä luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 4 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia suojelutoimenpiteitä, jotka vastaavat direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, liitteen I luontotyyppien ja kyseisen direktiivin liitteessä II esitettyjen lajien sekä direktiivin 2009/147, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, liitteessä I lueteltujen lintujen ja kyseisessä liitteessä luettelemattomien säännöllisesti esiintyvien muuttavien lajien, joita varten yhteisön tärkeänä pitämä alue ja erityinen suojelualue PLC200004 Puszca Białowieska osoitettiin, ekologisia vaatimuksia;
- direktiivin 92/43, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 12 artiklan 1 kohdan a ja d alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut tiukkaa suojelua kyseisen direktiivin liitteessä IV luetelluille puissa eläville kuoriaisille eli loistalokuoriaiselle (*Buprestis splendens*) punahärölle (*Cucujus cinnaberinus*), kaskikeijulle (*Phryganophilus ruficollis*) ja korpikolvalle (*Pytho kolwensis*), toisin sanoen se ei ole kieltänyt niiden tahallinen tappamista ja häiritsemistä eikä niiden lisääntymispaikkojen heikentämistä tai hävittämistä Białowiežan metsänhoitoalueella, eikä

- direktiivin 2009/147, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/17, 5 artiklan b ja d alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut kyseisen direktiivin 1 artiklassa tarkoitettujen lintulajien, erityisesti varpuspöllön (*Glaucidium passerinum*), helmipöllön (*Aegolius funereus*), valkoselkätikan (*Dendrocopos leucotos*) ja pohjantikan (*Picoides tridactylus*) suojelua, toisin sanoen se ei ole varmistanut, ettei näitä lajeja tapeta tai häiritä lisääntymis- ja jälkeläistenkasvatusaikana ja ettei niiden pesiä ja munia tuhota tai vahingoiteta tahallisesti eikä niiden pesiä siirretä Białowieżan metsänhoitoalueella.

2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 338, 9.10.2017.

Valitus, jonka Red Bull GmbH on tehnyt 15.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) yhdistetyissä asioissa T-101/15 ja T-102/15, Red Bull v. EUIPO, 30.11.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-124/18 P)

(2018/C 200/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Red Bull GmbH (edustajat: A. Renck, Rechtsanwalt, ja S. Petivlasova, abogada)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Marques, Optimum Mark sp. z o.o.

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on kumottava 30.11.2017 annettu riidanalainen ratkaisu yhdistetyissä asioissa T-101/15 ja T-102/15.
- Unionin tuomioistuimen on kumottava vastapuolen ensimmäisen valituslautakunnan 2.12.2014 asioissa R 2037/2013-1 ja R 2036/2013-1 antamat ratkaisut ja
- veloitettava vastapuoli korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tulkinta unionin tavaramerkkiasetuksen (¹) 7 artiklan 1 kohdan a alakohdasta ja 4 artiklasta väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien asiayhteydessä loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Unionin yleinen tuomioistuin epäasianmukaisesti asetti sellaisen uuden ja suhteettoman ankaran vaatimuksen väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien graafiselle esittämiselle, joka perustui virheelliseen oletukseen siitä, että mainitunlaiset tavamerkit ovat luonnostaan luonteeltaan vähemmän täsmällisiä. Ensinnäkään mainitulla oletuksella ei valittajan mukaan ole mitään oikeusperustaa eikä se vastaa mitään lainsäädännössä asetettuja kohteita ja siitä seuraa, että se lainvastaisesti ja kohtuuttoman ankarasti syrjii väriyhdistelmistä muodostuvia tavaramerkkejä suhteessa kaikenlaisiin muihin tavaramerkkeihin, kuten yhdestä väristä muodostuviin tavaramerkkeihin, sanamerkkeihin, kuviomerkkeihin ja muihin tavaramerkkeihin. Toiseksi riidanalaisessa ratkaisussa esitetyt arviointiperusteet ovat vastoin väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien luonnetta itsessään, sillä kuten unionin tuomioistuin on selvästi todennut tuomiossa Libertel (²), ne eivät ole spatiaalisesti rajoittuneita. Riidanalaisessa ratkaisussa tosiasiallisesti rajataan väriyhdistelmistä muodostuvat tavamerkit värillisiin kuviomerkkeihin, sijaintimerkkeihin tai kuviosarjamerkkeihin. Kolmanneksi riidanalaisella ratkaisulla mahdollisesti tehdään yli 85 prosentista vastapuolen rekisterissä olevista riidanalaisien tavaramerkkien kaltaisista väriyhdistelmistä muodostuvista tavaramerkeistä mitättömiä.

Toisessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi unionin tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 4 artiklaa sen vuoksi, että se tulkitsi virheellisesti ja tavalla, jota ei voida hyväksyä, tuomiota Heidelberger Bauchemie,⁽³⁾ sillä unionin yleinen tuomioistuin asetti väriyhdistelmistä muodostuvien tavaramerkkien graafiselle esitykselle kolme kumulatiivista edellytystä, eli (i) kyseisten värien tarkat sävyt, (ii) kyseisten värien suhteelliset osuudet ja (iii) värien sommitelma tilassa. Mainitut vaatimukset eivät olleet olennaisia kyseisessä ratkaisussa ja niillä on suhteettoman ankara vaikutus ainoastaan sellaisten tavaramerkkien tai merkkien ryhmään tai luokkaan, jotka muodostuvat väriyhdistelmästä tai väristä sellaisenaan. Lisäksi kolmatta ja uutta kumulatiivista edellytystä on perusteltu sillä, että on väitetty, että ”väreillä sellaisenaan on rajallinen kyky välittää täsmällinen merkitys.” Viimeksi mainittua seikkaa on kuitenkin aiemmin tarkasteltu tavaramerkin rekisteröitävyyden edellytyksiä koskien erottamiskykyyn liittyvässä osa-alueessa eikä graafista esittämistä koskevan edellytyksen yhteydessä, mikä merkitsee sitä, että jo lähtökohtaisesti se johtaa rekisteröinnin mitättömyyteen, eikä erottamiskyvyn hankkimista ole mahdollista näyttää tai muutoin korjata sitä. Riidanalaisessa ratkaisussa on rikottu myös unionin tavaramerkkiasetuksen 4 artiklaa, koska siinä on vaadittu kyseessä olevien tavaramerkkien ”eksplisiittistä” kuvausta ja koska siinä on lainvastaisesti rajattu mainitunlaisten tavaramerkkien tosiasiallinen määritelmä vain sellaisiin tavaramerkkeihin, joilla on sellainen sommitelma tilassa (toisin sanoen kuvio), joka vastaa tavaramerkin oletettua myöhempää tosiasiallista käyttöä.

Kolmannessa valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on loukannut luottamuksensuojan periaatetta, koska se ei ole ratkaisussaan arvioinut ja ottanut huomioon sitä, että ensimmäisen riidanalaisen tavaramerkin rekisteröintiä oli haettu ennen tuomiota Heidelberger Bauchemie, eikä siinä siis ole otettu huomioon unionin tuomioistuimen tuomioissa Lambretta⁽⁴⁾ ja Cactus⁽⁵⁾ esittämien periaatteiden mahdollista soveltamista. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi mainittua periaatetta myös sen vuoksi, ettei se suorittanut kokonaisvaltaista arviointia hyväksytyjen ja luotettavien lähteiden, sovellettavien sääntöjen ja säännösten, EU:n tuomioistuinten oikeuskäytännön ja vastapuolen suuntaviivojen perusteella määrittääkseen, voisiko kaikkien nyt käsiteltävässä asiassa merkityksellisten olosuhteiden perustella kumulatiivisesti todeta, että vastapuoli antoi valittajalle täsmällisiä, ehdottomia ja yhtäpitäviä vakuutteluita, joiden vaatimukset valittaja luotti täyttävänsä, mikä johti pätevien oikeutettujen odotusten syntymiseen valittajalle.

Neljännessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin loukkasi suhteellisuusperiaatetta, koska se ei ottanut huomioon sitä, että molempien riidanalaisien tavaramerkkien mitättömäksi julistaminen nyt käsiteltävän asian poikkeuksellisissa olosuhteissa oli suhteettoman ankaraa. Unionin yleinen tuomioistuin ei valittajan mukaan erityisesti katsonut, että täsmällisyyden ja selkeyden sekä oikeusvarmuuden tavoitteet olisi lainmukaisesti voitu saavuttaa, jos valittajaa olisi kehoitettu selventämään molempien tavaramerkkien kuvausta siten, että ne voivat pysyä rekisterissä, ja tällainen selvittäminen olisi sallittu, sen sijaan, että molemmat rekisteröinnit julistetaan mitättömäksi.

Viidennessä valitusperusteessaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi työjärjestyksensä soveltamalla virheellisesti työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohtaa ja velvoittamalla valittajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut. Nyt käsiteltävän asian poikkeukselliset olosuhteet ja kohtuullisuusperiaate edellyttävät työjärjestyksen 135 artiklan 1 kohdan mukaan, että valittajaa ei pidä velvoittaa vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan (eikä korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikuluja).

⁽¹⁾ Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/1001 (EUVL 2017, L 154, s. 1).

⁽²⁾ Tuomio 6.5.2003, Libertel, C-104/01, EU:C:2003:244.

⁽³⁾ Tuomio 24.6.2004, Heidelberger Bauchemie, C-49/02, EU:C:2004:384.

⁽⁴⁾ Tuomio 16.2.2017, Brandconcern BV v. EUIPO ja Scooters India (Lambretta), C-577/14 P, EU:C:2017:122.

⁽⁵⁾ Tuomio 11.10.2017, EUIPO v. Cactus SA (Cactus), C-501/15 P, EU:C:2017:750.

Kanne 22.3.2018 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(Asia C-207/18)

(2018/C 200/28)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: É. Gippini Fournier, G. von Rintelen ja J. Samnadda)

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuinta vaaditaan toteamaan, ettei Espanjan kuningaskunta ole noudattanut tekijänoikeuden ja lähioikeuksien kollektiivisesta hallinnoinnista sekä usean valtion alueen kattavasta musiikkiteosten oikeuksien lisensoinnista verkkokäyttöä varten sisämarkkinoilla 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/26/EU 43 artiklassa säädettyjä velvollisuuksiaan, koska se ei ollut 10.4.2016 mennessä antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ei ole ainakaan ilmoittanut niitä komissiolle.
- Espanjan kuningaskunnan on SEUT 260 artiklan 3 kohdan perusteella maksettava uhkasakko, jonka määrä on 123 928,64 euroa päivässä, sen tuomion antamispäivästä lukien, jolla todetaan, ettei se ole toteuttanut direktiivin 2014/26/EU noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä tai ettei se ainakaan ole ilmoittanut niitä komissiolle.
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2014/26/EU 43 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan viimeistään 10 päivänä huhtikuuta 2016 ja ilmoitettava tästä komissiolle viipymättä.

Koska Espanjan kuningaskunta ei ole pannut direktiiviä 2014/26/EU kokonaisuudessaan täytäntöön eikä se ole ilmoittanut komissiolle täytäntöönpanotoimenpiteitä, komissio on päättänyt panna tämän kanteen vireille unionin tuomioistuimessa.

Komissio vaatii, että Espanjan kuningaskunta veloitetaan tässä asiassa annettavan tuomion julistamispäivästä lukien maksamaan joka päivä määrältään 123 928,64 euron suuruisen uhkasakon, jota laskettaessa on otettu huomioon rikkomisen vakavuus, kesto ja varoittava vaikutus suhteessa kyseisen jäsenvaltion maksukykyyn.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekki) on esittänyt 23.3.2018 – Jana Petruchová v. FIBO Group Holdings Ltd

(Asia C-208/18)

(2018/C 200/29)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud České republiky

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Jana Petruchová

Vastapuoli: FIBO Group Holdings Ltd

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 17 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kuluttajana on pidettävä mainitun säännöksen mukaisesti myös sellaista, pääasiassa asianosaisena olevan henkilön kaltaista henkilöä, joka osallistuu kaupankäyntiin kansainvälisillä FOREX-valuuttamarkkinoilla itse aktiivisesti toteutetuilla toimeksiannoilla mutta kuitenkin sellaisen kolmannen osapuolen välityksellä, joka toimii elinkeino-
nharjoittajana?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

Kanne 11.4.2018 – Euroopan komissio v. Kroatian tasavalta

(Asia C-250/18)

(2018/C 200/30)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Mataija ja E. Sanfrutos Cano)

Vastaaja: Kroatian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98⁽¹⁾ 5 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole vahvistanut, että Biljane Donjeen sijoitettu kivimurske on jätettä eikä sivutuote, ja siitä on huolehdittava jätteenä
- on todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98 13 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä varmistaakseen, että Biljane Donjeen sijoitetusta jätteestä huolehditaan ihmisten terveyttä vaarantamatta ja ympäristöä vahingoittamatta
- on todettava, että Kroatian tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 2008/98 15 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä varmistaakseen, että Biljane Donjeen sijoitetun jätteen haltija huolehtii itse jätteen käsittelystä taikka tai antaa jätteen käsittelyn kauppiaan tai jätteenkäsittelytoimia suorittavan laitoksen tai yrityksen, taikka yksityisen tai julkisen jätteiden kerääjän tehtäväksi
- Kroatian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 5 artiklan 1 kohdan rikkominen:

Direktiivin 5 artiklan 1 kohta sisältää kumulatiivisia edellytyksiä, joiden on täyttyttävä, jotta sellaisen tuotantoprosessin tuloksena syntynyttä ainetta tai esinettä, jonka ensisijaisena tavoitteena ei ole tämän aineen tai esineen valmistaminen, voidaan pitää sivutuotteena eikä jätteenä. Kroatian tasavalta on virheellisesti soveltanut 5 artiklan 1 kohtaa Biljaneen Donjeen sijoitettuun jätteeseen, koska se ei ole todennut, että kyseessä on jäte eikä sivutuote, vaikkei ole varmaa, että tämän jätteen jatkokäyttö on 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettulla tavalla varmaa.

Direktiivin 13 artiklan rikkominen:

Direktiivin 13 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että jätteistä huolehditaan vaarantamatta ihmisten terveyttä taikka vahingoittamatta ympäristöä. Vaikka Kroatian viranomaiset ovat todenneet, että Biljane Donjeen sijoitettu jäte sijaitsee paikassa, jota ei ole tarkoitettu eikä osoitettu jätteen varastointiin, eli maa-alueen pinnalla ilman mitään toimenpiteitä, joilla estettäisiin sen leviäminen veteen tai ilmaan, mitään näitä jätteitä koskevista Kroatian viranomaisten toimenpiteistä ei tähän päivään mennessä ole toteutettu. Tämä tilanne on vallinnut muuttumattomana pitkän ajan, ja se johtaa väistämättä ympäristön huonontumiseen. Tämän vuoksi Kroatian tasavalta ei ole toteuttanut tarvittavia toimenpiteitä varmistaakseen, että Biljane Donjeen sijoitetusta jätteestä huolehditaan ihmisten terveyttä vaarantamatta ja ympäristöä vahingoittamatta.

Direktiivin 15 artiklan 1 kohdan rikkominen:

Direktiivin 15 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että jätteen alkuperäinen tuottaja tai muu haltija huolehtii itse jätteen käsittelystä tai antaa jätteen käsittelyn kauppiaan tai jätteenkäsittelytoimia suorittavan laitoksen tai yrityksen, taikka yksityisen tai julkisen jätteiden kerääjän tehtäväksi 4 ja 13 artiklan mukaisesti. Se, että Kroatian viranomaiset ovat jättäneet varmistamatta, että jätteen haltija huolehtii jätteen käsittelystä tai uskoo sen 15 artiklan 1 kohdassa mainitulle henkilölle, ilmenee siitä tosiseikasta, että tämä jäte varastointiin kanteen nostamisen aikaan edelleen lainvastaisesti Biljane Donjeen, jossa se oli ollut jo pitkän aikaa. Kroatian viranomaiset eivät ole toteuttaneet tehokkaita toimenpiteitä varmistaakseen, että jätteen haltija huolehtii itse jätteen käsittelystä taikka antaa sen direktiivin 15 artiklan 1 kohdassa mainittujen henkilöiden tehtäväksi.

(¹) Jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/98/EY (EYVL 2008, L 312, s. 3).

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Messi Cuccittini v. EUIPO – J.M.-E.V. e hijos (MESSI)

(Asia T-554/14) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin MESSI rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-sanamerkit MASSI — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/31)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Espanja) (edustajat: aluksi asianajajat J. L. Rivas Zurdo ja M. Toro Gordillo, sitten asianajajat J.-B. Devaureix ja J.-Y. Teindas Maillard)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi O. Mondéjar Ortuño, sitten S. Palmero Cabezas)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: J.M.-E.V. e hijos, SRL (Granollers, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Güell Serra ja M. Ceballos Rodríguez)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 23.4.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1553/2013-1), joka koskee osapuolten J.M.-E.V. e hijos ja Messi Cuccittini välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ensimmäisen valituslautakunnan 23.4.2014 tekemä päätös (asia R 1553/2013-1) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Lionel Andrés Messi Cuccittinin oikeudenkäyntikulut.
- 3) J.M.-E.V. e hijos, SRL vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 339, 29.9.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – One of Us ym. v. komissio

(Asia T-561/14) ⁽¹⁾

(Toimielimiä koskeva oikeus — Eurooppalainen kansalaisaloite — Tutkimuspolitiikka — Kansanterveys — Kehitysyhteistyö — Unionin rahoitus toiminnalle, johon liittyy ihmisalkioiden tuhoamista — Asetuksen (EU) N:o 211/2011 10 artiklan 1 kohdan c alakohdan perusteella annettu komission tiedonanto — Kumoamiskanne — Asianosaiskelpoisuus — Kannekelpoinen toimi — Osittainen tutkimatta jättäminen — Tuomioistuinvalvonta — Perusteluvelvollisuus — Ilmeinen arviointivirhe)

(2018/C 200/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: European Citizens' Initiative One of Us, ja muut kantajat, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: aluksi asianajaja C. de La Hougue, sitten asianajaja J. Paillot, ja lopuksi P. Diamond, barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Laitenberger ja H. Krämer)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: Puolan tasavalta (asiamiehet: M. Szwarc, A. Miłkowska ja B. Majczyna)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan parlamentti (asiamiehet: aluksi U. Rösslein ja E. Waldherr, sitten Rösslein ja R. Crowe) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: E. Rebasti ja K. Michoel)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan eurooppalaisesta kansalaisaloitteesta ”Uno di noi” 28.5.2014 annettu komission tiedonanto COM(2014) 355 final

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) European Citizens' Initiative One of Us ja muut kantajat, joiden nimet luetaan liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Puolan tasavalta, Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 409, 17.11.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – CRM v. komissio

(Asia T-43/15) ⁽¹⁾

(Suojattu maantieteellinen merkintä — Piadina Romagnola tai Piada Romagnola — Rekisteröintimenettely — Toimivallan jakaminen komission ja kansallisten viranomaisten välillä — Tuotteen maineen ja maantieteellisen alkuperän välinen yhteys — Asetuksen (EY) N:o 1151/2012 5 artiklan 2 kohdan b alakohta — Komission suorittaman rekisteröintihakemuksen valvonnan laajuus — Asetuksen N:o 1151/2012 7 artiklan 1 kohdan f alakohdan ii alakohta, 8 artiklan 1 kohdan c alakohdan ii alakohta ja 50 artiklan 1 kohta — Sen, että kansallinen tuomioistuin on kumonnut kansallisen säädöksen, vaikutukset komissiossa käytävään menettelyyn — Komissiota koskeva tutkintavelvollisuus — Hyvän hallinnon periaate — Tehokas oikeussuoja)

(2018/C 200/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: CRM Srl (Modena, Italia) (edustajat: aluksi asianajajat G. Forte, C. Marinuzzi ja A. Franchi, sitten G. Forte ja C. Marinuzzi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi D. Bianchi, J. Guillem Carrau ja F. Moro, sitten D. Bianchi, A. Lewis ja F. Moro)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri, avustajanaan M. Scino, avvocato dello Stato) ja Consorzio di Promozione e Tutela della Piadina Romagnola (Co.P.Rom) (Rimini, Italia) (edustajat: asianajajat A. Improda ja P. Rodilosso)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus siitä, että kumotaan nimityksen kirjaamisesta suojattujen alkuperänimitysten ja suojattujen maantieteellisten merkintöjen rekisteriin (Piadina Romagnola/Piada Romagnola (SMM)) 24.10.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1174/2014 (Piadina Romagnola/Piada Romagnola (IGP)) (EUVL 2014, L 316, s. 3).

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) CRM Srl vastaa kahdesta kolmasosasta omia ja Euroopan komission tästä menettelystä aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja.
- 3) Komissio vastaa kolmasosasta omia ja CRM:lle tästä menettelystä aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja.
- 4) CRM ja komissio vastaavat omista välitoimimenettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 5) Italian tasavalta ja Consorzio di Promozione e Tutela della Piadina Romagnola (Co.P.Rom) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 89, 16.3.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Espírito Santo Financial (Portugal) v. EKP
(Asia T-251/15) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Päätös 2004/258/EY — Asiakirjat, jotka liittyvät EKP:n 1.8.2014 tekemään Banco Espírito Santo SA:ta koskevaan päätökseen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden implisiittinen epääminen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden nimenomainen epääminen — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden osittainen epääminen — EKP:n päätöksentekovelinten asioiden käsittelyn luottamuksellisuutta koskeva poikkeus — Unionin tai jäsenvaltion rahoitus-, raha- tai talouspolitiikkaa koskeva poikkeus — Unionin tai jäsenvaltion rahoitusjärjestelmän vakautta koskeva poikkeus — Kaupallisten etujen suojaamista koskeva poikkeus — Sisäiseen käyttöön tarkoitettuja lausuntoja koskeva poikkeus — Perusteluvollisuus)

(2018/C 200/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Espírito Santo Financial (Portugal) SGPS, SA (Lissabon, Portugali) (edustajat: aluksi asianajajat R. Oliveira, N. Cunha Barnabé ja S. Estima Martins, sitten asianajajat L. Soares Romão, J. Shearman de Macedo ja D. Castanheira Pereira)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: aluksi F. Malfrère ja S. Lambrinoc, sitten F. Malfrère ja T. Filipova, avustajinaan asianajajat H.-G. Kamann ja P. Gey)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan yhtäältä EKP:n 1.4.2015 tekemä päätös, jolla evättiin osittain oikeus tutustua 1.8.2014 tehtyyn Banco Espírito Santo SA:ta koskevaan EKP:n päätökseen liittyviin asiakirjoihin, kumotaan siltä osin kuin siinä evättiin pääsy EKP:n hallintoneuvoston 28.7.2014 tehdystä päätöksestä laadituissa pöytäkirjan otteissa mainitun luoton määrään ja EKP:n johtokunnan 28.7. ja 1.8.2014 tekemistä ehdotuksista poistettuihin tietoihin.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan keskuspankin (EKP) 1.4.2015 tekemä päätös, jolla evättiin osittain oikeus tutustua 1.8.2014 tehtyyn Banco Espírito Santo SA:ta koskevaan EKP:n päätökseen liittyviin tiettyihin asiakirjoihin, kumotaan siltä osin kuin siinä evättiin pääsy EKP:n hallintoneuvoston 28.7.2014 tehdystä päätöksestä laadituissa pöytäkirjan otteissa mainitun luoton määrään ja EKP:n johtokunnan 28.7. ja 1.8.2014 tekemistä ehdotuksista poistettuihin tietoihin.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.

3) *Espírito Santo Financial (Portugal) SGPS, SA ja EKP vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

⁽¹⁾ EUVL C 245, 27.7.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Unkari v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-554/15 ja T-555/15) ⁽¹⁾

(Valtiontuki — Tupakkateollisuusyrityksiltä perittävästä terveystuosta vuonna 2014 annetun Unkarin lain nro XCIV nojalla myönnettyt tuet — Elintarvikeketjusta ja sen virallisesta valvonnasta vuonna 2008 annettuun lakiin vuonna 2014 tehtyyn muutokseen perustuvat tuet — Vuosittaisesta liikevaihdosta progressiivisen verokannan mukaan kannettavat verot — Päätös aloittaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely — Samanaikainen keskeyttämisspätös — Kumoamiskanne — Keskeyttämisspätöksen erotettavuus — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Perusteluvollisuus — Oikeasuhteisuus — Yhdenvertainen kohtelu — Puolustautumisoikeudet — Vilpittömän yhteistyön periaate — Asetuksen (EY) N:o 659/1999 11 artiklan 1 kohta)

(2018/C 200/35)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Unkari (asiamiehet: M. Fehér ja G. Koós)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Flynn, P.-J. Loewenthal ja K. Talabér-Ritz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan osittain yhtäältä valtiontuesta SA.41187 (2015/NN) – Unkari – Tupakkateollisuusyrityksiltä perittävä terveystuosta (EUVL 2015, C 277, s. 24) – 15.7.2015 annettu komission päätös C(2015) 4805 final ja toisaalta valtiontuesta SA.40018 (2015/C) (ex 2014/NN) – Unkarin elintarvikeketjun tarkastusmaksuun vuonna 2014 tehty muutos (EUVL 2015, C 277, p. 12) – 15.7.2015 annettu komission päätös C (2015) 4808 final.

Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Unkari velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 398, 30.11.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – European Dynamics Luxembourg ja Evropaiki Dynamiki v. komissio

(Asia T-752/15) ⁽¹⁾

(Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Tuki- ja neuvontapalvelut teknistä tietojenkäsittelyhenkilöstöä varten (STIS IV) — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen — Perusteluvollisuus — Poikkeuksellisen alhainen tarjous — Tarjouskilpailun ratkaisuperusteet — Ilmeiset arviointivirheet — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2018/C 200/36)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantajat: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg) ja Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat M. Sfyri, C. N. Dede ja D. Papadopoulou)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi S. Delaude, A. Kyratsou ja S. Lejeune, sitten S. Delaude, A. Kyratsou ja A. Katsimerou)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan 29.10.2015 tehty komission päätös, jolla hylättiin kantajien avoimessa hankintamenettelyssä DIGIT/R3/PO/2015/0008, jonka otsikko on ”Tuki- ja neuvontapalvelut teknistä tietojenkäsittelyhenkilöstöä varten (STIS IV)”, yhteydessä tekemä tarjous, joka koski osaa nro 3, ”verkkoinfrastruktuureja ja informaatiojärjestelmiä koskevien ratkaisujen kehittäminen ja kokeilu, mukaan luettuna tuki ja teknologia” ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan korvausta vahingosta, jota kantajille väitetään aiheutuneen kyseistä päätöksestä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *European Dynamics Luxembourg SA ja Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 68, 22.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence ym. v. EKP

(Yhdistetyt asiat T-133/16–T-136/16) (¹)

(Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta — Asetuksen (EU) N:o 1024/2013 4 artiklan 1 kohdan e alakohta ja 3 kohta — Luottolaitoksen toimintaa tosiasiallisesti johtava henkilö — Direktiivin 2013/36/EU 13 artiklan 1 kohta ja Ranskan rahataloutta ja rahoitusmarkkinoita koskevan lain L. 511 – 13 §:n toinen alakohta — Luottolaitoksen ylimmän hallintoelimen puheenjohtajuuden päällekkäisyyttä luottolaitoksen valvontatehtävän ja saman luottolaitoksen pääjohtajuuden osalta koskeva kielto — Direktiivin 2013/36/EU 88 artiklan 1 kohdan e alakohta ja Ranskan rahataloutta ja rahoitusmarkkinoita koskevan lain L. 511 – 58 §)

(2018/C 200/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja asiassa T-133/16: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence (Aix-en-Provence, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Mele ja H. Savoie)

Kantaja asiassa T-134/16: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées (Albi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Mele ja H. Savoie)

Kantaja asiassa T-135/16: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres (Saintes, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Mele ja H. Savoie)

Kantaja asiassa T-136/16: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie (Amiens, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Mele ja H. Savoie)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: A. Karpf ja C. Hernández Sasetta, avustajanaan asianajaja A. Heinzmann)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci, K.-P. Wojcik ja A. Steiblyté)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvat kanteet, joissa vaaditaan kumoamaan seuraavat EKP:n päätökset: luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.4.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63) 4 artiklan 1 kohdan e alakohdan, kehyksen perustamisesta YVM:n puitteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa 16.4.2014 annetun Euroopan keskuspankin asetuksen (EU) N:o 468/2014 (YVM-kehysasetus) (EKP/2014/17) (EUVL 2014, L 141, s. 1) 93 artiklan ja Ranskan rahataloutta ja rahoitusmarkkinoita koskevan lain L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 ja R. 612-29-3 §:n nojalla annetut päätökset ECB/SSM/2016 969500TJ5KRTCJQWXH05/98, ECB/SSM/2016 969500TJ5KRTCJQWXH05/100, ECB/SSM/2016 969500TJ5KRTCJQWXH05/101 ja ECB/SSM/2016 969500TJ5KRTCJQWXH05/99

Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres ja Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie* vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan keskuspankin (EKP) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 175, 17.5.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Azarov v. neuvosto

(Asia T-190/16) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilanteen johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Luettelo henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttämistä sovelletaan — Kantajan nimen säilyttäminen luettelossa — Puolustautumisoikeudet — Hyvän hallinnon periaate — Harkintavallan väärinkäyttö — Omistusoikeus — Elinkeinovapaus — Ilmeinen arviointivirhe)

(2018/C 200/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Mykola Yanovych Azarov (Kiova, Ukraina) (edustajat: asianajajat G. Lansky ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: J.-P. Hix ja F. Naert)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus siitä, että kumotaan Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 4.3.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/318 (EUVL 2016, L 60, s. 76) ja Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 4.3.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/311 (EUVL 2016, L 60, s. 1) siltä osin kuin kantajan nimi on säilytetty luettelossa sellaisista henkilöistä, yhteisöistä ja elimistä, joihin kyseiset rajoittavat toimenpiteet kohdistuvat.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.

2) Mykola Yanovych Azarov veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 222, 20.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Walfood v. EUIPO – Romanov Holding (CHATKA)

(Asia T-248/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki CHATKA — Aiempi kansainvälinen kuviomerkki CHATKA — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen 2017/1001 64 artiklan 2 ja 3 kohta))

(2018/C 200/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Walfood SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja E. Cornu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Romanov Holding, SL (La Moraleja, Espanja) (edustajat: asianajajat S. García Cabezas ja R. Fernández Iglesias)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.3.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 150/2015-5), joka koskee osapuolten Romanov Holding ja Walfood välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Walfood SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 25.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Convivo v. EUIPO – Porcesadora Nacional de Alimentos (M’Cooky)

(Asia T-288/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki M’Cooky — Aiempi kansallinen kuviomerkki MR.COOK — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Sekaannusvaara)

(2018/C 200/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Convivo GmbH (Wien, Itävalta) (edustaja: asianajaja C. Düchs)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Porcesadora Nacional de Alimentos C.A. Pronaca (Quito, Ecuador)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 7.3.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1039/2015-2), joka koskee osapuolten Porcesadora Nacional de Alimentos C.A. Pronaca ja Convivo välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Convivo GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 18.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Walfood v. EUIPO – Romanov Holding (CHATKA)

(Asia T-312/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki CHATKA — Aiempi kansainvälinen kuviomerkki CHATKA — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta))

(2018/C 200/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Walfood SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asinaajaja E. Cornu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Romanov Holding, SL (La Moraleja, Espanja) (edustajat: asianajajat S. García Cabezas ja R. Fernández Iglesias)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 21.3.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 2780/8014-5), joka koskee osapuolten Romanov Holding ja Walfood välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Walfood SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 22.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Perfumes y Aromas Artesanales v. EUIPO – Aromas Selective (Aa AROMAS artesanales)

(Asia T-426/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väittemenettely — Hakemus kuviomerkin Aa AROMAS artesanales rekisteröimiseksi EU-tavamerikiksi — Aiempi EU-kuviomerkki Aromas PERFUMARIA Beza em todos os sentidos — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Palvelujen samanlaisuus tai samankaltaisuus — Merkkien samankaltaisuus — Kohdeyleisö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/42)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Perfumes y Aromas Artesanales, SL (Arganda del Rey, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Botella Reyna, avocat)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: E. Zaera Cuadrado ja A. Schifko)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Espanja) (edustajat: asianajajat I. Temiño Cenicerros ja J. Oria Sousa-Montes)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 20.5.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 766/2015-5), joka koskee osapuolten Aromas Selective ja Perfumes y Aromas Artesanales välistä väittemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) *Perfumes y Aromas Artesanales, SL vastaa omista oikeudenkäyntikuluisaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja Aromas Selective, SL:n oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien jälkimmäiselle EUIPO:n valituslautakunnassa käydyistä menettelyistä aiheutuneet välttämättömät kulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 364, 3.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Verein Deutsche Sprache v. komissio

(Asia T-468/16) ⁽¹⁾

(Oikeus tutustua asiakirjoihin — Asetus (EY) N:o 1049/2001 — Komissio päätökseen, joka koskee Brysselissä sijaitsevan Berlaymont-rakennuksen lehdistösalin ulkoasun muuttamista siten, että ilmoitusten kielenä on vain englanti ja ranska, liittyvät asiakirjat — Asiakirjoihin tutustumista koskevan oikeuden epäminen osittain — Komission ilmoitus siitä, että asiakirjoja ei ole olemassa — Laillisuusolettama — Oikeudellinen virhe — Perusteluvelvollisuus)

(2018/C 200/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Verein Deutsche Sprache eV (Dortmund, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Ehrhardt)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Erlbacher ja F. Clotuche-Duvieusart)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus siitä, että kumotaan 10.6.2016 tehty komission päätös C(2016) 3714 final, joka koskee kantajan pyyntöä saada tutustua Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (EYVL 2001, L 145, s. 43) nojalla tiettyihin asiakirjoihin, jotka koskevat Brysselissä sijaitsevan Berlaymont-rakennuksen lehdistösalin ulkoasun muuttamista siten, että ilmoitusten kielenä on vain englanti ja ranska.

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Verein Deutsche Sprache eV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 371, 10.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Vincenti v. EUIPO

(Asia T-747/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Virkamiehet — Sosiaaliturva — Työkyvyttömyyslautakunnan lausunto — Nimittävän viranomaisen harkintavalta — Henkilöstösääntöjen 53 ja 78 artikla — Arviointivirhe — Perusteluvollisuus)

(2018/C 200/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Guillaume Vincenti (Alicante, Espanja) (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Lukošiušė)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, että kumotaan 18.12.2015 tehty EUIPO:n päätös, jossa kieltäydytään vahvistamasta kantajan pysyvä täysi työkyvyttömyys ja siirtämästä häntä eläkkeelle.

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Guillaume Vincenti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Euro Castor Green v. EUIPO – Netlon France
(Näkösuojasäleikkö)**

(Asia T-756/16) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää säleikköä — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Aiemman mallin tunnetuksi tuleminen — Uutuuden puuttuminen — Yksilöllisen luonteen puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 5 ja 6 artikla sekä 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2018/C 200/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euro Castor Green (Bagnolet, Ranska) (edustaja: asianajaja B Lafont)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Netlon France (Saint-Saulve, Ranska) (edustaja: asianajaja C. Berto)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 11.8.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 754/2014-3), joka koskee osapuolten Netlon France ja Euro Castor Green välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euro Castor Green veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 6, 9.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.4.2018 – PY v. EUCAP Sahel Niger

(Asia T-763/16) ⁽¹⁾

(Välityslauseke — Euroopan unionin kansainvälisten operaatioiden henkilöstö — Työsopimusriidat — Sisäiset tutkintamenettelyt — Uhrien suojele tilanteessa, jossa ilmoitetaan työpaikkahäirinnästä — Sopimussuhteeseen perustuva vastuu)

(2018/C 200/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: PY (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja A. Tymen)

Vastaaja: EUCAP Sahel Niger (Niamey, Niger) (edustajat: asianajajat E. Raoult ja M. Vicente Hernandez)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan velvoittamaan EUCAP Sahel Niger korvaamaan kantajalle vahingot, joita hänelle aiheutui EUCAP Sahel Nigerin tekemästä sopimusrikkomuksesta

Tuomiolauselma

- 1) EUCAP Sahel Niger velvoitetaan maksamaan PY:lle 10 000 euroa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUCAP Sahel Niger velvoitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kolme neljäsosaa PY:lle aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

⁽¹⁾ EUVL C 6, 9.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Kabushiki Kaisha Zoom v. EUIPO – Leedsworld (ZOOM)

(Asia T-831/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ZOOM rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-kuvio- ja -sanamerkit ZOOM — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tuotteiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kabushiki Kaisha Zoom (Tokio, Japani) (edustaja: asianajaja M. de Arpe Tejero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral, K. Sidat Humphreys ja D. Walicka)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Leedsworld, Inc. (New Kensington, Pennsylvania, Yhdysvallat)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 7.9.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1235/2015-5), joka koskee osapuolten Kabushiki Kaisha Zoom ja Leedsworld välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) viidennen valituslautakunnan 7.9.2016 tekemä päätös (asia R 1235/2015-5), joka koskee osapuolten Kabushiki Kaisha Zoom ja Leedsworld välistä väitemenettelyä, kumotaan.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) EUIPO velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 22, 23.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Menta y Limón Decoración v. EUIPO – Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma (Kansallispukuista miestä esittävä kuva)

(Asia T-183/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki, joka esittää kansallispukuista miestä — Aiemmat kansalliset teollismallit — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 2 kohdan d alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 2 kohdan d alakohta) — EU-tavaramerkin käytön kieltäminen kansallisen lainsäädännön perusteella — Kansallisen oikeuden soveltaminen EUIPO:ssa)

(2018/C 200/48)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Menta y Limón Decoración, SL (Argame, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi S. Palmero Cabezas, sitten J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma (Santa Cruz de La Palma, Espanja) (edustaja: asianajaja M. J. Sanmartín Sanmartín)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.1.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 510/2015-5), joka koskee osapuolten Menta y Limón Decoración ja Ayuntamiento de Santa Cruz de La Palma välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Menta y Limón Decoración, SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 151, 15.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Senetic v. EUIPO – HP Hewlett Packard Group (hp)

(Asia T-207/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-kuviomerkki hp — Ehdottomat hylkäysperusteet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta) — Kuvailevuus — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Vilpillinen mieli — Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Senetic S.A. (Katowice, Puola) (edustaja: asianajaja M. Krekora)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: HP Hewlett Packard Group LLC (Houston, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Raab ja C. Tenkhoff)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1001/2016-5), joka koskee osapuolten Senetic ja HP Hewlett Packard Group välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Senetic S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 168, 29.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Senetic v. EUIPO – HP Hewlett Packard Group (HP)

(Asia T-208/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki HP — Ehdottomat hylkäysperusteet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta) — Kuvailevuus — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Vilpillinen mieli — Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Senetic S.A. (Katowice, Puola) (edustaja: asianajaja M. Krekora)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: HP Hewlett Packard Group LLC (Houston, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Raab ja C. Tenkhoff)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1002/2016-5), joka koskee osapuolten Senetic ja HP Hewlett Packard Group välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Senetic S.A. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 168, 29.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 25.4.2018 – Romantik Hotels & Restaurants v. EUIPO Hotel Preidlhof (ROMANTIK)

(Asia T-213/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki ROMANTIK — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Käytön perusteella syntyneen erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 3 kohta))

(2018/C 200/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Romantik Hotels & Restaurants AG (Frankfurt am Main, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Hofmann ja W. Göpfert)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Lenz ja D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Hotel Preidlhof GmbH (Naturns, Italia) (edustaja: asianajaja A. Wittwer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 3.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1257/2016-4), joka koskee osapuolten Hotel Preidlhof ja Romantik Hotels & Restaurants välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Romantik Hotels & Restaurants AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 168, 29.5.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 26.4.2018 – Pfalzmarkt für Obst und Gemüse v. EUIPO (100 % Pfalz)

(Asia T-220/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin 100 % Pfalz rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Perusteluvollisuus — Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla (josta on tullut asetuksen 2017/1001 94 artikla))

(2018/C 200/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Pfalzmarkt für Obst und Gemüse eG (Mutterstadt, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Gehweiler ja C. Weber)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Söder ja D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1549/2016-1), joka koskee hakemusta kuviomerkin 100 % Pfalz rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Pfalzmarkt für Obst und Gemüse eG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 6.6.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – Mémora Servicios Funerarios v. EUIPO – Chatenoud (MEMORAME)

(Asia T-221/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin MEMORAME rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemmat EU-kuviomerkit mémora ja kansalliset sanamerkit MÉMORA — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tuotteiden ja palveluiden samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/53)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Mémora Servicios Funerarios SLU (Zaragoza, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Marí Aguilar ja J. Gallego Jiménez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Georges Chatenoud (Thiviers, Ranska)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 10.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1308/2016-4), joka koskee osapuolten Mémora Servicios Funerarios ja Georges Chatenoud välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Mémora Servicios Funerarios SLU veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 239, 24.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 24.4.2018 – VSM v. EUIPO (WE KNOW ABRASIVES)(Asia T-297/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin WE KNOW ABRASIVES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki — Valituslautakunnan toimivalta tapauksessa, jossa valitus koskee vain osaa rekisteröintihakemuksen kohteena olevista palveluista — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 71 artiklan 1 kohta) — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2018/C 200/54)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: VSM. Vereinigte Schmirgel- und Maschinen-Fabriken AG (Hannover, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Horak)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: W. Schramek ja A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 6.3.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1595/2016-4), joka koskee hakemusta sanamerkin WE KNOW ABRASIVES rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 6.3.2017 (asia R 1595/2016 4) tekemä päätös kumotaan siltä osin kuin siinä vastustettiin sanamerkin WE KNOW ABRASIVES rekisteröimistä luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten, jotka vastaavat seuraavaa kuvausta: "Mainonta; liikkeenjohdon palvelut; sihteeripalvelut; tukkumyyntipalvelut rakennusalaalla käytettävien metallituotteiden alalla; yrityshallinto".
- 2) VSM. Vereinigte Schmirgel- und Maschinen-Fabriken AG:n vaatimukset hylätään muilta osin.
- 3) VSM. Vereinigte Schmirgel- und Maschinen-Fabriken ja EUIPO vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 231, 17.7.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.4.2018 – Genomic Health v. EUIPO (ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE)(Asia T-354/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailuvuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Yhdenvertainen kohtelu)

(2018/C 200/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Genomic Health, Inc. (Redwood City, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor A. Reid)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. Ivanauskas ja K. Sidat Humphreys)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 14.2.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1682/2016-5), joka koskee hakemusta sanamerkin ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Genomic Health, Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 249, 31.7.2017.

Kanne 26.3.2018 – Romańska v. Frontex

(Asia T-212/18)

(2018/C 200/56)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Karolina Romańska (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja A. Tetkowska)

Vastaaja: Euroopan raja- ja merivartiovirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston, joka on sijoittautunut Varsovaan, 14.6.2017 tekemän päätöksen irtisanoa Karolina Romańskan kanssa tehty sopimus unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan mukaisesti
- toteamaan, että Euroopan raja- ja merivartiovirasto on kiusannut ja syrjinyt Karolina Romańskaa
- velvoittamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston lopettamaan Karolina Romańskan kiusaaminen ja syrjintä ja ottamaan käyttöön syrjimättömyys- ja kiusaamattomuuspolitiikan
- velvoittamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston maksamaan Karolina Romańskalle kohtuulliseksi arvioitu 100 000 euron summa korvauksena hänen kokemastaan epäoikeudenmukaisuudesta
- velvoittamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston maksamaan Karolina Romańskalle 4 402 PLN korvauksena hänelle aiheutuneesta vahingosta
- velvoittamaan Euroopan raja- ja merivartioviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Kantajaa kiusattiin ja syrjittiin vastaajana olevassa virastossa. Kun kantaja oli vastaajana olevan viraston palveluksessa, hänestä tuli omalla alallaan kiusauksen kohde, häntä nöyryytettiin, hänen syykseen katsottiin muiden tekemiä virheitä, häntä häpäistiin julkisesti ja häntä kohdeltiin sopimattomasti, minkä esimiehet tiesivät, mutta eivät puuttuneet asiaan.

- 2) Kantajan terveys vaarantui sen johdosta, että häntä kiusattiin vastaajana olevassa virastossa. Kantaja kärsi huhtikuussa 2016 yhtäkkisestä ja voimakkaasta terveyden heikentymisestä, mikä vahvistetaan lääketieteellisissä asiakirjoissa. Kantaja on ollut siitä lähtien jatkuvasti hoidossa. Lääkärit ovat todenneet, että terveyden heikentyminen liittyy hermoihin ja johtuu erityisesti työpaikkakiusaamisesta ja burnoutista. Kantajalle on aiheutunut hoidosta kuluja, jotka vahvistetaan kanteeseen liitettyissä lääketieteellisissä asiakirjoissa.
- 3) Kantaja ei saanut lainkaan apua, kun häntä kiusattiin ja syrjittiin vastaajana olevassa virastossa. Kantaja oli pyytänyt vastaajalta Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavissa palvelussuhteen ehtoissa säädettyä apua, koska häntä kiusattiin ja syrjittiin vastaajana olevassa virastossa. Hän oli ehdottanut vastaajalle useita hänelle sopivia ratkaisuja ongelmaan. Vastaaja sivuutti kantajan terveyttä koskevan kysymyksen vaikenemalla eikä ryhtynyt toimenpiteisiin, ja hyväksyi tällä tavoin kantajan kannalta vahingollisen tilanteen ja salli tämän tilanteen jatkumisen.
- 4) Vastaaja syrji kantajaa tämän sukupuolen, kansalaisuuden ja ammattiyhdistykseen kuulumisen vuoksi. Hän oli hakenut vastaajana olevassa virastossa useasti ylempiä virkoja. Hänen laaja-alaisesta koulutuksestaan, useiden vieraiden kielten osaamisestaan, erinomaisista arvioinneistaan ja siitä seikasta, että hän on jatkuvasti kouluttautunut, huolimatta häntä ei ylennetty. Perusteet tälle ovat syrjiviä. Reaktiona siihen, että kantaja kääntyi useaan otteeseen vastaajan puoleen häneen kohdistuvan kiusaamisen ja syrjinnän vuoksi, vastaaja ehdotti kantajalle virkamatkaa, jota varten kantaja teki kaikki valmistelut, mukaan lukien vieraan kielen opiskelun alkeista kommunikaation tasolle. Tämän jälkeen vastaaja peruutti virkamatkan neljä päivää ennen lentoa. Vastaaja perusteli virkamatkan peruuttamista sillä, että kantaja oli ollut yhteydessä ammattiyhdistykseen.
- 5) Kantaja irtisanottiin perusteettomasti. Kantajan sopimuksen irtisanominen oli perusteeton eikä sille esitetty perusteluita. Sopimus irtisanottiin, koska kantaja ei hyväksynyt sitä, että häntä kiusattiin ja syrjittiin vastaajana olevassa virastossa.

Kanne 2.4.2018 – Global Silicones Council ym. v. komissio

(Asia T-226/18)

(2018/C 200/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Global Silicones Council (Washington DC, Yhdysvallat), Wacker Chemie AG (München, Saksa), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Saksa), Shin-Etsu Silicones Europea BV (Almere, Alankomaat), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Ranska) (edustaja: Solicitor M. Navin-Jones)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen toimen SEUT 263 artiklan nojalla;
- toteamaan SEUT 277 artiklan mukaisesti, että REACH-asetuksen liite XIII ja/tai kyseisen liitteen merkitykselliset säännökset (erityisesti 1.1.2 kohta ja/tai 1.2.2 kohta) ovat lainvastaisia ja että niitä ei sovelleta nyt esillä olevaan asiaan siltä osin kuin nämä säännökset estävät D4:n ja D5:n ominaisuuksien pätevän arvioinnin ja/tai toteamisen tai vääristävät sitä;
- siinä tapauksessa, että a) Euroopan kemikaaliviraston (ECHA, kemikaalivirasto) jäsenvaltioiden komitean huhtikuussa 2015 antamaa lausuntoa; b) kemikaaliviraston riskinarviointikomitean maaliskuussa 2016 antamaa lausuntoa; c) kemikaaliviraston sosioekonomisesta analyysistä vastaavan komitean kesäkuussa 2016 antamaa lausuntoa; d) kemikaaliviraston PBT-asiantuntijaryhmän marraskuussa 2012 antamia päätelmiä/päätöksiä; ja/tai e) merkityksellisiä kemikaaliviraston ohjeita ei pidetä riidanalaisen päätöksen antamiseen johtaneina valmistelevina toimina, toteamaan SEUT 277 artiklan mukaisesti, että kyseiset toimet ovat lainvastaisia ja että niitä ei sovelleta;

- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kantajille näistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut; ja
- toteuttamaan muut oikeudenmukaisuuden mahdollisesti vaatimat toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteentoista kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen lainvastaisuudesta, ilmeisistä oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista virheistä, ilmeisistä arviointivirheistä, oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamisesta, mielivaltaisesta päätöksenteosta ja perusteluvollisuuden laiminlyömisestä riskiarvioinnin osalta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen lainvastaisuudesta, ilmeisistä oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista virheistä, oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamisesta ja mielivaltaisesta päätöksenteosta vaaran arvioinnin osalta. Kanneperusteeseen sisältyy SEUT 277 artiklan mukainen lainvastaisuusväite REACH-asetuksen liitteen XIII ja/tai aikaisempien toimien ja toimenpiteiden merkityksellisten säännösten osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen lainvastaisuudesta, ilmeisistä oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista virheistä, oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamisesta, mielivaltaisesta päätöksenteosta ja perusteluvollisuuden laiminlyömisestä vaaran arvioinnin ja erityisesti todistusnäytön määrittämisessä. Kanneperusteeseen sisältyy SEUT 277 artiklan mukainen lainvastaisuusväite REACH-asetuksen liitteen XIII ja/tai aikaisempien toimien ja toimenpiteiden merkityksellisten säännösten osalta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen oikeusvarmuuden puuttumisesta, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamisesta ja perusteluvollisuuden laiminlyömisestä vaaran arvioinnin ja riskiarvioinnin osalta erityisesti todistusnäytön määrittämisessä.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu väitteeseen puolustautumisoikeuksien, mukaan lukien oikeus tulla kuulluksi, epäämisestä, perusteluvollisuuden laiminlyömisestä, oikeudenmukaisen menettelyn epäämisestä vaaran arvioinnin ja riskiarvioinnin osalta erityisesti todistusnäytön määrittämisessä.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu väitteeseen toimesta, joka ylittää ilmeisellä tavalla harkintavallan rajat, ilmeisestä virheestä harkintavallan käytössä ja toimielinten välisen toimivaltatasapainon rikkomisesta vaaran arvioinnin ja riskiarvioinnin osalta.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen lainvastaisuudesta, ilmeisistä oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista virheistä, ilmeisistä virheistä harkintavallan käytössä, oikeusvarmuuden periaatteen ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamisesta ja perusteluvollisuuden laiminlyömisestä vaaran arvioinnin ja riskiarvioinnin osalta sekä ilmeisistä arviointivirheistä merkityksellisten tosiseikkojen ja merkityksellisten oikeussäännösten arvioinnissa.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu väitteeseen oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamisesta, perusteluvollisuuden laiminlyömisestä ja ilmeisistä oikeudellisista ja tosiseikkoja koskevista virheistä REACH-rajoitusten antamisen, soveltamisen, merkityksen ja soveltamisalan osalta.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu väitteeseen suhteellisuusperiaatteen loukkaamisesta REACH-rajoitusten soveltamisen ja soveltamisalan osalta.
- 10) Kymmenes kanneperuste, joka perustuu väitteeseen olennaisten menettelymääräysten rikkomisesta, lainvastaisuudesta, ilmeisistä virheistä harkintavallan käytössä, ilmeisistä tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevista virheistä, oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamisesta, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamisesta sekä perusteluvollisuuden laiminlyömisestä ennen REACH-asetuksen antamista.
- 11) Yhdestoista kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan REACH-asetuksen liitteen XIII ja muiden aikaisempien merkityksellisten toimien ja toimenpiteiden merkityksellisiä säännöksiä, jotka estävät D4:n ja D5:n ominaisuuksien pätevän arvioinnin ja/tai toteamisen tai vääristävät sitä, ei SEUT 277 artiklan mukaisesti sovelleta.

Kanne 4.4.2018 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam v. EUIPO – Lupu (Djili)

(Asia T-231/18)

(2018/C 200/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet*Kantaja:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgaria) (edustaja: asianajaja C. Romițan)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Victor Lupu (Bukarest, Romania)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Djili – Rekisteröintihakemus nro 15 497 662*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 31.1.2018 asiassa R 1902/2017-5 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää Victor Lupun valituksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että merkit olivat lausuntatavoiltaan samankaltaisia.
- Valituslautakunta on katsonut virheellisesti, että merkitysisältöjen vertailulla ei ollut merkitystä käsiteltävässä asiassa.

Kanne 16.4.2018 – Polskie Linie Lotnicze "LOT" v. komissio

(Asia T-240/18)

(2018/C 200/59)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset*Kantaja:* Polskie Linie Lotnicze "LOT" S.A. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Jeżewski)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission asiassa M.8672 (easyJet / Certains actifs d'Air Berlin) 12.12.2017 tekemän päätöksen C(2017) 8776 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan komission vastaamaan vastineessaan tiettyihin kantajan esittämiin kysymyksiin kyseessä olevan keskittymän kilpailuvaikutuksiin liittyvän tutkinnan kulusta ja esittämään tiettyjä todisteita, joihin sen päätös perustuu.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi EU-sopimuksen määräyksiä ja sen soveltamiseksi annettuja säännöksiä, ja erityisesti asetuksen (EU) N:o 139/2004⁽¹⁾ säännöksiä, kun se ei toteuttanut keskittymän kilpailuun kohdistuvien haitallisten vaikutusten täysimääräistä arviointia.
2. Toisen kanneperusteen mukaan komissio arvioi virheellisesti keskittymän vaikutuksia kykyä tarjota henkilöiden lentokuljetuspalveluja tietyiltä lentoasemilta ja tietyille lentoasemille ja teki näin keskittymän arvioinnissa ilmeisen ja vakavan virheen. Asianmukaisesti suoritettun keskittymän analyttisen tutkimuksen olisi pitänyt johtaa siihen toteamukseen, että keskittymän toteuttamisella on tiettyjä kilpailua rajoittavia vaikutuksia ja erityisesti negatiivisempi vaikutus kilpailuun kuin vaihtoehtoisella tilanteella, jossa keskittymää ei toteuteta.
3. Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi ”horisontaalisten keskittymien arvioinnista annettuja suuntaviivoja”, kun se ei tutkinut, kompensoivatko keskittymällä saavutetut tehokkuushyödyt sen kilpailua rajoittavat vaikutukset.
4. Neljännen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi perussopimusten määräyksiä ja niiden soveltamiseksi annettuja säännöksiä, kun se ei määrännyt easyJetille sitoumuksia, joiden avulla olisi voitu välttää keskittymästä aiheutuva tehokkaan kilpailun merkittävä rajoittuminen.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi perussopimusten määräyksiä ja niiden soveltamiseksi annettuja säännöksiä, kun se ei arvioinut keskittymän vaikutuksia sisämarkkinoihin suhteessa Air Berlinille aiemmin 15.8.2017 myönnettyyn valtiontukeen, jonka Saksan liittotasavalta antoi 150 miljoonan euron lainan muodossa. Tämä tuki hyväksyttiin Saksan liittotasavallan Air Berlinille antamasta valtiontuesta 4.9.2007 tehdyllä komission päätöksellä C(2017) 6080 final.
6. Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 296 artiklaa, kun se ei perustellut päätöstään riittävällä tavalla, mistä ovat osoituksena muun muassa tosiseikkojen täysimääräisen arvioinnin puuttuminen, se, ettei huomioon otettu tiettyjä seikkoja, jotka ovat välttämättömiä kaikkien keskittymätoimen kilpailuvaikutusten arvioimiseksi luotettavalla tavalla, se, ettei tämän toimen kaikkia vaikutuksia sisämarkkinoilla arvioitu suhteessa Air Berlinille aiemmin myönnettyyn valtiontukeen, ja se, ettei tällaista laiminlyöntiä perusteltu.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 (EY:n sulautuma-asetus) (EUVL 2004, L 24, s. 1).

Kanne 16.4.2018 – Benavides Torres v. neuvosto

(Asia T-245/18)

(2018/C 200/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa

— velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoi-
keuksia sekä hänen oikeuttaan tehokkaaseen tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se ei antanut kantajan
tutustua näyttöön, jolla väitetysti perustellaan rajoittavien toimenpiteiden kohdistaminen häneen huomattavan pitkäksi
aikaa.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei osoittanut, että kantaja oli
Bolivariaanisen kansalliskaartin komentajan ominaisuudessa vastuussa vakavista ihmisoikeusloukkauksista, joita
Bolivariaanisen kansalliskaartin väitetään tehneen, ja heikentänyt oikeusvaltiota Venezuelassa.

Kanne 16.4.2018 – Moreno Pérez v. neuvosto**(Asia T-246/18)**

(2018/C 200/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Maikel José Moreno Pérez (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/
2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta
määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun
neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoi-
keuksia sekä hänen oikeuttaan tehokkaaseen tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se ei antanut kantajan
tutustua näyttöön, jolla väitetysti perustellaan rajoittavien toimenpiteiden kohdistaminen häneen huomattavan pitkäksi
aikaa.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei osoittanut, että kantaja oli
Venezuelan korkeimman oikeuden presidentin ja entisen varapresidentin ominaisuudessa tukenut ja edistänyt
hallituksen tekoja ja politiikkoja, jotka ovat heikentäneet demokratiaa ja oikeusvaltiota Venezuelassa, ja oli vastuussa
teoista ja lausumista, jotka ovat horjuttaneet kansalliskokouksen arvovaltaa.

Kanne 16.4.2018 – Lucena Ramírez v. neuvosto**(Asia T-247/18)**

(2018/C 200/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Tibisay Lucena Ramírez (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoi-keuksia sekä hänen oikeuttaan tehokkaaseen tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se ei antanut kantajan tutustua näyttöön, jolla väitetysti perustellaan rajoittavien toimenpiteiden kohdistaminen häneen huomattavan pitkäksi aikaa.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto teki arviointivirheen, koska se ei osoittanut, että kantajan teot ja politiikka olivat heikentäneet demokratiaa ja oikeusvaltiota Venezuelassa.

Kanne 16.4.2018 – Cabello Rondón v. neuvosto

(Asia T-248/18)

(2018/C 200/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Diosdado Cabello Rondón (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoi-keuksia sekä hänen oikeuttaan tehokkaaseen tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se ei antanut kantajan tutustua näyttöön, jolla väitetysti perustellaan rajoittavien toimenpiteiden kohdistaminen häneen huomattavan pitkäksi aikaa.
 - 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto teki arviointivirheen, koska se ei osoittanut, että kantaja oli osallistunut demokratian ja oikeusvaltion heikentämiseen Venezuelassa.
-

Kanne 16.4.2018 – Saab Halabi v. neuvosto

(Asia T-249/18)

(2018/C 200/64)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Tarek William Saab Halabi (Venezuela) (edustajat: asianajajat L. Giuliano ja F. Di Gianni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen (YUTP) 2017/2074 muuttamisesta 22.1.2018 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2018/90 ja Venezuelan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) 2017/2063 täytäntöönpanosta 22.1.2018 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2018/88 siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja kantajan puolustautumisoi-keuksia sekä hänen oikeuttaan tehokkaaseen tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se ei antanut kantajan tutustua näyttöön, jolla väitetysti perustellaan rajoittavien toimenpiteiden kohdistaminen häneen huomattavan pitkäksi aikaa.
 - 2) Toisen kanneperusteen mukaan neuvosto ei näyttänyt toteen, että edellytykset rajoittavien toimenpiteiden kohdistamiseksi häneen täyttyivät, ja teki ilmeisen arviointivirheen, koska se ei osoittanut, että kantaja oli yleisenä syyttäjänä ja aiemmissa rooleissaan oikeusasiamiehenä ja tasavallan moraalineuvoston (Consejo Moral Republicano) puheenjohtajana heikentänyt demokratiaa ja oikeusvaltiota Venezuelassa.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI