



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

60. vuosikerta

27. marraskuuta 2017

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2017/C 402/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2017/C 402/02 Asia C-567/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 5.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vilniaus apygardos teismas – Liettua) – ”LitSpecMet” UAB v. ”Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB (Ennakkoratkaisupyyntö — Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevat sopimukset — Direktiivi 2004/18/EY — 1 artiklan 9 kohta — Käsite ”hankintaviranomainen” — Yhtiö, jonka osakekanta on hankintaviranomaisen omistuksessa — Konsernin sisäiset liiketoimet) 2

2017/C 402/03 Yhdistetyt asiat C-24/16 ja 25/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 27.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Nintendo Co. Ltd v. BigBen Interactive GmbH ja BigBen Interactive SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Teollis- ja tekijänoikeudet — Asetus (EY) N:o 6/2002 — 20 artiklan 1 kohdan c alakohta, 79 artiklan 1 kohta sekä 82, 83, 88 ja 89 artikla — Loukkauskanne — Yhteisömallista johtuvien oikeuksien rajoitukset — Lainausten ottamisen käsite — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 6 artiklan 1 alakohta — Toimivalta tuomioistuinjäsenvaltion ulkopuolelle sijoittautuneeseen kanssavastajaan nähden — Yhteisömallia käsittelevien tuomioistuinten toimivallan alueellinen ulottuvuus — Asetus (EY) N:o 864/2007 — 8 artiklan 2 kohta — Vaatimuksiin seuraamuksia ja muita toimenpiteitä koskevien määräysten antamisesta sovellettava laki) 3

2017/C 402/04	Asia C-73/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 27.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Peter Puškár v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Kriminálny úrad finančnej správy (Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin perusoikeuskirja — 7, 8 ja 47 artikla — Direktiivi 95/46/EY — 1, 7 ja 13 artikla — Henkilötietojen käsittely — SEU 4 artiklan 3 kohta — Henkilötietoja sisältävän luettelon laatiminen — Tarkoitus — Veronkanto — Veropetosten torjunta — TuomioistuINVALVONTA — Perusvapauksien ja -oikeuksien suoja — Asian saattaminen tuomioistuimen käsiteltäväksi edellyttää, että ensin on tehty hallinnollinen oikaisuvaatimus — Mainitun luettelon hyväksyttävyyden todisteena — Henkilötietojen käsittelyn laillisuuden edellytykset — Rekisterinpitäjä suorittaa yleistä etua koskevan tehtävän)	4
2017/C 402/05	Asia C-164/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)– Yhdistynyt kuningaskunta) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs v. Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 14 artiklan 2 kohdan b alakohta — Tavaroiden luovutus — Moottorijoneuvot — Lunastusoikeuden sisältävä rahoitusleasingsojmus)	5
2017/C 402/06	Asia C-273/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Agenzia delle Entrate v. Federal Express Europe Inc. (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Kuudes direktiivi 77/388/EY — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautus arvonlisäverosta — 86 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 144 artikla — Vähäarvoisten tai vailla kaupallista luonnetta olevien tavaroiden tuontitullittomuus — Tavaroiden maahantuontiin liittyvien palvelusuoritusten vapautus verosta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään arvonlisäverollisiksi vähäarvoisten asiakirjojen ja tavaroiden kuljetuskustannukset, vaikka ne ovat luonteeltaan liitännäisiä suorituksia verottomiin tavariin nähden)	6
2017/C 402/07	Asia C-341/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Kniping (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Tuomioistuimen toimivalta — 2 artiklan 1 kohta — Vastaajan kotipaikan tuomioistuimen toimivalta — 22 artiklan 4 alakohta — Yksinomainen toimivalta asiassa, joka koskee immateriaalioikeuksien rekisteröintiä tai pätevyyttä — Riita-asia, jossa pyritään määrittämään, onko henkilö rekisteröity perustellusti tavaramerkin haltijaksi)	6
2017/C 402/08	Asia C-437/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 5.10.2017 – Valittajana Wolf Oil Corp. sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja SCT Lubricants UAB (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki CHEMPIOIL — Aiempi kuviomerkki CHAMPION — Väitteen hylkääminen)	7
2017/C 402/09	Asia C-405/17 P: Valitus, jonka Krassimira Georgieva Mladenova on tehnyt 4.7.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova v. Euroopan parlamentti, 24.4.2017 antamasta määräyksestä	7
2017/C 402/10	Asia C-492/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Tübingen (Saksa) on esittänyt 11.8.2017 – Südwestrundfunk v. Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan ja Marc Schulte	8
2017/C 402/11	Asia C-493/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverfassungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.8.2017 – Heinrich Weiss ym.	9

2017/C 402/12	Asia C-511/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 21.8.2017 – Lintner Györgyné v. UniCredit Bank Hungary Zrt.	11
2017/C 402/13	Asia C-527/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundespatentgericht (Saksa) on esittänyt 5.9.2017 – LN	11
2017/C 402/14	Asia C-532/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 11.9.2017 – Thomson Airways Ltd. v. Wolfgang Wirth ym.	12
2017/C 402/15	Asia C-540/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.9.2017 – Saksan liittotasavalta v. Adel Hamed	13
2017/C 402/16	Asia C-541/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.9.2017 – Saksan liittotasavalta v. Amar Omar	14
2017/C 402/17	Asia C-544/17 P: Unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl ja muut v. Euroopan komissio 19.7.2017 antamasta määräyksestä 18.9.2017 tehty valitus	15
2017/C 402/18	Asia C-554/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt (Ruotsi) on esittänyt 21.9.2017 – Rebecka Jonsson v. Société du Journal L'Est Républicain	15
2017/C 402/19	Asia C-555/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 22.9.2017 – 2M-Locatel A/S v. Skatteministeriet	16
2017/C 402/20	Asia C-557/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 22.9.2017 – Y. Z. ym. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	17
2017/C 402/21	Asia C-567/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 26.9.2017 – "Bene Factum" UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	17
2017/C 402/22	Asia C-571/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 28.9.2017 – Openbaar Ministerie v. Samet Ardic	18
2017/C 402/23	Asia C-591/17: Kanne 12.10.2017 – Itävallan tasavalta v. Saksan liittotasavalta	18
2017/C 402/24	Asia C-347/15: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.8.2017 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta	19
2017/C 402/25	Asia C-592/16: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Mons – Belgia) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL v. Belgian valtio . .	20
2017/C 402/26	Asia C-130/17: Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.9.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta	20
 Unionin yleinen tuomioistuin		
2017/C 402/27	Asia T-211/14 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Klement v. EUIPO – Bullerjan (Kamiinan muoto) (EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki — Kamiinan muoto — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin käytön luonne — Muoto, joka on erilainen sellaisten seikkojen osalta, joilla ei muuteta erottavuutta)	21

2017/C 402/28	Asia T-233/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Cofra v. EUIPO – Armand Thiery (1841) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki 1841 — Aiempi kansallinen sanamerkki AD-1841-TY — Suhteellinen hylkäysperuste — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Lisänäytön huomioon ottaminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta ja 76 artiklan 2 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta ja 95 artiklan 2 kohta) — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 40 säännön 6 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 19 artiklan 2 kohta) — Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta) — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))	22
2017/C 402/29	Asia T-435/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd v. komissio (Polkumyynti — Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuonti — Kiinasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin laajentaminen koskemaan näitä tuonteja — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/776 — Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 13 artiklan 2 kohdan a ja b alakohta — Kokoonpano — Polkupyöränosien tuleminen tietystä maasta ja niiden alkuperä — Alkuperätodistukset — Riittämätön näyttöarvo — Polkupyöränosien valmistuskustannukset)	23
2017/C 402/30	Asia T-670/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.10.2017 – Osho Lotus Commune v. EUIPO – Osho International Foundation (OSHO) (EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki OSHO — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuuden puuttuminen — Erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) — Ei yleisen järjestyksen vastaisuutta — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan f alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan f alakohta))	24
2017/C 402/31	Asia T-184/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – NRJ Group v. EUIPO – Sky International (SKY ENERGY) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SKY ENERGY rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki NRJ — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	24
2017/C 402/32	Asia T-281/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Solelec ym. v. parlamentti (Julkiset rakennusurakat — Tarjouspyyntömenettely — Parlamentin Luxemburgissa sijaitsevan Konrad Adenauer -rakennuksen laajennus- ja uudistushankkeen yhteydessä tehtävät sähkötyöt (vahavirta) — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja sopimuksen tekeminen toisen tarjoajan kanssa — Ilmeinen arviointivirhe — Valintaperusteet — Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys — Tarjouskilpailun ratkaisuperusteet — Hinnaltaan poikkeuksellisen alhainen tarjous — Markkina-arvo)	25
2017/C 402/33	Asia T-316/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-554S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-554S — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))	26

2017/C 402/34	Asia T-317/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-888TII RU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-888TII RU — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta)	27
2017/C 402/35	Asia T-318/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-444S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-444S — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta)	28
2017/C 402/36	Asia T-382/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Asna v. EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ASNA WINGS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi Benelux-sanamerkki WINGS — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta) — Todisteet, jotka esitetään ensimmäisen kerran vasta unionin yleisessä tuomioistuimessa)	28
2017/C 402/37	Asia T-386/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) (EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-kuviomerkki silente PORTE & PORTE — Tosiasiallinen käyttö — Käyttöpaikka — Käytön luonne — Kolmannen osapuolen käyttö — Menetetyksi julistaminen — Puolustautumisoikeudet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 ja 76 artikla — Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)	29
2017/C 402/38	Asia T-434/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.10.2017 – Sensi Vigne & Vini v. EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin CONTADO DEL GRIFO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki EL GRIFO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	30
2017/C 402/39	Asia T-572/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.10.2017 – Brouillard v. komissio (Henkilöstö — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu EPSO/AD/306/15 — Ranskan kielen juristi-lingvisti Euroopan unionin tuomioistuimeen — Sähköinen haku — Esivalinta asiakirjojen perusteella — Vaadittavat tutkintotodistukset — Koulutus, jonka taso vastaa oikeudellisen alan belgialaista, ranskalaista tai luxemburgilaista korkeakoulututkintoa — Yksityisoikeuden alan (oikeus- ja taloustiede sekä taloushallinto) master 2 -tutkinto, erikoistumisalana oikeuslingvistiikka — Tutkintotodistuksen myöntäminen työkokemuksen kautta saavutetun osaamisen perusteella — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epääminen — Kumoamiskanne — Kannekirjelmän sisältö — Tutkimatta jättäminen — Ammattitaito — Vaatimus oikeudellisesta lopputulokinnosta — Tukintojen tunnustaminen)	30

2017/C 402/40	Asia T-656/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.10.2017 – PM v. ECHA (REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Pienille ja keskisuurille yrityksille myönnetty maksunalennus — Yrityksen koon määrittäminen — Yrityksen ilmoituksen tarkastaminen kemikaalivirastossa — Todisteiden pyytäminen sen osoittamiseksi, että yritys on pieni tai keskisuuri — Päätös hallinnollisen maksun määräämisestä)	31
2017/C 402/41	Asia T-704/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.10.2017 – Murka v. EUIPO (SCATTER SLOTS) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin SCATTER SLOTS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Käytön perusteella syntynyt erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))	32
2017/C 402/42	Asia T-878/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – Karelia v. EUIPO (KARELIA) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin KARELIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))	32
2017/C 402/43	Asia T-737/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 28.9.2017 – Vnesheconombank v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	33
2017/C 402/44	Asia T-170/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.10.2017 – Guardian Glass España, Central Vidriera v. komissio (Kumoamiskanne — Valtiontuki — Jäsenvaltion alueellisen viranomaisen myöntämät veroedut — Sisämarkkinoille soveltumattomaksi todettu tukiohjelma — Päätöksen täytäntöönpano — Velvollisuus selvittää tuensaajien yksilöllinen tilanne — Komissio ei ole ottanut kantaa — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)	34
2017/C 402/45	Asia T-207/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.9.2017 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. komissio (Kumoamiskanne — Toimet, joita ei ole koskaan annettu — Vaatimus lausunnon antamisen raukeamisesta — Vaatimus tulkita kannekirjelmää siten, että siinä tarkoitetaan muuta toimea kuin riidanalaisia toimia — Kanteen jättäminen tutkimatta — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)	34
2017/C 402/46	Asia T-366/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.9.2017 – Gaki v. Europol (Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Vaatimukset määräyksen antamisesta — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen — Toimivallan selvä puuttuminen — Selvästi täysin perusteeton kanne)	35
2017/C 402/47	Asia T-841/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.10.2017 – Alex v. komissio (Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kaupunkikehityshankkeen rahoittaminen — Kantelu — Alustava tutkintamenettely — Komission päätös siitä, ettei kyseessä ole valtiontuki — Kanne, jolla kyseenalaistetaan komission päätöksen perusteltavuus — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Tutkimatta jättäminen)	36
2017/C 402/48	Asia T-211/17 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 29.9.2017 – Amplexor Luxembourg v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset palveluhankinnat — Väliitoimihakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	36
2017/C 402/49	Asia T-244/17 R II: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2017 – António Conde & Companhia v. komissio (Väliuimet — Kalastusalue — Luoteis-Atlantin kalastusjärjestö — Tutkittavaksi ottaminen — Uudet tosiseikat — Olosuhteiden muuttuminen — Väliitoimihakemus — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen)	37

2017/C 402/50	Asia T-579/17 R: Unionin yleisen tuomioistuimen varapresidentin määräys 26.9.2017 – Wall Street Systems UK v. EKP (Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Kassanhallintajärjestelmän toimitus — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja toisen tarjoajan valinta hankintasopimuksen sopimuspuoleksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	37
2017/C 402/51	Asia T-156/17: Kanne 11.9.2017 – L v. parlamentti	38
2017/C 402/52	Asia T-520/17: Kanne 6.8.2017 – Gestvalor 2040 ym. v. SRB	39
2017/C 402/53	Asia T-553/17: Kanne 16.8.2017 – Cambra Abaurrea v. parlamentti ym.	39
2017/C 402/54	Asia T-585/17: Kanne 29.8.2017 – Alonso Goñi ym v. SRB	40
2017/C 402/55	Asia T-596/17: Kanne 4.9.2017 – Balti Gaas v. komissio	41
2017/C 402/56	Asia T-617/17: Kanne 7.9.2017 – Vialto Consulting v. komissio	42
2017/C 402/57	Asia T-620/17: Kanne 8.9.2017 – Teollisuuden Voima v. komissio	43
2017/C 402/58	Asia T-642/17: Kanne 21.9.2017 – González Buñuel ym. v. SRB	44
2017/C 402/59	Asia T-648/17: Kanne 22.9.2017 – Dadimer ym. v. SRB	45
2017/C 402/60	Asia T-649/17: Kanne 25.9.2017 – ViaSat v. komissio	45
2017/C 402/61	Asia T-651/17: Kanne 22.9.2017 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (maalipistooli)	46
2017/C 402/62	Asia T-655/17: Kanne 25.9.2017 – Inditex v. EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES) . .	47
2017/C 402/63	Asia T-656/17: Kanne 25.9.2017 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)	48
2017/C 402/64	Asia T-658/17: Kanne 21.9.2017 – Stichting Against Child Trafficking v. OLAF	48
2017/C 402/65	Asia T-665/17: Kanne 27.9.2017 – China Construction Bank v. EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)	49
2017/C 402/66	Asia T-672/17: Kanne 25.9.2017 – Mamas and Papas v. EUIPO – Wall-Budden (Vauvansängyn pehmusteet)	50
2017/C 402/67	Asia T-676/17: Kanne 2.10.2017 – UN v. komissio	51
2017/C 402/68	Asia T-681/17: Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)	52
2017/C 402/69	Asia T-682/17: Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)	52

2017/C 402/70	Asia T-683/17: Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)	53
2017/C 402/71	Asia T-691/17: Kanne 28.9.2017 – hoechstmass Balzer v. EUIPO (mittanauhan muoto)	54
2017/C 402/72	Asia T-694/17: Kanne 10.10.2017 – Link Entertainment v. EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)	55
2017/C 402/73	Asia T-74/17: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.10.2017 – Danjaq v. EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)	55

Oikaisuja

2017/C 402/74	Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-499/17 (EUVL C 330, 2.10.2017) . .	56
2017/C 402/75	Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-501/17 (EUVL C 338, 9.10.2017) . .	57

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2017/C 402/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 392, 20.11.2017

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 382, 13.11.2017

EUVL C 374, 6.11.2017

EUVL C 369, 30.10.2017

EUVL C 357, 23.10.2017

EUVL C 347, 16.10.2017

EUVL C 338, 9.10.2017

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 5.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Vilniaus apygardos teismas – Liettuja) – ”LitSpecMet” UAB v. ”Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB

(Asia C-567/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevat sopimukset — Direktiivi 2004/18/EY — 1 artiklan 9 kohta — Käsite ”hankintaviranomainen” — Yhtiö, jonka osakekanta on hankintaviranomaisen omistuksessa — Konzernin sisäiset liiketoimet)

(2017/C 402/02)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vilniaus apygardos teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ”LitSpecMet” UAB

Vastaaja: ”Vilniaus lokomotyvų remonto depas” UAB

Muu osapuoli: ”Plienmetas” UAB

Tuomiolauselma

Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 30.11.2011 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 1251/2011, 1 artiklan 9 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että yhtiö, joka yhtäältä on kokonaan sellaisen hankintaviranomaisen omistuksessa, joka toiminnassaan tyydyttää yleisen edun mukaisia tarpeita, ja joka toisaalta toteuttaa sekä liiketoimia kyseiselle hankintaviranomaiselle että liiketoimia kilpailluilla markkinoilla, on luokiteltava mainitussa säännöksessä tarkoitetuksi julkisoikeudelliseksi laitokseksi, kunhan kyseisen yhtiön toiminta on tarpeen, jotta mainittu hankintaviranomainen voi harjoittaa toimintaansa, ja kunhan yleisen edun mukaisten tarpeiden tyydyttämiseksi kyseinen yhtiö toimii muiden kuin taloudellisten perusteiden pohjalta, minkä selvittäminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana. Tässä yhteydessä on merkityksentöntä, että sisäisten liiketoimien arvo voi tulevaisuudessa muodostaa alle 90 prosenttia tai epäolennaisen osan yhtiön kokonaisliikevaihdosta.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 25.1.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 27.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Nintendo Co. Ltd v. BigBen Interactive GmbH ja BigBen Interactive SA

(Yhdistetyt asiat C-24/16 ja 25/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Teollis- ja tekijänoikeudet — Asetus (EY) N:o 6/2002 — 20 artiklan 1 kohdan c alakohta, 79 artiklan 1 kohta sekä 82, 83, 88 ja 89 artikla — Loukkauskanne — Yhteisömallista johtuvien oikeuksien rajoitukset — Lainausten ottamisen käsite — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 6 artiklan 1 alakohta — Toimivalta tuomioistuinjäsenvaltion ulkopuolelle sijoittautuneeseen kanssavastaajaan nähden — Yhteisömallia käsittelevien tuomioistuinten toimivallan alueellinen ulottuvuus — Asetus (EY) N:o 864/2007 — 8 artiklan 2 kohta — Vaatimuksiin seuraamuksia ja muita toimenpiteitä koskevien määräysten antamisesta sovellettava laki)

(2017/C 402/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Nintendo Co. Ltd

Vastaaja: BigBen Interactive GmbH ja BigBen Interactive SA

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisömallista 12.12.2001 annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 6/2002, luettuna yhdessä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 6 artiklan 1 alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että pääasioissa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa yhteisömalleja käsittelevän tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi loukkauskanne on saatettu, kansainvälinen toimivalta perustuu ensimmäiseen vastaajaan nähden asetuksen N:o 6/2002 82 artiklan 1 kohtaan ja muuhun jäsenvaltioon sijoittautuneeseen toiseen vastaajaan nähden tähän 6 artiklan 1 alakohtaan, luettuna yhdessä asetuksen N:o 6/2002 79 artiklan 1 kohdan kanssa, sillä perusteella, että jälkimmäinen vastaaja valmistaa ja toimittaa ensimmäiselle vastaajalle tuotteita, joita ensimmäinen vastaaja pitää kaupan, tämä tuomioistuin voi kantajan vaatimuksesta kohdistaa jälkimmäiseen vastaajaan määräyksiä, jotka koskevat asetuksen N:o 6/2002 89 artiklan 1 kohdan ja 88 artiklan 2 kohdan piiriin kuuluvia toimenpiteitä ja tämän jälkimmäisen vastaajan muutakin kuin edellä mainittuun toimitusketjuun liittyvää toimintaa ja joiden ulottuvuus kattaa koko unionin alueen.
- 2) Asetuksen N:o 6/2002 20 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava siten, että kolmas, joka ilman yhteisömallista johtuvien oikeuksien haltijan lupaa käyttää muun muassa internetsivustollaan tällaisia malleja sisältävien tuotteiden kuvia myydessään lainmukaisesti tuotteita, joita on tarkoitus käyttää kyseisestä mallista johtuvien oikeuksien haltijan tiettyihin tuotteisiin liittyvinä tarvikkeina, selittääkseen tai osoittaakseen, miten myytäviä tuotteita ja kyseisten oikeuksien haltijan tuotteita käytetään yhdessä, suorittaa toisintamisen "lainausten ottamiseksi" 20 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla; tällainen toimi on tämän säännöksen nojalla sallittu, jos sen yhteydessä noudatetaan siinä vahvistettuja kumulatiivisia edellytyksiä, minkä varmistaminen on kansallisen tuomioistuimen tehtävänä.

- 3) Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista (Rooma II) 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) 864/2007 8 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä tarkoitettulla käsitteellä ”maan – –, jossa oikeutta loukkaava teko tehtiin”, tarkoitetaan maata, jossa vahingon aiheuttanut tapahtuma sattui. Tilanteessa, jossa samaa vastaajaa moititaan eri jäsenvaltioissa toteutetuista eri loukkaustoimista, vahingon aiheuttaneen tapahtuman yksilöimiseksi ei ole syytä viitata kuhunkin moitittuun loukkaustoimeen, vaan vastaajan toimintaa on arvioitava kokonaisuutena sen paikan määrittämiseksi, jossa alkuperäinen loukkaustoimi, joka on aiheuttanut moititun toiminnan, on tapahtunut tai ollut vaarassa tapahtua

(¹) EUVL C 145, 25.4.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 27.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovakia) – Peter Puškár v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Kriminálny úrad finančnej správy

(Asia C-73/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin perusoikeuskirja — 7, 8 ja 47 artikla — Direktiivi 95/46/EY — 1, 7 ja 13 artikla — Henkilötietojen käsittely — SEU 4 artiklan 3 kohta — Henkilötietoja sisältävän luettelon laatiminen — Tarkoitus — Veronkanto — Veropetosten torjunta — TuomioistuINVALVONTA — Perusvapauksien ja -oikeuksien suoja — Asian saattaminen tuomioistuimen käsiteltäväksi edellyttää, että ensin on tehty hallinnollinen oikaisuvaatimus — Mainitun luettelon hyväksyttävyyden todisteena — Henkilötietojen käsittelyn laillisuuden edellytykset — Rekisterinpitäjä suorittaa yleistä etua koskevan tehtävän)

(2017/C 402/04)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Peter Puškár

Vastaajat: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Kriminálny úrad finančnej správy

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa asetetaan sen edellytykseksi, että henkilö, joka katsoo yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 95/46/EY taattua oikeuttaan henkilötietojen suojaan loukatun, voi saattaa asian tuomioistuimen käsiteltäväksi, se, että hän on ensin käyttänyt kaikki kansallisissa hallintoviranomaisissa käytettävissä olevat oikeussuojakeinot, kunhan näiden oikeussuojakeinojen käyttämistä koskevat konkreettiset menettelysäännöt eivät vaikuta suhteettomasti kyseisessä määräyksessä tarkoitettuun oikeuteen tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin tuomioistuimessa. Erityisesti edellytetään, että kaikkien käytettävissä olevien hallinnollisten oikeussuojakeinojen käyttämisestä ensin ei aiheudu merkittävää viivästystä asian saattamiselle tuomioistuimen käsiteltäväksi, että se keskeyttää asianomaisten oikeuksien vanhentumisen ja että siitä ei aiheudu kohtuuttomia kuluja.
- 2) Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin ei hyväksy direktiivillä 95/46 annetun henkilötietojen suojan rikkomisesta todisteena esitettäväksi riidanalaisen luettelon kaltaista luetteloa, jonka rekisteröity esittää ja joka sisältää hänen henkilötietojaan, siinä tapauksessa, että kyseinen henkilö on hankkinut luettelon ilman laissa edellytettyä rekisterinpitäjän suostumusta, jollei tästä epäamisestä säädetä kansallisessa lainsäädännössä ja jollei se kunnioita sekä tehokkaita oikeussuojakeinoja tuomioistuimessa koskevan oikeuden keskeistä sisältöä että suhteellisuusperiaatetta.

- 3) Direktiivin 95/46 7 artiklan e alakohtaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että jäsenvaltion viranomaiset suorittavat veronkannon ja veropetosten torjunnan tarkoituksessa sen kaltaista henkilötietojen käsittelyä kuin riidanalaisen luettelon laatiminen pääasiassa ilman rekisteröityjen suostumusta, edellyttäen yhtäältä, että näille viranomaisille on kansallisessa lainsäädännössä annettu kyseisessä säännöksessä tarkoitettuja yleistä etua koskevia tehtäviä, että tämän luettelon laatiminen ja rekisteröityjen nimen merkitseminen siihen ovat tosiasiallisesti soveltuvia ja tarpeen tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi ja että on olemassa riittäviä indisioita olettaa, että rekisteröidyt ovat luettelossa perustellusti, ja toisaalta, että kaikki direktiivissä 95/46 asetetut henkilötietojen käsittelyn laillisuuden edellytykset täyttyvät.

⁽¹⁾ EUVL C 165, 10.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)– Yhdistynyt kuningaskunta) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs v. Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

(Asia C-164/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 14 artiklan 2 kohdan b alakohta — Tavaroiden luovutus — Moottoriajoneuvot — Lunastusoikeuden sisältävä rahoitusleasingosopimus)

(2017/C 402/05)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Vastaaja: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 14 artiklan 2 kohdan b alakohdassa käytettyä ilmaisua ”[vuokrasopimus], johon sisältyy ehto omistusoikeuden siirtymisestä [tavanomaisessa tapauksessa] viimeistään viimeisen maksuerän maksamisen yhteydessä” on tulkittava siten, että sitä sovelletaan lunastusoikeuden sisältävään vakimuotoiseen leasingosopimukseen, jos sopimuksen taloudellisista ehdoista voidaan päätellä, että lunastusoikeuden käyttäminen on ainoa taloudellisesti rationaalinen valinta, jonka vuokralleottaja voi tehdä kyseisenä valinta-ajankohtana siinä tapauksessa, että sopimusvelvoitteet täytetään sopimuskauden loppuun asti, mikä kansallisten tuomioistuinten on tutkittava.

⁽¹⁾ EUVL C 191, 30.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Agenzia delle Entrate v. Federal Express Europe Inc.

(Asia C-273/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Kuudes direktiivi 77/388/EY — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautus arvonlisäverosta — 86 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 144 artikla — Vähäarvoisten tai vailla kaupallista luonnetta olevien tavaroiden tuontitullittomuus — Tavaroiden maahantuontiin liittyvien palvelusuoritusten vapautus verosta — Kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään arvonlisäverolliseksi vähäarvoisten asiakirjojen ja tavaroiden kuljetuskustannukset, vaikka ne ovat luonteeltaan liitännäisiä suorituksia verottomiin tavaroihin nähden)

(2017/C 402/06)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Agenzia delle Entrate

Vastaaja: Federal Express Europe Inc.

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 144 artiklaa, luettuna yhdessä saman direktiivin 86 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan edellytyksenä sille, että arvonlisäverovapautusta voidaan soveltaa liitännäissuorituksiin, kuljetuspalvelut mukaan lukien, on paitsi se, että liitännäissuoritusten arvo on sisällytetty veron perusteeseen, myös se, että näistä suorituksista on maksettu tosiasiallisesti arvonlisävero tullissa maahantuonnin yhteydessä.

⁽¹⁾ EUVL C 343, 19.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 5.10.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberlandesgericht Düsseldorf – Saksa) – Hanssen Beleggingen BV v. Tanja Prast-Knipping

(Asia C-341/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EY) N:o 44/2001 — Tuomioistuimen toimivalta — 2 artiklan 1 kohta — Vastaajan kotipaikan tuomioistuinten toimivalta — 22 artiklan 4 alakohta — Yksinomainen toimivalta asiassa, joka koskee immateriaalioikeuksien rekisteröintiä tai pätevyyttä — Riita-asia, jossa pyritään määrittämään, onko henkilö rekisteröity perustellusti tavaramerkin haltijaksi)

(2017/C 402/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hanssen Beleggingen BV

Vastaaja: Tanja Prast-Knipping

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 22 artiklan 4 alakohtaa on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta riita-asioihin, joissa pyritään selvittämään, onko henkilö rekisteröity perustellusti tavaramerkin haltijaksi.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 5.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 5.10.2017 – Valittajana Wolf Oil Corp. sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja SCT Lubricants UAB

(Asia C-437/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki CHEMPIOIL — Aiempi kuviomerkki CHAMPION — Väitteen hylkääminen)

(2017/C 402/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Wolf Oil Corp. (edustajat: P. Maeyaert ja J. Muyldermans, advocaten)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini) ja SCT Lubricants UAB (edustaja: S. Labesius, Rechtsanwalt)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Wolf Oil Corp. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 428, 21.11.2016.

Valitus, jonka Krassimira Georgieva Mladenova on tehnyt 4.7.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova v. Euroopan parlamentti, 24.4.2017 antamasta määräyksestä

(Asia C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Krassimira Georgieva Mladenova

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) jätti 10.10.2017 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Tübingen (Saksa) on esittänyt 11.8.2017 –
Südwestrundfunk v. Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan ja Marc
Schulte**

(Asia C-492/17)

(2017/C 402/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Tübingen

Pääasian asianosaiset

Velkoja ja valittaja/vastapuoli: Südwestrundfunk

Velalliset ja vastapuolet/valittajat: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan ja Marc Schulte

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Baden-Württembergin osavaltion 18.10.2011 annettu laki (jäljempänä RdFunkBeitrStVtrBW), joka koskee liittovaltion ja osavaltioiden välillä 17.12.2010 tehdyn radiolupamaksuja koskevan sopimuksen (Rundfunkbeitragsstaatsvertrag), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 3.12.2015 tehdyn 19. yleisradiotoiminnan muutosta koskevan sopimuksen (Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) (23.2.2016 annettu laki – GBl. s. 126 ja 129) 4 §:llä, pätevyttä, yhteensopimaton unionin oikeuden kanssa, koska mainitussa laissa säädetty maksu, joka lähtökohtaisesti peritään 1.1.2013 lähtien ehdoitta jokaiselta Saksan Baden-Württembergin osavaltiossa asuvalta aikuiselta lähetystoiminnan harjoittajien Südwestrundfunk (jäljempänä SWR) ja Zweites Deutsches Fernsehen (jäljempänä ZDF) hyväksi, on unionin oikeuden vastaista, yksinomaan näitä julkisoikeudellisia yleisradiolaitoksia yksityisiin lähetystoiminnan harjoittajiin verrattuna suosivaa tukea? Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että yleisradiomaksua koskeva laki olisi edellyttänyt komission hyväksyntää eikä se ilman sitä pätevä?
- 2) Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että ne koskevat RdFunkBeitrStVtrBW:ssä vahvistettua säännöstöä, jonka mukaan lähtökohtaisesti jokaiselta Saksan Baden-Württembergin osavaltiossa asuvalta aikuiselta peritään ehdoitta yksinomaan viranomaisuudessa toimivien tai julkisoikeudellisten lähetystoimintaa harjoittavien yritysten hyväksi perittävä maksu, koska tämä maksu on unionin oikeuden vastaista suosivaa tukea, jota annetaan muista EU:n jäsenvaltioista peräisin olevien lähetystoiminnan harjoittajien teknistä pois sulkemista varten, sillä maksut käytetään sellaisen kilpailevan lähetysoiminnan rakentamiseen (DVB-T2 – monopoli), jota ulkomaisten lähetystoiminnan harjoittajien ei ole määrä käyttä? Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että ne koskevat epäsuorien taloudellisten tukien lisäksi myös muita taloudellisesti merkityksellisiä etuoikeuksia (oikeus laatia täytäntöönpanomääräys, oikeus toimia sekä taloudellisena yrityksenä että viranomaisena, edullisempi asema velkojen laskennassa)?
- 3) Onko yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja suosivien tukien kiellon kanssa yhteensopivaa, jos Baden-Württembergin osavaltion lain nojalla saksalaista televisiolähetystoiminnan harjoittajaa, joka on julkisoikeudellisesti organisoitu ja toimii viranomaisen muodossa mutta kilpailee kuitenkin samanaikaisesti mainosmarkkinoilla yksityisten lähetystoiminnan harjoittajien kanssa, suositaan näihin verrattuna siten, ettei sen tarvitse yksityisten kilpailijoidensa tavoin periä saataviaan katselijoilta tuomioistuinteitse ennen kuin se voi aloittaa pakkotäytäntöönpanon, vaan se voi ilman tuomioistuimen päätöstä laatia asiakirjan, joka myös oikeuttaa pakkotäytäntöönpanoon?
- 4) Onko Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan [11] artiklan (tiedonvälityksen vapaus) kanssa yhteensopivaa, että jäsenvaltio säättää Baden-Württembergin osavaltion laissa, että televisiotoiminnan harjoittaja, joka toimii viranomaisen muodossa, voi vaatia jokaista lähetysoikeutta asuvaa aikuista osallistumaan seuraamusmaksun uhalla omaan rahoitukseensa riippumatta siitä, omistaako tämä ylipäänsä vastaanotinta tai käyttääkö tämä ainoastaan muita, nimittäin ulkomaisia tai muita yksityisiä, televisiotoiminnan harjoittajia?

- 5) Onko kansallinen laki, RdFunkBeitrStVtrBW, erityisesti sen 2 ja 3 § , yhteensopiva unionin oikeuden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja syrjintäkiellon kanssa, jos julkisoikeudellisen televisiotoiminnan harjoittajan rahoittamiseksi jokaiselta asukkaalta ehdoitta perittävä maksu kohdistuu yksinhuoltajaan henkilöä kohti laskettuna moninkertaisesti siihen verrattuna, mitä asuinyhteisön jäsen maksaa? Onko direktiiviä 2004/113/EY ⁽¹⁾ tulkittava siten, että se koskee myös valituksenalaista maksua ja että välilliseen syrjintään riittää se, että todellisuudessa jopa 90 prosenttia niistä, joihin kohdistuu suurempi rasitus, on naisia?
- 6) Onko kansallinen laki, RdFunkBeitrStVtrBW, erityisesti sen 2 ja 3 § , yhteensopiva unionin oikeuden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja syrjintäkiellon kanssa, jos julkisoikeudellisen televisiotoiminnan harjoittajan rahoittamiseksi jokaiselta asukkaalta ehdoitta perittävä maksu on henkilöillä, jotka tarvitsevat ammatillisista syistä toisen asunnon, kaksinkertainen muihin työelämässä oleviin verrattuna?
- 7) Onko kansallinen laki, RdFunkBeitrStVtrBW, erityisesti sen 2 ja 3 § , yhteensopiva unionin oikeuden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen, syrjintäkiellon ja sijoittautumisvapauden kanssa, jos julkisoikeudellisen televisiotoiminnan harjoittajan rahoittamiseksi jokaiselta asukkaalta ehdoitta perittävä maksu on suunniteltu siten, että aivan Euroopan unioniin kuuluvan naapurivaltion rajan tuntumassa Saksan puolella asuva saksalainen on velvollinen maksamaan maksun yksinomaan asuntonsa sijainnin perusteella, vaikka rajan toisella puolella asuvalta saksalaiselta, jolla on sama vastaanottomahdollisuus, ei peritä maksua, ja muun jäsenvaltion kansalaisen, jonka on ammatillisista syistä asetettava asumaan aivan kyseisen rajan tuntumaan Saksan puolelle, edellytetään maksavan kyseisen maksun, rajan toisella puolella asuvan kuitenkin ei, vaikka kumpikaan ei ole kiinnostunut saksalaisen televisiotoiminnan harjoittajan lähetysten vastaanottamisesta?

⁽¹⁾ Miesten ja naisten yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta tavaroiden ja palvelujen saatavuuden ja tarjonnan alalla 13.12.2004 annettu neuvoston direktiivi 2004/113/EY (EUVL 2004, L 373, s. 37).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverfassungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.8.2017 – Heinrich Weiss ym.

(Asia C-493/17)

(2017/C 402/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverfassungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter ja Markus C. Kerber

Muut osapuolet: Bundesregierung, Bundestag, Euroopan keskuspankki (EKP), Deutsche Bundesbank

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko julkisen sektorin omaisuuserien osto-ohjelmasta jälkimarkkinoilla 4.3.2015 annettu Euroopan keskuspankin päätös (EU) 2015/774 ⁽¹⁾ (EKP/2015/10), sellaisena kuin se on muutettuna julkisen sektorin omaisuuserien osto-ohjelmasta jälkimarkkinoilla annetun päätöksen (EU) 2015/774 muuttamisesta 5.11.2015 annetulla Euroopan keskuspankin päätöksellä (EU) 2015/2101 ⁽²⁾ (EKP/2015/33), julkisen sektorin omaisuuserien osto-ohjelmasta jälkimarkkinoilla annetun päätöksen (EU) 2015/774 muuttamisesta 18.4.2016 annetulla Euroopan keskuspankin päätöksellä (EU) 2016/702 ⁽³⁾ (EKP/2016/8) sekä Helleenien tasavallan liikkeeseen laskemien tai täysimääräisesti takaamien jälkimarkkinakelpoisten velkainstrumenttien vakuuskelpoisuudesta ja päätöksen (EU) 2015/300 kumoamisesta 22.6.2016 annetulla Euroopan keskuspankin päätöksellä (EU) 2016/1041 ⁽⁴⁾ (EKP/2016/18), tai kyseisen päätöksen toteutustapa ristiriidassa SEUT 123 artiklan 1 kohdan kanssa?

Onko SEUT 123 artiklan 1 kohdan kanssa ristiriidassa erityisesti se, että julkisen sektorin velkapaperien osto-ohjelmaa (PSPP) sovellettaessa

- a) ostojen yksityiskohdista tiedotetaan sillä tavoin, että markkinoilla syntyy tosiasiallinen varmuus siitä, että eurojärjestelmä tulee osittain hankkimaan jäsenvaltioiden liikkeeseen laskemat velkakirjat?
 - b) velkakirjan ensimarkkinoilla tapahtuvan liikkeeseenlaskun ja sen jälkimarkkinoilla tapahtuvan oston välisten vähimmäisaikojen noudattamisesta ei anneta edes jälkikäteen tietoja, minkä vuoksi asian tutkiminen tuomioistuimessa ei tältä osin ole mahdollista?
 - c) hankittuja velkakirjoja ei myydä vaan ne pidetään hallussa erääntymiseen saakka ja näin ollen pidetään pois markkinoilta?
 - d) eurojärjestelmä hankkii nimellisarvoisia jälkimarkkinakelpoisia velkakirjoja, joiden tuotto niiden erääntyessä on negatiivinen?
- 2) Onko edellä 1 kohdassa mainittu päätös viimeistään silloin ristiriidassa SEUT 123 artiklan kanssa, kun sen toteutus finanssimarkkinoiden muuttuneet olosuhteet huomioon ottaen, erityisesti koska hankittavissa olevien velkakirjojen määrä on vähentynyt, edellyttää ostoihin alun perin sovellettujen sääntöjen jatkuvaa väljentämistä ja kun PSPP:n kaltaiselle osto-ohjelmalle unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistetut rajoitukset tällöin menettävät vaikutuksensa?
- 3) Onko edellä 1 kohdassa mainittu, 4.3.2015 annettu Euroopan keskuspankin päätös (EU) 2015/774, sellaisena kuin se on tällä hetkellä voimassa, ristiriidassa SEUT 119 artiklan ja SEUT 127 artiklan 1 ja 2 kohdan kanssa sekä Euroopan keskuspankin ja Euroopan keskuspankkijärjestelmän perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan 17–24 artiklan kanssa, koska siinä ylitetään mainituissa säädöksissä Euroopan keskuspankille osoitettu rahapoliittinen mandaatti ja siten puututaan jäsenvaltioille kuuluvaan toimivaltaan?

Johtuuko Euroopan keskuspankille osoitetun mandaatin ylitys erityisesti siitä, että

- a) edellä 1 kohdassa mainittu päätös vaikuttaa PSPP:n volyymin, joka 12.5.2017 oli 1 534,8 miljardia euroa, vuoksi merkittävästi jäsenvaltioiden jälleenerahoitusehtoihin,
 - b) edellä 1 kohdassa mainitulla päätöksellä, ottaen huomioon edellä a kohdassa mainittu jäsenvaltioiden jälleenerahoitusehtojen helpottuminen ja sen vaikutukset liikepankkeihin, ei ole pelkästään välillisiä talouspoliittisia seurauksia, vaan kyseisen päätöksen objektiivisesti todettavien vaikutusten johdosta vaikuttaa siltä, että ohjelman talouspoliittiset tavoitteet ovat rahapoliittisiin tavoitteisiin nähden vähintään yhtä tärkeitä,
 - c) edellä 1 kohdassa mainittu päätös on merkittävien talouspoliittisten vaikutustensa vuoksi suhteellisuusperiaatteen vastainen,
 - d) edellä 1 kohdassa mainitun päätöksen yli kaksi vuotta kestävä toteutuksen aikana ei ole nimenomaisten perustelujen puuttumisen vuoksi mahdollista tutkia, onko päätös edelleen tarpeellinen ja oikeasuhteinen?
- 4) Onko edellä 1 kohdassa mainittu päätös joka tapauksessa SEUT 119 artiklan ja SEUT 127 artiklan 1 ja 2 alakohdan sekä Euroopan keskuspankkijärjestelmän ja Euroopan keskuspankin perussäännöstä tehdyn pöytäkirjan 17–24 artiklan vastainen sen vuoksi, että ohjelman laajuus ja yli kaksi vuotta kestänyt toteutus sekä siitä johtuvat talouspoliittiset vaikutukset antavat aiheita PSPP:n tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden uudelleenarviointiin ja että päätöksen on siten tietyistä ajankohdasta lukien katsottava ylittävän Euroopan keskuspankin rahapoliittisen mandaatin?

- 5) Onko edellä 1 kohdassa mainitussa päätöksessä mahdollisesti luotu valtion keskushallinnon ja niihin rinnastettavien liikkeeseenlaskijoiden velkakirjojen luottotappioihin liittyvä rajoittamaton riskinjako eurojärjestelmän kansallisten keskuspankkien välillä ristiriidassa SEUT 123 ja SEUT 125 artiklan sekä SEU 4 artiklan 2 kohdan kanssa, jos kansallisia keskuspankkeja voidaan joutua riskinjoon johdosta pääomittamaan valtion budjetista?

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 121, s. 20.

⁽²⁾ EUVL 2015, L 305, s. 106.

⁽³⁾ EUVL 2016, L 121, s. 24.

⁽⁴⁾ EUVL 2016, L 169, s. 14.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 21.8.2017 – Lintner Györgyné v. UniCredit Bank Hungary Zrt.

(Asia C-511/17)

(2017/C 402/12)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Lintner Györgyné

Vastaaja: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kohtuuttomista ehdoista annetun direktiivin⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohtaa – kun otetaan huomioon myös kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään oikeudellisen edustajan käytön pakollisuudesta – tulkittava siten, että jokaista sopimusehtoa on tarkasteltava erikseen kohtuuttomuuden osalta riippumatta siitä, onko sopimuksen kaikkia ehtoja tosiasiaassa tarpeen tarkastella, jotta kanteessa esitetty vaatimus voidaan ratkaista?
- 2) Onko – ensimmäisessä kysymyksessä esitetyn vastaisesti – kohtuuttomista ehdoista annetun direktiivin 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että on tarkasteltava myös sopimuksen kaikkia muita ehtoja, jotta voidaan selvittää, onko sopimusehto, johon vaatimus perustuu, kohtuuton?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, merkitseekö se sitä, että jotta voidaan määrittää kyseessä olevan sopimusehdon kohtuuttomuus, on tarkasteltava sopimusta kokonaisuudessaan eli niin, että sopimuksen jokaisen osan kohtuuttomuutta ei ole tarpeen tarkastella erikseen, riippumatta kanteessa riitautetusta sopimusehdosta?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundespatentgericht (Saksa) on esittänyt 5.9.2017 – LN

(Asia C-527/17)

(2017/C 402/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundespatentgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: LN

Vastaaja: Deutsches Patent- und Markenamt

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009⁽¹⁾ 2 artiklaa tulkittava siten, että direktiivin 93/42/ETY⁽²⁾ mukaisesti sen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettulle lääkinnällisen laitteen ja lääkeaineen yhdistelmälle myönnetty lupa on rinnastettava asetuksen yhteydessä direktiivissä 2001/83/EY⁽³⁾ tarkoitettuun voimassa olevaan markkinoille saattamista koskevaan lupaan, jos unionin jäsenvaltion lääkeviranomaisen on tarkastanut lupamenetelyssä direktiivin 93/42/ETY liitteessä I olevan 7.4 kohdan 1 alakohdan mukaisesti lääkeosan laadun, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden direktiiviä 2001/83/EY vastaavalla tavalla?

⁽¹⁾ EUVL 2009, L 152, s. 1.

⁽²⁾ Lääkinnällisistä laitteista 14.6.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/42/ETY (EYVL 1993, L 169, s. 1).

⁽³⁾ Ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 11.9.2017 – Thomson Airways Ltd. v. Wolfgang Wirth ym.

(Asia C-532/17)

(2017/C 402/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Thomson Airways Ltd.

Vastapuolet: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller ja Gisela Wirth

Ennakkoratkaisukysymys

Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta N:o 261/2004⁽¹⁾ (jäljempänä lentomatkustajien oikeuksista annettu asetus) tulkittava siten, että lentoliikenteen harjoittajaa, joka vuokraa toiselle niin sanotun wet lease-järjestelyn puitteissa lentokoneen sekä miehistön sopimuksen mukaiselle lukumäärälle lentoja, joista se ei kuitenkaan ole pääasiallisessa toiminnallisessa vastuussa, ja matkustajien varausvahvistuksessa todetaan, että lennon ”suorittaa – ” juuri tämä yritys, on pidettävä tässä asetuksessa tarkoitettuna lennosta vastavaana lentoliikenteen harjoittajana?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.9.2017 – Saksan liittotasavalta v. Adel Hamed

(Asia C-540/17)

(2017/C 402/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Saksan liittotasavalta

Vastaaja: Adel Hamed

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Estääkö unionin oikeus sen, että jäsenvaltio (tässä Saksa) kieltäytyy ottamasta kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsiteltäväksi direktiivin 2013/32/EU⁽¹⁾ 33 artiklan 2 kohdan a alakohdan tai edeltävän direktiivin 2005/85/EY⁽²⁾ 25 artiklan 2 kohdan a alakohdan toimivaltaa soveltaen, koska toinen jäsenvaltio (tässä Bulgaria) on jo myöntänyt hakijalle kansainvälistä suojelua, jos kansainvälisen suojelun muoto, nimittäin pakolaisaseman saaneiden elinolot toisessa jäsenvaltiossa,
 - a) ei ole direktiivin 2011/95/EU⁽³⁾ 20 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen vaatimusten mukainen ja/tai
 - b) rikkoo perusoikeuskirjan 4 artiklaa tai Euroopan ihmisoikeussopimuksen 3 artiklaa?
2. Jos kysymyksen 1 a tai b kohtaan vastataan myöntävästi, sovelletaanko tätä myös, jos
 - a) pakolaisaseman saaneille ei myönnetä pakolaisaseman myöntäneessä jäsenvaltiossa (tässä Bulgaria) vähimmäistoi-
meentulon varmistavia etuuksia tai niitä myönnetään huomattavasti vähemmän kuin muissa jäsenvaltioissa mutta
heitä ei kuitenkaan kohdella tältä osin toisin kuin kyseisen jäsenvaltion kansalaisia
 - b) pakolaisaseman saaneet rinnastetaan tosin muodollisesti omiin kansalaisiin toimeentuloedellytysten osalta mutta
heidän on käytännössä vaikeampi saada niihin liittyviä etuuksia, eikä todellisen samanlaisen kohtelun varmistamiseksi
kyseisen jäsenvaltion kansalaisten kanssa ole olemassa vastaavan laajuista ja kyseessä olevan henkilöryhmän
erityistarpeet asianmukaisesti huomioon ottavaa kotouttamisohjelmaa

⁽¹⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

⁽²⁾ Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevista menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annettu neuvoston direktiivi 2005/85/EY (EUVL 2005, L 326, s. 13).

⁽³⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 15.9.2017 – Saksan liittotasavalta v. Amar Omar

(Asia C-541/17)

(2017/C 402/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Saksan liittotasavalta

Vastaaja: Amar Omar

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Estääkö unionin oikeus sen, että jäsenvaltio (tässä Saksa) kieltäytyy ottamasta kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsiteltäväksi direktiivin 2013/32/EU⁽¹⁾ 33 artiklan 2 kohdan a alakohdan tai edeltävän direktiivin 2005/85/EY⁽²⁾ 25 artiklan 2 kohdan a alakohdan toimivaltaa soveltaen, koska toinen jäsenvaltio (tässä Bulgaria) on jo myöntänyt hakijalle kansainvälistä suojelua, jos kansainvälisen suojelun muoto, nimittäin pakolaisaseman saaneiden elinolot toisessa jäsenvaltiossa,
 - a) ei ole direktiivin 2011/95/EU⁽³⁾ 20 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen vaatimusten mukainen ja/tai
 - b) rikkoo perusoikeuskirjan 4 artiklaa tai Euroopan ihmisoikeussopimuksen 3 artiklaa?
2. Jos kysymyksen 1 a tai b kohtaan vastataan myöntävästi, sovelletaanko tätä myös, jos
 - a) pakolaisaseman saaneille ei myönnetä pakolaisaseman myöntäneessä jäsenvaltiossa (tässä Bulgaria) vähimmäistoi-meentulon varmistavia etuuksia tai niitä myönnetään huomattavasti vähemmän kuin muissa jäsenvaltioissa mutta heitä ei kuitenkaan kohdella tältä osin toisin kuin kyseisen jäsenvaltion kansalaisia
 - b) pakolaisaseman saaneet rinnastetaan tosin muodollisesti omiin kansalaisiin toimeentuloedellytysten osalta mutta heidän on käytännössä vaikeampi saada niihin liittyviä etuuksia, eikä todellisen samanlaisen kohtelun varmistamiseksi kyseisen jäsenvaltion kansalaisten kanssa ole olemassa vastaavan laajuista ja kyseessä olevan henkilöryhmän erityistarpeet asianmukaisesti huomioon ottavaa kotouttamisohjelmaa?

⁽¹⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

⁽²⁾ Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevista menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annettu neuvoston direktiivi 2005/85/EY (EUVL 2005, L 326, s. 13).

⁽³⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittämiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

Unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl ja muut v. Euroopan komissio 19.7.2017 antamasta määräyksestä 18.9.2017 tehty valitus

(Asia C-544/17 P)

(2017/C 402/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: BPC Lux 2 Sàrl ja muut (edustajat: barrister K. Bacon QC, barrister B. Woogar, solicitor J. Webber ja solicitor M. Steenson)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Portugalin tasavalta

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen
- siirtää asian unionin yleiseen tuomioistuimeen asia varsinaista käsittelyä varten ja
- velvoittaa komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kyseessä on valitus, joka on tehty unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-812/14: BPC Lux 2 Sàrl ja muut v. Euroopan komissio 19.7.2017 antamasta määräyksestä EU:T:2017:560 (riidanalainen määräys), jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi tutkittavaksi ottamisen edellytysten puuttumisen vuoksi kantajien kanteen, jolla vaaditaan valtiontuesta SA.39250 Resolution of Banco Espírito Santo annetun komission päätöksen C(2014) (riidanalainen päätös) kumoamista.

Valituksenalaisella määräyksellä unionin yleinen tuomioistuin on todennut viran puolesta, ettei kantajilla ole kumoamisintressiä, ja tämän vuoksi tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat. Kantajat vetoavat nyt unionin tuomioistuimessa yhteen kanneperusteeseen, joka koskee sitä, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja/tai otti selvitysaineiston huomioon ilmeisen vääristyneellä tavalla.

Erityisesti unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt virheen todetessaan, että riidanalaisen päätöksen kumoaminen ei voisi mitenkään vaikuttaa kansallisiin menettelyihin, koska ne koskivat kansalliseen oikeuteen liittyviä kysymyksiä, kun taas käsiteltävät menettelyt koskevat unionin oikeuteen liittyviä asioita. Kuten myöhemmin todetaan, kantajat ovat esittäneet heidän portugalilaisen asianajajansa selvitysaineistoa, jota komissio tai Portugalin valtio eivät ole kiistäneet, sen osalta, että riidanalaisen päätöksen kumoaminen kasvattaisi merkittävästi heidän kansallisen oikeudellisen vaatimuksensa menestymismahdollisuuksia, jonka nojalla BESin päätös kumotaan tai on oikeus vaatia vahingonkorvauksia. Tekemällä päinvastaisen ratkaisun ja antamalla täten Portugalin tuomioistuimille mahdollisuutta arvioida asiaa itse, unionin yleinen tuomioistuin on kielletyllä tavalla korvannut Portugalin tuomioistuinten kansallisen oikeuden tulkinnan omalla tulkinnallaan ja/tai ottanut selvitysaineiston huomioon ilmeisen vääristyneellä tavalla.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt (Ruotsi) on esittänyt 21.9.2017 – Rebecka Jonsson v. Société du Journal L'Est Républicain

(Asia C-554/17)

(2017/C 402/18)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Rebecka Jonsson

Vastaaja: Société du Journal L'Est Républicain

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko eurooppalaisesta vähäisiin vaatimuksiin sovellettavasta menettelystä 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 861/2007 ⁽¹⁾ 16 artikla esteenä sellaisen kansallisen säännöksen soveltamiselle, jonka mukaan oikeudenkäyntikuluja voidaan kuitata tai kohtuullistaa, kun asiassa esitetään useita vaatimuksia, joista osa ratkaistaan toisen ja osa toisen hyväksi, tai kun vaatimus hyväksytään ainoastaan osaksi?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, miten käsitettä "hävinnyt asianosainen" asetuksen 16 artiklassa on tulkittava?

⁽¹⁾ EUVL 2007, L 199, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 22.9.2017 – 2M-Locatel A/S v. Skatteministeriet

(Asia C-555/17)

(2017/C 402/19)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: 2M-Locatel A/S

Vastaaja: Skatteministeriet

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko yhdistettyä nimikkeistöä yhteisessä tullitariffissa, sellaisena kuin se on vahvistettu tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 ⁽¹⁾ liitteen I muuttamisesta 17.10.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1549/2006 ⁽²⁾ liitteessä I,

(i) nimikkeen 8528 alajakoa "– – videoviritimet",

(ii) alanimikettä 8528 71 13 sekä

(iii) alanimikettä 8528 71 90

tulkittava siten, että *tavara*, joka vastaa alanimikkeen 8528 71 13 tavarankuvausta ja joka kykenee vastaanottamaan, avaamaan ja käsittelemään internet-teknologian avulla välitettyjä Live TV -televisiosignaaleja mutta ei kykene vastaanottamaan, avaamaan eikä käsittelemään antennin, kaapelitelevision tai satelliittin välityksellä välitettyjä Live TV-televisiosignaaleja, *on luokiteltava* alanimikkeeseen 8528 71 13, alanimikkeeseen 8528 71 90 tai johonkin kolmanteen alanimikkeeseen

⁽¹⁾ EYVL 1987, L 256, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2006, L 301, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 22.9.2017 – Y.Z. ym. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-557/17)

(2017/C 402/20)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Y.Z., Z.Z. ja Y.Y.

Vastapuoli: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun Euroopan unionin neuvoston direktiivin 2003/86/EY⁽¹⁾ 16 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä perheenyhdistämistä varten myönnetyn oleskeluoikeuden peruuttamiselle, jos kyseinen oleskeluoikeus on hankittu vilpillisten tietojen perusteella, kun perheenjäsen ei ole ollut tietoinen kyseisten tietojen vilpillisestä luonteesta?
- 2) Onko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun Euroopan unionin neuvoston direktiivin 2003/109/EY⁽²⁾ 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman peruuttamiselle, jos kyseinen asema on hankittu vilpillisten tietojen perusteella, kun pitkään oleskellut kolmannen maan kansalainen ei ole ollut tietoinen kyseisten tietojen vilpillisestä luonteesta?

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 251, s. 12.

⁽²⁾ EUVL 2004, L 16, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 26.9.2017 – "Bene Factum" UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Asia C-567/17)

(2017/C 402/21)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: "Bene Factum" UAB

Vastaaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY⁽¹⁾ 27 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan muihin kuin ihmisravinnoksi tarkoitettuihin tuotteisiin niiden suunnitellun (välittömän) peruskäyttötarkoituksen (kulutuksen) perusteella riippumatta siitä, että jotkut henkilöt käyttävät nyt käsiteltävässä asiassa riidanalaisten tuotteiden kaltaisia kosmetiikka- ja hygieniatuotteita alkoholijuomina päihtyäkseen?

- 2) Vaikuttaako ensimmäiseen kysymykseen annettavaan vastaukseen se, että henkilö, joka toi riidanalaiset tuotteet maahan jäsenvaltiosta, tiesi, että tietyt henkilöt käyttävät denaturoitua etyylialkoholia sisältäviä tuotteita, jotka oli valmistettu sen tilauksesta ja joita muut henkilöt jakelivat (myivät) loppukäyttäjille Liettuassa, alkoholijuomina, ja varmisti ja varusti nämä tuotteet pakkausmerkinnöillä ottaen tämän seikan huomioon ja pyrki myymään niitä niin paljon kuin mahdollista?

⁽¹⁾ EYVL 1992, L 316, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 28.9.2017 –
Openbaar Ministerie v. Samet Ardic**

(Asia C-571/17)

(2017/C 402/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Openbaar Ministerie

Vastaaja: Samet Ardic

Ennakkoratkaisukysymykset

Jos luovutettavaksi pyydetty henkilö on hänen läsnä ollessaan käydyssä menettelyssä todettu lainvoimaisella tuomiolla syylliseksi ja tuomittu vapausrangaistukseen, jonka täytäntöönpanoa on lykätty ehdollisesti, onko myöhempi menettely, jossa tuomioistuin luovutettavaksi pyydetyn henkilön poissa ollessa määrää kyseisen lykkäyksen kumottavaksi, koska asianomainen ei ole noudattanut ehtoja ja hän on vältellyt rikosseuraamustyöntekijän valvontaa ja ohjausta, puitepäätöksen 2002/584/YOS ⁽¹⁾ 4 a artiklassa tarkoitettu ”päätökseen johtanut oikeudenkäynti”?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Kanne 12.10.2017 – Itävallan tasavalta v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-591/17)

(2017/C 402/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Itävallan tasavalta (asiamies: G. Hesse)

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Vaatimukset

- Saksan liittotasavalta on rikkonut SEUT 18, SEUT 34, SEUT 56 ja SEUT 92 artiklaa, koska se on ottanut käyttöön henkilöautoista kannettavan maksun infrastruktuurien käytöstä kannettavasta maksusta 8.6.2015 annetulla lailla (Infrastrukturabgabengesetz, BGBl. I, s. 904), sellaisena kuin se on muutettuna 18.5.2017 annetun lain (BGBl. I, s. 1218) 1 §:llä, ja koska se on säätänyt Saksassa rekisteröityjen ajoneuvojen omistajille vapautuksesta, joka sisällytettiin

26.9.2002 annettu ajoneuvoverolakiin (Verkehrsteueränderungsgesetz, BGBl. I, s. 3818) liikenneveron muuttamisesta 8.6.2015 annetulla toisella lailla (Gesetz zur Änderung des Zweiten Verkehrsteueränderungsgesetzes, BGBl. I, s. 1493), jota on viimeksi muutettu liikenneverolain muuttamisesta annetun toisen lain muuttamisesta 6.6.2017 annetulla lailla (Gesetz zur Änderung des Zweiten Verkehrsteueränderungsgesetzes, BGBl. I, s. 1493)

— Saksan liittotasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Kansalaisuuteen perustuva välillinen syrjintä infrastruktuurien käytöstä kannettavan maksun hyvittämisellä siten, että Saksassa rekisteröityjen ajoneuvojen omistajat vapautetaan maksusta

Infrastruktuurien käytöstä perittävästä maksusta annetulla lailla veloitetaan kaikki Saksan moottoritieverkoston käyttäjät maksamaan infrastruktuurien käytöstä maksu, joka on eriytetty ajoneuvon päästöjen mukaan. Saksassa asuvat tienkäyttäjät saavat kuitenkin hyvityksen, jonka määrä on vähintään maksun suuruinen ja joka toteutetaan ajoneuvoverolakiin sisällytetyllä vapautuksella. Infrastruktuurien käytöstä perittävän maksun ja ajoneuvoverosta myönnettävän (vähintään) samansuuruisen vapautuksen välinen ajallinen ja aineellinen yhteys johtavat siihen, että tosiasiaa infrastruktuurien käytöstä perittävä maksu rasittaa ainoastaan tiestön ulkomaisia käyttäjiä.

Itävallan tasavalta katsoo, että näitä kahta toimenpidettä – johtuen niiden ajallisesta ja aineellisesta erottamattomuudesta – on arvioitava yhdessä unionin oikeuden suhteen. Säännöstöstä aiheutuu välillistä kansalaisuuteen perustuvaa syrjintää, joka edellyttää SEUT 18 artiklan mukaisesti oikeutusperusteen. Itävallan tasavallan mukaan ajoneuvojen ulkomaisten kuljettajien syrjimiseksi ei ole olemassa perusteita ja säännöstöllä rikotaan täten SEUT 18 artiklaa.

2. Kansalaisuuteen perustuva välillinen syrjintä, joka johtuu infrastruktuurien käytöstä perittävän maksun järjestämistavasta

Kotimaisten ja ulkomaisten tienkäyttäjien välinen erilainen kohtelu johtuu myös siitä seikasta, että maksuveloitteen valvonta ja infrastruktuurien käytöstä perittävän maksun laiminlyönnin tai virheellisen maksun johdosta määrättävät seuraamukset kohdistuvat pääosiltaan ulkomaisiin kuljettajiin, koska saksalaiset kuljettajat määrätään automaattisesti maksamaan infrastruktuurien käytöstä perittävä maksu.

3. SEUT 34 ja SEUT 56 artiklan rikkominen

Itävallan tasavallan mukaan asiassa on myös loukattu tavaroiden vapaata liikkuvuutta ja palvelujen tarjoamisen vapautta, koska säännöstöstä aiheutuu vaikutuksia tavaroiden rajat ylittävälle toimituksille pienillä, alle 3,5 tonnin painoisilla ajoneuvoilla, jotka kuuluvat infrastruktuurien käytöstä perittävän maksun piiriin, sekä ulkomaisten tarjoamille ja ulkomaisille tarjottaville palvelujen suorituksille. Säännöstöä on täten edellä esitetyn syrjinnän lisäksi pidettävä myös kiellettyinä edellä mainittujen perusvapauksien rajoituksena, jolle ei ole oikeutusperustetta.

4. SEUT 92 artiklan rikkominen

Säännöstöllä rikotaan myös SEUT 92 artiklaa, koska se ulottuu myös kaupallisiin linja-autokuljetuksiin ja tavaroiden kuljetuksiin alle 3,5 tonnin painoisilla ajoneuvoilla. SEUT 92 artiklassa ei säädetä mahdollisuudesta oikeutusperusteeseen, joten SEUT 92 artiklan mukainen syrjintä johtaa jo itsessään siihen, että säännöstö on unionin oikeuden vastainen.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 29.8.2017 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-347/15) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 14.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Mons – Belgia) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL v. Belgian valtio

(Asia C-592/16) ⁽¹⁾

(2017/C 402/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 6.2.2017.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 11.9.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta

(Asia C-130/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/26)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 144, 8.5.2017.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Klement v. EUIPO – Bullerjan (Kamiinan muoto)

(Asia T-211/14 RENV) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki — Kamiinan muoto — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin käytön luonne — Muoto, joka on erilainen sellaisten seikkojen osalta, joilla ei muuteta erottavuutta)

(2017/C 402/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Toni Klement (Dippoldiswalde, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Weiser)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Schifko ja D. Hanf)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Saksa)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 927/2013-1), joka koskee osapuolten Klement ja Bullerjan välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Toni Klement vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 245, 28.7.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Cofra v. EUIPO – Armand Thiery (1841)(Asia T-233/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki 1841 — Aiempi kansallinen sanamerkki AD-1841-TY — Suhteellinen hylkäysperuste — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Lisänäytön huomioon ottaminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohta ja 76 artiklan 2 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 64 artiklan 2 kohta ja 95 artiklan 2 kohta) — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 40 säännön 6 kohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 19 artiklan 2 kohta) — Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 18 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan a alakohta) — Sekaannusvaara — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2017/C 402/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Cofra Holding AG (Zug, Sveitsi) (edustaja: asianajaja M. Aznar Alonso)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: M. Capostagno ja A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Grolée)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.2.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 805/2014-1), joka koskee osapuolten Armand Thiery ja Cofra Holding välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Cofra Holding AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) ja Armand Thiery SAS:lle tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 29.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd v. komissio(Asia T-435/15) ⁽¹⁾

(Polkumyynänti — Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuonti — Kiinasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin laajentaminen koskemaan näitä tuonteja — Täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/776 — Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 13 artiklan 2 kohdan a ja b alakohta — Kokoonpano — Polkupyöränosien tuleminen tietystä maasta ja niiden alkuperä — Alkuperätodistukset — Riittämätön näyttöarvo — Polkupyöränosien valmistuskustannukset)

(2017/C 402/29)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karachi, Pakistan) (edustajanaan: P. Bentley, QC)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehinä: J.-F. Brakeland, M. França ja A. Demeneix)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (edustajanaan: asianajaja L. Ruessmann ja J. Beck, solicitor)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 502/2013 käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin laajentamisesta koskemaan Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuontia, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Kambodža, Pakistan tai Filippiinit, 18.5.2015 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/776 (EUVL 2015, L 122, s. 4), siltä osin kuin se koskee kantajaa.

Tuomiolauselma

- 1) Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 502/2013 käyttöön otetun lopullisen polkumyynitullin laajentamisesta koskemaan Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuontia, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Kambodža, Pakistan tai Filippiinit, 18.5.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/776 kumotaan siltä osin kuin se koskee Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd:tä.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Kolachi Raj Industrialin (Private) oikeudenkäyntikulut.
- 3) European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 5.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.10.2017 – Osho Lotus Commune v. EUIPO – Osho International Foundation (OSHO)

(Asia T-670/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — EU-sanamerkki OSHO — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuuden puuttuminen — Erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta) — Ei yleisen järjestyksen vastaisuutta — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan f alakohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan f alakohta))

(2017/C 402/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Osho Lotus Commune eV (Köln, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Viefhues)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: P. Ivanov ja A. Schifko)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Osho International Foundation (Zürich, Sveitsi) (edustaja: B. Brandreth, barrister)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 22.9.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1997/2014-4), joka koskee osapuolten Osho Lotus Commune ja Osho International Foundation välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Osho Lotus Commune eV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Osho International Foundation vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 27, 25.1.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – NRJ Group v. EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)

(Asia T-184/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SKY ENERGY rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki NRJ — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 402/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NRJ Group (Boileau, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Antoine-Lalance)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: H. O'Neill)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Sky International AG (Zug, Sveitsi) (edustaja: J. Barry, solicitor)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 3137/2014-5), joka koskee osapuolten NRJ Group ja Sky International välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) NRJ Group veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Solelec ym. v. parlamentti

(Asia T-281/16) ⁽¹⁾

(Julkiset rakennusurakat — Tarjouspyyntömenettely — Parlamentin Luxemburgissa sijaitsevan Konrad Adenauer -rakennuksen laajennus- ja uudistushankkeen yhteydessä tehtävät sähkötyöt (vahvavirta) — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja sopimuksen tekeminen toisen tarjoajan kanssa — Ilmeinen arviointivirhe — Valintaperusteet — Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys — Tarjouskilpailun ratkaisuperusteet — Hinnaltaan poikkeuksellisen alhainen tarjous — Markkina-arvo)

(2017/C 402/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxemburg), Paul Wagner et fils SA (Luxemburg, Luxemburg) ja Socom SA (Foetz, Luxemburg) (edustaja: asianajaja S. Marx)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Mraz ja L. Chrétien)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan yhtäältä parlamentin 27.5.2016 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajien tarjous Luxemburgissa (Luxemburg) sijaitsevan Konrad Adenauer -rakennuksen laajennus- ja peruskorjaushanketta koskevaan tarjouspyyntömenettelyyn INLO-D-UPIL-T-1-AO6 kuuluvasta erästä nro 75 "Sähkötyöt – vahvavirta", ja toisaalta päätös, jolla kyseisestä erästä tehtiin sopimus toisen tarjoajan kanssa.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Solelec SA, Mannelli & Associés SA, Paul Wagner et fils SA ja Socom SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 260, 18.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)

(Asia T-316/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-554S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-554S — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))

(2017/C 402/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšekki) (edustaja: asianajaja M. Kyjovský)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1575/2015-2), joka koskee osapuolten Moravia Consulting ja Citizen Systems Europe välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Moravia Consulting spol. s r. o. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 8.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)

(Asia T-317/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-888TII RU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-888TII RU — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))

(2017/C 402/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšekki) (edustaja: asianajaja M. Kyjovský)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1566/2015-2), joka koskee osapuolten Moravia Consulting ja Citizen Systems Europe välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

1) Kanne hylätään.

2) Moravia Consulting spol. s r. o. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 8.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.10.2017 – Moravia Consulting v. EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)

(Asia T-318/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin SDC-444S rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi rekisteröimätön kansallinen sanamerkki SDC-444S — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 4 kohta) — Todisteet kansallisen oikeuden sisällöstä — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 19 säännön 2 kohdan d alakohta (josta on tullut delegoidun asetuksen (EU) 2017/1430 7 artiklan 2 kohdan d alakohta) — Todisteiden esittäminen ensimmäistä kertaa valituslautakunnassa — Valituslautakunnan harkintavalta — Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohta))

(2017/C 402/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Tšekki) (edustaja: asianajaja M. Kyjovský)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach ja C. Nitschke)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1573/2015-2), joka koskee osapuolten Moravia Consulting ja Citizen Systems Europe välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Moravia Consulting spol. s r. o. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 8.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.10.2017 – Asna v. EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)

(Asia T-382/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin ASNA WINGS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi Benelux-sanamerkki WINGS — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Merkkien samankaltaisuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemman tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 47 artiklan 2 ja 3 kohta) — Todisteet, jotka esitetään ensimmäisen kerran vasta unionin yleisessä tuomioistuimessa)

(2017/C 402/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Asna, Inc. (San Antonio, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J.-B. Devaureix ja J. Erdozain López)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Rajh)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Wings Software BVBA (Heist-Opden-Berg, Belgia) (edustajat: asianajajat C. Dekoninck ja J. Bussé)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 436/2015-5), joka koskee osapuolten Wings Software ja Asna välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Asna, Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 335, 12.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Asia T-386/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-kuviomerkki silente PORTE & PORTE — Tosiasiallinen käyttö — Käyttöpaikka — Käytön luonne — Kolmannen osapuolen käyttö — Menetetyksi julistaminen — Puolustautumisoikeudet — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 ja 76 artikla — Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2017/C 402/37)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italia) (edustaja: asianajaja B. Osti)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: S. Di Natale ja L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zanini Porte SpA (Bosco Chiesanuova, Italia) (edustaja: asianajaja A. Rizzoli)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.4.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 240/2015-1), joka koskee osapuolten Zanini Porte ja Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo välistä menettämismenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 17.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.10.2017 – Sensi Vigne & Vini v. EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)

(Asia T-434/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin CONTADO DEL GRIFO rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki EL GRIFO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2017/C 402/38)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Sensi Vigne & Vini Srl (Lamporecchio, Italia) (edustajat: aluksi asianajaja F. Caricato, sitten asianajajat M. Cartella ja B. Cartella)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: El Grifo, SA (San Bartolomé de Lanzarote, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.5.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 2218/2015-2), joka koskee osapuolten El Grifo ja Sensi Vigne & Vini välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sensi Vigne & Vini Srl veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 350, 26.9.2016

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.10.2017 – Brouillard v. komissio

(Asia T-572/16) ⁽¹⁾

(Henkilöstö — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu EPSO/AD/306/15 — Ranskan kielen juristi-lingvistikit Euroopan unionin tuomioistuimeen — Sähköinen haku — Esivalinta asiakirjojen perusteella — Vaadittavat tutkintotodistukset — Koulutus, jonka taso vastaa oikeudellisen alan belgialaista, ranskalaista tai luxemburgilaista korkeakoulututkintoa — Yksityisoikeuden alan (oikeus- ja taloustiede sekä taloushallinto) master 2 -tutkinto, erikoistumisalana oikeuslingvistiikka — Tutkintotodistuksen myöntäminen työkokemuksen kautta saavutetun osaamisen perusteella — Kilpailun kokeisiin osallistumisen epäminen — Kumoamiskanne — Kannekirjelmän sisältö — Tutkimatta jättäminen — Ammattitaito — Vaatimus oikeudellisesta loppututkinnosta — Tukintojen tunnustaminen)

(2017/C 402/39)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alain Laurent Brouillard (Bryssel, Belgia) (edustajat: aluksi asianajaja P. Vande Castele, sitten asianajaja H. Brouillard)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan yhtäältä Euroopan henkilöstövalintatoimiston (EPSO) tekemä kantajan tietoon 24.9.2015 sähköpostitse saatettu päätös, jolla kantajalta on evätty oikeus osallistua varallaololuettelon laatimiseksi muun muassa Euroopan unionin tuomioistuimen ranskan kielen (FR) juristi-lingvistien (AD 7) palvelukseen ottamista varten järjestettävän tutkintotodistuksiin ja kokeisiin perustuvan avoimen kilpailun EPSO/AD/306/15 seuraavaan vaiheeseen, ja toisaalta tämän kilpailun yhteydessä tehdyt valinta- ja nimittämispäätökset.

Tuomiolauselma

- 1) Kumotaan Euroopan henkilöstövalintatoimiston (EPSO) tekemä Alain Laurent Brouillardin tietoon 24.9.2015 sähköpostitse saatettu päätös, jolla häneltä on evätty oikeus osallistua varallaololuettelon laatimiseksi muun muassa Euroopan unionin tuomioistuimen ranskan kielen (FR) juristi-lingvistien (AD 7) palvelukseen ottamista varten järjestettävän tutkintotodistuksiin ja kokeisiin perustuvan avoimen kilpailun EPSO/AD/306/15 seuraavaan vaiheeseen.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Alain Laurent Brouillard ja Euroopan komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, 20.1.2016 annettuun määräykseen Brouillard v. komissio (F-148/15 R) johtaneesta välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016. (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-148/15, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.10.2017 – PM v. ECHA

(Asia T-656/16) ⁽¹⁾

(REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Pienille ja keskisuurille yrityksille myönnetty maksunalennus — Yrityksen koon määrittäminen — Yrityksen ilmoituksen tarkastaminen kemikaalivirastossa — Todisteiden pyytäminen sen osoittamiseksi, että yritys on pieni tai keskisuuri — Päätös hallinnollisen maksun määrittämisestä)

(2017/C 402/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: PM (edustaja: asianajaja C. Zambrano Almero)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: aluksi E. Maurage, J.-P. Trnka ja M. Heikkilä, sitten J.-P. Trnka ja M. Heikkilä, avustajanaan asianajaja C. Garcia Molyneux)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan kemikaaliviraston 12.7.2016 antama päätös SME(2016) 3198, jossa todetaan, ettei kantaja ole esittänyt tarvittavia todisteita saadakseen keskisuurille yrityksille myönnettävän maksunalennuksen, ja määrätään sen maksettavaksi hallinnollinen maksu.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) PM vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 402, 31.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.10.2017 – Murka v. EUIPO (SCATTER SLOTS)

(Asia T-704/16) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin SCATTER SLOTS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) — Käytön perusteella syntynyt erottamiskyky — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 3 kohta))

(2017/C 402/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Murka Ltd (Tortola, Brittiläiset Neitsytsaaret) (edustaja: asianajaja S. Santos Rodriguez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Ivanauskas)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 21.6.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 471/2016-1), joka koskee hakemusta sanamerkin SCATTER SLOTS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Murka Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 454, 5.12.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 6.10.2017 – Karelia v. EUIPO (KARELIA)

(Asia T-878/16) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin KARELIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta (joista on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta))

(2017/C 402/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ino Karelia (Kalamata, Kreikka) (edustaja: asianajaja M. Karpathakis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 19.9.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1562/2015-5), joka koskee hakemusta sanamerkin KARELIA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ino Karelia velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 6.2.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 28.9.2017 – Vnesheconombank v. neuvosto

(Asia T-737/14 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta toteutetut rajoittavat toimenpiteet — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 402/43)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel ja L. Barriola Urruticoechea)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: F. Florindo Gijón ja P. Mahnič Bruni)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán ja D. Gauci)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva hakemus rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/512/YUTP (EUVL 2014, L 229, s. 13) ja rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan tilannetta epävakauttavien Venäjän toimien johdosta 31.7.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 833/2014 (EUVL 2014, L 229, s. 1) täytäntöönpanon lykkäämisestä kantajaa koskevilta osin.

Määräysosa

- 1) Väliitoimihakemus hylätään.
 - 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.
-

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.10.2017 – Guardian Glass España, Central Vidriera v. komissio

(Asia T-170/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Valtiontuki — Jäsenvaltion alueellisen viranomaisen myöntämät veroedut — Sisämarkkinoille soveltumattomaksi todettu tukiohjelma — Päätöksen täytäntöönpano — Velvollisuus selvittää tuensaajien yksilöllinen tilanne — Komissio ei ole ottanut kantaa — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 402/44)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU (Llodio, Espanja) (edustajinaan: asianajajat M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías ja A. Lamadrid de Pablo)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehinä: L. Flynn, B. Stromsky ja P. Němečková)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa unionin yleistä tuomioistuinta vaaditaan kumoamaan komission päätös, jonka väitetään sisältyvän 15.7.2015 päivättyyn asiakirjaan, jonka otsikko on ”Veroriita-asiat Baskimaassa (Álava) – epämuodollinen ilmoitus, joka koskee täydentäviä perusteluja, jotka koskevat alueellisen valtiontuen yhteensoveltuvuutta alueellisia valtiontukia koskevien vuoden 1998 suuntaviivojen kanssa”

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Espanjan kuningaskunnan tekemästä väliintulohakemuksesta ei enää ole syytä lausua.
- 3) Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Espanjan kuningaskunta vastaa väliintulohakemukseen liittyvistä kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 243, 4.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.9.2017 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. komissio

(Asia T-207/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Toimet, joita ei ole koskaan annettu — Vaatimus lausunnon antamisen raukeamisesta — Vaatimus tulkita kannekirjelmää siten, että siinä tarkoitetaan muuta toimea kuin riidanalaisia toimia — Kanteen jättäminen tutkimatta — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2017/C 402/45)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Kreikka) (edustaja: asianajaja V. Christianos)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude ja A. Katsimerou)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota päätös, joka väitetään tehdyn kantajan poissulkemisesta, ja päätös, joka väitetään tehdyn kantajan kirjaamisesta varhaisvaroitusjärjestelmään (EWS) tai varhaishavainta- ja poissulkemisjärjestelmään (EDES) ja kantajan poissulkemista koskevan ilmoituksen aktivoimisesta.

Määräysosa

- 1) *Kanne jätetään tutkimatta, koska tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.*
- 2) *Komissio vastaa omista pääasiassa ja välitoimimenettelyssä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan kaksi kolmasosaa Aristoteleio Panepistimio Thessalonikisille näissä menettelyissä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.*
- 3) *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis vastaa kolmasosasta kyseisissä menettelyissä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluistaan.*

⁽¹⁾ EUVL C 251, 11.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 27.9.2017 – Gaki v. Europol

(Asia T-366/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Vaatimukset määräyksen antamisesta — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen — Toimivallan selvä puuttuminen — Selvästi täysin perusteeton kanne)

(2017/C 402/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: aluksi asianajaja A. Heinen, sitten asianajaja G. Keisers)

Vastaaja: Euroopan unionin lainvalvontayhteistyövirasto (Europol) (asiamiehet: D. Neumann ja S. Ryder, avustajinaan asianajajat R. van der Hout ja P. Lux)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus pääasiallisesti siitä, että Europol ryhtyy tiettyihin toimiin ja että kumotaan 4.5.2016 tehty Europolin yhteisen valvontaviranomaisen päätös kantajan tekemästä kantelusta, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvaus vahingosta, jota kantaja väittää kärsineensä.

Määräysosa

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Anastasia-Soultana Gaki veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 402, 31.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.10.2017 – Alex v. komissio(Asia T-841/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Valtiontuet — Kaupunkikehityshankkeen rahoittaminen — Kantelu — Alustava tutkintamenettely — Komission päätös siitä, ettei kyseessä ole valtiontuki — Kanne, jolla kyseenalaistetaan komission päätöksen perusteltavuus — Toimi ei koske kantajaa erikseen — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 402/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alex SCI (Bayonne, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Fouchet)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Herrmann ja C. Georgieva-Kecsmar)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jossa vaaditaan kumoamaan komission päätös, jolla on hylätty kantelu lainvastaiseksi väitetystä valtiontuesta, jonka Ranskan tasavalta on myöntänyt Communauté d'agglomération Côte-Basque-Adourille Technocité-hankkeeseen (SA.44409).

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Lausunnon antaminen Ranskan tasavallan väliintulohakemuksesta raukeaa.
- 3) Alex SCI vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 4) Ranskan tasavalta vastaa väliintulohakemukseen liittyvistä omista kuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 30, 30.1.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 29.9.2017 – Amplexor Luxembourg v. komissio

(Asia T-211/17 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Julkiset palveluhankinnat — Välitoimihakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 402/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg) (edustaja: asianajaja J.-F. Steichen)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: J. Estrada de Solà ja O. Verhecke)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus sellaisten välitoimien määräämisestä, jotka koskevat yhtäältä Euroopan unionin julkaisutoimiston 13.2.2017 tarjouspyynnön nro 10651 yhteydessä tekemän päätöksen täytäntönpäön lykkäämistä siltä osin kuin päätöksessä asetetaan Jouve ja Skrivanek -konsortion tarjous ensimmäiselle sijalle ja toisaalta julkaisutoimiston ja kyseisen konsortion välillä tehdyn puitesopimuksen keskeyttämistä.

Määräysosa

- 1) Válitóimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 19.9.2017 – António Conde & Companhia v. komissio**(Asia T-244/17 R II)****(Válitóimet — Kalastusálus — Luoteis-Atlantin kalastusjärjestö — Tutkittavaksi ottaminen — Uudet tosiseikat — Olosuhteiden muuttuminen — Válitóimihakemus — Oikeussuojan tarpeen puuttuminen)**

(2017/C 402/49)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugali) (edustaja: asianajaja J.R. García-Gallardo Gil-Fournier)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouquet, A. Lewis ja F. Moro)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus sellaisten välitöimien määräämisestä, joilla Euroopan komissio veloitetaan yhtäältä olemaan painostamatta Portugalin tasavaltaa jättämään kalastusálus *Calvão* pois niiden Portugalin lipun alla purjehtivien alusten luettelosta, joilla on lupa kalastaa Luoteis-Atlantin kalastusjärjestön (NAFO) sääntelyalueella, ja toisaalta toimittamaan komission ja Portugalin edustajien väliseen yhteydenpitoon liittyvät asiakirjat, jotka koskevat kantajan alusten sulkemista pois NAFO:n sääntelyalueelta.

Määräysosa

- 1) Válitóimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen varapresidentin määräys 26.9.2017 – Wall Street Systems UK v. EKP**(Asia T-579/17 R)****(Váliaikainen oikeussuoja — Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Kassanhallintajärjestelmän toimitus — Tarjoajan tarjouksen hylkääminen ja toisen tarjoajan valinta hankintasopimuksen sopimuspuoleksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2017/C 402/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wall Street Systems UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja A. Csaki)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (edustajat: asiamiehet C. Kroppenstedt ja I. Köpfer sekä asianajajat U. Soltész ja A. Neun)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva hakemus päätöksen, jolla hylätään kantajan muutoksenhaku tarjouspyyntömenettelyn 2016/S 093-165651 yhteydessä, täytäntöönpanon lykkäämisestä.

Määräysosa

- 1) Väli-toimihakemus hylätään.
- 2) Asiassa T-579/17 R 29.8.2017 annettu määräys kumotaan.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 11.9.2017 – L v. parlamentti

(Asia T-156/17)

(2017/C 402/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: L (edustaja: asianajaja I. Coutant Peyre)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 24.6.2016 tekemän ja kantajan 25.7.2016 vastaanottaman päätöksen, jolla se irtisanoi kantajan
- velvoittamaan parlamentin maksamaan 100 000 euron korvauksen aineettomasta vahingosta ja
- velvoittamaan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että ilmiantajien suojelua koskevaa periaatetta, sellaisena kuin se on määritelty henkilöstösääntöjen 22 a ja 22 b artiklassa ja sisäisten sääntöjen 6 artiklassa, ja unionin kyseistä etua on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvoitteen rikkomiseen.

- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että parlamentti ei ole vastannut kantajan henkilöstösääntöjen 24 artiklan nojalla esittämään avunantopyyntöön ja on loukannut puolustautumisoikeuksia sekä oikeutta sovitteluun.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan oikeutta tutustua asiakirjoihin on loukattu.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu irtisanomisen sääntöjenvastaisuuteen.

Kanne 6.8.2017 – Gestvalor 2040 ym. v. SRB**(Asia T-520/17)**

(2017/C 402/52)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Gestvalor 2040, SL (Madrid, Espanja) ja 596 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja P. Rúa Sobrino)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin ottaa tutkittavaksi kumoamiskanteen, joka on nostettu Banco Popular Español S.A.:a (oikeushenkilöllisyyttä osoittava tunnus 80H66LPTVDLM0P28XF25) koskevan kriisinratkaisusuunnitelman hyväksymisestä 7.6.2017 tehdystä yhteisen kriisinratkaisuneuvoston johdon istunnon päätöksestä, joka on osoitettu FROB:lle (SRB/EES/2017/08), ja asianmukaisessa menettelyssä

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa, että asetuksen (EU) N:o 806/2014 18 ja 29 artikla ovat lainvastaisia ja ettei niitä voida soveltaa
- velvoittaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*.

Kanne 16.8.2017 – Cambra Abaurrea v. parlamentti ym.**(Asia T-553/17)**

(2017/C 402/53)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Mayayo Martínez)

Vastaajat: Euroopan parlamentti, Euroopan unionin neuvosto ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa, että kumoamiskanne yhteisen kriisinratkaisuneuvoston sitä päätöstä vastaan, koska kriisinratkaisusuunnitelman täytäntöönpanosta aiheutunut erittäin vakavaa vahinkoa Banco Popularin vanhoille laillisille osakkaille ja velkojille, on nostettu määrääjässä ja oikeassa muodossa ja tuomiollaan kumoaa mainitun päätöksen;
- toteaa muussa tapauksessa, että yhteisen kriisinratkaisuneuvoston ja FROBin kriisinratkaisusuunnitelman täytäntöönpano on välittömästi keskeytettävä, koska sen voimassa olosta ja voimaan tulosta aiheutuu Banco Popularin osakkaille osakasaseman menettämisen vuoksi vahinkoa, joka ei ole korvattavissa tai joka voidaan vain vaivoin korvata.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*.

Kanne 29.8.2017 – Alonso Goñi ym v. SRB

(Asia T-585/17)

(2017/C 402/54)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Espajaa), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (edustaja: asianajaja R. García Bragado Acín)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan nostetuksi kumoamiskanne, joka koskee Banco Popular Espanolia koskevan ratkaisun hyväksymisestä 7.6.2017 tehtyä päätöstä SRB/EES/2017/08 ja sen perusteluita; ja toteamaan asianmukaiset tarkastukset suoritettuaan, että kumoamiskanne on otettava tutkittavaksi ja noudattamaan unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 120 artiklassa ja sitä seuraavissa artikloissa määrättyä menettelyä,
- toteamaan, että koska edellä mainitun päätöksen täytäntöönpano on käytännössä mahdotonta toteuttaa taannehtivasti, yhteinen kriisinratkaisuneuvosto on velvollinen maksamaan kantajille aiheutuneista vahingoista korvauksen, jonka määrä vastaa heidän investoimiaan summia tai jonka määrä vahvistetaan tuomion täytäntöönpanoa varten,
- yhteinen kriisinratkaisuneuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samankaltaiset kuin asioissa T-478/17, Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. yhteinen kriisinratkaisuneuvosto, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ja SFL v. yhteinen kriisinratkaisuneuvosto, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto, T-483/17, García Suárez ym. v. komissio ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto, T-484/17, Fidesban ym. v. yhteinen kriisinratkaisuneuvosto, T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 v. komissio ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto ja T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja yhteinen kriisinratkaisuneuvosto.

Kanne 4.9.2017 – Balti Gaas v. komissio

(Asia T-596/17)

(2017/C 402/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Balti Gaas OÜ (Tallinna, Viro) (edustajat: asianajajat E. Tamm ja L. Naaber-Kivisoo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- yhdistää nyt käsiteltävän asian ja asian T-236/17
- toteaa SEUT 265 artiklan kolmannen alakohdan perusteella, että komissio on laiminlyönyt unionin oikeuden mukaiset velvollisuutensa, kun se ei ole antanut perusteltua kantajan rahoitushakemusta koskevaa päätöstä, ja velvoittaa komission suorittamaan kokonaisvaltaisen kantajan rahoitushakemuksen arvioinnin, antamaan perustellun päätöksen ja toimittamaan kyseisen päätöksen kantajalle
- toissijaisesti, jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, ettei laiminlyöntiä ole tapahtunut, kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin kumoaa Verkojen Eurooppa-välineeseen liittyviä Euroopan laajuisia energiainfrastruktuureja koskevan rahoitustuen myöntämiseksi 14.3.2017 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen C(2017) 1593 final ja
- velvoittaa vastaajat vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että Verkojen Eurooppa-välineeseen liittyviä Euroopan laajuisia energiainfrastruktuureja koskevan rahoitustuen myöntämiseksi 14.3.2017 tehdystä komission täytäntöönpanopäätöksessä C(2017) 1593 final mainitaan ainoastaan hakijat, jotka saavat rahoitusta, mutta komissio ei ole tehnyt perusteltua kantajan rahoitushakemusta koskevaa päätöstä.
2. Toinen kanneperuste koskee sitä, että komissio on rikkonut olennaista menettelyvaatimusta, kun se ei ole antanut perustelua.
3. Kolmas kanneperuste koskee sitä, että INEA/komissio on ylittänyt toimivaltansa. INEA/komission kieltäytyminen antamasta rahoitusta sillä perusteella, ettei Paldiski LNG-termiinali ole enää välttämätön Itämeren alueen maakaasun toimitusvarmuuden osalta, ei ole pätevä. Kantajan katsoo, että tällaisen kanta on yhteistä etua koskevien hankkeiden listan merkityksellinen muutos (asetus (EU) No 347/2013 ja asetus (EU) No 2016/89). Tehdäkseen näin komission on annettava delegoitu asetus kantajalle lähetettävän kirjeen sijaan.

4. Neljäs kanneperuste koskee sitä, että INEA/komissio on rikkonut olennaista menettelyvaatimusta, kun se ei perustellut riidanalaista päätöstä -INEA/komissio ei antanut riittäviä perusteluja sille, miksi kantaja ei saanut vähintään 3 pistettä kaikissa kategorioissa ja INEA/komission perustelut perustuivat tosiseikkojen vääränlaiseen arviointiin.

Kanne 7.9.2017 – Vialto Consulting v. komissio

(Asia T-617/17)

(2017/C 402/56)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Unkari) (edustaja: asianajaja V. Christianos)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan komission maksamaan kantajalle 190 951,93 euron määrän kantajalle tosiasiallisesti aiheutuneista vahingoista ja 129 992,63 euron määrän saamatta jääneistä voitoista viivästyskorvoineen, jotka lasketaan nyt käsiteltävässä asiassa annettavan tuomion antamispäivästä aina täysimääräiseen maksamiseen asti
- velvoittamaan komission maksamaan kantajalle 150 000 euron määrän korvauksena vahingoista, jotka ovat aiheutuneet sen ammatilliselle maineelle, viivästyskorvoineen, jotka lasketaan nyt käsiteltävässä asiassa annettavan tuomion antamispäivästä aina täysimääräiseen maksamiseen asti
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävällä kanteellaan Vialto Consulting Korlátont Felelősségű Társaság -niminen osakeyhtiö (jäljempänä Vialto) vaatii SEUT 340 artiklan toisen kohdan, luettuna yhdessä SEUT 268 artiklan kanssa, perusteella korvausta vahingosta, joka sille on aiheutunut petostentorjuntaviraston (jäljempänä OLAF) ja muiden Euroopan komission yksiköiden (jäljempänä komissio) lainvastaisesta toiminnasta EU:n rahoittaman palveluhankintasopimuksen nro TR2010/0311.01-02/001 suorittamisen yhteydessä; kyseinen sopimus oli tehty Turkin tasavallan rahoitus- ja sopimuskeskusyksikön (CFCU) ja yrityskonsernin, johon Vialto kuului, välillä.

Komissio oli aiheuttanut – sekä OLAFin että muiden komission yksiköiden välityksellä – Vialtolle erityisesti seuraavat vahingot: (a) tosiasiallinen omaisuusvahinko, jonka suuruus on 190 951,93 euroa; (b) saamatta jääneet voitot, joiden suuruus on 129 992,63 euroa ja (c) aineeton vahinko, jonka suuruus on 150 000 euroa, ammatillisen maineen loukkaamisen vuoksi.

Nämä vahingot olivat aiheutuneet Vialtolle komission toiminnasta ja laiminlyönneistä OLAFin Vialtossa paikan päällä suorittamien tarkastusten aikana ja jälkeen. Komissio on rikkonut erityisesti seuraavia, yksityisten oikeussubjektien oikeuksia koskevia sääntöjä:

- asetuksen N:o 2185/1996 7 artiklan 1 kohtaa OLAFin suorittamien tarkastusten suorittamisen osalta, erityisesti sille siirrettyjen rajoitettujen tarkastusvaltuuksien osalta

- oikeutta hyvään hallintoon, luottamuksensuojaa ja suhteellisuusperiaatetta OLAFin suorittamiin tarkastuksiin nähden
- oikeutta tulla kuulluksi naapuruuspolitiikasta ja laajentumisneuvotteluista vastaavan komission pääosaston toimien osalta sen jälkeen, kun OLAFin suorittamat tarkastukset oli päätetty.

Kanne 8.9.2017 – Teollisuuden Voima v. komissio

(Asia T-620/17)

(2017/C 402/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Suomi) (edustajat: asianajajat M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann ja G. Forwood)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneuosta SA.44727 2016/C (ex 2016/N), jonka Ranska aikoo toteuttaa Areva-konsernin hyväksi, 10.1.2017 annetun komission päätöksen (EU) 2017/1021 ⁽¹⁾
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio ei ole perustellut päätöstä riittävästi, mikä on SEUT 296 artiklan vastaista ja johtuu siitä, että riidanalaisen päätöksen julkaistua versiota on toimitettu liikaa siten, että kantajalle eivät selviä sen perustelut ja että unionin tuomioistuin ei voi harjoittaa valvontaansa.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu väitettyihin ilmeisiin arviointivirheisiin, jotka koskevat Areva Groupin pitkän aikavälin elinkelpoisuuden palauttamista.
 - Kantaja vetoaa tältä osin niihin komission antamiin suuntaviivoihin valtioneuosta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen, joiden mukaan rakenneuudistussuunnitelman on mahdollistettava yrityksen pitkän aikavälin elinkelpoisuuden palautuminen kohtuullisessa ajassa yrityksen tulevia toimintaedellytyksiä koskevien realististen oletusten perusteella. ⁽²⁾
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu väitettyihin ilmeisiin virheisiin niiden ehdotettujen toimenpiteiden arvioinnissa, joilla pyritään rajoittamaan kilpailun vääristymistä pääasiallisilla markkinoilla, joilla Areva Group tulee toimimaan rakenneuudistuksen jälkeen.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu väitettyyn arviointivirheeseen siltä osin kuin valtiontuen hyväksymiselle on asetettu epäasianmukaisia ja riittämättömiä edellytyksiä.

- 5) Viides kanneperuste perustuu väitettyyn ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin on todettu, että valtiontuki soveltuu sisämarkkinoille, kun otetaan huomioon se, ettei ehdotetussa rakenneuudistussuunnitelmassa anneta riittäviä takeita siitä, että Areva kykenee suorittamaan OL3-hankkeen ajoissa loppuun, ja se on näin ollen tiettyjen muiden sellaisten EU:n perussopimuksen tavoitteiden vastainen, jotka olisi pitänyt ottaa huomioon, kun valtiontuen soveltuvuutta yhteismarkkinoille on tutkittu.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 155, s. 23.

⁽²⁾ EUVL 2014, C 249, s. 1, 47 kohta.

Kanne 21.9.2017 – González Buñuel ym. v. SRB

(Asia T-642/17)

(2017/C 402/58)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Antonio González Buñuel (Barcelona, Espanja) ja 12 muuta kantajaa (edustajat: asianajajat J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez ja J. Ruiz de Villa Jubany)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa SEUT 263 artiklan nojalla, että yhteisen kriisintarkkailuneuvoston päätös SRB/EES/2017/08, joka koskee Banco Popular Español, S.A.:a, on pätemätön
- velvoittaa SEUT 340 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 3 kohdan nojalla yhteisen kriisintarkkailuneuvoston maksamaan asetuksen N:o 806/2014 67 artiklan mukaisesti perustetusta yhteisestä kriisintarkkailurahastosta, kantajille suoraan Banco Popular Españolista tehdystä päätöksestä aiheutuneista vahingoista, jotka vastaavat suuruudeltaan pankkilaitoksen pääomainstrumenttien markkina-arvoa kriisintarkkailusuunnitelman hyväksymisestä annetun päätöksen tekopäivää edeltävänä päivänä (6.6.2017), ja vaatii toissijaisesti siltä varalta, että unionin yleinen tuomioistuin ei hyväksy edellä esitettyä korvausvaatimusta, että tämä velvoittaa yhteisen kriisintarkkailuneuvoston maksamaan kantajille korvauksen, joka vastaa asetuksen N:o 806/2014 20 artiklan 16 kohdassa tarkoitettua puolueettoman henkilön vahvistaman arvostuksen mukaisesti sen summan, joka kantajat ovat saaneet veloistaan mainitun päätöksen perusteella, ja sen summan välistä erotusta, jonka he olisivat saaneet, mikäli asiassa olisi toimitettu tavanomainen insolvenssimenettely, ja
- toteaa tarvittaessa SEUT 277 artiklan mukaisesti, ettei asetuksen N:o 806/2014 15, 18, 20, 21, 22 ja/tai 24 artiklaa voida soveltaa, ja
- velvoittaa yhteisen kriisintarkkailuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 133 ja 134 artiklan perusteella.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*

Kanne 22.9.2017 – Dadimer ym. v. SRB

(Asia T-648/17)

(2017/C 402/59)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantajat: Dadimer S.L. (Madrid, Espanja) ja 11 muuta kantajaa (edustajat: asianajajat M. Romero Rey ja I. Salama Salama)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla yhteisen kriisinratkaisuneuvoston 7.6.2017 tekemän päätöksen SRB/EES/2017/08, joka koskee Banco Popular Español S.A:n asettamista kriisinratkaisumenettelyyn;
- velvoittamaan yhteisen kriisinratkaisuneuvoston SEUT 340 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 3 kohdan nojalla korvaamaan kantajille aiheutuneen vahingon velkakirjojen nimellisarvoa vastaavalla määrällä, sellaisena kuin tämä määrä oli kyseisen päätöksen tekopäivänä, tästä päivästä maksupäivään laskettuine viivästyskorkeineen;
- velvoittaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 133 ja 134 artiklan nojalla korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samoja seuraavissa asioissa esitettyjen oikeudellisten perusteiden ja pääasiallisten perustelujen kanssa: asia T- 478/17, Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB, asia T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán ja Bueno ja SFL v. SRB, asia T-482/17, Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB, asia T-483/17, García Suárez ym. v. komissio ja SRB, asia T-484/17, Fidesban ym. v. SRB, asia T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 v. komissio ja SRB sekä asia T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB.

Kanne 25.9.2017 – ViaSat v. komissio

(Asia T-649/17)

(2017/C 402/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà ja S. Semey)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 13.7.2017 päivätyn implisiittisen kielteisen päätöksen, joka syntyi, kun komissio jätti vastaamatta asetetussa määräajassa kantajan 31.5.2017 tekemään uudistettuun hakemukseen koskien 20.3.2017 viitteellä GestDem nro 2017/1725 kirjattua pyyntöä saada tutustua asiakirjoihin;

- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien mahdollisten väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaista perusteluvelvollisuuttaan.
 - Kantaja väittää ensinnäkin, että perustelut puuttuivat kokonaan, koska komissio hylkäsi implisiittisesti hakemuksen saada tutustua asiakirjaan ”Toimenpidesuunnitelma valituille ja valtuutetuille satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoaville operaattoreille päätöksen 626/2008/EY⁽¹⁾ yhteisten ehtojen noudattamisesta, uudet välivaiheet ja niitä koskevat määräajat mukaan lukien”. Mikäli unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että komissio täytti perusteluvelvollisuutensa jo asetuksen 1049/2001⁽²⁾ 7 artiklan 1 kohdan mukaisella 5.5.2017 päivätyllä hylkäyskirjeellä, jolla se vastasi kantajan alkuperäiseen pyyntöön, jolloin nämä perustelut katsotaan myös tämän asetuksen 8 artiklan 3 kohdan mukaisen implisiittisen päätöksen perusteluiksi, kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta tutkimaan seuraavat kanneperusteet kyseisten perustelujen kannalta.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio ei tutkinut pyydettyä asiakirjaa konkreettisesti ja erikseen.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut perusteluvelvollisuuttaan ja sovelsi virheellisesti asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitettua poikkeusta taloudellisten etujen suojasta.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut perusteluvelvollisuuttaan ja sovelsi virheellisesti asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmannessa luetelmakohdassa tarkoitettua poikkeusta tutkintatoimien suojasta.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan komissio katsoi virheellisesti, ettei kyseessä ollut asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan mukainen ylivoimainen etu.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio katsoi virheellisesti, ettei asetuksen 1049/2001 4 artiklan 6 kohdan mukaista oikeutta tutustua asiakirjan osiin ollut mahdollista myöntää.

⁽¹⁾ Satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien järjestelmien valitsemisesta ja valtuuttamisesta 30.6.2008 tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston päätös N:o 626/2008/EY (EUVL 2008, L 172, s. 15).

⁽²⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43).

Kanne 22.9.2017 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (maalipistooli)

(Asia T-651/17)

(2017/C 402/61)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Manhaeve)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Maalipistoolin yhteisömalli, yhteisömalli nro 1259626-0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 12.7.2017 asiassa R 914/2016-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja, jos mahdollista, Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisvastuullisesti ja täysimääräisesti.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 6 artiklan 2 kohdan, 60 artiklan 1 kohdan sekä 62 ja 64 artiklan rikkominen.

Kanne 25.9.2017 – Inditex v. EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Asia T-655/17)

(2017/C 402/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Espanja) (edustajinaan asianajajat G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda ja E. Armero Lavie)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muut osapuolet valituslautakunnassa: Zainab Ansell (Moshi, Tansania) ja Roger Ansell (Moshi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”ZARA TANZANIA ADVENTURES” – Rekisteröintihakemus nro 8 320 591

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.7.2017 yhdistetyissä asioissa R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.7.2017 yhdistetyissä asioissa R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2 tekemän päätöksen erityisesti siltä osin kuin kyse on siitä, että EU-tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen nro 8 320 591 sallittiin edetä rekisteröintiin asti luokkiin 39 ja 43 kuuluvia riitautettuja palveluja varten

- velvoittaa vastaajan (EUIPO) ja väliintulijan korvaamaan muutoksenhausta aiheutuvat kulut ja väliintulijan korvaamaan EUIPO:n väiteosastossa ja toisessa valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 25.9.2017 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(Asia T-656/17)

(2017/C 402/63)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugali) (edustaja: asianajaja A. De Sampaio)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki, joka sisältää oranssia, keltaista ja vihreän sävyjä sisältävät sanaosat "Dr. Jacob's essentials" – Rekisteröintihakemus nro 13 742 903

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 11.7.2017 asiassa R 2067/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 21.9.2017 – Stichting Against Child Trafficking v. OLAF

(Asia T-658/17)

(2017/C 402/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Alankomaat) (edustaja: asianajaja E. Agstner)

Vastaaja: Euroopan petostentorjuntavirasto (OLAF)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan petostentorjuntaviraston 3.8.2017 asiassa OC/2017/0451 tekemän päätöksen olla aloittamatta hallinnollista tutkintaa
- velvoittaa Euroopan petostentorjuntaviraston aloittamaan hallinnollisen tutkinnan ja tutkinnan tuloksista riippuen siirtämään asian kansallisiin lainkäyttöelimiin rikosoikeudellista menettelyä varten ja/tai Euroopan toimielimiin hallinnollista menettelyä varten
- velvoittamaan Euroopan petostentorjuntaviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan OLAF on rikkonut unionin oikeutta ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä
 - Riidanalainen päätös ei ole Euroopan unionin perustavanlaatuista arvojen, yhteisön lainsäädäntökokonaisuuden ja YK:n lasten oikeuksien julistuksen mukainen, ja se perustuu asian asiakirja-aineiston ilmeisen virheelliseen tulkintaan.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toimimatta jättämiseen ja tutkinnan aloittamisen laiminlyöntiin
 - OLAF ei ota huomioon sen, että EU:n varoja käytetään EU:n lainsäädännön ja arvojen vastaisten organisaatioiden ja toimintatapojen hyväksi, aiempien ja nykyisten vaikutusten välistä yhteyttä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu oikeuteen tulla kuulluksi
 - OLAF ei selvästikään ollut lainkaan kiinnostunut totuuden selvittämisestä, koska se kieltäytyi kuulemasta todistajia ja tapaamasta kantajaa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on tehty menettelyvirheitä
 - 10.9.2014 pidetystä kokouksesta, jonka aikana kantaja ja kaksi Euroopan komission virkamiestä esittivät lausuntoja ja niitä tukevia tosiseikkoja, ei laadittu pöytäkirjaa.

Kanne 27.9.2017 – China Construction Bank v. EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)

(Asia T-665/17)

(2017/C 402/65)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: China Construction Bank Corp. (Peking, Kiina) (edustajat: A. Carboni ja J. Gibbs, Solicitors)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Groupement des cartes bancaires (Pariisi, Ranska)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki, joka sisältää sanaosat ”CCB” – Rekisteröintihakemus nro 13 359 609

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.6.2017 asiassa R 2265/2016-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa EU-tavaramerkkiä koskevan hakemuksen nro 13 359 609 EUIPO:on, jotta se voi rekisteröidä merkin
- velvoittaa EUIPO:n ja kaikki tämän muutoksenhaun väliintulijat vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut tässä muutoksenhaussa sekä ensimmäisessä valituslautakunnassa asiassa R 2268/2016-1 ja väiteosastossa asiassa B 2 524 422 käydyistä menettelyistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- EU:n tavaramerkkiasetuksen 75 artiklaa on rikottu, koska ratkaisu on perustettu sellaisille perusteille ja näytölle, josta kantaja ei voinut lausua.
- EU:n tavaramerkkiasetuksen 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska asiassa otettiin huomioon tosiseikkoja, näyttöä ja väitteitä, joita kumpikaan osapuolista ei esittänyt, ja näyttöä, jota ei esitetty tässä asiassa.
- Edellä mainituilla rikkomisilla ja tuomioistuinten sekaannusvaaran arvioinnista esittämän ohjeistuksen virheellisellä soveltamisella on rikottu EU:n tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa.

Kanne 25.9.2017 – Mamas and Papas v. EUIPO – Wall-Budden (Vauvansängyn pehmusteet)

(Asia T-672/17)

(2017/C 402/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: J. Reid, Barrister, ja B. Whitehead, Solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Jane Wall-Budden (Byfleet, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen mallin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: Vauvansängyn pehmusteita esittävä yhteisömalli – Yhteisömalli nro 1230460-0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 25.7.2017 asiassa R 208/2016-3 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- julistaa rekisteröidyn yhteisömallin nro 1230460-0001 mitättömäksi

- velvoittaa vastaajan korvaamaan mitättömyys- ja valitusmenettelyistä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 6/2002 7 artiklan 1 kohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 6/2002 3 ja 4 artiklan rikkominen
- Valituslautakunta ei antanut vähemmän painoarvoa käytössä näkymättömille piirteille.
- Asetuksen N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohdan rikkominen.

Kanne 2.10.2017 – UN v. komissio

(Asia T-676/17)

(2017/C 402/67)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: UN (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan arvioinnin vuodelta 2015, sellaisena kuin se on arviointikertomuksen nro 260603 lopullisessa versiossa, joka on päivätty 1.12.2015 (arviointikertomuksen versio, joka pysyi voimassa, kun kantajan valitus hylättiin 21.6.2017)
- velvoittamaan komission maksamaan kantajalle korvauksena hänelle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta kohtuullinen summa, jonka määrä jätetään unionin yleisen tuomioistuimen harkintaan, sekä
- velvoittamaan komissio vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Komissio teki ilmeisiä arviointivirheitä, jotka perustuvat osaksi virheellisiin toiseikkoihin sekä huolenpitovelvollisuuden ja hyvän hallinnon periaatteen loukkauksiin (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla)
 - 2) Toinen kanneperuste: Komissio on loukannut huolenpitovelvollisuutta ja hyvän hallinnon periaatetta (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla).
-

**Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v EUIPO – BNP Best Natural Products
(Khadi)**

(Asia T-681/17)

(2017/C 402/68)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai, Maharashtra, Intia) (edustajat: J. Guise, N. Rose ja V. Ellis, Solicitors)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Khadi – EU-tavaramerkki nro 10 479 954

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 30.6.2017 asiassa R 2083/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa riidanalaisen EU-tavaramerkin mitättömäksi;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohtaa on rikottu;
- Valituslautakunta on vääristellyt todistusaineistoa;
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan g alakohtaa ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan i alakohtaa ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu;
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

**Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products
(khadi Naturprodukte aus Indien)**

(Asia T-682/17)

(2017/C 402/69)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Intia) (edustajat: solicitors J. Guise, N. Rose ja V. Ellis)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”khadi Naturprodukte aus Indien” – EU-tavaramerkki nro 8 216 343

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 12.7.2017 asiassa R 2085/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa riidanalaisen EU-tavaramerkin mitättömäksi
- määrää oikeudenkäyntikuluista kantajan eduksi.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohtaa on rikottu
- Valituslautakunta on vääristellyt todisteita
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan g alakohtaa ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 2.10.2017 – Khadi and Village Industries Commission v. EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)

(Asia T-683/17)

(2017/C 402/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, Intia) (edustajat: J. Guise, N. Rose ja V. Ellis, Solicitors)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: BNP Best Natural Products GmbH (München, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki Khadi Ayurveda – EU-tavaramerkki nro 13 118 724

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 12.7.2017 asiassa R 2086/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja julistaa riidanalaisen EU-tavaramerkin mitättömäksi
- velvoittaa korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohdan rikkominen
- todisteiden vääristäminen valituslautakunnassa
- asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan g alakohdan ja 52 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen
- asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 28.9.2017 – hoechstmass Balzer v. EUIPO (mittanauhan muoto)

(Asia T-691/17)

(2017/C 402/71)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Zapfe)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki (mittanauhan muoto) – Rekisteröintihakemus nro 15 004 997

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.7.2017 asiassa R 2331/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa rekisteröintihakemuksessa nro 15 004 997 tarkoitettua kolmiulotteista tavaramerkkiä koskevan EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.7.2017 (asia R 2331/2016-4) tekemän päätöksen (riidanalainen päätös)
- velvoittaa vastaajan/EUIPO:n korvaamaan kanneasian oikeudenkäynnistä ja valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

toissijaisesti

- rajoittaa luokkaan 9 kuuluvien tavaroiden luetteloa ”suutarin mittanauhoihin” lisäämällä maininnan ”suutarin” ja kumoaa EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.7.2017 tekemän päätöksen siltä osin kuin se koskee ”suutarin mittanauhoja”.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.10.2017 – Link Entertainment v. EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Asia T-694/17)

(2017/C 402/72)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Link Entertainment, SLU (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS – EU-tavaramerkki nro 12 672 853

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 28.7.2017 asiassa R 1758/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja toteaa EU-tavaramerkin nro 12 672 853 SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS mitättömäksi julistamisen lainvastaiseksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan tässä menettelyssä sekä valituslautakunnassa ja mitättömyysmenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 2.10.2017 – Danjaq v. EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)

(Asia T-74/17) ⁽¹⁾

(2017/C 402/73)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 121, 18.4.2017.

OIKAISUJA**Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-499/17**

(Euroopan unionin virallinen lehti C 330, 2. lokakuuta 2017)

(2017/C 402/74)

Virallisessa lehdessä asiassa T-499/17, Esfera Capital Agencia de Valores v. komissio ja SRB, julkaistu tiedonanto oikaistaan seuraavasti:

Kanne 4.8.2017 – Global Systematic Investment Sicav v. komissio ja SRB

(Asia T-499/17)

(2017/C 330/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Global Systematic Investment Sicav, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero ja N. Subuh Falero)

Vastaajat: Euroopan komissio ja yhteinen kriisintarkkailuneuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 7.6.2017 tehdyn yhteisen kriisintarkkailuneuvoston päätöksen SRB/EES/2017/08, joka on osoitettu Fondo de Reestructuración Ordenada Bancarialle (FROB, luottolaitosten rakenneuudistusrahasto) ja jolla hyväksytään Banco Popular Españolia koskeva rakenneuudistus suunnitelma
- kumoamaan 7.6.2017 tehdyn Euroopan komission päätöksen 2017/1246, jolla hyväksytään Banco Popular Españolia koskeva kriisintarkkailumääräys
- toteamaan SEUT 340 artiklan mukaisesti yhteisen kriisintarkkailuneuvoston ja Euroopan komission sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu ja velvoittamaan ne korvaamaan kantajalle aiheutuneet vahingot.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samankaltaiset kuin jotka on esitetty asiassa T-487/17, Mutualidad de la Abogacia ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB, asiassa T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB, asiassa T-482/17, Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB, asiassa T-483/17, GarcíaSuárez ym. v. komissio ja SRB, asiassa T-484/17, Fidesban ym. v. SRB ja asiassa T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 v. komissio ja SRB.

Erityisesti kantaja väittää nyt käsiteltävässä asiassa, että harkintavaltaa on käytetty väärin.

Oikaisu virallisessa lehdessä julkaistuun tiedonantoon asiassa T-501/17*(Euroopan unionin virallinen lehti, C 338, 9. lokakuuta 2017)*

(2017/C 402/75)

Virallisessa lehdessä asiassa T-501/17 *Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España v. komissio ja SRB* julkaistu tiedonanto oikaistaan seuraavasti:

Kanne 7.8.2017 – Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España v. komissio ja SRB**(Asia T-501/17)**

(2017/C 338/17)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja***Asianosaiset**

Kantaja: Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Solana López)

Vastaajat: Euroopan komissio ja yhteinen kriisintarkkailuneuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteaman pätemättömäksi ja näin ollen kumoamaan Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisintarkkailumääräyksen hyväksymisestä 7.6.2017 annetun komission päätöksen (EU) 2017/1246, jonka yhteinen kriisintarkkailuneuvosto sille toimitti, ja kumoamaan niin ikään Banco Popular Español SA:ta koskevan kriisintarkkailujärjestelmän hyväksymisestä annetun yhteisen kriisintarkkailuneuvoston kyseisen päätöksen (SRB/EES/2017/08), jonka tunniste on 80H66LPTDLMOP28XF25.
- toissijaisesti ja jos edellä mainittua pätemättömäksi toteamista ei tehdä, toteamaan pätemättömäksi ja kumoamaan osittain yhteisen kriisintarkkailuneuvoston edellä mainitun päätöksen siltä osin kuin on kyse sen 6 artiklan 6.1 kohdan b ja c alakohdasta, jotka koskevat etuoikeusasemaltaan paremman 64 695 osakkeen muuttamista ja myöhempää arvonalennusta (kyseiset osakkeet luokiteltiin virheellisesti Banco Popular Españolin ensisijaisen lisäpääoman (AT1) instrumenteiksi), vaikka kyseessä ovat POPULAR ESPAÑOL, S.A:n liikkeeseen laskemat instrumentit (ISIN D00910702).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samankaltaiset kuin asioissa T- 478/17, *Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ja SFL v. SRB*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 v. komissio ja SRB* ja T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI