



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

60. vuosikerta

3. heinäkuuta 2017

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2017/C 213/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

#### **Unionin yleinen tuomioistuin**

2017/C 213/02 Tuomarien sijoittaminen jaostoihin . . . . . 2

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin Tuomioistuin**

2017/C 213/03 Asia C-387/14: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajowa Izba Odwoławcza – Puola) – Esaprojekt Sp. z o.o. v. Województwo Łódzkie (Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2004/18/EY — Yhdenvertaisen kohtelun, syrjintäkiellon ja avoimuuden periaatteet — Taloudellisten toimijoiden tekninen ja/tai ammatillinen pätevyys — 48 artiklan 3 kohta — Mahdollisuus turvautua muiden yksiköiden voimavaroihin — 51 artikla — Mahdollisuus täydentää tarjouta — 45 artiklan 2 kohdan g alakohta — Sulkeminen hankintamenettelystä pois vakavan virheen vuoksi) . . . . . 5

2017/C 213/04	Asia C-239/15 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.5.2017 – Valittajana RFA International LP ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Polkumyynti — Venäjältä peräisin oleva ferropiin tuonti — Maksettujen polkumyyntitullien palautushakemusten hylkääminen) . . . . .	6
2017/C 213/05	Asia C-274/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta (Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan f alakohta — Riippumattomien yhteenliittymien jäsenilleen suorittamien palvelujen vapauttaminen arvonlisäverosta — 168 artiklan a alakohta ja 178 artiklan a alakohta — Yhteenliittymän jäsenten vähennysoikeus — 14 artiklan 2 kohdan c alakohta ja 28 artikla — Jäsenen toimiminen omissa nimissään yhteenliittymän lukuun) . . . . .	7
2017/C 213/06	Asia C-315/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Obvodní soud pro Prahu 6 – Tšekki) – Marcela Pešková ja Jiří Peška v. Travel Service a. s. (Ennakkoratkaisupyyntö — Lentoliikenne — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 3 kohta — Matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettava korvaus — Soveltamisala — Korvausvelvollisuudesta vapautuminen — Lentokoneen ja linnun yhteentörmäys — Käsite ”poikkeukselliset olosuhteet” — Käsite ”kohtuulliset toimenpiteet” poikkeuksellisen olosuhteen tai tällaisen olosuhteen seurausten ehkäisemiseksi) . . . . .	7
2017/C 213/07	Asia C-339/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel – Belgia) – Riksoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Luc Vanderborght (Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 56 artikla — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Suu- ja hammashoitosten tarjoaminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään ehdottomasti suu- ja hammashoitopalvelujen mainonta — Rajatylittävän tekijän olemassaolo — Kansanterveyden suojelu — Oikeasuhteisuus — Direktiivi 2000/31/EY — Tietoyhteiskunnan palvelu — Mainonta internetsivustolla — Säännelty ammattin harjoittaja — Ammatilliset säännöt — Direktiivi 2005/29/EY — Sopimattomat kaupalliset menettelyt — Terveystta koskevat kansalliset säännökset — Kansalliset säännökset, joilla säännellään säänneltyjä ammatteja) . . . . .	8
2017/C 213/08	Asia C-502/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Direktiivi 91/271/ETY — 3 – 5 artikla ja 10 artikla — Liitteessä I olevat A, B ja D jaksot — Yhdyskuntajätevesien käsittely — Keräysjärjestelmä — Biologinen tai vastaava käsittely — Haavoittumiselle alttiille alueille johdettujen jätevesien tehokkaampi käsittely) . . . . .	9
2017/C 213/09	Asia C-699/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs v. Brockenhurst College (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautukset — Vastikkeelliset ravintola- ja viihdepalvelujen suoritus, jotka oppilaitos suorittaa rajatulle yleisölle) . . . . .	10
2017/C 213/10	Asia C-13/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde v. Rīgas pašvaldības SIA ”Rīgas satiksme” (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 95/46/EY — 7 artiklan f alakohta — Henkilötiedot — Henkilötietojen käsittelyn laillisuuden edellytykset — Käsite ”tarpeen sivullisen oikeutetun intressin toteuttamiseksi” — Pyyntö saada liikenneonnettomuudesta vastuussa olevan henkilön henkilötietoja oikeusvaateen esittämistä varten — Rekisterinpitäjällä ei ole velvollisuutta hyväksyä tällaista pyyntöä) . . . . .	11
2017/C 213/11	Asia C-17/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Oussama El Dakkak ja Intercontinental SARL v. Administration des douanes et droits indirects (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 1889/2005 — Euroopan unionin alueelle tuotavan tai sieltä vietävän käteisrahan valvonta — 3 artiklan 1 kohta — Unionin alueelle saapuva tai sieltä poistuva luonnollinen henkilö — Ilmoittamisvelvollisuus — Jäsenvaltion lentoaseman kansainvälinen kauttakulkuala) . . . . .	11

2017/C 213/12	Asia C-29/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stralsund – Saksa) – HanseYachts AG v. Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur ja Compagnie Generali IARD SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 27 artikla — Vireillöolovaikeutus — Tuomioistuin, jossa kanne on ensin nostettu — 30 artiklan 1 alakohta — Haastehakemus tai muu vastaava asiakirja — Hakemus, jossa vaaditaan asiantuntijalausannon hankkimista, jotta voitaisiin säilyttää tai hankkia ennen oikeudenkäyntiä sellaisia tosiseikkoja koskeva todiste, jotka saattavat olla myöhemmän kanteen perustana) . . . . .	12
2017/C 213/13	Asia C-33/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A Oy (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 148 artiklan d alakohta — Vapautus arvonlisäverosta — Palvelujen suoritukset, jotka suoraan palvelevat avomeriliikenteeseen käytettävien alusten tai niiden lastin välittömiä tarpeita — Alihankkijan välittäjän lukuun suorittama lastin nostaminen) . . . . .	12
2017/C 213/14	Asia C-71/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Valittajana Comercializadora Eloro SA sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Zumex Group SA (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Hakemus sanaosan ”ZUMEX” sisältävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Sanamerkin JUMEX haltijan esittämä väite — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan b alakohta ja 42 artiklan 2 kohta — Todisteet aiemmasta käytöstä — Käyttö Euroopan unionin alueella — 76 artiklan 2 kohta — Käytön lisätodisteiden toimittaminen valituslautakunnalle myöhässä — Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) harkintavalta) . . . . .	13
2017/C 213/15	Asia C-98/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta (Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Verotus — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 artikla — ETA-sopimuksen 40 artikla — Perintövero — Voittoa tavoittelemattomien yhteisöjen hyväksi tehdyt testamenttilahjoitukset — Alennetun verokannan soveltaminen järjestöihin, jotka ovat Kreikassa tai jotka on perustettu siellä, sekä samankaltaisiin ulkomaisiin järjestöihin vastavuoroisuuden edellytyksellä — Kohtelun erilaisuus — Rajoitus — Perustelut) . . . . .	14
2017/C 213/16	Asia C-417/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Valittajana August Storck KG ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N: 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuviomerkki — Sinivalkoinen neliönmuotoinen pakkaus — Erottamiskyky) . . . .	14
2017/C 213/17	Asia C-535/16: Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 27.4.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Specializat Mureş – Romania) – Michael Tibor Bachman v. FAER IFN SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Kuluttajansuoja — Direktiivi 93/13/ETY — 2 artiklan b alakohta — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Kuluttajan käsite — Luonnollinen henkilö, joka on tehnyt uudistamissopimuksen luottolaitoksen kanssa täyttääkseen alun perin yhtiölle myönnettyjen lainojen takaisinmaksua tälle luottolaitokselle koskevan velvoitteen) . . . . .	15
2017/C 213/18	Asia C-36/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 25.1.2017 – Daher Muse Ahmed v. Saksan valtio . . . . .	15
2017/C 213/19	Asia C-86/17 P: Valitus, jonka Redpur GmbH on tehnyt 16.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-227/15, Redpur v. EUIPO, 15.12.2016 antamasta tuomiosta . . . . .	16
2017/C 213/20	Asia C-112/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 6.3.2017 – Angela Irmgard Diedrich ym. v. Société Air France SA . . . . .	17

2017/C 213/21	Asia C-125/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale di Roma (Italia) on esittänyt 10.3.2017 – Luigi Bisignani v. Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale 1 di Roma . . .	17
2017/C 213/22	Asia C-132/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 14.3.2017 – Peugeot Deutschland GmbH v. Deutsche Umwelthilfe eV . . . . .	18
2017/C 213/23	Asia C-144/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale Calabria (Italia) on esittänyt 22.3.2017 – Lloyd’s of London v. Agenzia Regionale per la Protezione dell’Ambiente della Calabria . . . . .	18
2017/C 213/24	Asia C-149/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht München I (Saksa) on esittänyt 24.3.2017 – Bastei Lübbe GmbH & Co. KG v. Michael Strotzer . . . . .	19
2017/C 213/25	Asia C-152/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.3.2017 – Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA v. Rete Ferroviaria Italiana SpA . . . . .	19
2017/C 213/26	Asia C-165/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d’État (Ranska) on esittänyt 3.4.2017 – Morgan Stanley & Co International plc v. Ministre de l’Économie et des Finances . . . . .	20
2017/C 213/27	Asia C-185/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 10.4.2017 – Nachalnik na Mitnitsa Varna v. Saksa OOD . . . . .	21
2017/C 213/28	Asia C-215/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt 25.4.2017 – Nova Kreditna Banka Maribor d.d. v. Slovenian tasavalta . . . . .	21
2017/C 213/29	Asia C-222/17 P: Valitus, jonka Plásticos Españoles, SA (ASPLA) ja Armando Álvarez, SA ovat tehneet 27.4.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kolmas jaosto) asiassa T-40/15, ASPLA ja Armando Álvarez v. Euroopan unioni, 17.2.2017 antamasta tuomiosta . . . . .	22
2017/C 213/30	Asia C-230/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 2.5.2017 – Érdem Deha Altiner ja Isabel Hanna Ravn v. Udlændingestyrelsen . . . . .	23
2017/C 213/31	Asia C-240/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 10.5.2017 – E . . . . .	23

### **Unionin yleinen tuomioistuin**

2017/C 213/32	Asia T-531/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.5.2017 – Sotiropoulou ym. v. neuvosto (Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Talous- ja rahapolitiikka — Jäsenvaltiolle liiallisen alijäämän korjaamiseksi osoitetut päätökset — Eläkeoikeuksien vähentäminen ja poistaminen Kreikassa — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen) . . . . .	25
2017/C 213/33	Yhdistetyt asiat T-15/15 ja T-197/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.5.2017 – Costa v. parlamentti (Parlamentin jäsenille maksettavat etuudet — Vanhuuseläke — Keskeyttäminen — Perintä — Päällekkäisyyden kieltävä sääntö — Parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskevat säännöt — Viittaus kansalliseen lainsäädäntöön — Jäsenten eläkkeestä annetun säännöksen 12 artiklan 2 a kohdan v alakohta — Italian satamaviranomaisen johtajan tehtävän hoitamisesta saatu korvaus — Perusteltu luottamus) . . . . .	25
2017/C 213/34	Asia T-122/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.5.2017 – Landeskreditbank Baden-Württemberg v. EKP (Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta — Asetuksen (EU) N:o 1024/2013 6 artiklan 4 kohta — Asetuksen (EU) N:o 468/2014 70 artiklan 1 kohta — Yhteinen valvontamekanismi — EKP:n toimivalta — Kansallisten viranomaisten hajautetusti käyttämä toimivalta — Luottolaitoksen merkittävyyden arviointi — EKP:n suorittaman suoran valvonnan tarve) . . . . .	26

2017/C 213/35	Asia T-303/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – Barqawi v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe) . . . . .	27
2017/C 213/36	Asia T-304/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – Abdulkarim v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe) . . . . .	27
2017/C 213/37	Asia T-376/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – KK v. EASME (Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma Horisontti 2020 — Ehdotuspyyntö vuosien 2014 – 2015 työohjelmaan — Pk-yritysten innovoinnin tukiohjelma — EASME:n päätös, jossa ehdotus todetaan kelvottomaksi — Yhden toimituksen sääntö — Arvioinnin uudelleentarkastelumenettely — Ehdotusten jättämiselle tarkoitetun sähköisen portaalin tilapäinen toimimattomuus — Arviointivirhe — Menettelysääntöjen rikkominen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu) . . . . .	28
2017/C 213/38	Asia T-159/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.5.2017 – Metronia v. EUIPO – Zitro IP (TRIPLE O NADA) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin TRIPLE O NADA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki TRIPLE BINGO — Suhteellinen hyökkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	29
2017/C 213/39	Asia T-71/16 P: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.5.2017 – Valittajana De Nicola ja muuna osapuolena EIP (Muutoksenhaku — Henkilöstö — EIP:n henkilöstö — Arviointi — Urakehitystä koskeva kertomus — Vuoden 2007 arviointikierros — Oikeudelliset virheet — Selvästi perusteeton valitus) . . . . .	29
2017/C 213/40	Asia T-73/16 P: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.5.2017 – Valittajana De Nicola ja muuna osapuolena EIP (Muutoksenhaku — Henkilöstö — EIP:n henkilöstö — Työpaikkakiusaaminen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Oikeudelliset virheet — Selvästi perusteeton valitus) . . . . .	30
2017/C 213/41	Asia T-111/17: Kanne 20.2.2017 – Computer Market v. EUIPO (COMPUTER MARKET) . . . . .	30
2017/C 213/42	Asia T-211/17: Kanne 6.4.2017 – Amplexor Luxembourg v. komissio . . . . .	31
2017/C 213/43	Asia T-231/17: Kanne 20.4.2017 – SE v. neuvosto . . . . .	31
2017/C 213/44	Asia T-233/17: Kanne 20.4.2017 – Portugali v. komissio . . . . .	32
2017/C 213/45	Asia T-245/17: Kanne 24.4.2017 – ViaSat v. komissio . . . . .	33
2017/C 213/46	Asia T-256/17: Kanne 2.5.2017 – Labiri v. ETSK . . . . .	34
2017/C 213/47	Asia T-258/17: Kanne 3.5.2017 – Arbutov v. neuvosto . . . . .	35
2017/C 213/48	Asia T-276/17: Kanne 8.5.2017 – Ogrodnik v. EUIPO – Aviario Tropical (Tropical) . . . . .	35
2017/C 213/49	Asia T-278/17: Kanne 10.5.2017 – Bank of New York Mellon v. EUIPO – Nixen Partners (NEXEN) . . . . .	36
2017/C 213/50	Asia T-279/17: Kanne 11.5.2017 – Hermann Bock v. EUIPO (Push and Ready) . . . . .	37
2017/C 213/51	Asia T-280/17: Kanne 9.5.2017 – GE.CO.P. v. komissio . . . . .	37

2017/C 213/52	Asia T-287/17: Kanne 8.5.2017 – Swemac Innovation v. EUIPO – Swemac Medical Appliances (SWEMAC) . . . . .	38
---------------	---	----

---

**Oikaisuja**

2017/C 213/53	Oikaistaan virallisessa lehdessä julkaistu tiedonanto asiassa T-197/17 (EUVL C 151, 15.5.2017) . . . . .	39
---------------	--	----

## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä***

(2017/C 213/01)

**Viimeisin julkaisu**

EUVL C 202, 26.6.2017

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 195, 19.6.2017

EUVL C 178, 6.6.2017

EUVL C 168, 29.5.2017

EUVL C 161, 22.5.2017

EUVL C 151, 15.5.2017

EUVL C 144, 8.5.2017

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

## Tuomarien sijoittaminen jaostoihin

(2017/C 213/02)

Unionin yleisen tuomioistuimen yleiskokous päätti tuomari Mac Eochaidhin aloitettua tehtävänsä 8.6.2017 muuttaa täysistunnossa 21.9.2016<sup>(1)</sup> tehtyä päätöstä tuomareiden jakautumisesta jaostoihin presidentin unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 13 artiklan 2 kohdan mukaisesti esittämän ehdotuksen perusteella siten, että ajanjaksolla 8.6.2017–31.8.2019 tuomarit sijoitetaan jaostoihin seuraavasti:

Laajennettu ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Pelikánová sekä tuomarit Valančius, Nihoul, Svenningsen ja Öberg

Ensimmäinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Pelikánová

- a) tuomarit Nihoul ja Svenningsen
- b) tuomarit Valančius ja Öberg

Laajennettu toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Prek sekä tuomarit Buttigieg, Schalin, Berke ja Costeira

Toinen jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Prek

- a) tuomarit Schalin ja Costeira
- b) tuomarit Buttigieg ja Berke

Laajennettu kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Frimodt Nielsen sekä tuomarit Kreuzschitz, Forrester, Póltorak ja Perillo

Kolmas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Frimodt Nielsen

- a) tuomarit Forrester ja Perillo
- b) tuomarit Kreuzschitz ja Póltorak

---

<sup>(1)</sup> EUVL 2016, C 392, s. 2.



Laajennettu neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Kanninen sekä tuomarit Schwarcz, Iliopoulos, Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín ja Reine

Neljäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Kanninen

- a) tuomarit Schwarcz ja Iliopoulos
- b) tuomarit Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín ja Reine

Laajennettu viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Gratsias sekä tuomarit Labucka, Dittrich, Ulloa Rubio ja Xuereb

Viides jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Gratsias

- a) tuomarit Dittrich ja Xuereb
- b) tuomarit Labucka ja Ulloa Rubio

Laajennettu kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Berardis sekä tuomarit Papasavvas, Spielmann, Csehi ja Spineanu-Matei

Kuudes jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Berardis

- a) tuomarit Papasavvas ja Spineanu-Matei
- b) tuomarit Spielmann ja Csehi

Laajennettu seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Tomljenović sekä tuomarit Kancheva, Bieliūnas, Marcoulli ja Kornezov

Seitsemäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Tomljenović

- a) tuomarit Bieliūnas ja Kornezov
- b) tuomarit Bieliūnas ja Marcoulli
- c) tuomarit Marcoulli ja Kornezov

Laajennettu kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Collins sekä tuomarit Kancheva, Bieliūnas, Barents ja Passer

Kahdeksas jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Collins

- a) tuomarit Barents ja Passer
- b) tuomarit Kancheva ja Barents
- c) tuomarit Kancheva ja Passer

Laajennettu yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu viisi tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Gervasoni sekä tuomarit Madise, da Silva Passos, Kowalik-Bańczyk ja Mac Eochaidh

Yhdeksäs jaosto, jossa asian käsittelyyn osallistuu kolme tuomaria:

jaoston puheenjohtaja Gervasoni

- a) tuomarit Madise ja da Silva Passos
- b) tuomarit Kowalik-Bańczyk ja Mac Eochaidh

Ne kaksi jaostoa, joihin on sijoitettu neljä tuomaria, toimivat viiden tuomarin kokoonpanossa siten, että asian käsittelyyn osallistuu viidentenä tuomarina toiseen neljästä tuomarista muodostuvaan jaostoon kuuluva työjärjestyksen 8 artiklassa vahvistettua järjestystä noudattaen vuodeksi kerrallaan nimetty muu tuomari kuin jaoston puheenjohtaja. Laajennetussa seitsemännessä jaostossa asian käsittelyyn osallistuu siten lisäksi yksi kahdeksanteen jaostoon kuuluva tuomari ja laajennetussa kahdeksannessa jaostossa vastaavasti lisäksi yksi seitsemänteen jaostoon kuuluva tuomari.

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Krajowa Izba Odwoławcza – Puola) – Esaprojekt Sp. z o.o. v. Województwo Łódzkie**

(Asia C-387/14) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Direktiivi 2004/18/EY — Yhdenvertaisen kohtelun, syrjintäkiellon ja avoimuuden periaatteet — Taloudellisten toimijoiden tekninen ja/tai ammatillinen pätevyys — 48 artiklan 3 kohta — Mahdollisuus turvautua muiden yksiköiden voimavaroihin — 51 artikla — Mahdollisuus täydentää tarjousta — 45 artiklan 2 kohdan g alakohhta — Sulkeminen hankintamenettelystä pois vakavan virheen vuoksi)*

(2017/C 213/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Krajowa Izba Odwoławcza

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Esaprojekt Sp. z o.o.

Vastapuoli: Województwo Łódzkie

Muu osapuoli: Konsultant Komputer sp. z o.o.

**Tuomiolauselma**

- 1) Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY 51 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 2 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kun hankintamenettelyyn osallistumista koskevan hakemuksen esittämiselle asetettu määräaika on päättynyt, taloudellinen toimija, osoittaakseen täyttävänsä edellytykset hankintamenettelyyn osallistumiselle, toimittaa hankintaviranomaiselle asiakirjoja, jotka eivät sisällä sen alkuperäiseen tarjoukseen ja joita ovat esimerkiksi kolmannen yksikön täyttämä sopimus ja kolmannen yksikön sitoumus asettaa kyseisen toimijan käyttöön kyseessä olevan hankintasopimuksen täyttämiseksi tarvittavia voimavaroja ja resursseja.
- 2) Direktiivin 2004/18 44 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 48 artiklan 2 kohdan a alakohdan sekä kyseisen direktiivin 2 artiklassa vahvistetun taloudellisten toimijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa, on tulkittava siten, että siinä ei sallita sitä, että taloudellinen toimija turvautuu 48 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla muun yksikön voimavaroihin niin, että lasketaan yhteen kahden sellaisen yksikön tietämys ja kokemus, joilla ei erikseen ole tietyn hankintasopimuksen täyttämiseksi vaadittavia voimavaroja, mikäli kyseessä oleva hankintasopimus on hankintaviranomaisen mukaan jakamaton ja mikäli tällainen useiden taloudellisten toimijoiden kokemukseen turvautumisen mahdollisuuden poissulkeminen liittyy suoraan kyseessä olevan hankintasopimuksen, joka yhden ainoan toimijan on täten täytettävä, kohteeseen ja on oikeassa suhteessa siihen nähden.

- 3) Direktiivin 2004/18 44 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 48 artiklan 2 kohdan a alakohdan sekä kyseisen direktiivin 2 artiklassa vahvistetun taloudellisten toimijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa, on tulkittava siten, että siinä ei sallita sitä, että taloudellinen toimija, joka osallistuu yksin julkista hankintaa koskevan sopimuksen tekomenettelyyn, turvautuu sellaisen yritysryhmän kokemukseen, johon toimija on kuulunut toisen julkista hankintaa koskevan sopimuksen yhteydessä, mikäli se ei ole tosiasiallisesti ja konkreettisesti osallistunut kyseisen sopimuksen täyttämiseen.
- 4) Direktiivin 2004/18 45 artiklan 2 kohdan g alakohdalla, jossa sallitaan se, että julkisesta hankintamenettelystä suljetaan pois taloudellinen toimija muun muassa silloin, kun se on vakavalla tavalla syyllistynyt väärin tietojen antamiseen antaessaan hankintaviranomaisen vaatimia tietoja, on tulkittava siten, että sitä voidaan soveltaa, kun kyseessä oleva toimija on syyllistynyt tietyn vakavuusasteen tuottamukseen eli tuottamukseen, jolla voi olla ratkaiseva vaikutus poissulkemista, valintaa tai julkista hankintaa koskevan sopimuksen sopimuspuolen valintaa koskeviin päätöksiin, riippumatta siitä, todetaanko tämän toimijan tehneen tahallisen virheen.
- 5) Direktiivin 2004/18 44 artiklaa, luettuna yhdessä kyseisen direktiivin 48 artiklan 2 kohdan a alakohdan sekä kyseisen direktiivin 2 artiklassa vahvistetun taloudellisten toimijoiden yhdenvertaisen kohtelun periaatteen kanssa, on tulkittava siten, että siinä sallitaan se, että taloudellinen toimija turvautuu kokemukseen siten, että näin tehdessään se turvautuu kootusti kahteen tai useampaan sopimukseen yhtenä julkisia hankintoja koskevana sopimuksena, ellei hankintaviranomainen ole hankintailmoituksessa tai tarjouspyyntöasiakirjoissa sulkenut pois tällaista mahdollisuutta kyseessä olevan julkista hankintaa koskevan sopimuksen kohteeseen ja tavoitteisiin liittyvien ja niihin oikeassa suhteessa olevilla vaatimuksilla.

(<sup>1</sup>) EUVL C #, #.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 4.5.2017 – Valittajana RFA International LP ja muuna osapuolena Euroopan komissio**

(Asia C-239/15 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku — Polkumyynti — Venäjältä peräisin oleva ferropiin tuonti — Maksettujen polkumyöntitullien palautushakemusten hylkääminen)**

(2017/C 213/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: RFA International LP (edustajat: asianajaja B. Evtimov, asianajaja E. Borovikov ja D. O’Keeffe, solicitor)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland, P. Němečková ja A. Stobiecka-Kuik)

**Tuomiolauselma**

1) Valitus hylätään.

2) RFA International LP veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 270, 17.8.2015.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta**

(Asia C-274/15) <sup>(1)</sup>

**(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 132 artiklan 1 kohdan f alakohta — Riippumattomien yhteenliittymien jäsenilleen suorittamien palvelujen vapauttaminen arvonlisäverosta — 168 artiklan a alakohta ja 178 artiklan a alakohta — Yhteenliittymän jäsenten vähennysoikeus — 14 artiklan 2 kohdan c alakohta ja 28 artikla — Jäsenen toimiminen omissa nimissään yhteenliittymän lukuun)**

(2017/C 213/05)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Dintilhac ja C. Soulay)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamies: D. Holderer, avustajinaan F. Kremer ja P.-E. Partsch, avocats, sekä asiantuntija B. Gasparotti)

**Tuomiolauselmä**

- 1) Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 13.7.2010 annetulla neuvoston direktiivillä 2010/45/EU, 2 artiklan 1 kohdan c alakohdan, 132 artiklan 1 kohdan f alakohdan, 168 artiklan a alakohdan, 178 artiklan a alakohdan, 14 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja 28 artiklan mukaisia velvoitteitaan, kun se on säätänyt riippumattomiin henkilöyhteenliittymiin liittyvästä arvonlisäverojärjestelmästä, sellaisena kuin se on määritelty ensinnäkin arvonlisäverosta 12.2.1979 annetun lain 44 §:n 1 momentin y kohdassa, luettuna yhdessä riippumattomien henkilöyhteenliittymien jäsenilleen tarjoamien palvelujen arvonlisäverovapautuksesta 21.1.2004 annetun suurherttuan asetuksen 2 §:n a kohdan ja 3 §:n kanssa, toiseksi saman asetuksen 4 §:ssä, luettuna yhdessä 29.1.2004 annetun hallinnollisen soveltamisohjeen nro 707, siltä osin kuin siinä kommentoidaan mainittua 4 §:ää, kanssa, ja kolmanneksi 18.12.2008 päivättyssä comité d'observation des marchés'n (COBMA) työryhmän yhteisymmärryksessä administration de l'Enregistrement et des Domainesin kanssa laatimassa muistiossa.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Luxemburgin suurherttuakunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 270, 17.8.2015.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Obvodní soud pro Prahu 6 – Tšekki) – Marcela Pešková ja Jiří Peška v. Travel Service a.s.**

(Asia C-315/15) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Lentoliikenne — Asetus (EY) N:o 261/2004 — 5 artiklan 3 kohta — Matkustajille heidän lennolle pääsinsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettava korvaus — Soveltamisala — Korvausvelvollisuudesta vapautuminen — Lentokoneen ja linnun yhteentörmäys — Käsite ”poikkeukselliset olosuhteet” — Käsite ”kohtuulliset toimenpiteet” poikkeuksellisen olosuhteen tai tällaisen olosuhteen seurausten ehkäisemiseksi)**

(2017/C 213/06)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Obvodní soud pro Prahu 6

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Marcela Pešková ja Jiří Peška

Vastaaja: Travel Service a.s.

**Tuomiolauselma**

- 1) Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästyksen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa, kun se luetaan asetuksen N:o 261/2004 johdanto-osan 14 perustelukappaleen valossa, on tulkittava siten, että lentokoneen ja linnun yhteentörmäys kuuluu tässä säännöksessä tarkoitettujen poikkeuksellisten olosuhteiden käsitteen alaan.
- 2) Asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa, kun se luetaan asetuksen johdanto-osan 14 perustelukappaleen valossa, on tulkittava siten, että lennon peruuttaminen tai pitkäaikainen viivästyminen ei johdu poikkeuksellisista olosuhteista, kun peruutus tai viivästyminen johtuu siitä, että lentoliikenteen harjoittaja on käyttänyt valitsemaansa asiantuntijaa suorittamaan linnun kanssa tapahtuneen yhteentörmäyksen edellyttämät turvallisuustarkastukset uudelleen sen jälkeen, kun voimassa olevien säännösten mukaisesti valtuutettu asiantuntija on jo suorittanut ne.
- 3) Asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa, kun se luetaan asetuksen johdanto-osan 14 perustelukappaleen valossa, on tulkittava siten, että kohtuudella edellytettäviin toimenpiteisiin, jotka lentoliikenteen harjoittajan on toteutettava pienentääkseen linnun kanssa tapahtuvan yhteentörmäyksen riskiä tai jopa poistaakseen tämän riskin ja vapautuakseen näin velvollisuudestaan maksaa matkustajille korvausta kyseisen asetuksen 7 artiklan nojalla, kuuluvat mainittujen lintujen esiintymistä koskevat ehkäisevän valvonnan toimenpiteet sillä edellytyksellä, että kyseisen lentoliikenteen harjoittajan on tosiasiallisesti mahdollista erityisesti tekniseltä ja hallinnolliselta kannalta toteuttaa tällaiset toimenpiteet, että nämä toimenpiteet eivät merkitse sille kestämättömiä uhrauksia yrityksensä kapasiteettiin nähden ja että mainittu lentoliikenteen harjoittaja on osoittanut, että nämä toimenpiteet tosiasiallisesti toteutettiin sen lennon osalta, jota lintutörmäys koski; ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on varmistuttava siitä, että nämä edellytykset täyttyvät.
- 4) Asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa, kun se luetaan asetuksen johdanto-osan 14 perustelukappaleen valossa, on tulkittava siten, että siinä tapauksessa, että lennon saapumisen vähintään kolmen tunnin viivästyminen, joka ei johdu pelkästään poikkeuksellisesta olosuhteesta, jota ei olisi voitu välttää tilanteeseen soveltuvilla toimenpiteillä ja johon lentoliikenteen harjoittaja on kohdistanut kaikki kohtuudella edellytettävät toimenpiteet sen seurausten välttämiseksi, vaan myös toisesta tähän ryhmään kuulumattomasta olosuhteesta, ensimmäisestä olosuhteesta johtunut viivästyminen on vähennettävä asianomaisen lennon saapumisen kokonaisviivästyisestä sen ratkaisemiseksi, onko tämän lennon saapumisen viivästyisestä maksettava kyseisen asetuksen 7 artiklassa tarkoitettua korvausta.

(<sup>1</sup>) EUVL C 414, 14.12.2015.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel – Belgia) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Luc Vanderborght**

(Asia C-339/15) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 56 artikla — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Suu- ja hammashoitotoimien tarjoaminen — Kansallinen lainsäädäntö, jossa kielletään ehdottomasti suu- ja hammashoitopalvelujen mainonta — Rajatylittävän tekijän olemassaolo — Kansanterveyden suojelu — Oikeasuhteisuus — Direktiivi 2000/31/EY — Tietoyhteiskunnan palvelu — Mainonta internetsivustolla — Säännellyn ammatin harjoittaja — Ammatilliset säännöt — Direktiivi 2005/29/EY — Sopimattomat kaupalliset menettelyt — Terveyttä koskevat kansalliset säännökset — Kansalliset säännökset, joilla säännellään säänneltyjä ammatteja)**

(2017/C 213/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

Luc Vanderborght

**Tuomiolauselma**

- 1) Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) on tulkittava siten, ettei se ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jolla suojellaan kansanterveyttä ja hammaslääkärin ammatin arvokkuutta yhtäältä kieltämällä yleisesti ja ehdottomasti suu- ja hammashoitopalvelujen kaikenlainen mainonta ja toisaalta vahvistamalla tietyt pidättyvyysvaatimukset hammaslääkärin vastaanottojen liikekilville.
- 2) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2000/31/EY (direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä) on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jolla kielletään yleisesti ja ehdottomasti suu- ja hammashoitopalvelujen kaikenlainen mainonta siltä osin kuin siinä kielletään kaikki verkossa tapahtuvan kaupallisen viestinnän muodot, mukaan lukien hammaslääkärin perustama internetsivusto.
- 3) SEUT 56 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle lainsäädännölle, jossa kielletään yleisesti ja ehdottomasti suu- ja hammashoitopalvelujen kaikenlainen mainonta.

<sup>(1)</sup> EUVL C 311, 21.9.2015.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta**

(Asia C-502/15) <sup>(1)</sup>

**(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Direktiivi 91/271/ETY — 3 – 5 artikla ja 10 artikla — Liitteessä I olevat A, B ja D jaksot — Yhdyskuntajätevesien käsittely — Keräysjärjestelmä — Biologinen tai vastaava käsittely — Haavoittumiselle alttiille alueille johdettujen jätevesien tehokkaampi käsittely)**

(2017/C 213/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Mifsud-Bonnici ja E. Manhaeve)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: J. Kraehling, avustajanaan S. Ford, barrister)

**Tuomiolauselma**

- 1) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut yhdyskuntajätevesien käsittelystä 21.5.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/271/ETY 3, 4 ja 10 artiklan ja liitteiden I(A) ja I(B) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut sitä, että vesi, joka kerätään yhdistetyssä yhdyskuntajätevesi- ja sadevesijärjestelmässä Gowertonissa ja Llanellissa, kerätään ja ohjataan käsiteltäväksi kyseisen direktiivin vaatimusten mukaisesti.
- 2) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut direktiivin 91/271 4 artiklan ja liitteen I(B) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole ottanut käyttöön biologista tai vastaavaa käsittelyä Ballycastlen yhdyskuntajätevesien osalta eikä ole ottanut käyttöön minkäänlaista yhdyskuntajätevesien käsittelyä Gibraltarin osalta.

- 3) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut direktiivin 91/271 5 artiklan ja liitteen I(B) mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole varmistanut sitä, että Tivertonin, Durhamin (Barkers Haugh), Chester-le-Streetin, Islipin, Broughton Astleyn, Chiltonin, Withamin ja Chelmsfordin viemäroidyt yhdyskuntajätevedet käsitellään kyseisen direktiivin 4 artiklassa säädettyä tehokkaammin ennen niiden johtamista haavoittumiselle alttiisiin vesistöihin.
- 4) Kanne hylätään muilta osin.
- 5) Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 16, 18.1.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs v. Brockenhurst College**

(Asia C-699/15) <sup>(1)</sup>

**(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Vapautukset — Vastikkeelliset ravintola- ja viihdepalvelujen suoritukset, jotka oppilaitos suorittaa rajatulle yleisölle)**

(2017/C 213/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Vastapuoli: Brockenhurst College

**Tuomiolauselma**

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 132 artiklan 1 kohdan i alakohtaa on tulkittava siten, että pääasialliseen opetuspalveluun ”suoraan liittyvinä” ja siten arvonlisäverosta vapautettuina palveluina voidaan pitää toimintoja, joita harjoitetaan olosuhteissa, joista on kyse pääasiassa, ja jotka muodostuvat siitä, että ylemmän asteen opetusta tarjoavan oppilaitoksen opiskelijat suorittavat osana koulutustaan vastikkeellisia ravintola- ja viihdepalveluja ulkopuolisille, silloin, kun kyseiset palvelut ovat välttämättömiä heidän koulutuksensa kannalta ja kun niiden tarkoituksena ei ole lisätulojen hankkiminen kyseiselle laitokselle sellaisilla liiketoimilla, jotka kilpailevat suoraan arvonlisäverovelvollisten kaupallisten yritysten harjoittaman toiminnan kanssa, mikä kansallisen tuomioistuimen on tarkistettava.

<sup>(1)</sup> EUVL C 78, 29.2.2016.



**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa – Latvia) – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde v. Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"**

(Asia C-13/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 95/46/EY — 7 artiklan f alakohta — Henkilötiedot — Henkilötietojen käsittelyn laillisuuden edellytykset — Käsite "tarpeen sivullisen oikeutetun intressin toteuttamiseksi" — Pyyntö saada liikenneonnettomuudesta vastuussa olevan henkilön henkilötietoja oikeusvaateen esittämistä varten — Rekisterinpitäjällä ei ole velvollisuutta hyväksyä tällaista pyyntöä)*

(2017/C 213/10)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Augstākā tiesa

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde

Vastaaja: Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"

**Tuomiolauselma**

Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY 7 artiklan f alakohtaa on tulkittava siten, ettei siinä aseteta velvollisuutta luovuttaa henkilötietoja sivulliselle, jotta tämä voi nostaa siviilioikeudellisen vahingonkorvauskanteen vaatiakseen henkilön, jota henkilötietosuoja koskee, aiheuttaman vahingon korvaamista. Kyseisen direktiivin 7 artiklan f alakohta ei kuitenkaan ole esteenä tällaiselle tietojen luovuttamiselle kansallisen oikeuden nojalla.

<sup>(1)</sup> EUVL C 111, 29.3.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour de cassation – Ranska) – Oussama El Dakkak ja Intercontinental SARL v. Administration des douanes et droits indirects**

(Asia C-17/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 1889/2005 — Euroopan unionin alueelle tuotavan tai sieltä vietävän käteisrahan valvonta — 3 artiklan 1 kohta — Unionin alueelle saapuva tai sieltä poistuva luonnollinen henkilö — Ilmoittamisvelvollisuus — Jäsenvaltion lentoaseman kansainvälinen kauttakulkualue)*

(2017/C 213/11)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour de cassation

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Oussama El Dakkak ja Intercontinental SARL

Vastapuoli: Administration des douanes et droits indirects

**Tuomiolauselma**

Yhteisön alueelle tuotavan tai sieltä vietävän käteisrahan valvonnasta 26.10.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1889/2005 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä säädettyä ilmoittamisvelvollisuutta sovelletaan jäsenvaltion lentoaseman kansainvälisellä kauttakulkualueella.

<sup>(1)</sup> EUVL C 90, 7.3.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stralsund – Saksa) – HanseYachts AG v. Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur ja Compagnie Generali IARD SA**

(Asia C-29/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 44/2001 — 27 artikla — Vireillölovaikutus — Tuomioistuin, jossa kanne on ensin nostettu — 30 artiklan 1 alakohta — Haastehakemus tai muu vastaava asiakirja — Hakemus, jossa vaaditaan asiantuntijalausannon hankkimista, jotta voitaisiin säilyttää tai hankkia ennen oikeudenkäyntiä sellaisia tosiseikkoja koskeva todiste, jotka saattavat olla myöhemmän kanteen perustana)*

(2017/C 213/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Stralsund

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: HanseYachts AG

Vastaajat: Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur ja Compagnie Generali IARD SA

**Tuomiolauselma**

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1) 27 artiklan 1 kohtaa ja 30 artiklan 1 alakohtaa on tulkittava siten, että vireillölovaikutustilanteessa ajankohtaa, jona on aloitettu menettely selvittämistoimen toteuttamiseksi ennen oikeudenkäyntiä, ei voida pitää ajankohtana, jona asian mainitussa 30 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettulla tavalla ”katsotaan olevan vireillä” tuomioistuimessa, jonka on ratkaistava pääasian kanne, joka on nostettu samassa jäsenvaltiossa kyseisen selvittämistoimen tuloksen perusteella.

<sup>(1)</sup> EUVL C 136, 18.4.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 4.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt korkein hallinto-oikeus – Suomi) – Asia, jonka on pannut vireille A Oy**

(Asia C-33/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 148 artiklan d alakohta — Vapautus arvonlisäverosta — Palvelujen suoritukset, jotka suoraan palvelevat avomeriliikenteeseen käytettävien alusten tai niiden lastin välittömiä tarpeita — Alihankkijan välittäjän lukuun suorittama lastin nostaminen)*

(2017/C 213/13)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

A Oy

Muu osapuoli: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 148 artiklan d alakohtaa on tulkittava siten, että lastin nosto alukseen ja pois aluksesta ovat palvelujen suorituksia, jotka suoraan palvelevat kyseisen direktiivin 148 artiklan a alakohdassa tarkoitettujen merialusten lastin välittömiä tarpeita.
- 2) Direktiivin 2006/112 148 artiklan d alakohtaa on tulkittava siten, että yhtäältä arvonlisäverosta voidaan vapauttaa sekä ne lastin nostamista kyseisen direktiivin 148 artiklan a alakohdassa tarkoitettuun merialukseen tai pois aluksesta koskevat palvelut, jotka suoritetaan kyseisen palvelun viimeisessä myyntiportaassa, että myös aikaisemmassa myyntiportaassa suoritettavat palvelut, kuten palvelu, jonka alihankkija suorittaa tietylle talouden toimijalle, joka sitten laskuttaa sen edelleen huolinta- tai kuljetusliikkeeltä, ja toisaalta arvonlisäverosta voidaan vapauttaa myös kyseisen lastin haltijalle, kuten sen viejälle tai tuojalle, suoritettavat lastin nostopalvelut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 111, 29.3.2016.

---

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Valittajana Comercializadora Eloro SA sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Zumex Group SA**

(Asia C-71/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Hakemus sanaosan ”ZUMEX” sisältävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Sanamerkin JUMEX haltijan esittämä väite — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 15 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan b alakohta ja 42 artiklan 2 kohta — Todisteet aiemmasta käytöstä — Käyttö Euroopan unionin alueella — 76 artiklan 2 kohta — Käytön lisätodisteiden toimittaminen valituslautakunnalle myöhässä — Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) harkintavalta)*

(2017/C 213/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Comercializadora Eloro SA (edustaja: asianajaja J. L. de Castro Hermida)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas) ja Zumex Group SA (edustaja: asianajaja M. C. March Cabrelles)

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Comercializadora Eloro SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 191, 30.5.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta**

(Asia C-98/16) <sup>(1)</sup>

*(Jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättäminen — Verotus — Pääomien vapaa liikkuvuus — SEUT 63 artikla — ETA-sopimuksen 40 artikla — Perintövero — Voittoa tavoittelemattomien yhteisöjen hyväksi tehdyt testamenttilahjoitukset — Alennetun verokannan soveltaminen järjestöihin, jotka ovat Kreikassa tai jotka on perustettu siellä, sekä samankaltaisiin ulkomaisiin järjestöihin vastavuoroisuuden edellytyksellä — Kohtelun erilaisuus — Rajoitus — Perustelut)*

(2017/C 213/15)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Roels ja D. Triantafyllou)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: M. Tassopoulou ja V. Karra)

**Tuomiolauselma**

- 1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut SEUT 63 artiklan eikä Euroopan talousalueesta 2.5.1992 tehdyn sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on hyväksynyt ja pitänyt voimassa lainsäädännön, jonka mukaan testamenttilahjoituksiin, jotka on tehty voittoa tavoittelemattomille järjestöille, jotka ovat sijoittautuneet muihin Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen jäsenvaltioihin, sovellettava alennettu perintöverokanta edellyttää vastavuoroisuutta.
- 2) Helleenien tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 145, 25.4.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 4.5.2017 – Valittajana August Storck KG ja muuna osapuolena Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**

(Asia C-417/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N: 207/2009 — 7 artiklan 1 kohdan b alakohta — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuviomerkki — Sinivalkoinen neliönmuotoinen pakkaus — Erottamiskyky)*

(2017/C 213/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: August Storck KG (edustajat: asianajajat I. Rohr ja P. Goldenbaum)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

**Tuomiolauselma**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) August Storck KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 428, 21.11.2016.

**Unionin tuomioistuimen määräys (kymmenes jaosto) 27.4.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunalul Specializat Mureş – Romania) – Michael Tibor Bachman v. FAER IFN SA**

(Asia C-535/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 99 artikla — Kuluttajansuoja — Direktiivi 93/13/ETY — 2 artiklan b alakohta — Kuluttajasopimusten kohtuuttomat ehdot — Kuluttajan käsite — Luonnollinen henkilö, joka on tehnyt uudistamissopimuksen luottolaitoksen kanssa täyttääkseen alun perin yhtiölle myönnettyjen lainojen takaisinmaksua tälle luottolaitokselle koskevan velvoitteen*

(2017/C 213/17)

Oikeudenkäyntikieli: romania

#### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunalul Specializat Mureş

#### **Asianosaiset**

Valittaja: Michael Tibor Bachman

Vastapuoli: FAER IFN SA

#### **Määräysosa**

Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, että luonnollinen henkilö, joka on uudistamissopimuksella antanut luottolaitokselle sitoumuksen, jonka mukaan hän täyttää alun perin yhtiölle sen toimintaa varten myönnettyjen lainojen takaisinmaksua koskevan velvoitteen, voidaan katsoa tässä säännöksessä tarkoitetuksi kuluttajaksi, mikäli tällä luonnollisella henkilöllä ei ole mitään ilmeistä sidosta kyseiseen yhtiöön ja mikäli hän on toiminut tällä tavoin sellaisten ammatillisen toimintansa ulkopuolelle jäävien sidosten perusteella, joita hänellä on henkilöön, jonka määräysvallassa kyseinen yhtiö oli, sekä henkilöön, joka allekirjoitti alkuperäisiin luottosopimuksiin liittyvät sopimukset (takaussopimukset, kiinteistövuokaus-/kiinteistökiinnitysopimukset).

<sup>(1)</sup> EUVL C 38, 6.2.2017.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Minden (Saksa) on esittänyt 25.1.2017 – Daher Muse Ahmed v. Saksan valtio**

(Asia C-36/17)

(2017/C 213/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgericht Minden

#### **Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Daher Muse Ahmed

Vastaaja: Saksan valtio

Euroopan unionin tuomioistuin (kolmas jaosto) on 5.4.2017 antamallaan määräyksellä ratkaissut asian seuraavasti:

Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013<sup>(1)</sup> säännöksiä ja periaatteita, joilla säännellään suoraan tai välillisesti takaisinottopyynnön esittämistä koskevia määräaikoja, ei sovelleta pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa kolmannen maan kansalainen on tehnyt kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen yhdessä jäsenvaltiossa sen jälkeen, kun toinen jäsenvaltio on myöntänyt hänelle toissijaisen suojeluaseman.

<sup>(1)</sup> EUVL 2013, L 180, s. 31.

**Valitus, jonka Redpur GmbH on tehnyt 16.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto)  
asiassa T-227/15, Redpur v. EUIPO, 15.12.2016 antamasta tuomiosta**

(Asia C-86/17 P)

(2017/C 213/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Redpur GmbH (edustaja: S. Schiller, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Redwell Manufaktur GmbH

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-227/15 15.12.2016 antama tuomio kumotaan ja väite hylätään
- EUIPO veloitetaan korvaamaan kantajalle käsiteltävässä asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- Redwell Manufaktur GmbH veloitetaan korvaamaan kantajalle EUIPO:n väiteosastossa ja valituslautakunnassa pidetyissä menettelyissä aiheutuneet kulut.

**Valitusperusteet ja pääasialliset perustelut**

EU-tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu EU-tavaramerkki: Sanamerkki ”Redpur” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten – EU-tavaramerkin rekisteröintiä koskeva hakemus nro 10 934 305

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Muu osapuoli

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sana- ja kuviomerkki nro 004769717 ”redwell INFRAROT HEIZUNGEN” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten; itävaltalainen sanamerkki nro 232549 ”Redwell” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten; kansainvälinen sanamerkki (WIPO), jonka rekisteröintinumero on 914971, ”Redwell” luokkaan 11 kuuluvia tavaroita varten ja toiminimet Itävallassa ”REDWELL Manufaktur GmbH” lämmitysjärjestelmiä ja sisätilojen lämmityslaitteita, erityisesti infrapunalämmityksiä ja -lämmityslaitteistoja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Valitusperuste: Asetuksen N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 6.3.2017 – Angela Irmgard Diedrich ym. v. Société Air France SA**

(Asia C-112/17)

(2017/C 213/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Angela Irmgard Diedrich, Thorsten Diedrich, Angel Wendy Mara Diederich

*Vastaaja:* Société Air France SA

Unionin tuomioistuin on 6.4.2017 antamallaan määräyksellä poistanut asian tuomioistuimen rekisteristä.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Commissione tributaria provinciale di Roma (Italia) on esittänyt 10.3.2017 – Luigi Bisignani v. Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale 1 di Roma**

(Asia C-125/17)

(2017/C 213/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Commissione tributaria provinciale di Roma

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Luigi Bisignani

*Vastapuoli:* Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale 1 di Roma

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 64 artikla, suhteessa sitä edeltävään 63 artiklaan ja sitä seuraavaan 65 artiklaan, sekä 15.2.2011 annettu neuvoston direktiivi 2011/16/EU, <sup>(1)</sup> joissa sallitaan se, että kansallisessa lainsäädännössä pidetään voimassa 31.12.1993 voimassa olleet, pääomanliikkeitä kolmansiin maihin tai kolmansista maista koskevat rajoitukset mahdollisten jäsenvaltioille aiheutuvien tulonmenetysten ehkäisemiseksi ja näytön keräämiseksi sellaisten liiketoimien sääntöjenvastaisuudesta tai laittomuudesta, jotka vaikuttavat olevan ristiriidassa verolainsäädännön kanssa tai rikkovan sitä, ja se, että verovelvollisia kohdellaan Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 5 artiklassa vahvistettujen toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden mukaisesti eri tavoin heidän asuinpaikkansa tai heidän pääomansa sijoituspaikan perusteella, esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa 6.8.2013 annetun lain nro 97 (eurooppalaki (legge europea) 2013) 9 §:n 1 momentin c ja d kohdalla on, ainakin molempien osapuolten tulkinnan mukaan, lopullisesti kumottu (eikä ainoastaan uudelleen muotoiltu) 28.6.1990 annetun asetuksen (decreto-legge) nro 167, joka on muutettuna muunnettu laiksi 4.8.1990 annetulla lailla nro 227, 4 ja 5 §:ssä tarkoitettua ja rangaistavaksi säädettyä vero-oikeudellista rikkomusta koskeva tekonimike, tekemättä sitä paitsi eroa siinä, onko kyseessä pääomien liikkuvuus unionin jäsenvaltioiden välillä vai unionin jäsenvaltioiden ja suotuisamman verokohtelun maiden tai alueiden välillä?

<sup>(1)</sup> Hallinnollisesta yhteistyöstä verotuksen alalla ja direktiivin 77/799/ETY kumoamisesta 15.2.2011 annettu neuvoston direktiivi 2011/16/EU (EUVL 2011, L 64, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 14.3.2017 – Peugeot Deutschland GmbH v. Deutsche Umwelthilfe eV**

(Asia C-132/17)

(2017/C 213/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Peugeot Deutschland GmbH

Vastapuoli: Deutsche Umwelthilfe eV

**Ennakkoratkaisukysymys**

Tarjoaako se, joka ylläpitää YouTube-internetpalvelussa videokanavaa, jolta internetin käyttäjä voi katsella uusien henkilöautomallien lyhyitä mainosvideoita, direktiivin 2010/13/EU <sup>(1)</sup> 1 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua audiovisuaalista mediapalvelua?

<sup>(1)</sup> Audiovisuaalisten mediapalvelujen tarjoamista koskevien jäsenvaltioiden tiettyjen lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 10.3.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/13/EU (EUVL 2010, L 95, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale Calabria (Italia) on esittänyt 22.3.2017 – Lloyd's of London v. Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria**

(Asia C-144/17)

(2017/C 213/23)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale Calabria

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Lloyd's of London

Vastapuoli: Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Calabria

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehtyyn sopimukseen (SEUT) perustuvissa unionin kilpailusäännöissä vahvistetut periaatteet ja niistä johtuvat periaatteet, kuten tarjousten riippumattomuuden ja salassapidon periaatteet, esteenä kansalliselle säännöstölle – sellaisena kuin sitä tulkitaan oikeuskäytännössä – jossa sallitaan Lloyd's of Londoniin kuuluvien eri vakuutusyhtymien osallistua samanaikaisesti samaan hankintaviranomaisen käynnistämään tarjouspyyntömenettelyyn, kun niiden tarjoukset allekirjoittaa yksi ja sama henkilö eli yleinen edustaja (general representative) kyseisessä maassa?



**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht München I (Saksa) on esittänyt 24.3.2017 – Bastei Lübbe GmbH & Co. KG v. Michael Strotzer**

(Asia C-149/17)

(2017/C 213/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Landgericht München I

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Bastei Lübbe GmbH & Co. KG

Vastapuoli: Michael Strotzer

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2001/29/EY<sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 ja 2 kohtaa, luettuna yhdessä 3 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että kyse on tehokkaista ja vakuuttavista seuraamuksista teoksen saattamista yleisön saataviin koskevan oikeuden loukkausten yhteydessä myös silloin, kun tekijänoikeuksia loukkaavassa tiedostonjaossa käytetyn internetyhteyden omistajalla ei ole vahingonkorvausvastuuta, jos internetyhteyden omistaja mainitsee vähintään yhden perheenjäsenen, jolla oli hänen lisäksi mahdollisuus käyttää kyseistä internetyhteyttä, muttei ilmoita asianmukaisilla selvityksillä selvitettyjä tarkempia tietoja kyseisen perheenjäsenen internetin käytön ajankohdasta ja laadusta?
- 2) Onko direktiivin 2004/48/EY<sup>(2)</sup> 3 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että kyse on tehokkaista toimenpiteistä teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamiseksi myös silloin, kun internetyhteyden, jota käytettiin tekijänoikeuksia loukkaavassa tiedostonjaossa, omistajalla ei ole vahingonkorvausvastuuta, jos internetyhteyden omistaja mainitsee vähintään yhden perheenjäsenen, jolla oli hänen lisäksi mahdollisuus käyttää kyseistä internetyhteyttä, muttei ilmoita asianmukaisilla selvityksillä selvitettyjä tarkempia tietoja kyseisen perheenjäsenen internetin käytön ajankohdasta ja laadusta?

<sup>(1)</sup> Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL 2001, L 167, s. 10).

<sup>(2)</sup> Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY (EUVL 2004, L 157, s. 45).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 24.3.2017 – Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA v. Rete Ferroviaria Italiana SpA**

(Asia C-152/17)

(2017/C 213/25)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi SpA

Vastapuoli: Rete Ferroviaria Italiana SpA

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sellainen kansallisen oikeuden tulkinta, jolla evätään hintojen tarkistaminen nk. erityisalojen sopimuksissa, erityisesti siltä osin kuin kyse on sopimuksista, joilla on muu kuin tässä direktiivissä tarkoitettu kohde mutta jotka liittyvät viimeksi mainittuun välineellisellä yhteydellä, Euroopan unionin oikeuden (erityisesti SEU 3 artiklan 3 kohdan, SEUT 26, 56–58 ja 101 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklan) ja direktiivin 2004/17/EY <sup>(1)</sup> mukainen?
- 2) Onko direktiivi 2004/17/EY (mikäli katsotaan, että hintojen tarkistamisen epääminen kaikissa nk. erityisaloilla tehdyissä ja sovelletuissa sopimuksissa perustuu suoraan direktiiviin) Euroopan unionin periaatteiden (erityisesti SEU 3 artiklan 1 kohdan, SEUT 26, 56–58 ja 101 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 16 artiklan) vastainen sen vuoksi, että se on ”epäoikeudenmukainen, suhteeton ja vääristää sopimustasapainoa ja siten tehokkaiden markkinoiden sääntöjä”?

<sup>(1)</sup> Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/17 (EUVL 2004, L 134, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 3.4.2017 – Morgan Stanley & Co International plc v. Ministre de l'Économie et des Finances**

(Asia C-165/17)

(2017/C 213/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Morgan Stanley & Co International plc

Vastapuoli: Ministre de l'Économie et des Finances

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Kun kyseessä on tilanne, jossa jäsenvaltioon sijoittautuneen sivuliikkeen kustannukset liittyvät yksinomaan liiketoimien toteuttamiseen sen toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen päätoimipaikan kanssa, onko kuudennen direktiivin 77/388/ETY <sup>(1)</sup> 17 artiklan 2, 3 ja 5 kohtaa ja 19 artiklan 1 kohtaa, jotka nykyään sisältyvät direktiivin 2006/112/EY <sup>(2)</sup> 168, 169 ja 173–175 artiklaan, tulkittava siten, että niissä edellytetään, että sivuliikkeen jäsenvaltion on sovellettava näihin kustannuksiin sivuliikkeen vähennyksen suhdelukua, joka määritetään sen rekisteröintivaltiossa toteuttamien liiketoimien ja kyseisessä valtiossa sovellettavien sääntöjen perusteella, vai onko sen sovellettava päätoimipaikan vähennyksen suhdelukua vai erityistä vähennyksen suhdelukua, jonka määrittämiseksi yhdistetään sivuliikkeen rekisteröintivaltiossa ja päätoimipaikan jäsenvaltiossa sovellettavia verosääntöjä, kun otetaan erityisesti huomioon, että verovelvollisilla voi olla oikeus arvonnäisäverotuksen valitsemiseen liiketoimiensa osalta?
- 2) Mitä verosääntöjä on sovellettava etenkin yleiskustannusten käsitteen ja vähennyksen suhdeluvun kannalta siinä erityistapauksessa, että sivuliikkeelle aiheutuneet kustannukset liittyvät sekä liiketoimien toteuttamiseen sivuliikkeen rekisteröintivaltiossa että liiketoimien toteuttamiseen päätoimipaikan kanssa?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta – yhteinen arvonnäisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL 1977, L 145, s. 1).

<sup>(2)</sup> Yhteisestä arvonnäisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen sad Varna (Bulgaria) on esittänyt 10.4.2017 –  
Nachalnik na Mitnitsa Varna v. Saksa OOD**

(Asia C-185/17)

(2017/C 213/27)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Administrativen sad Varna

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Vastapuoli: Saksa OOD

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Tarkoittaako standardin EN 590, josta on tullut standardi EN 590:2014, taulukon 3 selventävään huomautukseen sisältyvä sääntö, jonka mukaan ”on – – mahdollista, ettei Euroopan unionin yhtenäistetyin tullitariffin mukaista kaasuöljyn määritelmää sovelleta luokkiin, jotka on tarkoitettu käytettäväksi arktisessa ilmastossa tai vaikeissa talviolosuhteissa”, että on mahdollista, ettei tällaiseen polttoaineeseen sovelleta tullitariffin 27 ryhmän 2 lisähuomautuksen d ja e alakohtaan sisältyviä yleissääntöjä tavarantoimittajien luokittelun osalta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi ja jos tavara, josta on syntynyt tullivelkaa, on standardin EN 590 määritelmän ”arktiseen ilmastoon tai vaikeisiin talviolosuhteisiin tarkoitettu dieselpolttoaine” mukainen: Onko tavara luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön tullinimikkeeseen 2710 19 43 ”kaasuöljy” vai sovelletaanko yhteisen tullitariffin 27 ryhmän 2 lisähuomautuksen d ja e alakohtaan sisältyviä yleissääntöjä?
- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Millä perusteella arvioidaan sitä, milloin on sovellettava Euroopan unionin yhteisessä tullitariffissa esitettyä kaasuöljyn määritelmää ja milloin on tukeuduttava standardin EN 590 mukaisiin testausvaatimuksiin ja -menetelmiin tavarantoimittajien luokittelun osalta?
- 4) Ovatko yhteisen tullitariffin 27 ryhmän 2 lisähuomautuksen d ja e alakohtassa mainitut tutkimusmenetelmät ja -indikaattorit riittäviä kaasuöljyn kaltaisen tavarantoimittajien ominaisuuksien määrittämiseksi täydellisesti ja tarkasti vai onko otettava huomioon kaikki sille ominaiset kemialliset indikaattorit?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) on esittänyt  
25.4.2017 – Nova Kreditna Banka Maribor d.d. v. Slovenian tasavalta**

(Asia C-215/17)

(2017/C 213/28)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Nova Kreditna Banka Maribor d.d.

Vastapuoli: Slovenian tasavalta

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2003/98 1 artiklan 2 kohdan c alakohdan kolmatta luetelmakohtaa, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2013/37 (konsolidoitu versio), ja kun otetaan huomioon vähimmäistason yhdenmukaistaminen, tulkittava siten, että kansallisessa säännöstössä voidaan sallia rajaton (ehdoton) oikeus tutustua kaikkiin tietoihin, jotka koskevat tekijänoikeuksia koskevia sopimuksia ja konsulttisopimuksia, silloinkin kun ne on määritelty yrityssalaisuuksiksi, ja että siinä voidaan tehdä näin ainoastaan sellaisten henkilöiden osalta, jotka ovat valtion määräävän vaikutusvallan alaisuudessa, mutta ei muiden osalta, ja vaikuttaako tulkintaan myös asetus N:o 575/2013 tietojen julkistamista koskevien sääntöjen osalta ja siten, että direktiivissä 2003/98 tarkoitettu julkista merkitystä omaavien tietojen saatavuus ei voi olla laajempi kuin säädetään kyseisessä asetuksessa vahvistetuissa tietojen julkistamista koskevissa yhtenäisissä säännöissä?
- 2) Onko pankkien liiketoimintaan liittyvien tietojen julkistamista koskevia sääntöjä koskevaa asetusta N:o 575/2013, tarkemmin sanoen kyseisen asetuksen kahdeksannessa osassa olevaa 446 artiklaa ja 432 artiklan 2 kohtaa, tulkittava siten, että kyseiset oikeussäännöt ovat esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jossa veloitetaan pankki, joka on tai on ollut julkisoikeudellisen yhteisön määräävän vaikutusvallan alaisuudessa, julkistamaan tietoja, jotka liittyvät niiden tekemisiin konsulttipalveluja, asianajopalveluja ja suunnittelupalveluja koskeviin sopimuksiin, eli tietoja, jotka koskevat tehdyn oikeustoimen laatua, sopimuskumppania (oikeushenkilön osalta: yhtiön nimi tai toiminimi, kotipaikka, toimipaikan osoite), sopimuksen arvoa, yksittäisten maksusuoritusten määrää, sopimuksen tekopäivää ja liikesuhteen kestoa sekä vastaavia tietoja, jotka on mainittu sopimusten liitteissä – nämä kaikki tiedot perustuvat ajanjaksoon, jona pankki oli määräävän vaikutusvallan alaisuudessa – ilman että olisi säädetty mistään tätä veloitetta koskevasta poikkeuksesta tai ilman mahdollisuutta punnita keskenään yleistä intressiä tietojen saatavuuteen ja pankin intressiä yrityssalaisuuden säilyttämiseen, mikäli kyseessä ei ole tilanne, johon liittyy rajatylittäviä osatekijöitä?

**Valitus, jonka Plásticos Españoles, SA (ASPLA) ja Armando Álvarez, SA ovat tehneet 27.4.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kolmas jaosto) asiassa T-40/15, ASPLA ja Armando Álvarez v. Euroopan unioni, 17.2.2017 antamasta tuomiosta**

(Asia C-222/17 P)

(2017/C 213/29)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

Valittajat: Plásticos Españoles, SA (ASPLA) ja Armando Álvarez, SA (edustajat: asianajajat S. Moya Izquierdo ja M. Troncoso Ferrer)

Muu osapuoli: Euroopan unioni

### Vaatimukset

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 17.2.2017 asiassa T-40/15 antama tuomio on kumottava ja Euroopan unioni on veloitettava suorittamaan valittajille 3 495 038,66 euroa asianmukaisine korkoineen korvauksena siitä, että unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan toista kohtaa.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Perustelujen puuttuminen ja oikeudellinen virhe laskettaessa kirjallisen vaiheen päättymisen ja suullisen vaiheen aloittamisen välisen ajan asianmukaista kestoa.
2. Oikeudellinen virhe sakolle maksettavista koroista muodostuvan vahingon arvioinnissa.
3. Oikeudellinen virhe ultra petita -kiellon periaatteen soveltamisessa.

4. Valittajien puolustautumisoikeuksien loukkaaminen aiheutuneen aineellisen vahingon arvioinnissa.
5. Oikeudellinen virhe, joka johtuu siitä, että valituksenalaisessa tuomiossa on ilmeinen virhe korvausta koskevan jakson osalta.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 2.5.2017 – Érdem Deha Altiner ja Isabel Hanna Ravn v. Udlændingestyrelsen**

(Asia C-230/17)

(2017/C 213/30)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Østre Landsret

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Érdem Deha Altiner ja Isabel Hanna Ravn

*Vastaaja:* Udlændingestyrelsen

**Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 21 artikla ja analogisesti vapaata liikkuvuutta koskeva direktiivi<sup>(1)</sup> esteenä sille, että jäsenvaltio epää johdetun oleskeluoikeuden kolmannen valtion kansalaiselta, joka on oikeuttaan vapaaseen liikkuvuuteen harjoittaneen, jäsenvaltioon palanneen unionin ja kyseisen jäsenvaltion kansalaisen alaikäinen perheenjäsen, kun perheenjäsen ei tule maahan tai hae oleskeluoikeutta luonnollisena jatkeena unionin kansalaisen paluulle?

---

<sup>(1)</sup> Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY (EUVL 2004, L 158, s. 77).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 10.5.2017 – E**

(Asia C-240/17)

(2017/C 213/31)

Oikeudenkäyntikieli: *suomi*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* E

*Muu asianosainen:* Maahanmuuttovirasto

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen 25 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla sopimusvaltioiden neuvotteluvaikeuksilla oikeudellinen vaikutus, johon kolmannen maan kansalainen voi vedota tilanteessa, jossa sopimusvaltio määrää hänet koko Schengen-alueelta koskevaan maahantulokieltoon ja palautettavaksi kotimaahansa sillä perusteella, että henkilö vaarantaa yleistä järjestystä ja yleistä turvallisuutta?

- 2) Jos yleissopimuksen 25 artiklan 2 kohtaa sovelletaan maahantulokieltoa määrättäessä, tuleeko neuvotteluihin ryhtyä ennen maahantulokiellon määräämistä vai voidaananko neuvottelut käydä vasta sen jälkeen, kun päätös palauttamisesta ja maahantulokieltoon määräämisestä on tehty?
  - 3) Jos neuvottelut voidaan käydä vasta sen jälkeen, kun päätös palauttamisesta ja maahantulokiellon määräämisestä on tehty, onko kolmannen maan kansalaisen kotimaahan palauttamisen ja koko Schengen-aluetta koskevan maahantulokiellon voimaantulon esteenä se, että sopimusvaltioiden neuvottelut ovat kesken eikä toinen sopimusvaltio ole ilmoittanut aikeistaan peruuttaa kolmannen maan kansalaisen oleskelulupaa?
  - 4) Miten sopimusvaltion on meneteltävä siinä tapauksessa, että oleskeluluvan myöntänyt sopimusvaltio ei toistuvista pyynnöistä huolimatta ole ottanut kantaa kolmannen maan kansalaiselle myöntämänsä oleskeluluvan peruuttamiseen?
-

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.5.2017 – Sotiropoulou ym. v. neuvosto**

(Asia T-531/14) <sup>(1)</sup>

*(Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Talous- ja rahapolitiikka — Jäsenvaltiolle liiallisen alijäämän korjaamiseksi osoitetut päätökset — Eläkeoikeuksien vähentäminen ja poistaminen Kreikassa — Oikeussäännön, jolla annetaan yksityisille oikeuksia, riittävän ilmeinen rikkominen)*

(2017/C 213/32)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

## Asianosaiset

*Kantajat:* Leïmonia Sotiropoulou (Patras, Kreikka) ja 63 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustaja: asianajaja K. Chrysogonos)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou ja E. Dumitriu-Segnana)

*Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:* Euroopan komissio (asiamiehet: J.-P. Keppenne ja M. Konstantinidis)

## Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan korvausta vahingosta, jota kantajat väittävät kärsineensä sen takia, että neuvosto on antanut Helleenien tasavallalle osoitettuja päätöksiä SEUT 126 artiklassa määrätyn mekanismin käynnistämiseksi.

## Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Leïmonia Sotiropoulou ja 63 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan liitteessä, veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 351, 6.10.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.5.2017 – Costa v. parlamentti**

(Yhdistetyt asiat T-15/15 ja T-197/15) <sup>(1)</sup>

*(Parlamentin jäsenille maksettavat etuudet — Vanhuuseläke — Keskeyttäminen — Perintä — Päällekkäisyyden kieltävä sääntö — Parlamentin jäsenten kuluja ja korvauksia koskevat säännöt — Viittaus kansalliseen lainsäädäntöön — Jäsenten eläkkeestä annetun säännöksen 12 artiklan 2 a kohdan v alakohta — Italian satamaviranomaisen johtajan tehtävän hoitamisesta saatu korvaus — Perusteltu luottamus)*

(2017/C 213/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

## Asianosaiset

*Kantaja:* Paolo Costa (Venetsia, Italia) (edustajat: asianajajat G. Orsoni ja M. Romeo)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti (asiamiehet: G. Corstens ja S. Seyr)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kaksi SEUT 263 artiklaan perustuvaa vaatimusta, joilla vaaditaan parlamentin sihteeristön 20.10.2014 ja 9.2.2015 tekemien sellaisten päätösten kumoamista, jotka koskevat kantajan saaman väliaikaisen eläkkeen keskeyttämistä ja 49 770,42 euron takaisin perimistä tältä osin, sekä kyseistä perintää koskevan 23.2.2015 päivätyn maksumääräyksen 2015-239 kumoamista.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Paolo Costa veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

(<sup>1</sup>) EUVL C 81, 9.3.2015.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.5.2017 – Landeskreditbank Baden-Württemberg v. EKP

(Asia T-122/15) (<sup>1</sup>)

(*Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten vakavaraisuusvalvonta — Asetuksen (EU) N:o 1024/2013 6 artiklan 4 kohta — Asetuksen (EU) N:o 468/2014 70 artiklan 1 kohta — Yhteinen valvontamekanismi — EKP:n toimivalta — Kansallisten viranomaisten hajautetusti käyttämä toimivalta — Luottolaitoksen merkittävyyden arviointi — EKP:n suorittaman suoran valvonnan tarve*)

(2017/C 213/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

*Kantaja:* Landeskreditbank Baden-Württemberg – Förderbank (Karlsruhe, Saksa) (edustajat: aluksi asianajajat A. Glos, K. Lackhoff ja M. Benzing, sitten A. Glos ja M. Benzing)

*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: aluksi E. Koupepidou, R. Bax ja A. Riso, sitten E. Koupepidou ja R. Bax, avustajanaan asianajaja H.-G. Kamann)

*Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:* Euroopan komissio (asiamiehet: W. Mölls ja K.-P. Wojcik)

### Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kumoamisvaatimus, joka koskee luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63) 6 artiklan 4 kohdan ja 24 artiklan 7 kohdan perusteella 5.1.2015 tehtyä EKP:n päätöstä ECB/SSM/15/1, jolla EKP oli kieltäytynyt katsomasta, että kantaja on kyseisen asetuksen 6 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu vähemmän merkittävä yhteisö

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Landeskreditbank Baden-Württemberg – Förderbank vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se korvaa Euroopan keskuspankille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 178, 1.6.2015.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – Barqawi v. neuvosto**(Asia T-303/15) <sup>(1)</sup>**(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe)**

(2017/C 213/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset***Kantaja:* Ahmad Barqawi (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustajat: asianajajat J.-P. Buyle ja L. Cloquet)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi G. Étienne ja N. Rouam, sitten G. Étienne ja S. Kyriakopoulou, ja lopuksi S. Kyriakopoulou)**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383 (EUVL 2015, L 64, s. 41) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375 (EUVL 2015, L 64, s. 10) siltä osin kuin kantajan nimi on sisällytetty henkilöistä ja yhteisöistä, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

**Tuomiolauselma**

- 1) Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383 ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375 kumotaan Ahmad Barqawia koskevilta osin.
- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Barqawin oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 245, 27.7.2017.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – Abdulkarim v. neuvosto**(Asia T-304/15) <sup>(1)</sup>**(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe)**

(2017/C 213/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset***Kantaja:* Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubai, Arabiemiirikunnat) (edustajat: asianajajat J.-P. Buyle ja L. Cloquet)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi G. Étienne ja N. Rouam, sitten G. Étienne ja S. Kyriakopoulou, ja lopuksi S. Kyriakopoulou)**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383 (EUVL 2015, L 64, s. 41) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375 (EUVL 2015, L 64, s. 10) siltä osin kuin kantajan nimi on sisällytetty henkilöistä ja yhteisöistä, joihin rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan.

**Tuomiolauselma**

- 1) Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383 ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375 kumotaan Mouhamad Wael Abdulkarimia koskevilta osin.
- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Abdulkarimin oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 245, 27.7.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.5.2017 – KK v. EASME**

(Asia T-376/15) (<sup>1</sup>)

**(Tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelma Horisontti 2020 — Ehdotuspyyntö vuosien 2014 – 2015 työohjelmaan — Pk-yritysten innovoinnin tukiohjelma — EASME:n päätös, jossa ehdotus todetaan kelvottomaksi — Yhden toimituksen sääntö — Arvioinnin uudelleentarkastelumenettely — Ehdotusten jättämiselle tarkoitetun sähköisen portaalin tilapäinen toimimattomuus — Arviointivirhe — Menettelysääntöjen rikkominen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)**

(2017/C 213/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: KK (edustaja: asianajaja J.-P. Spitzer)

Vastaaja: Pienistä ja keskisuurista yrityksistä vastaava toimeenpanovirasto (EASME) (asiamiehet: A. Pallares Allueva ja E. Fierro Sedano, avustajinaan asianajajat A. Duron ja D. Waelbroeck)

**Oikeudenkäynnin kohde**

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EASME:n 15.6.2015 antama päätös, jolla hylätään ehdotus, jonka kantaja on esittänyt vastauksenaan tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelman "Horisontti 2020" (2014–2020) ja "Horisontti 2020" -ohjelmaa täydentävän Euroopan atomienergiayhteisön tutkimus- ja koulutustoimintaa koskevan puiteohjelman (2014–2018) työohjelmien 2014–2015 mukaiseen pyyntöön esittää ehdotuksia ja niihin liittyviä toimia (EUVL 2013, C 361, s. 9) ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, jota kantaja väittää kärsineensä hylkäävän päätöksen takia.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) KK veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 243, 4.7.2016.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.5.2017 – Metronia v. EUIPO – Zitro IP (TRIPLE O NADA)**(Asia T-159/16) <sup>(1)</sup>**(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin TRIPLE O NADA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki TRIPLE BINGO — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2017/C 213/38)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Kantaja: Metronia SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Vela Ballesteros)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Zitro IP Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja A. Canela Giménez)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 15.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 2605/2014-4), joka koskee Zitro IP:n ja Metronian välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Metronia SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 211, 13.6.2016.**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.5.2017 – Valittajana De Nicola ja muuna osapuolena EIP**(Asia T-71/16 P) <sup>(1)</sup>**(Muutoksenhaku — Henkilöstö — EIP:n henkilöstö — Arviointi — Urakehitystä koskeva kertomus — Vuoden 2007 arviointikierros — Oikeudelliset virheet — Selvästi perusteeton valitus)**

(2017/C 213/39)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja G. Ferabecoli)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: aluksi G. Nuvoli ja F. Martin, sitten G. Nuvoli ja G. Faedo, avustajanaan asianajaja A. Dal Ferro)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) 18.12.2015 antamasta tuomiosta De Nicola v. EIP (F-82/12, EU:F:2015:166) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.

- 2) *Carlo De Nicola vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan investointipankille (EIP) tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 118, 4.4.2016.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.5.2017 – Valittajana De Nicola ja muuna osapuolena EIP**

(Asia T-73/16 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Henkilöstö — EIP:n henkilöstö — Työpaikkakiusaaminen — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu — Oikeudelliset virheet — Selvästi perusteeton valitus)**

(2017/C 213/40)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

Valittaja: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (edustaja: asianajaja G. Ferabecoli)

Muu osapuoli: Euroopan investointipankki (EIP) (asiamiehet: aluksi G. Nuvoli ja T. Gilliams, sitten G. Nuvoli ja G. Faedo, avustajanaan asianajaja A. Dal Ferro)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) 18.12.2015 antamasta tuomiosta De Nicola v. EIP (F-37/12, EU:F:2015:162) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion osittaista kumoamista

**Määräysosa**

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Carlo De Nicola vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan investointipankille (EIP) tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 118, 4.4.2016.

---

**Kanne 20.2.2017 – Computer Market v. EUIPO (COMPUTER MARKET)**

(Asia T-111/17)

(2017/C 213/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Computer Market (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja B. Dimitrova)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”COMPUTER MARKET” – Rekisteröintihakemus nro 14 688 477

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 13.12.2016 asiassa R 1778/2016-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 60 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

---

**Kanne 6.4.2017 – Amplexor Luxembourg v. komissio**

(Asia T-211/17)

(2017/C 213/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Amplexor Luxembourg Srl (Bertrange, Luxemburg) (edustaja: asianajaja J.-F. Steichen)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi
- kumoaa Euroopan unionin julkaisutoimiston 13.2.2017 tekemän päätöksen
- kumoaa tämän johdosta hankintailmoituksen nro AO 10651
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan ja
- toteaa, ettei asiassa annettava ratkaisu vaikuta kantajan mahdollisuuteen esittää muita vaatimuksia ja turvautua muihin oikeussuojakeinoihin.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Nostetulla kanteella on vaadittu Euroopan unionin julkaisutoimiston 13.2.2017 tekemän päätöksen kumoamista siksi, että kantaja on siinä sijoitettu toiselle sijalle hankintamenettelyssä nro AO 10651 – Ilmoitusten käsittely niiden julkaisemiseksi Euroopan unionin virallisen lehden täydennysosassa (EUVL S) (2016/S 143-258115).

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Unionin oikeussääntöjä ja oikeusperiaatteita on rikottu siksi, että julkaisutoimista on antanut tarjoajille, jotka eivät olleet julkaisutoimiston sopimuspuolia tarjouksia tehtäessä, mahdollisuuden suurempiin kuluihin hankinnan kustannusten kattamiseksi, millä on selvästi loukattu yhdenvertaisuuden periaatetta. Kantajan mukaan tällä tavoin on sen lisäksi, että menettelyä on pidettävä vakavalla tavalla syrjivänä, rikottu julkisia hankintoja koskevien sopimuksetekomenettelyjen perusteita ja toimittu niiden perusajatuksen vastaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste: Asiassa on syyllistytty harkintavallan väärinkäyttöön.

---

**Kanne 20.4.2017 – SE v. neuvosto**

(Asia T-231/17)

(2017/C 213/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* SE (edustaja: asianajaja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston asianomaisen yksikön 22.6.2016 tekemän päätöksen, jolla kieltäydettiin hyväksymästä kantajan lapsenlasta hänen huollossaan olevaksi lapseksi;
- kumoamaan tarvittavin osin 24.1.2017 tehty nimenomainen päätös, jolla hylättiin kantajan 19.9.2016 tekemä valitus;
- toteamaan, että kantajan lapsenlapsi on ollut kantajan huollossa henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 2 artiklan 2 kohdan kolmannen kohdan mukaisesti 13.6.2016;
- toteamaan, että kantajan lapsenlapsi kuuluu 13.6.2016 lukien kantajan välityksellä yhteisen sairausvakuutusjärjestelmän alaisuuteen;
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on riidanalaisia päätöksiä tehdessään tehnyt oikeudellisen virheen ja arvioinut sekä tulkinnut virheellisesti henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 2 artiklan 2 kohdan kolmatta kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 24 artiklan rikkomiseen.

---

### **Kanne 20.4.2017 – Portugali v. komissio**

(Asia T-233/17)

(2017/C 213/44)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

### **Asianosaiset**

Kantaja: Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão ja J. Saraiva de Almeida)

Vastaaja: Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 14.1.2017 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen C(2017) 766 siltä osin kuin Portugalin ilmoittamat menot, jotka liittyivät seuraaviin toimiin: ”POSEI – Eriytynyt hankintajärjestelmä” (1 288 044,79 euroa) ja ”varainhoitovuoteen 2010 liittyvät suorat maksut” (830 326,12 euroa), jätettiin unionin rahoituksen ulkopuolelle
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maksajavirastojen ja muiden elinten hyväksymisen sekä maataloustukirahaston ja maaseuturahaston tilien tarkastamisen ja hyväksymisen osalta 21.6.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 885/2006 (EUVL 2006, L 171, s. 90) 11 artiklan rikkomiseen tässä säännöksessä tarkoitettujen, muodollista ilmoittamista koskevien aineellisten edellytysten osalta.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 (EUVL 2009, L 30, s. 16) 8 artiklan rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu unionin syrjäisimpien alueiden hyväksi toteutettavista maatalousalan erityistoimenpiteistä 30.1.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 247/2006 (JO 2006, L 42, p. 1) 23 artiklan rikkomiseen.

---

### Kanne 24.4.2017 – ViaSat v. komissio

(Asia T-245/17)

(2017/C 213/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat E. Righini, J. Ruiz Calzado, ja A. Aresu)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- toteamaan, että komissio on jättänyt toimimatta SEUT 265 artiklan kolmannessa kohdassa tarkoitettulla tavalla
- vaihtoehtoisesti kumoamaan SEUT 263 artiklan toisen ja neljännen kohdan nojalla kokonaan tai osittain komission päätöksen, joka sisältyi kahteen sen kantajalle lähettämään 14. ja 21.2.2017 päivättyyn kirjeeseen
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu komission toimimatta jättämiseen ja jonka mukaan komissio jätti tekemättä päätöksen, jolla estetään 2 GHz:n taajuuden käyttö muulla tavoin.
  - Kantajan mukaan komissio on sääntöjenvastaisesti jättänyt päättämättä, että 2 GHz:n mobiilien satelliittipalvelujen taajuuden käyttö ensisijaisesti maanpäällisiin verkkoihin muodostaa olennaisen muutoksen 2 GHz:n taajuuden käytössä, joka on yhdenmukaistettu ja jaettu tarjouskilpailun perusteella EU:n laajuisesti unionin valintamenettelyn mukaisesti. Komission olisi kantajan mukaan tullut toimia vastuullisesti ja tehdä päätös, jolla estetään kansallisia sääntelyviranomaisia sallimasta Inmarsatin käyttävän 2 GHz:n taajuutta ensisijaisesti ilmasta maahan käytettäviin tarkoituksiin, eikä ensisijaisesti satelliittiverkoston mobiileihin satelliittipalveluihin EU:n kyseisiä palveluita koskevien päätösten mukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu komission toimimatta jättämiseen ja jonka mukaan komissio ei toteuttanut toimia estääkseen sisämarkkinoiden pirstoutumisen.
  - Kantajan mukaan komission velvollisuutena on käyttää sillä olevaa toimivaltaa estääkseen vaaran Euroopan laajuisten mobiilien satelliittipalveluiden, joilla tarjotaan yleisesti kattava yhteys, sisämarkkinoiden pirstoutumisesta, joka aiheutuisi, jos eräät kansalliset sääntelyviranomaiset päättävät omasta aloitteestaan sallia tietyn yhtiön käyttävän 2 GHz:n taajuutta uusiin käyttötarkoituksiin. Se, ettei komission ryhtynyt toimiin vastauksena kantajan kirjeeseen, jossa tällaisia toimia pyydettiin, eikä vastauksena kansallisten sääntelyviranomaisten pyyntöihin ohjauksesta, on lisännyt vaaraa siitä, että eräät jäsenvaltiot sallivat 2 GHz:n taajuuden käyttämisen uusiin käyttötarkoituksiin.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka on esitetty vaihtoehtoisesti kumoamisvaatimuksen tueksi ja joka perustuu komission väitetysti tekemiin tulkintavirheisiin.
- Komission edellä mainittuihin 14. ja 21.2.2017 päivätyihin kirjeisiin sisältynyt päätös on kumottava, koska komissio tulkitsi virheellisesti i) säännöksiä, joilla määritetään sen toimivalta mobiilien satelliittipalveluiden taajuuksien yhdenmukaistamisessa, ii) sen sillä olevan velvollisuuden laajuutta, jonka mukaan sen on varmistettava käsiteltävään asiaan sovellettavien unionin julkisia hankintoja koskevien yleisperiaatteiden täysimääräinen noudattaminen, iii) sen velvollisuutta estää jäsenvaltioiden tekemien päätösten väliset eroavaisuudet ja varmistaa, että Euroopan laajuisten mobiilien satelliittipalveluiden, joilla tarjotaan yleisesti kattava yhteys, sisämarkkinat eivät pirstaloitu ja iv) sillä olevan sen velvollisuuden ulottuvuutta, jonka mukaan sen on toimittava vilpittömässä yhteistyössä auttaakseen jäsenvaltioita toteuttamaan niillä perussopimusten nojalla olevat tehtävät.

---

### Kanne 2.5.2017 – Labiri v. ETSK

(Asia T-256/17)

(2017/C 213/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Vassiliki Labiri (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajajat J. N. Louis ja N. de Montigny)

*Vastaaja:* Euroopan talous- ja sosiaalikomitea

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

toteamaan ja päättämään, että

- Euroopan talous- ja sosiaalikomitean päätös olla panemasta vilpittömin mielin täytäntöön asianosaisten tekemän sovintoratkaisua koskevan sopimuksen 3 kohtaa kumotaan,
- Euroopan talous- ja sosiaalikomitea velvoitetaan maksamaan kantajalle 250 000 euroa,
- vastaaja velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 266 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin riidanalainen päätös, jonka mukaan vastaaja on kykenemätön panemaan täytäntöön sopimuksen, joka tehtiin asiassa F-33/15, Labiri v. TSK, tehdyn sovintoratkaisun yhteydessä, merkitsee kantajan mukaan Euroopan unionin tuomioistuimen tekemän ratkaisun noudattamatta jättämistä. Tällainen lainvastainen pidättäytyminen täten tehdyn sopimuksen täytäntöönpanosta merkitsee lisäksi huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiä kantajaan nähden, SEUT 4 artiklan 3 kohdassa määrätyn vilpittömän yhteistyön veloitteen laiminlyöntiä, asianosaisten vapaasti tekemien sopimusten lojaalia täytäntöönpanoa koskevan periaatteen loukkaamista, hyvän hallinnon periaatteen loukkaamista ja henkilöstösääntöjen 24 artiklaan perustuvan avustamisvelvollisuuden laiminlyöntiä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön, jossa täsmällisemmin on kyse menettelyn väärinkäytöstä siltä osin kuin vastaajalla ei väitetysti koskaan ollut aikomusta asianosaisten välisen sopimuksen lojaaliin täytäntöönpanoon ja siltä osin kuin vastaaja allekirjoitti tämän viimeksi mainitun vain saadakseen kantajan peruuttamaan asiassa F-33/15 nostamansa kanteen.



**Kanne 3.5.2017 – Arbuzov v. neuvosto**

(Asia T-258/17)

(2017/C 213/47)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

**Asianosaiset***Kantaja:* Sergej Arbusov (Kiova, Ukraina) (edustaja: asianajaja Mleziva)*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 3.3.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/381 siltä osin kuin se koskee Sergej Arbuzovia
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Sergej Arbuzovin oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut***Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu hyvää hallintotapaa koskevan oikeuden loukkaamiseen

- *Kantaja* perustelee kannettaan muun muassa sillä, että kun Euroopan unionin neuvosto antoi päätöksen (YUTP) 2017/381, se ei ole noudattanut vaadittua huolellisuutta, koska se ei ennen riidanalaisen päätöksen antamista tutkinut *kantajan* esittämiä väitteitä ja todisteita, jotka puhuivat tämän puolesta, ja se on toiminut olennaisin osin Ukrainan yleisen syyttäjänviraston laatiman lyhyen yhteenvedon perusteella vaatimatta mitään lisätietoja tutkinnan edistymisestä Ukrainassa.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu *kantajan* omaisuudensuojan loukkaamiseen

- Tältä osin *kantaja* väittää, että häneen kohdistetut rajoitukset ovat suhteettomia ja tarpeettomia ja niillä loukataan *kantajan* omaisuudensuojaan liittyviä kansainvälisen oikeuden takeita.

**Kanne 8.5.2017 – Ogrodnik v. EUIPO – Aviaro Tropical (Tropical)**

(Asia T-276/17)

(2017/C 213/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Tadeusz Ogrodnik (Chorzów, Puola) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Aviaro Tropical, SA (Loures, Portugali)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* *Kantaja**Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Tropical – EU-tavaramerkki nro 3 435 773

*EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely*

*Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.2.2017 asiassa R 2125/2016-1 tekemä päätös*

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hylkää Aviário Tropical, SA:n vastaajan mitättömyysoaston 15.7.2013 asiassa 6029 C antamasta päätöksestä tekemän valituksen
- velvoittaa EUIPO:n ja Aviário Tropical, SA:n, mikäli se osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen.

---

### **Kanne 10.5.2017 – Bank of New York Mellon v. EUIPO – Nixen Partners (NEXEN)**

(Asia T-278/17)

(2017/C 213/49)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* The Bank of New York Mellon Corp. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat A. Klett and K. Schlüter)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Nixen Partners (Pariisi, Ranska)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-sanamerkki NEXEN – Rekisteröintihakemus nro 13 374 152

*Menettely EUIPO:ssa:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 23.2.2017 asiassa R 1570/2016-2 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 23.2.2017 asiassa R 1570/2016-2 annetun riidanalaisen päätöksen ja hylkää väitteen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, samoin kuin valituslautakunnassa ja väiteosastossa aiheutuneet kulut, mukaan lukien kaikki kantajalle näissä menettelyissä aiheutuneet välttämättömät kulut.

#### **Oikeudellinen peruste**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
-

**Kanne 11.5.2017 – Hermann Bock v. EUIPO (Push and Ready)**

(Asia T-279/17)

(2017/C 213/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Hermann Bock GmbH (Verl, Saksa) (edustajat: asianajajat S. Maaßen ja V. Schoene)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”Push and Ready” – Rekisteröintihakemus nro 14 758 205

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.1.2017 asiassa R 1279/2016-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 1.3.2017 tiedoksi annetun riidanalaisen päätöksen, jolla valituslautakunta vahvisti, ettei hakemuksessa nro 14 758 205 tarkoitettua kuvamerkkiä voida rekisteröidä, ja palauttaa asian virastolle uudelleen tutkimista varten.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 9.5.2017 – GE.CO.P. v. komissio**

(Asia T-280/17)

(2017/C 213/51)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* GE.CO.P General Costruzioni e Progettazioni SpA (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja G. Naticchioni)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että vahvistettuaan ensin, että Euroopan komissio – infrastruktuuri- ja logistiikkatoimisto (Luxemburg) – teki lainvastaisesti 7.3.2017 päätöksen, jossa kantaja GE.CO.P. S.p.A. suljetaan kahdeksi vuodeksi EU:n tarjouspyyntömenettelyistä ja jonka mukaan tämä päätös julkaistaan, unionin yleinen tuomioistuin kumoaa kyseisen päätöksen ja kaikki sitä seuraavat tai edeltäneet toimet, myös ne, jotka eivät ole GE.CO.P:n tiedossa. Vastaajan on korvattava tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Riidanalaisen päätöksen perustana on se, että komissio irtisanoi viran puolesta 5.8.2015 GE.CO.P:lle annetun hankintasopimuksen nro 09bis/2012/OIL – erä 1, joka koski kahden Luxemburgissa sijaitsevan Foyer européen -nimisen rakennuksen kunnostamista.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 muuttamisesta 28.10.2015 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2015/1929 (EUVL 2015 L 286, s. 1) 8 artiklaa on rikottu, minkä lisäksi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa on rikottu.

Riidanalaisista päätöistä ei edeltänyt sääntöjenmukainen kontradiktorinen menettely. Kantaja väittää, että sille ei ilmoitettu poissulkemismenettelyn alkamisesta, joten sillä ei ollut mahdollisuutta puolustautua menettelyssä eikä esittää puolustukseen perusteita viranomaiselle.

Jos kantajalle olisi annettu mahdollisuus puolustautua, se olisi esittänyt puolustukseen väitteitä, jotka olisivat todennäköisesti voineet johtaa viranomaisen tekemään toisenlaiseen ratkaisuun asiassa ja koko menettelyssä toiseen, GE.CO.P:n kannalta edullisempaan lopputulokseen.

---

**Kanne 8.5.2017 – Swemac Innovation v. EUIPO – Swemac Medical Appliances (SWEMAC)**

(Asia T-287/17)

(2017/C 213/52)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Swemac Innovation AB (Linköping, Ruotsi) (edustaja: asianajaja G. Nygren)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Swemac Medical Appliances AB (Linköping, Ruotsi)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki SWEMAC – EU-tavaramerkki nro 6 326 177

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 24.2.2017 asiassa R 3000/2014-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja saattaa EU-tavaramerkin nro 006326177 täysimääräisesti voimaan myös luokkaan 10 kuuluvien tavaroiden ”kirurgiset ja lääketieteelliset laitteet ja välineet” ja luokkaan 42 kuuluvien palvelujen ”kirurgisiin ja lääketieteellisiin varusteisiin sekä kirurgisiin ja lääketieteellisiin välineisiin liittyvä tutkimus ja kehittäminen” osalta
- velvoittaa toisen osapuolen korvaamaan kantajalle asian käsittelystä EUIPO:ssa ja valituslautakunnassa aiheutuneet 1 000 euron kulut
- velvoittaa EUIPO:n ja toisen osapuolen korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
  - Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan rikkominen.
-

**OIKAISUJA****Oikaistaan virallisessa lehdessä julkaistu tiedonanto asiassa T-197/17**

(Euroopan unionin virallinen lehti, C 151, 15. toukokuuta 2017)

(2017/C 213/53)

Virallisessa lehdessä asiassa T-197/17 Abel ym. v. komissio julkaistu tiedonanto oikaistaan seuraavasti:

**Kanne 28.3.2017 – Abel ym. v. komissio**

(Asia T-197/17)

(2017/C 151/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Marc Abel (Montreuil, Ranska) ja 1 428 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja J. Assous)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan komission menettelyn lainvastaiseksi
- toteamaan, että kantajille on aiheutunut vahinkoa asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annetusta komission asetuksen (EU) N:o 2016/646 antamisesta
- velvoittamaan Euroopan komission maksamaan kantajille 1 000 euroa korvauksena aineettomasta vahingosta, joka johtuu mainitun asetuksen antamisesta, ja yhden euron symbolisena korvauksena aineellisesta vahingosta
- antamaan määräyksen, jolla Euroopan komissio veloitetaan alentamaan välittömästi asetuksessa (EU) N:o 2016/646 säädetty ”lopullisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluku” tunnusluvuksi 1 ja luopumaan ”väliaikaisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluvusta” 2,1
- velvoittamaan Euroopan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Vastaaja teki virheitä, kun se antoi edellä mainitun asetuksen käyttämällä toimivaltaa, jonka Euroopan parlamentti ja neuvosto olivat siirtäneet sille moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1) menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28.6.1999 tehdyn neuvoston päätöksen N:o 1999/468/EY mukaisesti. Näitä virheitä ovat
  - ympäristöasioita koskevien unionin primäärioikeuden ja johdetun oikeuden säännösten rikkominen
  - unionin oikeuden toissijaisten oikeussääntöjen, kuten ympäristöpolitiikan yleisten periaatteiden eli ympäristönsuojelun tason säilyttämisen periaatteen, ennalta varautumisen periaatteen, ennalta ehkäisyn periaatteen, ympäristövahinkojen torjumista ensisijaisesti niiden lähteellä koskevan periaatteen ja saastuttaja maksaa -periaatteen loukkaaminen

- 
- menettelysääntöjen kiertäminen, koska komission ei olisi pitänyt soveltaa valvonnan käsittävää sääntelymenettelyä muuttaakseen asetuksen (EU) N:o 715/2007 olennaista osaa
  - olennaisten menettelymääräysten rikkominen, koska mainittu asetus ei ole saanut osakseen demokratian takeita, jotka Euroopan parlamentin ja neuvoston yhteispäätösmenettely tavallista lainsäätämisyjärjestystä noudatettaessa tarjoaa.
- 2) On olemassa todellinen ja varma vahinko sekä suora syy-yhteys komission menettelyn ja väitetyn vahingon välillä.
-



ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**