



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

60. vuosikerta

8. toukokuuta 2017

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2017/C 144/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuim

2017/C 144/02 Asia C-141/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal administratif de Rennes – Ranska) – Doux SA, saneerausmenettelyssä v. Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 543/2008 — 15 artiklan 1 kohta — 16 artikla — Jäädetyt tai pakastetut kananpojat — Vesipitoisuuden enimmäisraja — Tämän rajan vanhentuminen — Tarkastuksia koskevat yksityiskohtaiset käytännön säännöt — Vastakkaiset analyysit — Asetus N:o 612/2009 — 28 artikla — Maataloustuotteiden vientituet — Myöntämisedellytykset — Laadultaan virheetön, kunnollinen ja myyntikelpoinen — Tuotteet, joita voidaan pitää kaupan tavanomaisissa olosuhteissa) 2

2017/C 144/03 Asia C-173/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – GE Healthcare GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf (Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Yhteisön tullikoodeksi — 32 artiklan 1 kohdan c alakohta — Tullausarvon määrittäminen — Arvonmäärityksen kohteena olevaan tavaraan liittyvät rojalit tai lisenssimaksut — Käsite — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 160 artikla — Arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden ”myyntiehdot” — Rojaltien tai lisenssimaksujen maksaminen yhtiölle, joka on etuyhteydessä sekä tavaroiden myyjään että niiden ostajaan — 158 artiklan 3 kohta — Tarkistus- ja erittelytoimenpiteet) 3

2017/C 144/04	Asia C-321/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour constitutionnelle – Luxemburg) – ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA v. Luxemburgin valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä Euroopan unionissa — Direktiivi 2003/87/EY — 3 artiklan a alakohta — 11 ja 12 artikla — Laitoksen toiminnan lakkauttaminen — Käyttämättä jääneiden päästöoikeuksien palauttaminen — Kausi 2008–2012 — Korvauksen puuttuminen — Päästöoikeuksien kaupan järjestelmän rakenne)	4
2017/C 144/05	Asia C-342/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Leopoldine Gertraud Piringer (Ennakkoratkaisupyyntö — Asianajajien palvelujen tarjoamisen vapaus — Jäsenvaltioiden oikeus varata tietyille asianajajaryhmille oikeus laatia virallisia asiakirjoja, joilla perustetaan tai siirretään kiinteään omaisuuteen kohdistuvia oikeuksia — Jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan notaarin on todistettava kiinteistörekisteriin kirjaamista koskevan hakemuksen allekirjoitus oikeaksi)	5
2017/C 144/06	Asia C-390/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Trybunał Konstytucyjny – Puola) – Asia, jonka on pannut vireille Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO) (Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Liitteessä III oleva 6 kohta — Pätevyys — Menettely — Ehdotusta neuvoston direktiiviksi muutettiin parlamentin antaman lausunnon jälkeen — Parlamenttia ei kuultu uudelleen — 98 artiklan 2 kohta — Pätevyys — Digitaalisten kirjojen sähköisten toimitusten sulkeminen alennetun arvonlisäverokannan soveltamisen ulkopuolelle — Yhdenvertaisen kohtelun periaate — Kahden tilanteen rinnastettavuus — Digitaalisten kirjojen toimitukset sähköisesti ja kaikenlaisilla fyysisillä alustoilla)	5
2017/C 144/07	Asia C-398/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce v. Salvatore Manni (Ennakkoratkaisupyyntö — Henkilötiedot — Yksilöiden suojele henkilötietojen käsittelyssä — Direktiivi 95/46/EY — 6 artiklan 1 kohdan e alakohta — Yhtiörekisterissä julkaistavat tiedot — Ensimmäinen direktiivi 68/151/ETY — 3 artikla — Kyseisen yhtiön purkautuminen — Ulkopuolisten henkilöiden näiden tietojen saamista koskevan oikeuden rajoittaminen)	6
2017/C 144/08	Asia C-406/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Petya Milkova v. IZPALNITELN DIREKTOR AGENTSIA ZA PRIVATIZATSIA I SLEDPRIVATIZATSIONEN KONTROL (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — Vammaisten henkilöiden oikeuksia koskeva Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimus — 5 ja 27 artikla — Direktiivi 2000/78/EY — 7 artikla — Vahvistettu suoja, jota sovelletaan irtisanottaessa vammaisia työntekijöitä — Tällaista suojaa ei sovelleta vammaisiin virkamiehiin — Yhdenvertaista kohtelua koskeva yleinen periaate)	7
2017/C 144/09	Asia C-448/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt hof van beroep te Brussel – Belgia) – Belgian valtio v. Wereldhave Belgium Comm. VA, Wereldhave International NV ja Wereldhave NV, (Ennakkoratkaisupyyntö — Eri jäsenvaltioihin sijoittautuneet emo- ja tytäryhtiöt — Sovellettava yleinen verojärjestelmä — Yhteisövero — Direktiivi 90/435/ETY — Soveltamisala — 2 artiklan c alakohta — Yhtiö, joka on ilman valintamahdollisuutta ja vapautusta velvollinen maksamaan veron — Nollaverokannan mukainen verotus)	8
2017/C 144/10	Asia C-484/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Novom Zagrebu – Stalna služba u Samoboru – Kroatia) – Ibrica Zulfikarpašić v. Slaven Gajer (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 805/2004 — Riitauttamattomia vaatimuksia koskeva eurooppalainen täytäntöönpanoperuste — Eurooppalaiseksi täytäntöönpanoperusteeksi vahvistamisen edellytykset — Käsite ”tuomioistuin” — Julkinen notaari, joka on antanut täytäntöönpanomääräyksen ”todistusvoimaisen asiakirjan” perusteella — Virallinen asiakirja)	8

2017/C 144/11	Asia C-551/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Puli-Pola – Kroatia) – Pula Parking d.o.o. v. Sven Klaus Tederahn (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 1215/2012 — Ajallinen ja aineellinen soveltamisala — Siviili- ja kauppaoikeudelliset asiat — Täytäntöönpanomenettely maksamatta jätetyn julkisen pysäköintimaksusaatavan perimiseksi — Kuuluminen soveltamisalaan — Käsite ”tuomioistuin” — Julkinen notaari, joka on antanut täytäntöönpanomääräyksen todistusvoimaisen asiakirjan perusteella)	9
2017/C 144/12	Asia C-573/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d’appel de Liège – Belgia) – Belgian valtio v. Oxycure Belgium SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 98 artiklan 2 kohta — Liitteessä III olevat 3 ja 4 kohta — Verotuksen neutraalisuuden periaate — Happihoito — Alennettu arvonlisäverokanta — Happipullot — Yleinen arvonlisäverokanta — Happirikastimet)	10
2017/C 144/13	Asia C-615/15 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.3.2017 – Valittajina Samsung SDI Co. Ltd ja Samsung SDI (Malaysia) Bhd sekä muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Televisioissa ja tietokoneiden näytöissä käytettävien värikuvaputkien maailmanlaajuiset markkinat — Hintoja, markkinoiden ja asiakkaiden jakamista ja tuotannon rajoittamista koskevat sopimukset ja yhtenäistetyt menettelytavat — Sakot — Sakkojen määrään laskennasta annetut vuoden 2006 suuntaviivat — 13 kohta — Kilpailusääntöjen rikkomiseen liittyvän myynnin arvon määrittäminen)	10
2017/C 144/14	Asia C-660/15 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.3.2017 – Valittajana Viasat Broadcasting UK Ltd sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta ja TV2/Danmark A/S (Muutoksenhaku — Valtiontuki — SEUT 107 artiklan 1 kohta — SEUT 106 artiklan 2 kohta — Tanskan viranomaisten tanskalaisen julkisen palvelun yleisradioyhtiön TV2/Danmarkin hyväksi toteuttama toimenpide — Julkisen palvelun velvoitteiden täyttämistä aiheutuvien kustannusten korvaaminen — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi)	11
2017/C 144/15	Asia C-14/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d’État – Ranska) – Euro Park Service, jolle SCI Cairnbulg Nanteuil’n oikeudet ja velvoitteet ovat siirtyneet v. Ministre des Finances et des Comptes publics (Ennakkoratkaisupyyntö — Välitön verotus — Eri jäsenvaltioissa olevat yhtiöt — Yhteinen verojärjestelmä — Absorptiosulautuminen — Veroviranomaisten ennakkohyväksyntä — Direktiivi 90/434/EY — 11 artiklan 1 kohdan a alakohta — Veropetos tai veron kiertäminen — Sijoittautumisvapaus)	11
2017/C 144/16	Asia C-100/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 9.3.2017 – Valittajana Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou sekä muina osapuolina Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio (Muutoksenhaku — Valtiontuki — Kaivosten luovuttaminen todellista markkina-arvoa pienempään hintaan — Luovutuksen vapauttaminen veroista — Myönnetyn edun määrän arvioiminen)	12
2017/C 144/17	Asia C-105/16 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.3.2017 – Valittajana Puolan tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio (Muutoksenhaku — EMOTR ja maaseuturahasto — Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt kulut — Maaseudun kehittäminen — Asetus (EY) N:o 1257/1999 — 33 b artikla — Rakennemuudistuksen kohteena olevien osaelantilojen tukeminen — Velvoite osoittaa vähintään 50 % tuesta rakennemuudistustoimiin)	13
2017/C 144/18	Asia C-638/16 PPU: Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil du Contentieux des Étrangers – Belgia) – X ja X v. Belgian valtio (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 810/2009 — 25 artiklan 1 kohdan a alakohta — Alueellisesti rajoitettu viisumi — Viisumin myöntäminen humanitaarisista syistä tai kansainvälisten velvoitteiden vuoksi — Kansainvälisten velvoitteiden käsite — Euroopan unionin perusoikeuskirja — Yleissopimus ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi — Geneven yleissopimus — Ei velvollisuutta viisumin myöntämiseen tilanteessa, jossa perusoikeuskirjan 4 ja/tai 18 artiklan rikkomisen vaara on todellinen)	13

2017/C 144/19	Asia C-576/16 P: Valitus, jonka TVR Italia Srl on tehnyt 14.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-277/16, TVR Italia v. EUIPO – TVR Automotive (TVR ITALIA), 9.9.2016 antamasta määräyksestä	14
2017/C 144/20	Asia C-674/16 P: Valitus, jonka Guccio Gucci SpA on tehnyt 29.12.2016 asiassa T-753/15, Guccio Gucci v. EUIPO, 11.10.2016 annetusta tuomiosta	14
2017/C 144/21	Asia C-675/16 P: Valitus, jonka Guccio Gucci SpA on tehnyt 29.12.2016 asiassa T-461/15, Guccio Gucci v. EUIPO, 11.10.2016 annetusta tuomiosta	16
2017/C 144/22	Asia C-678/16 P: Valitus, jonka Monster Energy Company on tehnyt 29.12.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-407/15, Monster Energy v. EUIPO, 20.10.2016 antamasta tuomiosta	17
2017/C 144/23	Asia C-685/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 27.12.2016 – EV v. Finanzamt Lippstadt	18
2017/C 144/24	Asia C-18/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 16.1.2017 – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA ym. v. Arbeitsmarktservice Leoben	18
2017/C 144/25	Asia C-46/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Bremen (Saksa) on esittänyt 30.1.2017 – Hubertus John v. Freie Hansestadt Bremen	19
2017/C 144/26	Asia C-51/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Ítéltábla (Unkari) on esittänyt 1.2.2017 – Teréz Ilyés ja Emil Kiss v. OTP Bank Nyrt. ja OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.	20
2017/C 144/27	Asia C-52/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Itävalta) on esittänyt 1.2.2017 – VTB Bank (Austria) AG	21
2017/C 144/28	Asia C-53/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 2.2.2017 – Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt. v. Nemzetgazdasági Minisztérium	22
2017/C 144/29	Asia C-58/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 3.2.2017 – INEOS Köln GmbH v. Saksan liittotasavalta	23
2017/C 144/30	Asia C-61/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 6.2.2017 – Miriam Bichat v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG	23
2017/C 144/31	Asia C-62/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt 6.2.2017 – Daniela Chlubna v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG	24
2017/C 144/32	Asia C-63/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'instance de Limoges (Ranska) on esittänyt 6.2.2017 – Banque Solfea SA v. Jean-François Veitl	25
2017/C 144/33	Asia C-65/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 6.2.2017 – Oftalma Hospital Srl v. CIOV – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi ja Regione Piemonte	25
2017/C 144/34	Asia C-68/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 9.2.2017 – IR v. JQ	26

2017/C 144/35	Asia C-69/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 8.2.2017 – Gamesa Wind România SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	27
2017/C 144/36	Asia C-72/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt 9.2.2017 – Isabelle Walkner v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG	28
2017/C 144/37	Asia C-77/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 – X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	28
2017/C 144/38	Asia C-78/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 – X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	29
2017/C 144/39	Asia C-80/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal de Justiça (Portugali) on esittänyt 14.2.2017 – Fundo de Garantia Automóvel v. Alina Antónia Destapado Pão Mole Juliana ja Cristiana Micaela Caetano Juliana	30
2017/C 144/40	Asia C-90/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD) (Portugali) on esittänyt 21.2.2017 – Turbogás – Produtora Energética SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira	31
2017/C 144/41	Asia C-105/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen Sad – Varna (Bulgaria) on esittänyt 28.2.2017 – Komisia za zashtita na potrebitelite v. Evelina Kamenova	32
2017/C 144/42	Asia C-111/17 PPU: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Monomeles Protodikeio Athinon (Kreikka) on esittänyt 7.3.2017 – OL v. PQ	32
2017/C 144/43	Asia C-130/17: Kanne 10.3.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta	33
Unionin yleinen tuomioistuin		
2017/C 144/44	Asia T-117/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.2.2017 – Viro v. komissio (Kumoamiskanne — Maatalous — Yhteinen markkinajärjestely — Uusien jäsenvaltioiden liittymisen vuoksi toteutettavat toimenpiteet — Poistamattomien sokerin ylijäämävarastojen johdosta perittävä määrä — Komission lopullisen päätöksen muuttamista koskeva vaatimus — Vaatimuksen hylkääminen — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Vahvistava toimi — Uusien ja olennaisten seikkojen puuttuminen — Tutkimatta jättäminen)	34
2017/C 144/45	Asia T-132/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – IR v. EUIPO – Pirelli Tyre (popchronon) (EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki popchronon — Tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)	34
2017/C 144/46	Asia T-231/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Haswani v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Kannekirjelmän mukauttaminen — Perusteluvellisuus — Puolustautumisoikeudet — Arviointivirhe — Oikeasuhteisuus — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)	35
2017/C 144/47	Asia T-239/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.3.2017 – Cryo-Save v. EUIPO – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save) (EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki Cryo-Save — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Todistustaakka — Tavaramerkin menetetyksi julistaminen)	36
2017/C 144/48	Asia T-336/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – XX v. EUIPO – Dammers (The Specials) (EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki The Specials — Tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin haltijan suostumus — Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 2 kohta)	37

2017/C 144/49	Asia T-473/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.3.2017 – Capella v. EUIPO – Abus (APUS) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin APUS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki ABUS — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Sekaannusvaara — Rekisteröintihakemuksen toistuvat rajaamiset valituslautakunnassa — Asetuksen N:o 207/2009 43 artiklan 1 kohta — Valituslautakunnan toimivalta — Asetuksen N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohta — Oikeus tulla kuulluksi — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artiklan toinen virke — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 13 säännön 3 kohta)	37
2017/C 144/50	Asia T-495/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.3.2017 – Sociedad agraria de transformación n ^o 9982 Montecitrus v. EUIPO – Spanish Oranges (MOUNTAIN CITRUS SPAIN) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin MOUNTAIN CITRUS SPAIN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki monteCitrus — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaraa ei ole — Tavaroiden samanlaisuus — Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	38
2017/C 144/51	Asia T-174/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – Wessel-Werk v. EUIPO – Wolf PVG (pölynimurin suukappaleet) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pölynimurin suukappaletta — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	39
2017/C 144/52	Asia T-175/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – Wessel-Werk v. EUIPO – Wolf PVG (pölynimurin suukappaleet) (Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pölynimurin suukappaletta — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)	39
2017/C 144/53	Asia T-216/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.3.2017 – Vignerons de la Méditerranée v. EUIPO – Bodegas Grupo Yllera (LE VAL FRANCE) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin LE VAL FRANCE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki VIÑA DEL VAL — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	40
2017/C 144/54	Asia T-425/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Hoffman v. EUIPO (Genius) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Genius rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	40
2017/C 144/55	Asia T-430/16: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Intercontinental Exchange Holdings v. EUIPO (BRENT INDEX) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin BRENT INDEX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	41
2017/C 144/56	Asia T-455/16 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.3.2017 – Valittajana Fernández González ja muuna osapuolena komissio (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Väliaikaisten toimihenkilöiden ottaminen vakituisiin virkoihin — Lainvastaisuusväite — Oikeudellinen virhe)	42
2017/C 144/57	Asia T-323/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – Pure Fishing v. EUIPO – Łabowicz (NANOFIL) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin NANOFIL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemman EU-kuviomerkin NANO mitättömäksi julistaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	42
2017/C 144/58	Asia T-747/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – Merck v. EUIPO – Société des produits Nestlé (HEALTHPRESSO) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Lausunnon antamisen raukeaminen)	43

2017/C 144/59	Asia T-21/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2017 – Karl Conzelmann v. EUIPO (LIKE IT) (EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin LIKE IT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)	43
2017/C 144/60	Asia T-22/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – Comprojecto-Projectos e Construções ja Gomes de Azevedo ym. v. EKP (Laiminlyönti-, kumoamis- ja vahingonkorvauskanne — Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten valvonta — Rahoitusjärjestelmän käytön estäminen rahanpesuun — Korjaavat toimenpiteet — Toimintapyyntöä ei ole esitetty — Kannekirjelmä ei ole täsmällinen — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	44
2017/C 144/61	Asia T-295/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – SymbioPharm v. EMA (Kumoamiskanne — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lausuntomenettelyn aloittaminen EMA:ssa — Direktiivin 2001/83/EY 31–34 artikla — Symbioflor 2 ja muut samankaltaisesti nimetyt lääkkeet — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Valmisteleva toimi — Tutkimatta jättäminen)	45
2017/C 144/62	Asia T-380/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – Popescu v. Romania (Toimivallan selvä puuttuminen)	45
2017/C 144/63	Asia T-556/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.3.2017 – GX v. komissio (Henkilöstö — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu EPSO/AD/248/13 — Päätös olla sisällyttämättä kantajan nimeä varallaololuetteloon — Selvästi täysin perusteeton kanne)	46
2017/C 144/64	Asia T-625/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2017 – Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej v. ECHA (Välitoimet — Euroopan kemikaalivirasto — REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille myönnettävä maksunalennus — Päätös hallinnollisen maksun ja lisämaksun määräämisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	46
2017/C 144/65	Asia T-855/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2017 – Fertisac v. ECHA (Välitoimet — REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille myönnettävä maksunalennus — Päätös hallinnollisen maksun ja lisämaksun määräämisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	47
2017/C 144/66	Asia T-48/17 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2017 – ADDE v. parlamentti (Välitoimet — Poliittisen puolueen rahoittaminen — Institutionaalinen oikeus — Pankkitakaus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	47
2017/C 144/67	Asia T-99/17: Kanne 16.2.2017 – Eutelsat v. GSA	48
2017/C 144/68	Asia T-134/17: Kanne 2.3.2017 – Hércules Club de Fútbol v. komissio	49
2017/C 144/69	Asia T-135/17: Kanne 28.2.2017 – Scor v. komissio	50
2017/C 144/70	Asia T-137/17: Kanne 3.3.2017 – Kakol v. komissio	51
2017/C 144/71	Asia T-148/17: Kanne 7.3.2017 – Troszczynski v. parlamentti	52
2017/C 144/72	Asia T-152/17: Kanne 6.3.2017 – Sumner v. komissio	53
2017/C 144/73	Asia T-158/17: Kanne 13.3.2017 – Post Telecom v. EIP	54
2017/C 144/74	Asia T-160/17: Kanne 10.3.2017 – RY v. komissio	55

2017/C 144/75	Asia T-164/17: Kanne 14.3.2017 – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion v. EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)	55
2017/C 144/76	Asia T-167/17: Kanne 16.3.2017 – RV v. komissio	56
2017/C 144/77	Asia T-171/17: Kanne 17.3.2017 – M & K v. EUIPO – Genfoot (KIMIKA)	57
2017/C 144/78	Asia T-176/17: Kanne 13.3.2017 – Sequel Naturals v. EUIPO – Fernandes (VeGa one)	58
2017/C 144/79	Asia T-178/17: Kanne 21.3.2017 – W&O medical esthetics v. EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)	58
2017/C 144/80	Asia T-179/17: Kanne 17.3.2017 – Laboratoire Nuxe v. EUIPO – Camille ja Tariot (NYOUX)	59
2017/C 144/81	Asia T-335/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio	60
2017/C 144/82	Asia T-527/12: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – DeMaCo Holland v. komissio	60
2017/C 144/83	Asia T-225/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio	60
2017/C 144/84	Asia T-411/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio	60
2017/C 144/85	Asia T-554/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Unkari v. komissio	60
2017/C 144/86	Asia T-13/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Unkari v. komissio	61
2017/C 144/87	Asia T-697/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – MIP Metro v. EUIPO – Associated Newspapers (METRO)	61
2017/C 144/88	Asia T-150/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio	61
2017/C 144/89	Asia T-151/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio	61
2017/C 144/90	Asia T-174/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio	61
2017/C 144/91	Asia T-432/15: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Inditex v. EUIPO – Ffauf (ZARA)	62
2017/C 144/92	Asia T-117/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Isdin v. EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)	62
2017/C 144/93	Asia T-173/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Wöhlke v. EUIPO – Danielle Roches (ALIQUEA)	62
2017/C 144/94	Asia T-252/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Cleversafe v. EUIPO (Beyond Scale)	62
2017/C 144/95	Asia T-253/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Cleversafe v. EUIPO (Storage Beyond Scale)	62

2017/C 144/96	Asia T-356/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Brita v. EUIPO – Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)	63
2017/C 144/97	Asia T-384/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.3.2017 – Tri-Ocean Trading v. neuvosto	63
2017/C 144/98	Asia T-731/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Perifereia Stereas Elladas v. komissio	63
2017/C 144/99	Asia T-896/16: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 9.3.2017 – Puma v. EUIPO – Senator (TRINOMIC)	63

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2017/C 144/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 129, 24.4.2017

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 121, 18.4.2017

EUVL C 112, 10.4.2017

EUVL C 104, 3.4.2017

EUVL C 95, 27.3.2017

EUVL C 86, 20.3.2017

EUVL C 78, 13.3.2017

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal administratif de Rennes – Ranska) – Doux SA, saneerausmenettelyssä v. Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(Asia C-141/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 543/2008 — 15 artiklan 1 kohta — 16 artikla — Jäädetyt tai pakastetut kananpojat — Vesipitoisuuden enimmäisraja — Tämän rajan vanhentuminen — Tarkastuksia koskevat yksityiskohtaiset käytännön säännöt — Vastakkaiset analyysit — Asetus N:o 612/2009 — 28 artikla — Maataloustuotteiden vientituet — Myöntämisedellytykset — Laadultaan virheetön, kunnollinen ja myyntikelpoinen — Tuotteet, joita voidaan pitää kaupan tavanomaisissa olosuhteissa)

(2017/C 144/02)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal administratif de Rennes

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Doux SA, saneerausmenettelyssä

Vastaaja: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Tuomiolauselmä

- 1) Kolmannen kysymyksen tutkinnassa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka vaikuttaisivat neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä siipikarjanlihan kaupan pitämisen vaatimusten osalta 16.6.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 543/2008, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.2012 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1239/2012, 15 artiklan 1 kohdassa ja kyseisen asetuksen VI ja VII liitteissä määriteltyjen jäädetyt kananpojan lihan vesipitoisuuden ylärajojen pätevyteen.
- 2) Maataloustuotteiden vientitukijärjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 7.7.2009 annetun komission asetuksen (EY) N:o 612/2009, sellaisena kuin se on muutettuna 23.2.2011 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 173/2011, 28 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että jäädetyt tai pakastetut kananpojat, joiden vesipitoisuus ylittää asetuksessa N:o 543/2008, sellaisena kuin se on muutettuna täytäntöönpanoasetuksella n:o 1239/2012, vahvistetut rajat, eivät ole sellaisia, että niitä voitaisiin pitää kaupan tavanomaisissa olosuhteissa unionin alueella, eivätkä nämä kananpojat täytä virheettömän, kunnollisen ja myyntikelpoisen laadun vaatimusta siitä huolimatta, että niillä on toimivaltaisen viranomaisen myöntämä terveystodistus.

- 3) Koska asetuksen N:o 543/2008 liitteet VI ja VII, sellaisena kuin tämä asetus on muutettuna täytäntöönpanoasetuksella N:o 1239/2012, ovat riittävän täsmällisiä vientituella vientiin tarkoitettujen jäädytettyjen tai pakastettujen kananpoikien tarkastusten suorittamista varten, se, että jäsenvaltio ei ole antanut sellaisia yksityiskohtaisia käytännön sääntöjä, joiden antamisesta säädetään edellä mainitun asetuksen 18 artiklan 2 kohdassa, ei estä vetoamista näihin tarkastuksiin kyseisiä yrityksiä vastaan.
- 4) Jäädytettyjen tai pakastettujen kananpoikien viejä voi yhteisön tullikoodeksista (uudistettu tullikoodeksi) 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 450/2008 118 artiklan 2 kohdan ja 119 artiklan 1 kohdan toisen alakohdan mukaan yhtäältä olla henkilökohtaisesti tai edustajansa välityksellä läsnä näitä tavaroita tarkastettaessa tai näytteitä otettaessa ja toisaalta pyytää näitä tavaroita koskevaa lisätarkastusta tai -näytteenottoa arvioidessaan, etteivät toimivaltaisen viranomaiset saamat tulokset ole päteviä.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 8.6.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Finanzgericht Düsseldorf – Saksa) – GE Healthcare GmbH v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Asia C-173/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tulliliitto — Yhteisön tullikoodeksi — 32 artiklan 1 kohdan c alakohta — Tullausarvon määrittäminen — Arvonmäärityksen kohteena olevaan tavaraan liittyvät rojalit tai lisenssimaksut — Käsite — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — 160 artikla — Arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden ”myyntiehdot” — Rojaltien tai lisenssimaksujen maksaminen yhtiölle, joka on etuyhteydessä sekä tavaroiden myyjään että niiden ostajaan — 158 artiklan 3 kohta — Tarkistus- ja erittelytoimenpiteet)

(2017/C 144/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: GE Healthcare GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 20.11.2006 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 1791/2006, 32 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava yhtäältä siten, että siinä ei edellytetä, että rojaltien tai lisenssimaksujen määrä on määritettävä lisenssisopimuksen tekemishetkellä tai tullivelan syntymishetkellä, jotta kyseisten rojaltien tai lisenssimaksujen voitaisiin katsoa liittyvän arvonmäärityksen kohteena oleviin tavaroihin, ja toisaalta siten, että sen perusteella on mahdollista, että mainitut rojalit tai lisenssimaksut ”liittyvät arvonmäärityksen kohteena oleviin tavaroihin”, vaikka kyseiset rojalit tai lisenssimaksut liittyisivät mainittuihin tavaroihin ainoastaan osittain.
- 2) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1791/2006, 32 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja tietyistä asetuksen N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 18.12.2006 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 1875/2006, 160 artiklaa on tulkittava siten, että rojalit tai lisenssimaksut muodostavat arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden ”myyntiehdon”, jos kyseisten rojaltien tai lisenssimaksujen maksamista vaatii saman konsernin sisällä yritys, joka on etuyhteydessä sekä myyjään että ostajaan ja jonka hyväksi maksut suoritetaan.

- 3) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1791/2006, 32 artiklan 1 kohdan c alakohtaa ja asetuksen N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1875/2006, 158 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kyseisissä säännöksissä tarkoitetut tarkistus- ja erittelytoimenpiteet voidaan toteuttaa, jos kyseessä olevien tavaroiden tullausarvo on määritetty mainitun asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna, 29 artiklan soveltamisen sijasta sen 31 artiklassa säädetyllä toissijaisella menetelmällä.

(¹) EUVL C 236, 20.7.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour constitutionnelle – Luxemburg) – ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA v. Luxemburgin valtio

(Asia C-321/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmä Euroopan unionissa — Direktiivi 2003/87/EY — 3 artiklan a alakohta — 11 ja 12 artikla — Laitoksen toiminnan lakkauttaminen — Käyttämättä jääneiden päästöoikeuksien palauttaminen — Kausi 2008–2012 — Korvauksen puuttuminen — Päästöoikeuksien kaupan järjestelmän rakenne)

(2017/C 144/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour constitutionnelle

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA

Vastapuoli: Luxemburgin valtio

Tuomiolauselma

Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 2003/87/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 11.3.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 219/2009, on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan toimivaltainen viranomaisella voi vaatia, että käyttämättä jääneet päästöoikeudet, jotka on myönnetty toiminnanharjoittajalle perusteettomasti, palautetaan korvauksetta kokonaan tai osittain sen johdosta, että toiminnanharjoittaja ei ole noudattanut velvollisuutta ilmoittaa hyvissä ajoin toimivaltaiselle viranomaiselle laitoksen toiminnan lopettamisesta.

Päästöoikeuksia, jotka on myönnetty sen jälkeen, kun toiminnanharjoittaja on lopettanut siinä laitoksessa harjoitetun toiminnan, joita kyseiset päästöoikeudet koskevat, ilmoittamatta siitä ensin toimivaltaiselle viranomaiselle, ei voida luonnehtia direktiivin 2003/87, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 219/2009, 3 artiklan a alakohdassa tarkoitetuksi ”päästöoikeusiksi”.

(¹) EUVL C 294, 7.9.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Leopoldine Gertraud Piringer

(Asia C-342/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asianajajien palvelujen tarjoamisen vapaus — Jäsenvaltioiden oikeus varata tietyille asianajajaryhmille oikeus laatia virallisia asiakirjoja, joilla perustetaan tai siirretään kiinteään omaisuuteen kohdistuvia oikeuksia — Jäsenvaltion lainsäädäntö, jonka mukaan notaarin on todistettava kiinteistörekisteriin kirjaamista koskevan hakemuksen allekirjoitus oikeaksi)

(2017/C 144/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosainen

Hakija: Leopoldine Gertraud Piringer

Tuomiolauselma

- 1) Asianajajien palvelujen tarjoamisen vapauden tehokkaan käyttämisen helpottamisesta 22.3.1977 annetun neuvoston direktiivin 77/249/ETY 1 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että sitä ei sovelleta pääasiassa kyseessä olevan kaltaiseen jäsenvaltion sääntöön, jossa varataan notaareille asiakirjoihin, jotka ovat välttämättömiä kiinteään omaisuuteen kohdistuvien oikeuksien perustamiseksi tai siirtämiseksi, liitettyjen allekirjoitusten varmentaminen, ja suljetaan näin pois mahdollisuus tunnustaa kyseisessä jäsenvaltiossa tällainen varmentaminen, jonka on suorittanut toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut asianajaja.
- 2) SEUT 56 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion säännöstölle, jossa varataan notaareille asiakirjoihin, jotka ovat välttämättömiä kiinteään omaisuuteen kohdistuvien oikeuksien perustamiseksi tai siirtämiseksi, liitettyjen allekirjoitusten varmentaminen, ja suljetaan näin pois mahdollisuus tunnustaa kyseisessä jäsenvaltiossa tällainen varmentaminen, jonka on suorittanut toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut asianajaja kansallisen oikeutensa mukaisesti.

⁽¹⁾ EUVL C 354, 26.10.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Trybunał Konstytucyjny – Puola) – Asia, jonka on pannut vireille Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)

(Asia C-390/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Verotus — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — Liitteessä III oleva 6 kohta — Pätevyys — Menettely — Ehdotusta neuvoston direktiiviksi muutettiin parlamentin antaman lausunnon jälkeen — Parlamenttia ei kuultu uudelleen — 98 artiklan 2 kohta — Pätevyys — Digitaalisten kirjojen sähköisten toimitusten sulkeminen alennetun arvonlisäverokannan soveltamisen ulkopuolelle — Yhdenvertaisen kohtelun periaate — Kahden tilanteen rinnastettavuus — Digitaalisten kirjojen toimitukset sähköisesti ja kaikenlaisilla fyysisillä alustoilla)

(2017/C 144/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Trybunał Konstytucyjny

Pääasian asianosaiset

Hakija: Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)

Muut osapuolet: Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej ja Prokurator Generalny

Tuomiolauselma

Ennakkoratkaisukysymysten tutkimassa ei ole tullut esille sellaisia seikkoja, jotka vaikuttaisivat yhteisestä arvontlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 5.5.2009 annetulla neuvoston direktiivillä 2009/47/EY, liitteessä III olevan 6 kohdan tai tämän direktiivin 98 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä direktiivin liitteessä III olevan 6 kohdan kanssa, pätevyteen.

⁽¹⁾ EUVL C 346, 19.10.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce v. Salvatore Manni

(Asia C-398/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Henkilötiedot — Yksilöiden suojeleminen henkilötietojen käsittelyssä — Direktiivi 95/46/EY — 6 artiklan 1 kohdan e alakohta — Yhtiörekisterissä julkaistavat tiedot — Ensimmäinen direktiivi 68/151/ETY — 3 artikla — Kyseisen yhtiön purkautuminen — Ulkopuolisten henkilöiden näiden tietojen saamista koskevan oikeuden rajoittaminen)

(2017/C 144/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce

Vastapuoli: Salvatore Manni

Tuomiolauselma

Yksilöiden suojelesta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY 6 artiklan 1 kohdan e alakohtaa, 12 artiklan b alakohtaa ja 14 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohtaa, luettuina yhdessä niiden takeiden yhteensovittamisesta samanveroisiksi, joita jäsenvaltioissa vaaditaan perustamissopimuksen 58 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuilta yhtiöiltä niiden jäsenten sekä ulkopuolisten etujen suojaamiseksi 9.3.1968 annetun ensimmäisen neuvoston direktiivin 68/151/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna 15.7.2003 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2003/58/EY, 3 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että unionin oikeuden nykytilassa on jäsenvaltioiden tehtävänä määrittää, voivatko viimeksi mainitun direktiivin 2 artiklan 1 kohdan d ja j alakohdassa tarkoitettut luonnolliset henkilöt pyytää keskusrekisteriä, kaupparekisteriä tai yhtiörekisteriä pitävää viranomaista selvittämään tapauskohtaisen arvioinnin perusteella, onko heidän tilanteeseensa liittyvien huomattavan tärkeiden ja perusteltujen syiden vuoksi ja riittävän pitkän ajan kuluttua kyseisen yhtiön purkautumisesta poikkeuksellisesti oikeutettua, että oikeus saada heitä koskevia kyseiseen rekisteriin merkittyjä henkilötietoja annetaan vain ulkopuolisille, joilla on erityinen intressi tutustua näihin tietoihin.

⁽¹⁾ EUVL C 354, 26.10.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Varhoven administrativen sad – Bulgaria) – Petya Milkova v. Izpalnitelen direktor Agentsiata za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

(Asia C-406/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — Vammaisten henkilöiden oikeuksia koskeva Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimus — 5 ja 27 artikla — Direktiivi 2000/78/EY — 7 artikla — Vahvistettu suoja, jota sovelletaan irtisanottaessa vammaisia työntekijöitä — Tällaista suojaa ei sovelleta vammaisiin virkamiehiin — Yhdenvertaista kohtelua koskeva yleinen periaate)

(2017/C 144/08)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Petya Milkova

Vastaaja: Izpalnitelen direktor Agentsiata za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Tuomiolauselmä

- 1) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY 7 artiklan 2 kohtaa, luettuna Euroopan yhteisön puolesta 26.11.2009 annetulla neuvoston päätöksellä 2010/48/EY hyväksytyn vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen valossa ja yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklassa vahvistetun yhdenvertaista kohtelua koskevan yleisperiaatteen kanssa, on tulkittava siten, että sillä sallitaan pääasiassa kyseessä olevan kaltainen jäsenvaltion säännöstö, jossa myönnetään erityinen irtisanomista koskeva etukäteissuoja työntekijöille, joilla on tietty vammaisuus, muttei myönnetä tällaista suojaa virkamiehille, joilla on sama vammaisuus, ellei yhdenvertaisen kohtelun periaatetta näytetä loukatun, mistä varmistuminen on kansallisen tuomioistuimen tehtävä. Tässä varmistumisessa tilanteiden vertailun on perustuttava kohdennettuun analyysiin niiden kansallisten sääntöjen muodostamasta kokonaisuudesta, joilla säännellään yhtäältä sellaisten palkattujen työntekijöiden tilannetta, joilla on tietynlainen vammaisuus, ja toisaalta sellaisten virkamiesten tilannetta, joilla on sama vammaisuus, kun otetaan huomioon erityisesti pääasiassa kyseessä olevan irtisanomissuojan tarkoitus.
- 2) Siinä tilanteessa, että direktiivin 2000/78 7 artiklan 2 kohta, luettuna vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen valossa ja yhdessä yhdenvertaista kohtelua koskevan yleisperiaatteen kanssa, on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion säännöstölle, velvollisuus noudattaa unionin oikeutta edellyttää sitä, että kansallisten sääntöjen, joilla suojellaan tietyllä tapaa vammaisia työntekijöitä, soveltamisalaa laajennetaan, jotta myös virkamiehet, joilla on sama vammaisuus, voivat hyötyä näistä suojelusäännöistä.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt hof van beroep te Brussel – Belgia) – Belgian valtio v. Wereldhave Belgium Comm. VA, Wereldhave International NV ja Wereldhave NV,

(Asia C-448/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Eri jäsenvaltioihin sijoittautuneet emo- ja tytäryhtiöt — Sovellettava yleinen verojärjestelmä — Yhteisövero — Direktiivi 90/435/ETY — Soveltamisala — 2 artiklan c alakohta — Yhtiö, joka on ilman valintamahdollisuutta ja vapautusta velvollinen maksamaan veron — Nollaverokannan mukainen verotus)

(2017/C 144/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Brussel

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Belgian valtio

Vastapuolet: Wereldhave Belgium Comm. VA, Wereldhave International NV ja Wereldhave NV

Tuomiolauselma

Eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annettua neuvoston direktiiviä 90/435/ETY on tulkittava siten, ettei sen 5 artiklan 1 kohta ole esteenä sellaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka perusteella osinkoihin, joita kyseiseen jäsenvaltioon sijoittautunut tytäryhtiö jakaa sellaiselle toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle verotukselliselle yhteissijoitusryitykselle, johon sovelletaan yhteisöverotuksessa nollaverokantaa edellyttäen, että sen voitot jaetaan kokonaisuudessaan sen osakkeenomistajille, sovelletaan irtaimen omaisuuden tuotosta tehtävää pidätystä, koska kyseinen yritys ei ole kyseisessä direktiivissä tarkoitettu ”jäsenvaltiossa sijaitseva yhtiö”.

⁽¹⁾ EUVL C 363, 3.11.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Novom Zagrebu – Stalna služba u Samoboru – Kroatia) – Ibrica Zulfikarpašić v. Slaven Gajer

(Asia C-484/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EY) N:o 805/2004 — Riitauttamattomia vaatimuksia koskeva eurooppalainen täytäntöönpanoperuste — Eurooppalaiseksi täytäntöönpanoperusteeksi vahvistamisen edellytykset — Käsite ”tuomioistuin” — Julkinen notaari, joka on antanut täytäntöönpanomääräyksen ”todistusvoimaisen asiakirjan” perusteella — Virallinen asiakirja)

(2017/C 144/10)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Novom Zagrebu – Stalna služba u Samoboru

Pääasian asianosaiset

Hakija: Ibrica Zulfikarpašić

Vastapuoli: Slaven Gajer

Tuomiolauselma

- 1) Riitauttamattomia vaatimuksia koskevan eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen käyttöön otosta 21.4.2004 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 805/2004 on tulkittava siten, että Kroatiassa julkiset notaarit, jotka käyttävät pakkotäytäntöönpanomenettelyissä heille kansallisessa oikeudessa annettua toimivaltaa "todistusvoimaisen asiakirjan" perusteella, eivät kuulu kyseisessä asetuksessa tarkoitetun käsitteen "tuomioistuin" piiriin.
- 2) Asetusta N:o 805/2004 on tulkittava siten, että julkisen notaarin Kroatiassa "todistusvoimaisen asiakirjan" perusteella antamaa täytäntöönpanomääräystä, jota ei ole vastustettu, ei voida vahvistaa eurooppalaiseksi täytäntöönpanoperusteeksi, koska se ei koske kyseisen asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua riitauttamatonta vaatimusta.

(¹) EUVL C 389, 23.11.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Puli-Pola – Kroatia) – Pula Parking d.o.o. v. Sven Klaus Tederahn

(Asia C-551/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Asetus (EU) N:o 1215/2012 — Ajallinen ja aineellinen soveltamisala — Siviili- ja kauppaoikeudelliset asiat — Täytäntöönpanomenettely maksamatta jätetyn julkisen pysäköintimaksusaatavan perimiseksi — Kuuluminen soveltamisalaan — Käsite "tuomioistuin" — Julkinen notaari, joka on antanut täytäntöönpanomääräyksen todistusvoimaisen asiakirjan perusteella)

(2017/C 144/11)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Puli-Pola

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Pula Parking d.o.o.

Vastaaja: Sven Klaus Tederahn

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 1 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluu täytäntöönpanomenettely, jonka alueellisen yhteisön omistama yhtiö on pannut vireille sellaista luonnollista henkilöä vastaan, jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa, ja joka koskee sellaisen maksamatta jätetyn pysäköintimaksusaatavan perimistä, joka on aiheutunut pysäköinnistä yleisellä parkkipaikalla, jonka hallinnoinnin mainittu yhteisö on delegoinut kyseiselle yhtiölle, kun maksu ei ole rangaistusluonteinen vaan pelkkä vastike suoritetusta palvelusta.
- 2) Asetusta N:o 1215/2012 on tulkittava siten, että toimiessaan heille kansallisessa lainsäädännössä annetun toimivallan puitteissa todistusvoimaiseen asiakirjaan perustuvissa täytäntöönpanomenettelyissä julkiset notaarit Kroatiassa eivät kuulu tässä asetuksessa tarkoitetun tuomioistuimen käsitteen alaan.

(¹) EUVL C 48, 8.2.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 9.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Cour d'appel de Liège – Belgia) – Belgian valtio v. Oxy cure Belgium SA

(Asia C-573/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Arvonlisävero — Direktiivi 2006/112/EY — 98 artiklan 2 kohta — Liitteessä III olevat 3 ja 4 kohta — Verotuksen neutraalisuuden periaate — Happihoito — Alennettu arvonlisäverokanta — Happipullot — Yleinen arvonlisäverokanta — Happirikastimet)

(2017/C 144/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Liège

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Belgian valtio

Vastapuoli: Oxy cure Belgium SA

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 98 artiklan 1 ja 2 kohta ja tämän direktiivin liitteessä III olevat 3 ja 4 kohta, luettuina verotuksen neutraalisuuden periaatteen valossa, eivät ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan happirikastinten luovutukseen tai vuokraukseen sovelletaan yleistä arvonlisäverokantaa, vaikka tämän säännösten mukaan happipullojen luovutukseen sovelletaan alennettua arvonlisäverokantaa.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 1.2.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.3.2017 – Valittajina Samsung SDI Co. Ltd ja Samsung SDI (Malaysia) Bhd sekä muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-615/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Televisioissa ja tietokoneiden näytöissä käytettävien värikuvaputkien maailmanlaajuiset markkinat — Hintoja, markkinoiden ja asiakkaiden jakamista ja tuotannon rajoittamista koskevat sopimukset ja yhtenäistetyt menettelytavat — Sakot — Sakkojen määrän laskennasta annetut vuoden 2006 suuntaviivat — 13 kohta — Kilpailusääntöjen rikkomiseen liittyvän myynnin arvon määrittäminen)

(2017/C 144/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Samsung SDI Co. Ltd ja Samsung SDI (Malaysia) Bhd (edustajat: M. Struys, A. Fall, L. Eskenazi ja C. Erol, avocats)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Biolan, G. Meessen ja H. van Vliet)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Samsung SDI Co. Ltd ja Samsung SDI (Malaysia) Bhd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 27, 25.1.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.3.2017 – Valittajana Viasat Broadcasting UK Ltd sekä muina osapuolina Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta ja TV2/Danmark A/S

(Asia C-660/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Valtiontuki — SEUT 107 artiklan 1 kohta — SEUT 106 artiklan 2 kohta — Tanskan viranomaisten tanskalaisen julkisen palvelun yleisradioyhtiön TV2/Danmarkin hyväksi toteuttama toimenpide — Julkisen palvelun velvoitteiden täyttämistä aiheutuvien kustannusten korvaaminen — Päätös, jolla tuki todetaan sisämarkkinoille soveltuvaksi)

(2017/C 144/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Viasat Broadcasting UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: M. Honoré ja S. E. Kalsmose-Hjelmborg, advokater)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet L. Grønfeldt, L. Flynn ja B. Stromsky), Tanskan kuningaskunta (asiamies: C. Thorning, avustajanaan R. Holdgaard, advokat) ja TV2/Danmark A/S (edustaja: O. Koktvedgaard, advokat)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Viasat Broadcasting UK Ltd veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja TV2/Danmark A/S:n oikeudenkäyntikulut.*
- 3) *Tanskan kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 8.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Euro Park Service, jolle SCI Cairnbulg Nanteuil'n oikeudet ja velvoitteet ovat siirtyneet v. Ministre des Finances et des Comptes publics

(Asia C-14/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Välitön verotus — Eri jäsenvaltioissa olevat yhtiöt — Yhteinen verojärjestelmä — Absorptiosulautuminen — Veroviranomaisten ennakkohyväksyntä — Direktiivi 90/434/ETY — 11 artiklan 1 kohdan a alakohta — Veropetos tai veron kiertäminen — Sijoittautumisvapaus)

(2017/C 144/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Euro Park Service, jolle SCI Cairnbulg Nanteuil'n oikeudet ja velvoitteet ovat siirtyneet

Vastapuoli: Ministre des Finances et des Comptes publics

Tuomiolauselma

- 1) Eri jäsenvaltioissa olevia yhtiöitä koskeviin sulautumisiin, diffuusioihin, varojensiirtoihin ja osakkeidenvaihtoihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annetun neuvoston direktiivin 90/434/ETY 11 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ei toteuteta kattavaa yhdenmukaistamista, joten pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen kansallisen lainsäädännön yhteensopivuutta saadaan unionin oikeuden mukaan arvioida primaarioikeuden kannalta, vaikka kyseinen lainsäädäntö on annettu mainitussa säännöksessä annetun mahdollisuuden saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä.
- 2) SEUT 49 artiklaa ja direktiivin 90/434 11 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa asetetaan rajat ylittävän sulautumistoimen yhteydessä tällaiseen toimeen kyseisen direktiivin nojalla sovellettavien verotuksellisten etujen – tässä tapauksessa ranskalaisen yhtiön toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle yhtiölle siirtämiin varoihin liittyvien arvonnousujen verottamisen lykkäämisen – edellytykseksi ennakkohyväksyntämenettely, jossa verovelvollisen on ennakkohyväksynnän saadakseen osoitettava, että kyseinen liiketoimi on suoritettu hyväksyttävästä taloudellisesta syystä, että toimen ainoana tai yhtenä pääasiallisena tarkoituksena ei ole veropetos eikä veronkierto ja että toimi toteutetaan sellaisella tavalla, että toistaiseksi verottamatta jäävien arvonnousujen tuleva verottaminen voidaan varmistaa, vaikka kotimaisen sulautumisen yhteydessä vastaava lykkäys myönnetään edellyttämättä verovelvolliselta tällaista menettelyä.

⁽¹⁾ EUVL C 100, 21.3.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 9.3.2017 – Valittajana Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou sekä muina osapuolina Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio

(Asia C-100/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Valtiontuki — Kaivosten luovuttaminen todellista markkina-arvoa pienempään hintaan — Luovutuksen vapauttaminen veroista — Myönnetyn edun määrän arvioiminen)

(2017/C 144/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (edustajat: V. Christianos ja I. Soufleros, dikigoroï)

Muut osapuolet: Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio (asiamiehet: É. Gippini Fournier ja A. Bouchagiar)

Tuomiolauselma

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 9.12.2015 antama tuomio Kreikka ja Ellinikos Chrysos v. komissio (T-233/11 ja T-262/11, EU: T:2015:948) kumotaan siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin on kyseisessä tuomiossa jättänyt vastaamatta Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou väitteeseen, joka perustui siihen tarkoitukseen, johon Kassandran (Kreikka) kaivosten arviointia koskeva asiantuntijalausunto oli laadittu vuonna 2004.

- 2) Valitus hylätään muilta osin.
- 3) Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysoun kanne, jossa vaaditaan kumoamaan valtiontuesta C 48/08 (ex NN 61/08), jonka Kreikka oli myöntänyt yritykselle Ellinikos Hrisos AE, 23.2.2011 tehty komission päätös 2011/452/EU, hylätään.
- 4) Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 175, 17.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 9.3.2017 – Valittajana Puolan tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-105/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EMOTR ja maaseuturahasto — Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt kulut — Maaseudun kehittäminen — Asetus (EY) N:o 1257/1999 — 33 b artikla — Rakenneuudistuksen kohteena olevien osaelantilojen tukeminen — Velvoite osoittaa vähintään 50 % tuesta rakenneuudistustoiimiin)

(2017/C 144/17)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Valittaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Stobiecka-Kuik ja J. Aquilina)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Puolan tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 136, 18.4.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 7.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil du Contentieux des Étrangers – Belgia) – X ja X v. Belgian valtio

(Asia C-638/16 PPU) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY) N:o 810/2009 — 25 artiklan 1 kohdan a alakohta — Alueellisesti rajoitettu viisumi — Viisumin myöntäminen humanitaarisista syistä tai kansainvälisten velvoitteiden vuoksi — Kansainvälisten velvoitteiden käsite — Euroopan unionin perusoikeuskirja — Yleissopimus ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi — Geneven yleissopimus — Ei velvollisuutta viisumin myöntämiseen tilanteessa, jossa perusoikeuskirjan 4 ja/tai 18 artiklan rikkomisen vaara on todellinen)

(2017/C 144/18)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil du Contentieux des Étrangers

Pääasian asianosaiset

Kantajat: X ja X

Vastaaja: Belgian valtio

Tuomiolauselma

Yhteisön viisumisäännöstön laatimisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 810/2009 (viisumisäännöstö), sellaisena kuin se on muutettuna 26.6.2013 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 610/2013, 1 artiklaa on tulkittava siten, että alueellisesti rajoitettua viisumia koskeva hakemus, jonka kolmannen maan kansalainen on tehnyt viisumisäännöstön 25 artiklan nojalla humanitaarisista syistä kohdejäsenvaltion edustustolle kolmannen maan alueella voidakseen tehdä heti kyseiseen jäsenvaltioon saavuttuaan kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen ja sitten oleskella tässä jäsenvaltiossa yli 90 päivää 180 päivän jakson aikana, ei kuulu viisumisäännöstön soveltamisalaan vaan unionin oikeuden rykytilassa yksinomaan kansallisen oikeuden soveltamisalaan.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 6.2.2017.

Valitus, jonka TVR Italia Srl on tehnyt 14.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-277/16, TVR Italia v. EUIPO – TVR Automotive (TVR ITALIA), 9.9.2016 antamasta määräyksestä

(Asia C-576/16 P)

(2017/C 144/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: TVR Italia Srl (edustaja: F. Caricato, avvocato)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja TVR Automotive Ltd

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 2.3.2017 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen ja määrännyt TVR Italia Srl:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Guccio Gucci SpA on tehnyt 29.12.2016 asiassa T-753/15, Guccio Gucci v. EUIPO, 11.10.2016 annetusta tuomiosta

(Asia C-674/16 P)

(2017/C 144/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Guccio Gucci SpA (edustajat: V. Volpi, P. Roncaglia, F. Rossi ja N. Parrotta, avvocati)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja GUESS? IP Holder LP

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan valittajalle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Guessin korvaamaan valittajalle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Guccio Gucci S.p.A. (jäljempänä Gucci tai valittaja) vaatii valituksellaan, että unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-753/15 antaman tuomion, jolla unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt Guccin kanteen neljännen valituslautakunnan 14.10.2015 asiassa R 1703/2014-4 tekemästä päätöksestä, jolla kumottiin väiteosaston 1.7.2014 tekemä päätös, jolla oli hyväksytty Guccin väite, joka koski EU:n nimeämistä kansainvälisessä tavaramerkkirekisteröinnissä nro 1090048 Guess? IP Holder IP:n (jäljempänä Guess) nimiin luokan 9 osalta (jäljempänä riidanalainen tavaramerkki).
2. Tällä valituksella pyritään osoittamaan, että unionin yleinen tuomioistuin on toiminut virheellisesti katsoessaan, että 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) 207/2009⁽¹⁾, ennen sen muuttamista (jäljempänä tavaramerkkiasetus), 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja 8 artiklan 5 kohdassa säädettyjä hylkäysperusteita ei voida soveltaa riidanalaiseen tavaramerkkiin. Erityisesti unionin yleinen tuomioistuin on ottanut selvästi vääristyneellä tavalla huomioon tosiseikat ja todisteet, jotka sille on esitetty kyseessä olevien merkkien samankaltaisuutta arvioitaessa, ja tämän seurauksena se on soveltanut virheellisesti tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa eikä se ole perustellut valituksenalaista tuomiota.
3. Unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia, sen olettaman perusteella, että kohdeyleisö ei miellä [riidanalaisia] tavaramerkkiä isoksi G-kirjaimeksi, jota aiemmat tavaramerkit esittävät, vaan ennemminkin abstraktiksi koristeelliseksi kuvioksi. Kun lisäksi otetaan huomioon merkin tyyllilytely ja se, että merkin osat ovat toisiinsa kiertyneet tai sidotut, ne voidaan mieltää sekä isoksi kirjaimeksi "X" tai pieneksi kirjaimeksi "e", ja lukujen ja kirjainten, kuten numeron "3" ja kirjaimen "e", yhdistelmäksi (ks. tältä osin valituksenalaisen tuomion 32 kohta). Tämä olettama on valituksenalaisessa tuomiossa keskeinen, koska se on johtanut siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia ja että näin ollen käsiteltävään asiaan ei voida soveltaa tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa eikä 8 artiklan 5 kohtaa.
4. Edellä kuvattu olettama on kuitenkin ilmeisen virheellinen. Tämä käy selvästi ilmi asiakirja-aineistosta, jossa selkeästi esitetään, että kohdeyleisö todella näkee riidanalaisessa tavaramerkissä isot G-kirjaimet, mikä ilmenee Guccin teettämän kyselyn, jossa tutkittiin sitä, miten yleisö mieltää riidanalaisen tavaramerkin, tuloksista. Tämä tosiseikkojen ja todisteiden huomioon ottaminen ilmeisen vääristyneellä tavalla on vaikuttanut siihen, miten unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut Guccin kannetta: mikäli unionin yleinen tuomioistuin olisi hyväksynyt sen, että kohdeyleisö – tai ainakin osa kyseisestä yleisöstä – mieltää riidanalaisen tavaramerkin isojen G-kirjainten yhdistelmäksi, se ei olisi voinut katsoa, että kyseessä olevat merkit eivät ole samankaltaisia, eikä näin ollen olisi voinut katsoa, että tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa ei voida soveltaa.
5. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ole noudattanut perusteluvollisuuttaan, koska se on jättänyt arvioinnissaan täysin huomiotta edellä mainitun kyselyn eikä ole esittänyt mitään perusteluita – ei edes implisiittisiä –, joiden avulla olisi mahdollista ymmärtää, miksi se ei ole ottanut huomioon tätä keskeistä todistetta.
6. Edellä esitetyn valossa valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin hylkää valituksenalaisen tuomion ja velvoittaa sekä EUIPO:n että Guessin korvaamaan valittajalle tästä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (koodifioitu toisinto) (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Valitus, jonka Guccio Gucci SpA on tehnyt 29.12.2016 asiassa T-461/15, Guccio Gucci v. EUIPO, 11.10.2016 annetusta tuomiosta

(Asia C-675/16 P)

(2017/C 144/21)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Guccio Gucci SpA (edustajat: V. Volpi, P. Roncaglia, F. Rossi ja N. Parrotta, avvocati)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja GUESS? IP Holder LP

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan valittajalle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- velvoittaa Guessin korvaamaan valittajalle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Guccio Gucci S.p.A. (jäljempänä Gucci tai valittaja) vaatii valituksellaan, että unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-461/15 antaman tuomion, jolla unionin yleinen tuomioistuin on hylännyt Guccin kanteen neljännen valituslautakunnan 27.5.2015 asiassa R 2049/2014-44 tekemästä päätöksestä, jolla vahvistettiin mitättömyysoaston 31.7.2014 tekemä päätös, jolla oli hylätty valittajan hakemus mitättömäksi julistamisesta, joka koski EU-tavaramerkkirekisteröintiä 5538012 Guess? IP Holder IP:n (jäljempänä Guess) nimiin luokkien 3, 9, 14, 16, 18, 25 ja 35 osalta (jäljempänä riidanalainen tavaramerkki).
2. Tällä valituksella pyritään osoittamaan, että unionin yleinen tuomioistuin on toiminut virheellisesti katsoessaan, että 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) 207/2009⁽¹⁾, ennen sen muuttamista (jäljempänä tavaramerkkiasetus), 8 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja 8 artiklan 5 kohdassa säädettyjä hylkäysperusteita ei voida soveltaa riidanalaiseen tavaramerkkiin. Erityisesti unionin yleinen tuomioistuin on ottanut selvästi vääristyneellä tavalla huomioon tosiseikat ja todisteet, jotka sille on esitetty kyseessä olevien merkkien samankaltaisuutta arvioitaessa, ja tämän seurauksena se on soveltanut virheellisesti tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa eikä se ole perustellut valituksenalaista tuomiota.
3. Unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia, sen olettan perusteella, että kohdeyleisö ei miellä [riidanalaista] tavaramerkkiä isoksi G-kirjaimeksi, jota aiemmat tavaramerkit esittävät, vaan ennemminkin abstraktiksi koristeelliseksi kuvioksi. Kun lisäksi otetaan huomioon merkin tyyllittely ja se, että merkin osat ovat toisiinsa kiertyneet tai sidotut, ne voidaan mieltää sekä isoksi kirjaimeksi "X" tai pieneksi kirjaimeksi "e", ja lukujen ja kirjainten, kuten numeron "3" ja kirjaimen "e", yhdistelmäksi (ks. tältä osin valituksenalaisen tuomion 30 kohta). Tämä oletta on valituksenalaisessa tuomiossa keskeinen, koska se on johtanut siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on katsonut, että kyseessä olevat tavaramerkit eivät ole samankaltaisia ja että näin ollen käsiteltävään asiaan ei voida soveltaa tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa eikä 8 artiklan 5 kohtaa.

4. Edellä kuvattu oletama on kuitenkin ilmeisen virheellinen. Tämä käy selvästi ilmi asiakirja-aineistosta, jossa selkeästi esitetään, että kohdeyleisö todella näkee riidanalaisessa tavaramerkissä isot G-kirjaimet, mikä ilmenee Guccin teettämän kyselyn, jossa tutkittiin sitä, miten yleisö mieltää riidanalaisen tavaramerkin, tuloksista. Tämä tosiseikkojen ja todisteiden huomioon ottaminen ilmeisen vääristyneellä tavalla on vaikuttanut siihen, miten unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut Guccin kannetta: mikäli unionin yleinen tuomioistuin olisi hyväksynyt sen, että kohdeyleisö – tai ainakin osa kyseisestä yleisöstä – mieltää riidanalaisen tavaramerkin isojen G-kirjainten yhdistelmäksi, se ei olisi voinut katsoa, että kyseessä olevat merkit eivät ole samankaltaisia, eikä näin ollen olisi voinut katsoa, että tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa ei voida soveltaa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (kodifioitu toisinto) (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Valitus, jonka Monster Energy Company on tehnyt 29.12.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-407/15, Monster Energy v. EUIPO, 20.10.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-678/16 P)

(2017/C 144/22)

Oikeudenkäyntikieli:englanti

Asianosaiset

Valittaja: Monster Energy Company (edustaja: P. Brownlow, Solicitor)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 20.10.2016 antaman tuomion asiassa T-407/15
- kumoaa valituslautakunnan 4.5.2015 tekemän päätöksen asiassa R1028/2014-5
- kumoaa väiteosaston 21.2.2014 tekemän päätöksen väiteasiassa 2 178567
- epää väitteen kohteena olevan tavaramerkin rekisteröinnin kaikkia luokkiin 29, 30 ja 33 kuuluvia tavaroita varten
- velvoittaa Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhteisön tavaramerkkiasetuksen ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa lähestymistavassaan, joka koski yhdistelmämerkin hallitsevan ja/tai erottamiskykyisen osatekijän arviointia ja niille annettavaa painoarvoa. Jos unionin yleinen tuomioistuin olisi omaksunut asianmukaisen lähestymistavan, se olisi katsonut, että väitteen kohteena olevan tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä oli sekaannusvaara.

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 5 kohtaa lähestymistavassaan, joka koski yhdistelmämerkin hallitsevan ja/tai erottamiskykyisen osatekijän arviointia ja niille annettavaa painoarvoa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Münster (Saksa) on esittänyt 27.12.2016 – EV v. Finanzamt Lippstadt

(Asia C-685/16)

(2017/C 144/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Münster

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EV

Vastaaja: Finanzamt Lippstadt

Ennakkoratkaisukysymys

Onko SEUT 63 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen pääomien ja maksuliikenteen vapautta koskevia määräyksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä vuoden 2002 elinkeinoverolain, sellaisena kuin se on muutettuna 20.12.2007 annetulla vuoden 2008 verolailla (BGBl. I 2007, s. 3150), 9 §:n 7 momentin säännökselle siltä osin kuin siinä asetetut edellytykset, joiden mukaisesti elinkeinoverotuksessa voittoa ja lisäyksiä pienennetään vähentämällä siitä voitot, jotka on saatu sellaisen pääomayhtiön omistusosuuksista, jonka liikkeenjohto ja kotipaikka ovat Saksan liittotasavallan ulkopuolella, ovat tiukempia kuin ne, joiden mukaisesti voitosta ja lisäyksistä vähennetään voitot, jotka on saatu veronalaisesta kotimaisesta pääomayhtiöstä omistetuista osuuksista, tai kotimaisen yrityksen elinkeinotulon osuus, joka ei kohdistu kotimaassa sijaitseviin kiinteisiin toimipaikkoihin?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 16.1.2017 – Danieli & C. Officine Meccaniche SpA ym. v. Arbeitsmarktservice Leoben

(Asia C-18/17)

(2017/C 144/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Danieli & C. Officine Meccaniche SpA, Dragan Panic, Ivan Arnautov, Jakov Mandic, Miroslav Brnjac, Nicolai Dorassevitch ja Alen Mihovic

Vastapuoli: Arbeitsmarktservice Leoben

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 56 ja SEUT 57 artiklaa, palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon 16.12.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/71/EY⁽¹⁾ sekä Kroatian tasavallan liittymisehdosta sekä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja Euroopan atomienergiayhteisön perustamissopimuksen mukautuksista tehdyn asiakirjan liitteessä V olevan 2 luvun ”Henkilöiden vapaa liikkuvuus” 2 ja 12 kohtaa tulkittava siten, että Itävallalla on oikeus rajoittaa Kroatiaan sijoittautuneen yrityksen työntekijöiden työhön lähettämistä vaatimalla työlupaa, kun työhön lähettäminen tapahtuu työvoiman vuokraamisena Italiaan sijoittautuneeseen yritykseen, jotta italialainen yritys voi tarjota palvelua Itävallassa, ja kroatialaisten työntekijöiden toiminta italialaisessa yrityksessä lankavalssaamon rakentamisessa Itävallassa rajoittuu tämän palvelun suorittamiseen Itävallassa eikä heidän ja italialaisen yrityksen välillä ole työsuhdetta?

- 2) Onko SEUT 56 ja SEUT 57 artiklaa ja palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon 16.12.1996 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 96/71/EY tulkittava siten, että Itävallalla on oikeus rajoittaa Italiaan sijoittautuneen yrityksen venäläisten ja valkovenäläisten työntekijöiden työhön lähettämistä vaatimalla työlupaa, kun työhön lähettäminen tapahtuu työvoiman vuokraamisena Italiaan sijoittautuneeseen toiseen yritykseen, jotta tämä toinen yritys voi tarjota palvelua Itävallassa, ja venäläisten ja valkovenäläisten työntekijöiden toiminta toisessa yrityksessä rajoittuu palvelun suorittamiseen Itävallassa eikä heidän ja toisen yrityksen välillä ole työsuhdetta?

⁽¹⁾ EYVL 1996, L 18, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Bremen (Saksa) on esittänyt 30.1.2017 –
Hubertus John v. Freie Hansestadt Bremen**

(Asia C-46/17)

(2017/C 144/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Bremen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Hubertus John

Vastapuoli: Freie Hansestadt Bremen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY⁽¹⁾ liitteenä olevan puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohtaa tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan työsopimuksen osapuolille ilman muita edellytyksiä ajallisesti rajoittamaton mahdollisuus lykätä, mahdollisesti myös useita kertoja, työsuhteen sovittua päättymistä työntekijän saavuttaessa tavanomaisen eläkeiän työsuhteen aikana tehtävällä sopimuksella vain siksi, että työntekijällä on tavanomaisen eläkeiän saavuttaessaan oikeus vanhuuseläkkeeseen?
- 2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen myöntävästi:

onko ensimmäisessä kysymyksessä mainittu kansallinen lainsäädäntö puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohdan vastainen myös silloin, kun työsuhteen päättymistä lykätään ensimmäisen kerran?

- 3) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽²⁾ 1 artiklaa, 2 artiklan 1 kohtaa ja 6 artiklan 1 kohtaa ja/tai unionin oikeuden yleisiä periaatteita tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan työsopimuksen osapuolille ilman muita edellytyksiä ajallisesti rajoittamaton mahdollisuus lykätä, mahdollisesti myös useita kertoja, työsuhteen sovittua päättymistä työntekijän saavuttaessa tavanomaisen eläkeiän työsuhteen aikana tehtävällä sopimuksella vain siksi, että työntekijällä on tavanomaisen eläkeiän saavuttaessaan oikeus vanhuuseläkkeeseen?

⁽¹⁾ EYVL 1999, L 175, s. 43.

⁽²⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Ítéltábla (Unkari) on esittänyt 1.2.2017 – Teréz Ilyés ja Emil Kiss v. OTP Bank Nyrt. ja OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.

(Asia C-51/17)

(2017/C 144/26)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Fővárosi Ítéltábla

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Teréz Ilyés ja Emil Kiss

Vastapuolet: OTP Bank Nyrt. ja OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko sopimusehtoa pitää direktiivin (¹) 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna sopimusehtona, josta ei ole erikseen neuvoteltu ja joka ei tästä syystä kuulu direktiivin soveltamisalaan, jos siinä veloitetaan kuluttaja vastaamaan valuuttakurssiriskistä ja siitä on tullut valuuttakurssierotusta ja siihen liittyvän valuuttakurssiriskin ottamisvelvollisuutta koskevan kohtuuttoman sopimusehdon poistamisen takia osa sopimusta taannehtivin vaikutuksin lainsäätäjän puututtua tilanteeseen lukuisiin sopimuksiin vaikuttaneiden oikeusriitojen perusteella?
- 2) Jos sopimusehto, jossa veloitetaan kuluttaja vastaamaan valuuttakurssiriskistä, kuuluu direktiivin soveltamisalaan, onko direktiivin 1 artiklan 2 kohdassa säädettyä poissulkemista tulkittava siten, että se koskee myös sellaista unionin tuomioistuimen antaman tuomion RWE Vertrieb AG (C-92/11) 26 kohdassa tarkoitettua sopimusehtoa, jossa heijastuvat pakolliset lait ja asetukset ja jotka on hyväksytty tai jotka ovat tulleet voimaan sopimuksen tekemisen jälkeen? Kuuluuko edellä mainitun poissulkemista koskevan säännöksen soveltamisalaan sellainen sopimusehto, josta on tullut osa sopimusta taannehtivin vaikutuksin sopimuksen tekemisen jälkeen sellaisen pakottavanlainsäätännöksen nojalla, jolla korjataan sopimuksen täytäntöönpanon estävästä sopimusehdosta johtuva kohtuuttomuus?
- 3) Jos edellisiin kysymyksiin annettujen vastausten mukaan on mahdollista tutkia sen sopimusehdon kohtuuttomuus, jolla kuluttaja veloitetaan vastaamaan valuuttakurssiriskistä, onko direktiivin 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua edellytystä, jonka mukaan ehdot on laadittava selkeästi ja ymmärrettävästi, tulkittava siten, että tämä edellytys täyttyy myös silloin, kun – tosiseikoissa esitetyn mukaisesti – laissa säädettyä ja pakostakin yleisesti muotoiltua ilmoittamisvelvoitetta on noudatettu, vai koskeeko ilmoittamisvelvoite myös niitä kuluttajalle aiheutuvaan riskiin liittyviä tietoja, jotka ovat rahoituslaitoksen tiedossa tai jotka se voi saada tietoonsa sopimuksen tekohetkellä?
- 4) Onko selkeyttä ja avoimuutta koskevan vaatimuksen ja direktiivin liitteessä olevan 1 kohdan i alakohdan ja direktiivin 4 artiklan 1 kohdan tulkinnan kannalta merkitystä sillä, että sopimuksen tekohetkellä muutoksen tekemistä koskevaa yksipuolista oikeutta ja valuuttakurssierotusta koskevat sopimusehdot – jotka vuosia myöhemmin osoittautuivat kohtuuttomiksi – esitettiin sopimuksessa yhdessä valuuttakurssiriskin ottamista koskevan ehdon kanssa siten, että tällaisten ehtojen yhteisvaikutuksena kuluttaja ei voinut todellisuudessa mitenkään aavistaa, miten maksuvelvoitteet tai niiden vaihtelumekanismi muuttuisivat tulevaisuudessa? Vai eikö jälkepäin kohtuuttomiksi todettuja sopimusehtoja pidä ottaa huomioon tutkittaessa valuuttakurssiriskiä koskevan ehdon kohtuuttomuutta?

- 5) Jos kansallinen tuomioistuin toteaa kohtuuttomaksi sellaisen sopimusehdon, joka velvoittaa kuluttajan vastaamaan valuuttakurssiriskistä, onko se kansallisten oikeussääntöjen mukaisesti oikeudellisia seurauksia määrittäessään velvollinen viran puolesta ja kontradiktorisen menettelyn asianosaisten riitauttamisoikeutta kunnioittaen ottamaan huomioon myös niiden muiden sopimusehtojen kohtuuttomuuden, joihin valittajat eivät ole valituksessaan vedonneet? Sovelletaanko viran puolesta tutkimisen periaatetta unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan myös siinä tapauksessa, että valittaja on kuluttaja, vai, kun otetaan huomioon määrittämisoikeuden asema kokonaisuutena tarkastellussa menettelyssä ja tämän erityispiirteet, onko viran puolesta tutkiminen määrittämisperiaate huomioiden tässä tapauksessa mahdotonta?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Itävalta) on esittänyt 1.2.2017 – VTB Bank (Austria) AG

(Asia C-52/17)

(2017/C 144/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VTB Bank (Austria) AG

Vastapuoli: Finanzmarktaufsichtsbehörde

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko unionin johdetun oikeuden säännöksiä (erityisesti oikeudesta harjoittaa luottolaitostoimintaa ja luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvalvonnasta, direktiivin 2002/87/EY muuttamisesta sekä direktiivien 2006/48/EY ja 2006/49/EY kumoamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/36/EU⁽¹⁾ 64 artiklaa tai 65 artiklan 1 kohtaa) soveltaa siihen, että viranomainen määrää koroista noudattaen kansallista oikeussääntöä, jonka mukaan luottolaitokselle on luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013⁽²⁾ 395 artiklan 1 kohdan mukaisten suurten asiakasriskien ylärajan ylityessä määrättävä 30 päivältä korot, jotka ovat 2 prosenttia suurten asiakasriskien ylärajan ylityksestä, vuositasolla laskettuna?
- 2) Onko unionin oikeus (erityisesti luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista ja asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013 (sellaisena kuin se on oikaistuna: EUVL 2013 L 321, 30.11.2013, s. 6) 395 artiklan 1 ja 5 kohta) esteenä sellaiselle kansalliselle oikeussäännölle, joka sisältyy pankkilain (Bankwesengesetz, sellaisena kuin se on julkaistuna BGBl. I:n numerossa 532/2014) 97 §:n 1 momentin 4 kohtaan, mikäli 395 artiklan 5 kohdan poikkeussäännöksen edellytysten täyttymisestä huolimatta 395 artiklan 1 kohdan rikkomisen tapauksessa määrätään (eliminointi)korkoja?

- 3) Onko Euroopan keskuspankin asetuksen (EU) N:o 468/2014⁽¹⁾ (YVM-kehysasetus) (EKP/2014/17) 48 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että ”virallisesti aloitettuna valvontamenettelyinä” voidaan pitää jo sitä, että yritys tekee ilmoituksen valvontaviranomaiselle, vai voidaanko ”virallisesti aloitettuna valvontamenettelyinä” pitää sitä, että valvontaviranomainen on jo tehnyt päätöksen edeltävinä ajanjaksoina tapahtuneita samankaltaisia rikkomisia koskevassa rinnakkaismenettelyssä?

⁽¹⁾ EUVL 2013, L 176, s. 338.

⁽²⁾ EUVL 2013, L 176, s. 1.

⁽³⁾ Kehyksen perustamisesta YVM:n puitteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa 16.4.2014 annettu Euroopan keskuspankin asetus (EU) N:o 468/2014 (YVM-kehysasetus) (EUVL 2014, L 141, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Törvényszék (Unkari) on esittänyt 2.2.2017 – Bericap
Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt. v. Nemzetgazdasági Minisztérium**

(Asia C-53/17)

(2017/C 144/28)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bericap Záródástechnikai Cikkek Gyártó Bt.

Vastaaja: Nemzetgazdasági Minisztérium

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 6.8.2008 annetun Euroopan komission asetuksen N:o 800/2008⁽¹⁾ liitteessä I olevan 3 artiklan 3 kohdan sitä kohtaa, jonka mukaan ”yritykset, joilla on jokin näistä suhteista luonnollisen henkilön tai yhdessä toimivien luonnollisten henkilöiden ryhmän kautta, katsotaan myös sidosyrityksiksi, jos ne harjoittavat toimintaansa tai osaa toimintoistaan samoilla merkityksellisillä markkinoilla tai lähimarkkinoilla”, tulkittava siten, että yrityksiä, jotka harjoittavat toimintaansa samoilla markkinoilla sellaisen globaalien yhtiöryhmän jäsenenä, joka on saman omistajaryhmän omistuksessa, on jo sellaisenaan ja muista seikoista riippumatta pidettävä ”sidosyrityksinä” ilman, että olisi tarpeen tutkia, onko niiden välillä todellakin jokin 3 artiklan 3 kohdan ensimmäisen kohdan a–d alakohdassa mainituista suhteista ja harjoittavatko ne toimintaansa yhdessä samoilla markkinoilla?
- 2) Vai onko sitä tulkittava siten, että yrityksistä, jotka harjoittavat toimintaansa samoilla markkinoilla sellaisen globaalien yhtiöryhmän jäsenenä, joka on saman omistajaryhmän omistuksessa, ainoastaan niitä, joiden välillä on jokin 3 artiklan 3 kohdan ensimmäisen kohdan a–d alakohdassa mainituista suhteista, voidaan pitää ”sidosyrityksinä”?

⁽¹⁾ Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta yhteismarkkinoille soveltuviksi perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan mukaisesti 6.8.2008 annettu komissio asetus (EY) N:o 800/2008 (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) (EUVL 2008, L 214, s. 3).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 3.2.2017 – INEOS Köln GmbH v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-58/17)

(2017/C 144/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: INEOS Köln GmbH

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Ennakkoratkaisukysymys

Onko päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsäännösten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 tehtyä komission päätöstä (2011/278/EU) ⁽¹⁾ tulkittava siten, että päätöksen 2011/278/EU 3 artiklan h alakohdan mukainen prosessipäästöjen piiriin kuuluvan laitoksen osan määritelmä edellyttää epätäydellisesti hapettuneen hiilen kaasumaista olomuotoa, vai sisältykö siihen myös nestemäisessä tilassa oleva epätäydellisesti hapettunut hiili?

⁽¹⁾ EUVL 2011, L 130, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 6.2.2017 – Miriam Bichat v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Asia C-61/17)

(2017/C 144/30)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja, valitusmenettelyn valittaja ja vastavalituksen vastapuoli: Miriam Bichat

Vastaaja, valitusmenettelyn vastapuoli ja vastavalituksen valittaja: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko ainoastaan sellainen yritys, jonka vaikutusvalta on varmistettu osuuksien ja äänioikeuksien avulla, työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY ⁽¹⁾ 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, vai pidetäänkö riittävänä myös sopimuksella tai tosiasiallisesti varmistettua vaikutusvaltaa (esimerkiksi luonnollisilla henkilöillä olevien ohjausmahdollisuuksien avulla)?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että osuuksien ja äänioikeuksien avulla varmistettu vaikutusvalta ei ole välttämätön:

Onko kyseessä direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu päätös joukkovähentämistä myös silloin, jos yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, antaa työnantajalle määräyksiä, joiden vuoksi työnantajan on taloudellisista syistä pakko toteuttaa työntekijöiden joukkovähentämisiä?

3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Edellytetäänkö direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan toisessa alakohdassa luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, että työntekijöiden edustajille on ilmoitettava myös siitä, mitä sellaisia liiketaloudellisia tai muita syitä yrityksellä, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, on päätöksilleen, jotka ovat johtaneet siihen, että työnantaja suunnittelee joukkovähentämisiä?

4) Sopiiko direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, yhteen se, että työntekijöille, jotka vetoavat tuomioistuimessa joukkovähentämisen yhteydessä tapahtuneen irtisanomisensa pätemättömyyteen sillä perusteella, että heidät irtisanonut työnantaja ei ole toteuttanut neuvottelumenettelyä työntekijöiden edustajien kanssa asianmukaisella tavalla, asetetaan todistustaakka, joka menee määräysvallan osoittavien seikkojen esittämistä pidemmälle?

5) Mikäli neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä muita todistusvelvollisuuksia työntekijöille voidaan asettaa esillä olevassa asiassa mainittujen säännösten mukaan?

(¹) EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt
6.2.2017 – Daniela Chlubna v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Asia C-62/17)

(2017/C 144/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Daniela Chlubna

Vastapuoli: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko ainoastaan sellainen yritys, jonka vaikutusvalta on varmistettu osuuksien ja äänioikeuksien avulla, työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY (¹) 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, vai pidetäänkö riittävänä myös sopimuksella tai tosiasiallisesti varmistettua vaikutusvaltaa (esimerkiksi luonnollisilla henkilöillä olevien ohjausmahdollisuuksien avulla)?

2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että osuuksien ja äänioikeuksien avulla varmistettu vaikutusvalta ei ole välttämätön:

Onko kyseessä direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu päätös joukkovähentämistä myös silloin, jos yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, antaa työnantajalle määräyksiä, joiden vuoksi työnantajan on taloudellisista syistä pakko toteuttaa työntekijöiden joukkovähentämisiä?

3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Edellytetäänkö direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan toisessa alakohdassa luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, että työntekijöiden edustajille on ilmoitettava myös siitä, mitä sellaisia liiketaloudellisia tai muita syitä yrityksellä, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, on päätöksilleen, jotka ovat johtaneet siihen, että työnantaja suunnittelee joukkovähentämisiä?

4) Sopiiko direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, yhteen se, että työntekijöille, jotka vetoavat tuomioistuimessa joukkovähentämisen yhteydessä tapahtuneen irtisanomisensa pätemättömyyteen sillä perusteella, että heidät irtisanonut työnantaja ei ole toteuttanut neuvottelumenettelyä työntekijöiden edustajien kanssa asianmukaisella tavalla, asetetaan todistustaakka, joka menee määräysvallan osoittavien seikkojen esittämistä pidemmälle?

5) Mikäli neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä muita todistusvelvollisuuksia työntekijöille voidaan asettaa esillä olevassa asiassa mainittujen säännösten mukaan?

⁽¹⁾ EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'instance de Limoges (Ranska) on esittänyt 6.2.2017 –
Banque Solfea SA v. Jean-François Veitl**

(Asia C-63/17)

(2017/C 144/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal d'instance de Limoges

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Banque Solfea SA

Vastaaja: Jean-François Veitl

Ennakkoratkaisukysymys

Jos lainan todellinen vuosikorko on 6,75772 prosenttia, mahdollistaako 16.2.1998 annettuun direktiiviin 98/7/EY ⁽¹⁾ ja 23.4.2008 annettuun direktiiviin 2008/48/EY ⁽²⁾ perustuva sääntö ”Laskelman tulos ilmaistaan vähintään yhden desimaalin tarkkuudella. Jos seuraava desimaali on 5 tai suurempi, sitä edeltävän desimaalin arvoon lisätään 1.” sen, että todellisen vuosikoron voidaan katsoa olevan tarkka, jos sen ilmoitetaan olevan 6,75 prosenttia?

⁽¹⁾ Kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä annetun direktiivin 87/102/ETY muuttamisesta 16.2.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/7/EY (EYVL 1998, L 101, s. 17).

⁽²⁾ Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/48/EY (EUVL 2008, L 133, s. 66).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 6.2.2017 – Oftalma
Hospital Srl v. CIOV – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi ja Regione Piemonte**

(Asia C-65/17)

(2017/C 144/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Oftalma Hospital Srl

Vastavalituksen tekijät: CIOV – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi ja Regione Piemonte

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 18.6.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/50/ETY⁽¹⁾ 9 artiklaa, jossa säädetään, että liitteessä I B lueteltuja palveluja koskevat sopimukset on tehtävä 14 ja 16 artiklan säännösten mukaisesti, tulkittava siten, että edellä mainittuihin sopimuksiin sovelletaan kuitenkin edelleen [EY] 43, [EY] 49 ja [EY] 86 artiklassa tarkoitettuja sijoittautumisvapauden ja palvelujen vapaan tarjoamisen, yhdenvertaisen kohtelun ja kansalaisuuden perustuvan syrjinnän kiellon, avoimuuden ja syrjäntäkiellon periaatteita?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivin 92/50/ETY 27 artiklaa, jossa säädetään, että tehdessään sopimuksen neuvottelumenettelyä noudattaen hankintaviranomaisten on kelpuutettava neuvotteluun vähintään kolme ehdokasta, jos sopivia ehdokkaita on riittävästi, tulkittava siten, että sitä sovelletaan myös hankintasopimuksiin, joiden kohteena ovat direktiivin liitteessä I B luetellut palvelut?
- 3) Estääkö direktiivin 92/50/ETY 27 artikla, jossa säädetään, että tehdessään sopimuksen neuvottelumenettelyä noudattaen hankintaviranomaisten on kelpuutettava neuvotteluun vähintään kolme ehdokasta, jos sopivia ehdokkaita on riittävästi, sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltamisen, jossa ei varmisteta sellaisten julkisten hankintojen avaamista kilpailulle, joista tehdään sopimus ennen 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY⁽²⁾ antamista ja joiden kohteena ovat direktiivin 92/50/ETY liitteessä I B luetellut palvelut, mikäli sovelletaan neuvottelumenettelyä?

⁽¹⁾ Julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 18.6.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/50/ETY (EYVL 1992, L 209, s. 1).

⁽²⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 9.2.2017 – IR v. JQ

(Asia C-68/17)

(2017/C 144/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesarbeitsgericht

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IR

Vastapuoli: JQ

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ 4 artiklan 2 kohdan toista alakohtaa tulkittava siten, että kirkko voi määrätä sitovasti käsiteltävässä asiassa vastaajana olevan kaltaista organisaatiota, joka vaatii johtavassa asemassa olevalta työntekijältä uskollisuutta ja vilpittömyyttä, tekemään eron kirkkoon kuuluvien työntekijöiden ja työntekijöiden, jotka kuuluvat johonkin toiseen kirkkoon tai eivät kuulu mihinkään kirkkoon, välillä?

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- a) Onko käsiteltävässä asiassa jätettävä soveltamatta yleisen tasa-arvolain (Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz, jäljempänä AGG) 9 §:n 2 momentin kaltaista kansallisen oikeuden säännöstä, jonka mukaan tällainen erilainen kohtelu on perusteltua työntekijän uskontokuntaan kuulumisen vuoksi kirkon identiteetin mukaisesti?
- b) Mitä vaatimuksia sovelletaan direktiivin 2000/78/EY 4 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaan kirkon työntekijöille tai siinä mainittujen muiden organisaatioiden työntekijöille osoitettuun vaatimukseen, joka koskee uskollisuutta ja vilpittömyyttä suhteessa järjestön eetokseen?

⁽¹⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 8.2.2017 – Gamesa Wind România SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Asia C-69/17)

(2017/C 144/35)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Curtea de Apel București (Romania)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gamesa Wind România SRL

Vastapuolet: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäverodirektiivi eli yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY⁽¹⁾ (erityisesti sen 213, 214 ja 273 artikla) pääasian kaltaisissa olosuhteissa esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle tai verotuskäytännölle, jonka mukaan verovelvollisella ei ole oikeutta arvonlisäveron vähentämiseen useissa arvonlisäveroilmoituksissa, jotka on tehty sen jälkeen, kun verovelvollisen arvonlisäverotunniste oli saatettu uudelleen voimaan, sillä perusteella, että kyseinen arvonlisävero koskee hankintoja, jotka on tehty ajanjaksolla, jolloin verovelvollisen arvonlisäverotunniste ei ollut voimassa?
- 2) Onko arvonlisäverodirektiivi eli yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (erityisesti sen 213, 214 ja 273 artikla) pääasian kaltaisissa olosuhteissa esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle tai verotuskäytännölle, jonka mukaan verovelvollisella ei ole oikeutta arvonlisäveron vähentämiseen useissa arvonlisäveroilmoituksissa, jotka on tehty sen jälkeen, kun verovelvollisen arvonlisäverotunniste oli saatettu uudelleen voimaan, sillä perusteella, että vaikka kyseinen arvonlisävero koskee laskuja, jotka on tehty sen jälkeen, kun verovelvollisen arvonlisäverotunniste oli saatettu uudelleen voimaan, se koskee kuitenkin hankintoja, jotka on tehty ajanjaksolla, jolloin kyseinen arvonlisäverotunniste ei ollut voimassa?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Saksa) on esittänyt
9.2.2017 – Isabelle Walkner v. APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Asia C-72/17)

(2017/C 144/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Berlin -Brandenburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Isabelle Walkner

Vastapuoli: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko ainoastaan sellainen yritys, jonka vaikutusvalta on varmistettu osuuksien ja äänioikeuksien avulla, työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, vai pidetäänkö riittävänä myös sopimuksella tai tosiasiallisesti varmistettua vaikutusvaltaa (esimerkiksi luonnollisilla henkilöillä olevien ohjausmahdollisuuksien avulla)?

2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että osuuksien ja äänioikeuksien avulla varmistettu vaikutusvalta ei ole välttämätön:

Onko kyseessä direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettu päätös joukkovähentämisistä myös silloin, jos yritys, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, antaa työnantajalle määräyksiä, joiden vuoksi työnantajan on taloudellisista syistä pakko toteuttaa työntekijöiden joukkovähentämissä?

3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Edellytetäänkö direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan toisessa alakohdassa luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, että työntekijöiden edustajille on ilmoitettava myös siitä, mitä sellaisia liiketaloudellisia tai muita syitä yrityksellä, jolla on määräysvalta työnantajaan nähden, on päätöksilleen, jotka ovat johtaneet siihen, että työnantaja suunnittelee joukkovähentämissä?

4) Sopiiko direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, yhteen se, että työntekijöille, jotka vetoavat tuomioistuimessa joukkovähentämisen yhteydessä tapahtuneen irtisanomisensa pätemättömyyteen sillä perusteella, että heidät irtisanonut työnantaja ei ole toteuttanut neuvottelumenettelyä työntekijöiden edustajien kanssa asianmukaisella tavalla, asetetaan todistustaakka, joka menee määräysvallan osoittavien seikkojen esittämistä pidemmälle?

5) Mikäli neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä muita todistusvelvollisuuksia työntekijöille voidaan asettaa esillä olevassa asiassa mainittujen säännösten mukaan?

⁽¹⁾ EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 –
X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Asia C-77/17)

(2017/C 144/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil du Contentieux des Étrangers

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Ennakkoratkaisukysymykset

Sopiiko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 5 kohta yhteen perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan kanssa?

Ja tässä yhteydessä:

- A Onko direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 14 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön uusi poissulkemislauseke, joka koskee saman direktiivin 13 artiklassa säädettyä pakolaisasemaa ja näin ollen Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohtaa?
- B Mikäli kysymykseen A vastataan myöntävästi, onko 14 artiklan 5 kohta tällä tavoin tulkittuna perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa unionin johdetun oikeuden yhteensopivuudesta Geneven yleissopimuksen kanssa ja kun tämän yleissopimuksen 1 artiklan F kohdan poissulkemislauseke on muotoiltu tyhjentäväksi ja sitä on tulkittava suppeasti?
- C Mikäli kysymykseen A vastataan kieltävästi, onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 5 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön pakolaisaseman epäämisperuste, jota ei ole Geneven yleissopimuksessa, jonka noudattamisesta määrätään perusoikeuskirjan 18 artiklassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdassa?
- D Mikäli kysymykseen C vastataan myöntävästi, onko edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 5 kohta perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista, ja direktiivin 14 artiklan 5 kohdassa puolestaan otetaan käyttöön pakolaisaseman epäämisperuste tutkimatta millään tavoin vainotuksi tulemisen vaaraa, siten kuin Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohdassa edellytetään?
- E Mikäli kysymyksiin A ja C vastataan kieltävästi, miten edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 5 kohtaa pitäisi tulkita perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukaisesti, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista?

⁽¹⁾ Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil du Contentieux des Étrangers (Belgia) on esittänyt 13.2.2017 –
X v. Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Asia C-78/17)

(2017/C 144/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil du Contentieux des Étrangers

Pääasian asianosaiset

Kantaja: X

Vastaaja: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Ennakkoratkaisukysymykset

Sopiiko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohta yhteen perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan kanssa?

Ja tässä yhteydessä:

- A Onko direktiivin 2011/95/EU⁽¹⁾ 14 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön uusi poissulkemislauseke, joka koskee saman direktiivin 13 artiklassa säädettyä pakolaisasemaa ja näin ollen Geneven yleissopimuksen 1 artiklan A kohtaa?

- B Mikäli kysymykseen A vastataan myöntävästi, onko 14 artiklan 4 kohta tällä tavoin tulkittuna perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa unionin johdetun oikeuden yhteensopivuudesta Geneven yleissopimuksen kanssa ja kun tämän yleissopimuksen 1 artiklan F kohdan poissulkemislauseke on muotoiltu tyhjentäväksi ja sitä on tulkittava suppeasti?
- C Mikäli kysymykseen A vastataan kieltävästi, onko direktiivin 2011/95/EU 14 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että sillä otetaan käyttöön pakolaisaseman peruuttamisperuste, jota ei ole Geneven yleissopimuksessa, jonka noudattamisesta määrätään perusoikeuskirjan 18 artiklassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdassa?
- D Mikäli kysymykseen C vastataan myöntävästi, onko edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 4 kohta perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukainen, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista, ja direktiivin 14 artiklan 4 kohdassa puolestaan otetaan käyttöön pakolaisaseman peruuttamisperuste, jota ei ole Geneven yleissopimuksessa, minkä lisäksi sille ei ole siinä myöskään mitään oikeudellista perustaa?
- E Mikäli kysymyksiin A ja C vastataan kieltävästi, miten edellä mainitun direktiivin 14 artiklan 4 kohtaa pitäisi tulkita perusoikeuskirjan 18 artiklan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 78 artiklan 1 kohdan mukaisesti, kun niissä määrätään muun muassa siitä, että unionin johdetun oikeuden on oltava Geneven yleissopimuksen mukaista?

(¹) Vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/95/EU (EUVL 2011, L 337, s. 9).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal de Justiça (Portugali) on esittänyt 14.2.2017 –
Fundo de Garantia Automóvel v. Alina Antónia Destapado Pão Mole Juliana ja Cristiana Micaela
Caetano Juliana**

(Asia C-80/17)

(2017/C 144/39)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Supremo Tribunal de Justiça

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Fundo de Garantia Automóvel

Vastapuolet: Alina Antónia Destapado Pão Mole Juliana ja Cristiana Micaela Caetano Juliana

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 24.4.1972 annetun neuvoston direktiivin 72/166/ETY (¹) (joka oli voimassa vahinkohetkellä) 3 artiklaa tulkittava siten, että ajoneuvon omistajalla on velvollisuus ottaa liikennevakuutus myös silloin, kun hän on poistanut ajoneuvon liikennekäytöstä ja säilyttää sitä yksityisessä pihassa poissa yleisiltä teiltä,

tai

riippumatta vastuusta, joka Fundo de Garantia Automóvelilla on kolmansia vahinkoa kärsineitä osapuolia kohtaan, onko erityisesti tapauksissa, joissa ajoneuvoa on käytetty luvatta, niin, että tällöin ajoneuvon omistajalla ei ole vakuuttamisvelvollisuutta?

- 2) Onko 30.12.1983 annetun neuvoston direktiivin 84/5/ETY⁽²⁾ (joka oli voimassa vahinkohetkellä) 1 artiklan 4 kohtaa tulkittava siten, että Fundo de Garantia Automóvililla, joka suoritti, koska liikennevakuutusta ei ollut otettu, kolmansille korvauksia liikennevahingosta, joka oli aiheutettu sellaisella ajoneuvolla, joka oli ajoneuvon omistajan tietämättä ja ilman tämän lupaa siirretty pois yksityiseltä alueelta, jossa sitä säilytettiin liikennekäytöstä poistettuna, on kolmansilta siirtynyt oikeus vaatia korvausta ajoneuvon omistajalta, riippumatta siitä, onko tämä vastuussa liikennevahingosta,

tai

riippuko Fundo de Garantia Automóvilille kolmansilta siirtynyt oikeus vaatia korvausta ajoneuvon omistajalta siitä, täytyvätkö vahingonkorvausvastuuta koskevat edellytykset eli erityisesti se edellytys, että omistaja hallitsi vahinkohetkellä tosiasiallisesti ajoneuvoa?

- ⁽¹⁾ Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamista koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 24.4.1972 annettu neuvoston direktiivi 72/166/ETY (EYVL 1972, L 103, s. 1).
- ⁽²⁾ Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 30.12.1983 annettu toinen neuvoston direktiivi 84/5/ETY (EYVL 1984, L 8, s. 17).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD) (Portugali) on esittänyt 21.2.2017 – Turbogás – Produtora Energética SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Asia C-90/17)

(2017/C 144/40)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD)

Pääasian asianosaiset

Hakija: Turbogás – Produtora Energética SA

Vastapuoli: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2003/96/EY⁽¹⁾ 21 artiklan 5 kohdan kolmannessa alakohdassa tarkoitettujen sähköä omaan käyttöön tuottavien yksiköiden oltava pieniä sähköntuottajia, jotta niitä pidettäisiin jakelijoina ja verotettaisiin 21 artiklan 5 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaisesti, minkä seurauksena muut sähköä omaan käyttöön tuottavat yksiköt (jotka eivät ole pieniä sähköntuottajia) jäävät kyseisen jakelijan määritelmän ulkopuolelle, vai onko jakelijoina ja 21 artiklan 5 kohdan ensimmäisessä alakohdassa tarkoitettuina verovelvollisina pidettävä kaikkia sähköä omaan käyttöön tuottavia yksiköitä (riippumatta sähköntuotannon mittakaavasta sekä siitä, onko se pääasiallista vai sivutoimista liiketoimintaa), jolloin niille ei myönnetä pieninä sähköntuottajina 21 artiklan 5 kohdan kolmannen alakohdan toisen virkkeen mukaista verovapautusta?
- 2) Voidaanko nyt käsiteltävän asian kohteena olevan kaltaista suurta sähköntuotantoyksikköä, jonka tuottama ja kansalliseen sähköverkkoon myymä sähkö vastaa noin 9:ää prosenttia maan sähkönkulutuksesta, pitää direktiivin 2003/96/EY 21 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuna sähköä omaan käyttöön tuottavana yksikkönä, kun se käyttää uuden sähkön tuottamiseen osana tuotantoprosessiaan ainoastaan pienen osan itse tuottamastaan sähköstä?

⁽¹⁾ Energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisen kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/96/EY (EUVL 2003, L 283, s. 51).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen Sad – Varna (Bulgaria) on esittänyt 28.2.2017 –
Komisia za zashtita na potrebelite v. Evelina Kamenova**

(Asia C-105/17)

(2017/C 144/41)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen Sad – Varna (Bulgaria)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Komisia za zashtita na potrebelite (kuluttajansuojakomissio)

Vastapuoli: Evelina Kamenova

Ennakkoratkaisukysymys

1. Onko sopimattomista kaupallisista menettelyistä 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY⁽¹⁾ 2 artiklan b ja d alakohtaa tulkittava siten, että luonnollisen henkilön, joka on rekisteröitynyt verkkosivustolla tavaroiden myyntiä varten ja julkaissut sivustolla samanaikaisesti kahdeksan eri tavaroiden myynti-ilmoitusta, toiminta on 2 artiklan b alakohtaan sisältyvän oikeudellisen määritelmän mukaista elinkeinonharjoittajan toimintaa[,] että siinä on kyse 2 artiklan d alakohdassa tarkoitetuista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä ja että se kuuluu 3 artiklan 1 kohdan mukaiseen direktiivin soveltamisalaan?

⁽¹⁾ Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2005, L 149, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Monomeles Protodikeio Athinon (Kreikka) on esittänyt 7.3.2017 – OL
v. PQ**

(Asia C-111/17 PPU)

(2017/C 144/42)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Monomeles Protodikeio Athinon

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OL

Vastaaja: PQ

Ennakkoratkaisukysymys

Miten on tulkittava tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua asuinpaikan käsitettä tilanteessa, jossa lapsi on sattumalta tai ylivoimaisen esteen vaikutuksesta syntynyt muualla kuin siinä paikassa, jonka hänen vanhempansa, joilla on hänestä yhteinen vanhempainvastuu, ovat suunnitelleet olevan hänen asuinpaikkansa, ja jossa toinen lapsen vanhemmista on tämän jälkeen pitänyt hänet laittomasti maassa, jossa hän on syntynyt, tai vienyt hänet kolmanteen maahan? Onko fyysinen olinpaikka tarkemmin sanottuna kaikissa tapauksissa välttämätön ja ilmeinen edellytys määritettäessä henkilön ja erityisesti vastasyntyneen asuinpaikkaa?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetys (EY) N:o 2201/2003 (EUVL 2003, L 338, s. 1).

Kanne 10.3.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta**(Asia C-130/17)**

(2017/C 144/43)

Oikeudenkäyntikieli: *bulgaria***Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Wils ja I. Zalogin)

Vastaaja: Bulgarian tasavalta

Vaatimukset

- On todettava, ettei Bulgarian tasavalta ole noudattanut jäsenvaltioiden myöntämien passien ja matkustusasiakirjojen turvatekijöitä ja biometriikkaa koskevien vaatimusten teknisissä eritelmissä tarkoitettua varmennepolitiikasta tehdyn komission päätöksen K(2008) 8657 muuttamisesta 5.10.2009 tehdyn komission päätöksen K(2009) 7476 ja kolmansien maiden kansalaisille myönnettävien oleskelulupien yhtenäiseen kaavaan sovellettavista teknisistä eritelmistä tehdyn komission päätöksen K(2002) 3069 muuttamisesta 4.8.2011 annetun komission päätöksen K(2011) 5478 mukaista velvollisuuttaan perustaa keskitetty asiointipiste henkilötodistusten biometrisiin tietoihin pääsyyn tarvittavien elektronisten varmenteiden vaihtamiseksi
- Bulgarian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Bulgarian tasavalta ei ole perustanut keskitettyä asiointipistettä henkilötodistusten biometrisiin tietoihin pääsyyn tarvittavien elektronisten varmenteiden vaihtamiseksi, joten se ei ole noudattanut edellä mainittujen komission päätösten mukaisia velvoitteitaan.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.2.2017 – Viro v. komissio

(Asia T-117/15) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Maatalous — Yhteinen markkinajärjestely — Uusien jäsenvaltioiden liittymisen vuoksi toteutettavat toimenpiteet — Poistamattomien sokerin ylijäämävarastojen johdosta perittävä määrä — Komission lopullisen päätöksen muuttamista koskeva vaatimus — Vaatimuksen hylkääminen — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Vahvistava toimi — Uusien ja olennaisten seikkojen puuttuminen — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 144/44)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Asianosaiset

Kantaja: Viron tasavalta (asiamies: K. Kraavi-Käerdi)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi L. Naaber-Kivisoo ja P. Ondrůšek, sitten P. Ondrůšek, avustajanaan asianajaja M. Kärson)

Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia: Latvian tasavalta (asiamiehet: I. Kalniņš ja D. Pelše)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus, jolla vaaditaan kumottavaksi päätös, jonka väitetään sisältyvän komission 22.12.2014 päivättyyn kirjeeseen, joka koski sen 13.11.2006 antaman markkinoilta poistamattomista ylijäämäsokerimääristä perittäviä maksuja koskevan päätöksen 2006/776/EY (EUVL 2006, L 314, s. 35) muuttamisesta kieltäytymistä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) Viron tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Latvian tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 171, 26.5.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – IR v. EUIPO – Pirelli Tyre (popchrono)

(Asia T-132/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki popchrono — Tavaramerkin tosiasiallisen käytön puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta)

(2017/C 144/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: IR (edustaja: asianajaja C. de Marguerye)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: aluksi S. Palmero Cabezas, sitten D. Gája)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Pirelli Tyre SpA (Milano, Italia)
(edustajat: asianajajat T. Malte Müller ja F. Togo)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 13.2.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 217/2014-5), joka koskee Pirelli Tyre SpA:n ja IR:n välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) IR veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 311, 21.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Haswani v. neuvosto

(Asia T-231/15) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Kannekirjelmän mukauttaminen — Perusteluvollisuus — Puolustautumisoikeudet — Arviointivirhe — Oikeasuhteisuus — Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

(2017/C 144/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: George Haswani (Yabroud, Syyria) (edustaja: asianajaja G. Karouni)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: aluksi G. Étienne ja S. Kyriakopoulou, sitten S. Kyriakopoulou)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: L. Havas ja R. Tricot)

Oikeudenkäynnin kohde

Yhtäältä SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383 (EUVL 2015, L 64, s. 41), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375 (EUVL 2015, L 64, s. 10), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/837 (EUVL L 2015, L 132, s. 82), Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/828 (EUVL 2015, L 132, s. 3), Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 (EUVL 2016, L 141, s. 125) ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 27.5.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/840 (EUVL 2016, L 141, s. 30) kantajaa koskevilta osin, ja toisaalta SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada korvausta vahingosta, joka kantajalle on väitetytsti aiheutunut näistä toimista

Tuomiolauselma

- 1) Vaatimus kumota Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2016/850 ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 27.5.2016 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/840 jätetään tutkimatta.
- 2) Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanopäätös (YUTP) 2015/383, Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/375, Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 28.5.2015 annettu neuvoston päätös (YUTP) 2015/837 ja Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 28.5.2015 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/828 kumotaan George Haswania koskevilta osin.
- 3) George Haswanin esittämä vahingonkorvausvaatimus hylätään.
- 4) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan, jotka liittyvät Haswanin vaatimukseen kumota täytäntöönpanopäätös 2015/383, täytäntöönpanoasetus 2015/375, päätös 2015/837 ja täytäntöönpanoasetus 2015/828, ja korvaamaan kolmasosa George Haswanin oikeudenkäyntikuluista näiden vaatimusten osalta.
- 5) George Haswani veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan, jotka liittyvät hänen vaatimukseensa kumota päätös 2016/850 ja täytäntöönpanoasetus 2016/840 sekä saada vahingonkorvausta, ja korvaamaan kaksi kolmasosaa neuvoston oikeudenkäyntikuluista näiden vaatimusten osalta.
- 6) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 213, 29.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.3.2017 – Cryo-Save v. EUIPO – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)

(Asia T-239/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki Cryo-Save — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Todistustaakka — Tavaramerkin menetyksi julistaminen)

(2017/C 144/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Cryo-Save AG (Freienbach, Sveitsi) (edustaja: asianajaja C. Onken)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Schifko ja W. Schramek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Thünken)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 3.3.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2567/2013-4), joka koskee MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG:n ja Cryo-Save AG:n välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Cryo-Save AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 236, 20.7.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – XX v. EUIPO – Dammers (The Specials)

(Asia T-336/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-sanamerkki The Specials — Tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Tavaramerkin haltijan suostumus — Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 2 kohta)

(2017/C 144/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Windrush Aka LLP (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. Malynicz, QC, ja S. Britton, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Jerry Dammers (Lontoo) (edustajat: C. Fehler, solicitor, sekä H. Cuddigan ja B. Brandreth, barristers)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.3.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1412/2014-1), joka liittyy Windrush Akan ja Dammersin väliseen menettämismenettelyyn

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Windrush Aka LLP velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 294, 7.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.3.2017 – Capella v. EUIPO – Abus (APUS)

(Asia T-473/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin APUS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen sanamerkki ABUS — Suhteellinen hylkäysperuste — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Sekaannusvaara — Rekisteröintihakemuksen toistuvat rajaamiset valituslautakunnassa — Asetuksen N:o 207/2009 43 artiklan 1 kohta — Valituslautakunnan toimivalta — Asetuksen N:o 207/2009 64 artiklan 1 kohta — Oikeus tulla kuulluksi — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 75 artiklan toinen virke — Asetuksen (EY) N:o 2868/95 13 säännön 3 kohta)

(2017/C 144/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Capella EOOD (Sofia, Bulgaria) (edustaja: asianajaja F. Henkel)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Abus August Bremicker Söhne KG (Wetter, Saksa) (edustaja: asianajaja G. Hallwachs)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.6.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 117/2014-4), joka koskee Abus August Bremicker Söhne KG:n ja Capella EOOD:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) neljännen valituslautakunnan 2.6.2015 tekemä päätös (asia R 117/2014-4) kumotaan.
- 2) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Capella EOOD:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Abus August Bremicker Söhne KG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 328, 5.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.3.2017 – Sociedad agraria de transformación n° 9982 Montecitrus v. EUIPO – Spanish Oranges (MOUNTAIN CITRUS SPAIN)

(Asia T-495/15) (¹)

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin MOUNTAIN CITRUS SPAIN rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-kuviomerkki monteCitrus — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaraa ei ole — Tavaroiden samanlaisuus — Merkkien samankaltaisuuden puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Sociedad agraria de transformación n° 9982 Montecitrus (Pulpí, Espanja) (edustaja: asianajaja N. Fernández Fernández Pacheco)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Schifko ja K. Sidat Humphreys)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Spanish Oranges SL (Castellón, Espanja) (edustaja: asianajaja F. Perez Arnau)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 26.6.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 871/2014-4), joka koskee Sociedad agraria de transformación n° 9982 Montecitrusin ja Spanish Oranges SL:n välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sociedad agraria de transformación n° 9982 Montecitrus veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 354, 26.10.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – Wessel-Werk v. EUIPO – Wolf PVG
(pölynimurin suokappaleet)**

(Asia T-174/16) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pölynimurin suokappaletta — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/51)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wessel Werk GmbH (Reichshof, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Becker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Schiffko)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Künzel)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 18.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1652/2014-3), sellaisena kuin se on oikaistuna, joka koskee Wolf PVG GmbH & Co. KG:n ja Wessel Werk GmbH:n välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wessel Werk GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 211, 13.6.2016.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 14.3.2017 – Wessel-Werk v. EUIPO – Wolf PVG
(pölynimurin suokappaleet)**

(Asia T-175/16) ⁽¹⁾

(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröity yhteisömalli, joka esittää pölynimurin suokappaletta — Aiempi yhteisömalli — Mitättömyysperuste — Yksilöllinen luonne — Asiantunteva käyttäjä — Asetuksen (EY) N:o 6/2002 6 artikla ja 25 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Wessel Werk GmbH (Reichshof, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Becker)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Schiffko)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Wolf PVG GmbH & Co. KG (Vlotho, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Künzel)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 18.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1725/2014-3), sellaisena kuin se on oikaistuna, joka koskee Wolf PVG GmbH & Co. KG:n ja Wessel Werk GmbH välistä mitättömyysmenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Wessel Werk GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 211, 13.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 23.3.2017 – Vignerons de la Méditerranée v. EUIPO – Bodegas Grupo Yllera (LE VAL FRANCE)

(Asia T-216/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin LE VAL FRANCE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki VIÑA DEL VAL — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Vignerons de la Méditerranée (Narbonne, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Karsenty Ricard ja M. Merli)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Bodegas Grupo Yllera SL (Rueda, Espanja)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 2.3.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 427/2015-5), joka koskee Bodegas Grupo Yllera SL:n ja Vignerons de la Méditerranéen välistä väitemenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Vignerons de la Méditerranée veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 243, 4.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Hoffman v. EUIPO (Genius)

(Asia T-425/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin Genius rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/54)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Karl Hoffmann (Bad Schwalbach, Saksa) (edustaja: asianajaja C. Jonas)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 31.5.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1631/2015-5), joka koskee hakemusta sanamerkin Genius rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Karl Hoffmann veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 343, 19.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.3.2017 – Intercontinental Exchange Holdings v. EUIPO (BRENT INDEX)

(Asia T-430/16) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin BRENT INDEX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)

(2017/C 144/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Heusler)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Bonne)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 2.6.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 8/2016-4), joka koskee hakemusta sanamerkin BRENT INDEX rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Intercontinental Exchange Holdings, Inc. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 371, 10.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 15.3.2017 – Valittajana Fernández González ja muuna osapuolena komissio

(Asia T-455/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Palvelukseen ottaminen — Väliaikaisten toimihenkilöiden ottaminen vakituisiin virkoihin — Lainvastaisuusväite — Oikeudellinen virhe)

(2017/C 144/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Elia Fernández González (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Casado García Hirschfeld ja É. Boigelot)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Berardis Kayser ja G. Berscheid, avustajinaan aluksi asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron, sitten A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) 14.6.2016 antamasta tuomiosta Fernández González v. komissio (F-121/15, EU:F:2016:128) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) 14.6.2016 antama tuomio Fernández González v. komissio (F-121/15, EU:F:2016:128) kumotaan.
- 2) Asia palautetaan unionin yleisen tuomioistuimen muulle kuin tämän valituksen käsitteelle jaostolle.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

⁽¹⁾ EUVL C 383, 17.10.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – Pure Fishing v. EUIPO – Łabowicz (NANOFIL)

(Asia T-323/13) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin NANOFIL rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiemman EU-kuviomerkin NANO mitättömäksi julistaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2017/C 144/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Iowa, Yhdysvallat) (edustaja: J. Dickerson, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Edward Łabowicz (Kłodzko, Puola) (edustaja: asianajaja M. Żygadło)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 15.4.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1241/2012-2), joka koskee Edward Łabowiczin ja Pure Fishing, Inc:n välistä väitemenettelyä

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 252, 31.8.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – Merck v. EUIPO – Société des produits Nestlé (HEALTHPRESSO)

(Asia T-747/14) (¹)

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2017/C 144/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Merck KGaA (Darmstadt, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Best, U. Pfléghar ja S. Schöffner)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht ja S. Cobet-Nüse)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.8.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1880/2013-1), joka koskee Société des produits Nestlé SA:n ja Merck KGaA:n välistä väitemenettelyä

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Merck KGaA ja Société des produits Nestlé SA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin velvoitetaan korvaamaan puolet Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikuluista.

(¹) EUVL C 462, 22.12.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.3.2017 – Karl Conzelmann v. EUIPO (LIKE IT)

(Asia T-21/16) (¹)

(EU-tavaramerkki — Hakemus sanamerkin LIKE IT rekisteröimiseksi EU-tavamerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2017/C 144/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Karl Conzelmann GmbH + Co. KG (Albstadt, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Klink)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Graul ja M. Fischer)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.11.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 223/2015-1), joka koskee hakemusta sanamerkin LIKE IT rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Karl Conzelmann GmbH + Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 14.3.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – Comprojecto-Projectos e Construções ja Gomes de Azevedo ym. v. EKP

(Asia T-22/16) ⁽¹⁾

(Laiminlyönti-, kumoamis- ja vahingonkorvauskanne — Talous- ja rahapolitiikka — Luottolaitosten valvonta — Rahoitusjärjestelmän käytön estäminen rahanpesuun — Korjaavat toimenpiteet — Toimintapyyntöä ei ole esitetty — Kannekirjelmä ei ole täsmällinen — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat, ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2017/C 144/60)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantajat: Comprojecto-Projectos e Construções, Lda (Lissabon, Portugali), Julião Maria Gomes de Azevedo (Lissabon), Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo (Lissabon) ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (Lissabon) (edustaja: asianajaja M. Ribeiro)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP) (asiamiehet: A. Karpf, P. Ferreira Jorge ja K. Kaiser)

Oikeudenkäynnin kohde

Ensiksi SEUT 265 artiklaan perustuva vaatimus todeta, että EKP on lainvastaisesti jättänyt toimimatta portugalilaisten luottolaitosten osalta rahoitusjärjestelmän käytön estämisen rahanpesuun yhteydessä, toiseksi SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota toimi, jolla EKP palautti kantajille niiden sille esittämän pyynnön toimia, ja kolmanneksi SEUT 268 artiklaan perustuva vaatimus saada vahingonkorvausta kantajille tämän toimimattomuuden vuoksi väitetyistä aiheutuneesta vahingosta

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Comprojecto-Projectos e Construções Lda, Julião Maria Gomes de Azevedo, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo ja Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 106, 21.3.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – SymbioPharm v. EMA(Asia T-295/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lausuntomenettelyn aloittaminen EMA:ssa — Direktiivin 2001/83/EY 31–34 artikla — Symbioflor 2 ja muut samankaltaisesti nimetyt lääkkeet — Toimi, joka ei voi olla kanteen kohteena — Valmisteleva toimi — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 144/61)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: SymbioPharm GmbH (Herborn, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Sander)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto (EMA) (asiamiehet: T. Jabłoński, N. Rampal Olmedo ja I. Ratescu)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota EMA:n 1.4.2016 päivätty päätös, jolla on aloitettu ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä koskevista yhteisön säännöistä 6.11.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/83/EY (EYVL 2001, L 311, s. 67) 32–34 artiklassa tarkoitettu lausuntomenettely, joka koskee Symbioflor 2 -lääkettä ja muita samankaltaisesti nimettyjä lääkkeitä, Saksan liittotasavallan mainitun direktiivin 31 artiklan nojalla tekemän ilmoituksen johdosta

Määräysosa

- 1) Kanne jätetään tutkimatta.
- 2) SymbioPharm GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 1.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – Popescu v. Romania

(Asia T-380/16)

(Toimivallan selvä puuttuminen)

(2017/C 144/62)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

Asianosaiset

Kantaja: Doina Popescu (Slatina, Romania) (edustaja: asianajaja M. Ispas)

Vastaaja: Romania

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus yhtäältä tuomita useita Romanian kansallisia viranomaisia väitetyistä rikosoikeudellisista seikoista, ja toisaalta korvata kantajalle väitetyistä aiheutunut vahinko

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Doina Popescu vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 3.3.2017 – GX v. komissio(Asia T-556/16)⁽¹⁾**(Henkilöstö — Palvelukseen ottaminen — Kilpailuilmoitus — Avoin kilpailu EPSO/AD/248/13 — Päätös olla sisällyttämättä kantajan nimeä varallaololuetteloon — Selvästi täysin perusteeton kanne)**

(2017/C 144/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: GX (edustaja: asianajaja G.-M. Enache)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Gattinara ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota avoimen kilpailun EPSO/AD/248/13 valintalautakunnan päätös olla sisällyttämättä kantajan nimeä varallaololuetteloon, ja toisaalta korvata tästä päätöksestä aiheutunut aineellinen ja aineeton vahinko

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) GX veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015 (asia on alkujaan rekisteröity Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-89/15, ja siirretty Euroopan unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2017 – Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej v. ECHA

(Asia T-625/16 R)

(Välitoimet — Euroopan kemikaalivirasto — REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille myönnettävä maksunalennus — Päätös hallinnollisen maksun ja lisämaksun määräämisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 144/64)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. (Grajewo, Puola) (edustaja: asianajaja T. Dobrzyński)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: E. Maurage, J. Trnka ja M. Heikkilä)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä välitoimien määräämisestä ECHA:n 23.6.2016 tekemän päätöksen SME (2016) 2851, jossa todettiin, ettei kantaja voi saada keskisuuria yrityksiä koskevaa maksunalennusta, täytäntöönpanon lykkäämiseksi, ja toisaalta vastaajan velvoittamisesta kumoamaan mainittuun päätökseen perustuvat laskut eli ECHA:n 23.6.2016 asettamat laskut nro 10058238 ja nro 10058239

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 10.3.2017 – Fertisac v. ECHA**(Asia T-855/16 R)****(Välitoimet — REACH — Aineen rekisteröinnistä perittävä maksu — Mikroyrityksille sekä pienille ja keskiuurille yrityksille myönnettävä maksunalennus — Päätös hallinnollisen maksun ja lisämaksun määräämisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2017/C 144/65)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Fertisac SL (Atarfe, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Gomez Rodriguez)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA) (asiamiehet: E. Maurage, J.-P. Trnka ja M. Heikkilä, avustajanaan asianajaja C. Molyneux)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus lykätä ECHA:n 15.11.2016 tekemän päätöksen SME (2016) 5150, jossa todettiin, ettei kantaja voi saada keskiuuria yrityksiä koskevaa maksunalennusta, ja mainittuun päätökseen perustuvien laskujen eli ECHA:n 15.11.2016 asettamien laskujen nro 10060160 ja nro 10060161 täytäntöönpanoa

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 14.3.2017 – ADDE v. parlamentti**(Asia T-48/17 R)****(Välitoimet — Poliittisen puolueen rahoittaminen — Institutionaalinen oikeus — Pankkitakaus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2017/C 144/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Alliance for Direct Democracy in Europe ASBL (ADDE) (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja L. Defalque)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: C. Burgos ja S. Alves)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus välimiöiden määräämisestä vapautuksen saamiseksi velvollisuudesta asettaa pankkitakaus edellytyksenä sellaisen avustuksen ennakkomaksulle, joka perustuu 15.12.2016 tehtyyn parlamentin päätökseen FINS-2017-13, joka liittyy kantajalle myönnettyyn rahoitukseen

Määräysosa

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Kanne 16.2.2017 – Eutelsat v. GSA

(Asia T-99/17)

(2017/C 144/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Eutelsat SA (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja L. de la Brosse)

Vastaaja: Euroopan GNSS-virasto (GSA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi
- hyväksymään kantajan esittämän selvittämistoimia koskevan pyynnön
- kumoamaan (i) hankintailmoitusta nro GSA/CD/14/14 – ”Galileo-palveluoperaattori” koskevan GSA:n päätöksen, jolla hylättiin kantajan ”Best and Final Offer” (paras ja lopullinen tarjous) ja joka annettiin tiedoksi 29.11.2016 ja (ii) päätöksen tehdä sopimus Galileo-järjestelmän käyttämisestä ja ylläpitämisestä toisen tarjoajan kanssa
- velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan ensimmäiseksi luokiteltu tarjoaja muutti ehdokkuuttaan menettelyn kuluessa (i) tarjouspyyntöasiakirjojen ja (ii) tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatteen vastaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan GSA muutti menettelyn kuluessa tarjouksen valintaan sovellettavien rahoitusta koskevien perusteiden sisältöä.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan GSA:n käyttämä menetelmä hintaperusteiden luokittelumiseksi ei mahdollistanut taloudellisesti edullisimman tarjouksen valitsemista.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan arviointikomitean koostumus ei ollut sääntöjenmukainen eikä sen riippumattomuutta voida taata.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan ensimmäiseksi luokiteltu tarjoaja toimitti poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen.

- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan avoimuutta ja hakijoiden yhdenvertaista kohtelua koskevia sääntöjä on rikottu ja sellaista etua on saatu, joka on ristiriidassa eturistiriitoja koskevien sääntöjen kanssa.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan GSA teki useita virheitä, jotka koskivat laadullisia valintaperusteita.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan GSA laiminlöi riidanalaisia päätöksiä koskevan perusteluvollisuutensa.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan sopimuksen arvo on paljon alhaisempi kuin GSA:n julkaisemassa jälki-ilmoituksessa ja Eutelsatin parhaassa ja lopullisessa tarjouksessa mainittu kokonaisarvo.

Kanne 2.3.2017 – Hércules Club de Fútbol v. komissio

(Asia T-134/17)

(2017/C 144/68)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Espanja) (edustajat: asianajajat S. Rating ja Y. Martínez Mata)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 2.2.2017 asiassa GESTDEM 2016/6034–2016/6044 antaman päätöksen C (2017) 736 final
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena on päätös, jolla vahvistettiin päätös hylätä Hércules CF:n pyyntö saada tutustua asiakirjoihin, jotka liittyvät tiettyihin sellaisiin tietoihin, jotka sisältyvät asiakirja-aineistoon, jonka perusteella annettiin valtiontuesta SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), jonka Espanja on toteuttanut Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportivan, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportivan ja Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportivan hyväksi, 4.7.2016 annettu Euroopan komission päätös C (2016) 4060 final.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio teki virheen katsoessaan, että oikeus saada tutustua pyynnön kohteena oleviin asiakirjoihin voidaan evätä Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43) 4 artiklan 2 kohdan kolmannen ja ensimmäisen luetelmakohdan perusteella.
 - Kantaja väittää tältä osin, että komissio sovelsi yhteisöjen tuomioistuinten valtiontukia koskevassa oikeuskäytännössä tunnustamaa hallinnollista menettelyä koskevaa yleistä luottamuksellisuusolettamaa automaattisella tavalla; kantajan mukaan komissio sovelsi analogisesti ja virheellisesti yrityskeskittymiä koskevaa oikeuskäytäntöä kolmansien taloudellisia intressejä koskevilta osin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 3 kohdan virheelliseen soveltamiseen.

- Kantaja väittää, ettei yrityskeskittymiä koskevaa oikeuskäytäntöä voida soveltaa analogisesti myöskään tältä osin. Se katsoo, että vaikka näissä asioissa on ymmärrettävää säilyttää arkaluonteisten asioiden luonne komission päätöksen tekemisen jälkeen, näin ei ole nyt käsiteltävässä asiassa, jossa kyse on yhdestä ainoasta lainasta, jonka myöntämisedellytysten komissio katsoo olevan ristiriidassa EUT-sopimuksen kanssa.
- 3) Kolmas kanneperuste, johon kantaja vetoaa toissijaisesti ja joka perustuu siihen, että vaikka oletettaisiin, että komission esittämät luottamuksellisuusperusteet olisivat tässä konkreettisessa tapauksessa perusteltuja, on olemassa sellainen ylivoimainen yleinen etu, joka oikeuttaa pyynnön kohteen olevien asiakirjojen sisältämien tietojen ilmaisemiseen ja joka konkreettisesti koostuu Euroopan unionin perusoikeuskirjassa tunnustettujen puolustautumisoikeuksien asianmukaisen käyttämisen takaamisesta.
- 4) Neljäs kanneperuste, johon kantaja myöskin vetoaa toissijaisesti ja joka perustuu asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklan 6 kohdan rikkomiseen, koska komissiolla on viime kädessä velvollisuus myöntää oikeus tutustua vähintään osaan niistä tiedoista, joita pyyntö koskee.

Kanne 28.2.2017 – Scor v. komissio

(Asia T-135/17)

(2017/C 144/69)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Scor SE (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat N. Baverez, N. Autet, M. Béas ja G. Marson)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa valtiontuesta SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Ranska 26.9.2016 tehdyn päätöksen C(2016) 5995 final kohdan "(i) Caisse Centrale de Réassurance (CCR) myönnetty rajaton vakuus luonnonkatastrofiriskien jälleenvakuuttamisen Ranskassa"
- velvoittaa komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisessa päätöksessä nojaututaan virheelliseen oikeusperustaan Caisse Centrale de Réassurance myönnetyn vakuuden soveltuvuuden arvioimiseksi.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat useilta osin puutteelliset.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohtaa on rikottu. Kyseinen kanneperuste jakautuu kahteen osaan:
 - ensimmäinen osa, joka koskee oikeasuhteisuuden arvioinnissa tehtyjä oikeudellisia virheitä
 - toinen osa, joka koskee vakuuden suhteettomuutta.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan menettelyllisiä oikeuksia on loukattu.

Kanne 3.3.2017 – Kakol v. komissio

(Asia T-137/17)

(2017/C 144/70)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* Danuta Kakol (Luxemburg, Luxemburg) (edustaja: asianajaja R. Duta)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 25.11.2016 ja 2.5.2016 tehdyt valintalautakunnan päätökset, joilla kantajan – joka on esivalittu kilpailuun EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Administrators-D5 – hakemus on hylätty
- velvoittamaan vastaajan suorittamaan 5 000 euron määrän tai muun suuremman määrän, jonka yleinen tuomioistuin oikeaksi näkee, korvauksena kantajan hakemuksen loukkaavasta kohtelusta
- määräämään muista oikeuksiin perustuvista velvoitteista
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne koskee ensisijaisesti 25.11.2016 ja 5.5.2016 tehtyjä päätöksiä, joilla kantajan hakemus kilpailuun ”EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Administrators-D5” on hylätty sillä perusteella, ettei hän täytä edellytettyä koulutusta koskevia kilpailuun osallistumisen edellytyksiä.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei valintalautakunta ole asianmukaisesti delegoinut päätösvaltaa 2.5.2016 tehdyn päätöksen osalta
 - Kantaja väittää tältä osin, että useat seikat osoittavat, ettei ole mahdollista, että valintalautakunta olisi tehnyt 2.5.2016 tehdyn päätöksen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu luottamuksensuojan periaatteen, oikeusvarmuuden periaatteen ja estoppel-periaatteen loukkaamiseen.
 - Kantaja väittää, että komission virkamiehet ovat esittäneet täsmällisiä vakuutteluja sellaisen kilpailun yhteydessä, johon kantaja oli aikaisemmin osallistunut, eli kilpailun EPSO/AD/172/09, johon hyväksymistä koskevat edellytykset olivat samat kuin kilpailussa EPSO/AD/177/10, yhteydessä. Kilpailun EPSO/AD/172/09 yhteydessä valintalautakunta katsoi, että kantaja täyttää ammatilliseen kokemukseen/koulutukseen liittyvät edellytykset.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja syrjimättömyyden periaatteen loukkaamiseen.

- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että asiassa on tehty ilmeinen arviointivirhe.
- Kantaja toteaa tältä osin, että hänen esittämistään tutkintotodistuksista ilmenee, että hänellä on vähintään kolmen vuoden yliopisto-opintoja vastaava koulutuksen taso, josta todisteena on kilpailussa kyseessä oleviin tehtäviin liittyvä tutkintotodistus
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön ja oikeasuhteisuuden puuttumiseen
- Kantaja toteaa tältä osin, että on ilmeistä, ettei kantajan hakemusta ole hylätty sellaisten näkökohtien perusteella, jotka liittyvät hänen osaamiseensa ja tutkintotodistuksiin, vaan henkilöstövalintojen pyrkimyksiin liittymättömään yleistä politiikkaa sivuvaan kysymykseen.

Kanne 7.3.2017 – Troszczynski v. parlamentti

(Asia T-148/17)

(2017/C 144/71)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mylène Troszczynski (Noyon, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Ceccaldi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin kvestoreiden 6.1.2017 päivätyyn päätöksen siltä osin kuin siinä pysytetään 23.6.2016 tehty pääsihteerin päätös periä Mylème Troszczynskilta takaisin 56 554 euron suuruinen summa
- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin 23.6.2016 tekemän päätöksen, joka tehtiin ”Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista” 19.5. ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 33, 43, 62, 67 ja 68 artiklan nojalla ja jossa todetaan, että kantajaan kohdistuu 56 554,00 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheettomasti maksettuina määrinä, sekä perustellaan saatavan takaisinperintä soveltamisohjeiden 68 artiklan nojalla ja varainhoitoasetuksen 78, 79 ja 80 artiklan nojalla
- kumoamaan päiväämättömän veloituseräilmoituksen nro 2016–888, jossa kantajalle ilmoitetaan häneen kohdistuvan saatavan toteamisesta 23.6.2016 päivätyllä pääsihteerin päätöksellä, joka koskee parlamentin jäsenten avustajiin liittyvien aiheettomasti maksettujen määrien takaisinperintää parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan ja varainhoitoasetuksen 78, 79 ja 80 artiklan nojalla
- kumoamaan 29.6.2016 päivätyyn veloituseräilmoituksen
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan Euroopan parlamentin maksamaan Mylène Troszczynskille korvattavien oikeudenkäyntikulujen korvaamisena 50 000 euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Riidanalainen summa liittyy toistaiseksi voimassa olevaan työsopimukseen, joka on tehty kantajan ja sellaisen paikallisen avustajan välillä, joka on toiminut kokopäiväisenä parlamentin jäsenen avustajana jäsenvaltiossa, jossa kyseinen kantaja on valittu. Vastaaja kuitenkin väittää tiettyjen sellaisten seikkojen perusteella, jotka koskevat paikallisen avustajan hoitamia tehtäviä kantajan edustamassa poliittisessa puolueessa, että kantaja ei ole noudattanut parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 33, 43 ja 62 artiklan mukaisia velvollisuuksia.

Kantaja esittää kanteensa tueksi, että nyt käsiteltävässä asiassa riidanalaisia toimia rasittavat virheet, jotka vaikuttavat ensinnäkin muodolliseen laillisuuteen ja liittyvät erityisesti toimen tekijän asiallisen toimivallan puuttumiseen, perustelujen puuttumiseen ja olennaisten menettelymääräysten noudattamatta jättämiseen.

Lisäksi kantaja väittää, että riidanalaisien toimien aineellista laillisuutta rasittavat virheet, jotka koskevat seuraavia seikkoja: väitettyjä tosiseikkoja ei ole olemassa, sen osapuolen, jolla on todistustaakka, määrittäminen, suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen, paikallisten avustajien poliittisten oikeuksien loukkaaminen, vallan väärinkäyttö, riidanalaisien toimien syrjivyyden, *fumus persecutionis*, parlamentin jäsenen riippumattomuuden ja sitovien toimintaohjeiden kiellon loukkaaminen sekä *una via electa* -periaatteen ja *non bis in idem* -periaatteen loukkaaminen siltä osin kuin Euroopan parlamentin puhemies on toimittanut OLAFille tosiseikkoja, jotka ovat antaneet aiheutta olettamaa kantajaa koskevien väitettyjen sääntöjenvastaisuuksien olemassaolon.

Kanne 6.3.2017 – Sumner v. komissio

(Asia T-152/17)

(2017/C 144/72)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Loreto Sumner (Leizlip, Irlanti) (edustaja: asianajaja J. MacGuill)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa pääsihteerin komission nimissä 10.1.2017 tekemän päätöksen, joka annettiin tiedoksi 17.1.2017 ja jolla kieltäydettiin antamasta kantajalle oikeutta tutustua minkään osapuolen esittämiin näkemyksiin vireillä olevassa jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevassa menettelyssä, joka koskee sitä, että Irlannin väitetään rikkoneen työaikadirektiiviä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi viisi kanneperustetta.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asetuksen N:o 1049/2001 mukaista asiakirjoihin tutustumista koskevaa pyyntöä ei ole arvioitu konkreettisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan on lainvastaisesti nojaututtu yleiseen olettamaan siteeratussa oikeuskäytännössä esitettyjen periaatteiden vastaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kunkin kyseessä olevan asiakirjan osalta ei ole suoritettu erityistä ja vaikuttavaa riskin arviointia, mikä on siteeratun oikeuskäytännön vastaista.

- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan ei ole suoritettu erityistä ja vaikuttavaa tarkastelua siltä osin kuin kyse on mahdollisesta osittaisesta oikeudesta tutustua asiakirjoihin, mikä on siteeratun oikeuskäytännön vastaista.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe siltä osin kuin kyse on ylivoimaisen yleisen edun olemassaolosta, mikä on siteeratun oikeuskäytännön vastaista.

Kanne 13.3.2017 – Post Telecom v. EIP**(Asia T-158/17)**

(2017/C 144/73)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Post Telecom SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat M. Thewes, C. Saettel ja T. Chevrier)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan investointipankin (EIP) 6.1.2011 päivätyn kirjeeseen sisältyneen päätöksen, jolla kantajalle ilmoitettiin hänen tarjouskilpailuun OP-1304, jonka otsikkona on "Metropolitan area network and wide area network communication services for the European Investment Bank Group", toimittamansa tarjouksen hylkäämisestä sekä päätöksestä valita sopimuspuoleksi muu tarjoaja;
- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen prosessinjohtotoimia koskevan 89 artiklan, sekä kyseisen asetuksen asian selvittämistoimia koskevan 91 artiklan, perusteella kehoitetaan EIP:tä täsmentämään, onko se ollut minkäänlaisessa hankintamenettelyä koskevassa yhteydessä TELINDUS:een muun muassa saadakseen tarkempia yksityiskohtaisia selityksiä teknisistä ratkaisuihin ennen tai jälkeen tarjousten esittämistä, ja tarvittaessa velvoittaa se esittämään kaikki tältä osin vaihdetut asiakirjat; ja määrää esitettäväksi kaikki hankintamenettelyä koskevat asiakirjat, jotka on kirjattu Euroopan investointipankin ja TELINDUS:n välillä ennen tai jälkeen tarjousten esittämistä;
- velvoittaa Euroopan investointipankin korvaamaan hänelle sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevana vahingonkorvauksena ja korkoina 1 247 415,60 euroa;
- velvoittaa Euroopan investointipankin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteiden loukkaamista tarjouseritelmän arviointitapaa määrittäessä.
2. Toinen kanneperuste koskee perusteluvollisuuden rikkomista tai riittämättömiä perusteluita, yhtäältä tarjoajan valittua tarjousta arvioitaessa sekä toisaalta kantajan tarjousta arvioitaessa.
3. Kolmas kanneperuste koskee EIP:n tekemää ilmeistä arviointivirhettä, tarjouseritelmän säännösten rikkomista ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamista tarjoajan valittua tarjousta arvioitaessa ja erityisesti tarjouksensa teknistä vertailuarvoa nro 1 arvioitaessa.

4. Neljäs kanneperuste koskee EIP:n tekemään käsittelyvirhettä, ilmeistä arviointivirhettä, tarjouseritelmän rikkomista, suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamista ja harkintavallan väärinkäyttöä kantajan tarjousta arvioitaessa. Tämä kanneperuste jakautuu kahteen osaan:
- ensimmäinen osa koskee tosiseikkojen määrittämistä tai ilmeistä arviointivirhettä, tarjouseritelmän säännösten rikkomista, harkintavallan väärinkäyttöä ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista;
 - toinen osa koskee ilmeistä arviointivirhettä.

Kanne 10.3.2017 – RY v. komissio

(Asia T-160/17)

(2017/C 144/74)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RY (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosaston (DG HR) pääjohtajan 27.4.2016 antaman päätöksen, jolla kantajan toistaiseksi voimassa olevaksi sovittu väliaikaisen toimihenkilön sopimus irtisanottiin Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c kohdan i alakohdan nojalla
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka koskee sitä, että komissio loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi ennen hänen toistaiseksi voimassa olevan sopimuksensa irtisanomista koskevan päätöksen antamista. Kantajan mukaan riidanalainen päätös annettiin perusoikeuskirjan 41 artiklan vastaisesti. Lisäksi sen antamisen yhteydessä ei noudatettu perusteluvollisuutta ja tarkemmin sanottuna kantajan oikeutta saada tietää kaikista riidanalaisen päätöksen perusteluiksi esitetyistä objektiivisista perusteista ja erityisesti väitetyn luottamuspuolan syistä.

**Kanne 14.3.2017 – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion v. EUIPO – Pink Lady America
(WILD PINK)**

(Asia T-164/17)

(2017/C 144/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantajat: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Australia), Star Fruits Diffusion (Caderousse, Ranska) (edustajat: asianajajat T. de Haan ja P. Péters)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Pink Lady America (Yakima, Washington, Yhdysvallat)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki "WILD PINK" – Rekisteröintihakemus nro 11 701 216

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.1.2017 asiassa R 87/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajille EUIPO:n neljännessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja puolustautumisoikeuksia loukattu;
- asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa ja SEUT 296 artiklaa on rikottu;
- asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

Kanne 16.3.2017 – RV v. komissio

(Asia T-167/17)

(2017/C 144/76)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RV (edustaja: asianajajat J. N. Louis ja N. De Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosaston pääjohtajan 21.12.2016 tekemän päätöksen, jolla kantaja siirrettiin henkilöstösääntöjen 42 c artiklan 5 kohdan mukaisesti viran puolesta lomalle yksikön edun vuoksi ja siirrettiin viran puolesta eläkkeelle 1.4.2017 alkaen
- vastaaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen ja nimittävälle viranomaiselle henkilöstösääntöjen 42 c artiklan soveltamista varten kuuluvien toimivaltuuksien valvomattoman siirtämisen lainvastaisuuteen. Ensimmäinen kanneperuste perustuu myös yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 42 c artiklan lainvastaisuuteen siltä osin kuin siinä laiminlyödään Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen muuttamisesta 22.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 1023/2013 (EUVL L 287, s. 15) johdanto-osan perustelukappaleita ja muun muassa mahdollisuutta helpottaa virkamiesten työntekoa 67-vuotiaaksi ja poikkeustapauksissa jopa 70 vuoden ikään saakka.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen ja luottamuksensuojan periaatteen loukkaamiseen ja huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin. Se perustuu myös käsiteltävässä asiassa väitettyyn ilmeiseen arviointivirheeseen.

Kanne 17.3.2017 – M & K v. EUIPO – Genfoot (KIMIKA)

(Asia T-171/17)

(2017/C 144/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: M & K Srl (Prato, Italia) (edustaja: asianajaja F. Caricato)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Genfoot, Inc. (Montreal, Québec, Kanada)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki "KIMIKA" – Rekisteröintihakemus nro 13 233 391

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.1.2017 asiassa R 1206/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi ja hyväksyy sen ja tämän johdosta
- muuttaa riidanalaista päätöstä
- palauttaa asian EUIPO:on uuden päätöksen tekemiseksi ja sallii näin EU:n tavaramerkin nro 13 233 391 rekisteröinnin myös riidanalaisen luokkien osalta
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan kaikista kolmesta menettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklaa on rikottu.
 - Valituslautakunta teki virheen arvioidessaan tavaramerkkien sekaannusvaaraa.
-

Kanne 13.3.2017 – Sequel Naturals v. EUIPO – Fernandes (VeGa one)

(Asia T-176/17)

(2017/C 144/78)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Sequel Naturals ULC (Port Coquilam, Brittiläinen Kolumbia, Kanada) (edustaja: asianajaja H. Lindström)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Carlos Fernandes (Gross-Umstadt, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "VeGA one" –Rekisteröintihakemus nro 12 649 612

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.1.2017 asiassa R 2466/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 21.3.2017 – W&O medical esthetics v. EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)

(Asia T-178/17)

(2017/C 144/79)

*Kannekirjelmän kieli: englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: W&O medical esthetics GmbH (Oberursel, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Finkentey)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki HYALSTYLE – EU-tavaramerkki nro 11 645 471

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 17.1.2017 asiassa R 872/2016-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 17.3.2017 – Laboratoire Nuxe v. EUIPO – Camille ja Tariot (NYOUX)

(Asia T-179/17)

(2017/C 144/80)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Laboratoire Nuxe (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat P. Wilhelm ja J. Roux)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muut osapuolet valituslautakunnassa: Elisabeth Camille (Alicante, Espanja), Jean Yves Tariot (Alicante)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan NYOUX – Rekisteröintihakemus nro 12 931 739

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 16.1.2017 asiassa R 718/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio**(Asia T-335/12) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/81)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 22.9.2012.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 8.3.2017 – DeMaCo Holland v. komissio**(Asia T-527/12) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/82)

Oikeudenkäyntikieli: *hollanti*

Neljännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 26, 26.1.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio**(Asia T-225/13) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/83)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 178, 22.6.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – T & L Sugars ja Sidul Açúcares v. komissio**(Asia T-411/13) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/84)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 274, 21.9.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Unkari v. komissio**(Asia T-554/13) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/85)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari*

Yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 24, 25.1.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Unkari v. komissio**(Asia T-13/14)** ⁽¹⁾

(2017/C 144/86)

Oikeudenkäyntikieli: *unkari*

Yhdeksännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 71, 8.3.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.3.2017 – MIP Metro v. EUIPO – Associated Newspapers (METRO)**(Asia T-697/14)** ⁽¹⁾

(2017/C 144/87)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 409, 17.11.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio**(Asia T-150/15)** ⁽¹⁾

(2017/C 144/88)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 8.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio**(Asia T-151/15)** ⁽¹⁾

(2017/C 144/89)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 190, 8.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 15.3.2017 – EFB v. komissio**(Asia T-174/15)** ⁽¹⁾

(2017/C 144/90)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 205, 22.6.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Inditex v. EUIPO – Ffauf (ZARA)**(Asia T-432/15) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/91)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 320, 28.9.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Isdin v. EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)**(Asia T-117/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/92)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 191, 30.5.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Wöhlke v. EUIPO – Danielle Roches (ALIQUA)**(Asia T-173/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/93)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Cleversafe v. EUIPO (Beyond Scale)**(Asia T-252/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/94)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 8.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Cleversafe v. EUIPO (Storage Beyond Scale)**(Asia T-253/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 144/95)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 287, 8.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 7.3.2017 – Brita v. EUIPO – Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)

(Asia T-356/16) ⁽¹⁾

(2017/C 144/96)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 22.8.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.3.2017 – Tri-Ocean Trading v. neuvosto

(Asia T-384/16) ⁽¹⁾

(2017/C 144/97)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Viidennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 5.9.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.3.2017 – Perifereia Stereas Elladas v. komissio

(Asia T-731/16) ⁽¹⁾

(2017/C 144/98)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 462, 12.12.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 9.3.2017 – Puma v. EUIPO – Senator (TRINOMIC)

(Asia T-896/16) ⁽¹⁾

(2017/C 144/99)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 53, 20.2.2017.

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI