



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

60. vuosikerta

18. huhtikuuta 2017

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuim

2017/C 121/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* 1

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuim

2017/C 121/02 Asia C-245/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Balş – Judeţul Olt – Romania) – SC Casa Noastră SA v. Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului (ISCTR) (Ennakkoratkaisupyyntö — Tieliikenne — Sosiaalilainsäädäntö — Poikkeukset — Asetus (EY) N:o 561/2006 — 3 artiklan a alakohta — Asetus (EY) N:o 1073/2009 — 2 artiklan 3 alakohta — Säännöllinen liikenne, jolla huolehditaan henkilöliikenteestä — Käsite — Taloudellisen toimijan työntekijöilleen järjestämät ilmaiset kuljetukset työpaikalle ja sieltä pois omistamillaan ja työntekijänsä kuljettamalla ajoneuvoilla) 2

2017/C 121/03 Asia C-275/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 1.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corporation, 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited ja ITV Studios Limited v. TVCatchup Limited (selvitystilassa), TVCatchup (UK) Limited ja Media Resources Limited (Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2001/29/EY — Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistaminen tietoyhteiskunnassa — 9 artikla — Yleisradiopalvelujen pääsy kaapeliverkkoihin — Käsite ”kaapeli” — Tilanne, jossa kolmas lähettää edelleen internetissä kaupallisen televisiolähetystoiminnan harjoittajien lähetyksiä — Suoratoisto (live streaming)) 3

2017/C 121/04	Asia C-354/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Relação de Évora – Portugali) – Andrew Marcus Henderson v. Novo Banco SA (Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Oikeudenkäyntiasiakirjojen ja muiden asiakirjojen tiedoksianto — Asetus (EY) N:o 1393/2007 — 8, 14 ja 19 artikla — Haasteen tiedoksianto postitse — Asiakirjan käännöksen puuttuminen — Liite II — Vakiolomakkeen puuttumisen seuraukset — Tiedoksianto kirjattuna kirjeenä vastaanottotodistusta käyttäen — Vastaanottotodistusta ei ole palautettu — Kolmannen henkilön vastaanottama asiakirja — Menettelyn pätevyyden edellytykset)	3
2017/C 121/05	Asia C-496/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz – Saksa) – Alphonse Eschenbrenner v. Bundesagentur für Arbeit (Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — SEUT 45 artikla — Asetus (EU) N:o 492/2011 — 7 artikla — Yhdenvertainen kohtelu — Rajatyöntekijä, joka on tuloverovelvollinen asuinjäsenvaltiossaan — Palkkaturva, jonka työskentelyjäsenvaltio suorittaa työnantajan maksukyvyttömyystapauksessa — Palkkaturvan laskentatavat — Työskentelyjäsenvaltion tuloveron ottaminen huomioon fiktiivisesti — Palkkaturva, jonka määrä on aikaisempaa nettopalkkaa pienempi — Kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehty sopimus)	4
2017/C 121/06	Asia C-568/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stuttgart – Saksa) – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV v. comtech GmbH (Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 2011/83/EU — 21 artikla — Puhelinviestintä — Elinkeinonharjoittajalla oleva puhelinlinja, jonka välityksellä kuluttaja saa häneen yhteyden tehtyyn sopimukseen liittyvissä asioissa — Perushintaa suurempia kuluja koskeva kieltö — Perushinnan käsite)	5
2017/C 121/07	Asia C-584/15: Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal administratif de Melun – Ranska) – Glencore Céréales France v. Établissement national des produits de l’agriculture et de la mer (FranceAgriMer) (Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 — Euroopan unionin taloudellisten etujen suojaaminen — 3 artikla — Asetus (ETY) N:o 3665/87 — 11 artikla — Perusteettomasti myönnetyn vientituen takaisin periminen — Asetus (ETY) N:o 3002/92 — 5 a artikla — Perusteettomasti vapautettu vakuus — Erääntyneet korot — Vanhentumisaika — Määräajan alkamisajankohta — Määräajan katkeaminen — Enimmäisraja — Pidempi määräaika — Soveltuvuus)	6
2017/C 121/08	Asia C-655/15 P: Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.3.2017 – Valittajana Panrico SA sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja HDN Development Corp. (Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 52 artikla — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta — Kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”krispy kreme doughnuts” — Kansalliset ja kansainväliset sana- ja kuviomerkit, jotka sisältävät sanaosan ”donut”, ”donuts” tai ”doughnuts” — Mitättömyysvaatimus — Hylkääminen)	7
2017/C 121/09	Asia C-4/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział Cywilny – Puola) – J. D.v. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 2009/28/EY — 2 artiklan toisen kohdan a alakohta — Uusiutuvista lähteistä peräisin oleva energia — Vesivoima — Käsite — Toisen laitoksen vesistöön johtamien jätevesien alueella sijaitsevan pienen vesivoimalaitoksen tuottama sähkö)	7
2017/C 121/10	Asia C-97/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona – Espanja) – José María Pérez Retamero v. TNT Express Worldwide Spain SL, Last Mile Courier SL, aiemmin Transportes Sapirod SL, ja Fondo de Garantía Salarial (Fogasa) (Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2002/15/EY — Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen — Työajan järjestäminen — Maantiekuljetukset — Liikkuva työntekijä — Itsenäinen kuljettaja — Käsite — Tutkimatta jättäminen)	8

2017/C 121/11	Asia C-160/16: Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.3.2017 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta (Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Energiapolitiikka — Rakennusten energiatehokkuus — Direktiivi 2010/31/EU — 5 artiklan 2 kohta — Kustannusoptimaalisia tasoja koskeva ilmoitus)	8
2017/C 121/12	Asia C-587/16 P: Valitus, jonka Skylotec GmbH on tehnyt 18.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-146/15, hyphen v. EUIPO, 13.9.2016 antamasta tuomiosta	9
2017/C 121/13	Asia C-654/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Amber Capital Italia Sgr SpA ja Amber Capital Uk Llp v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)	9
2017/C 121/14	Asia C-655/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Hitachi Rail Italy Investments Srl v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)	10
2017/C 121/15	Asia C-656/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2017 – Finmeccanica SpA v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)	10
2017/C 121/16	Asia C-657/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Bluebell Partners Limited v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)	11
2017/C 121/17	Asia C-658/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Elliot International Lp ym. v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)	12
2017/C 121/18	Asia C-28/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 19.1.2017 – NN A/S v. Skatteministeriet	12
2017/C 121/19	Asia C-41/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt 25.1.2017 – Isabel González Castro v. Mutua Umivale ja Prosegur España S.L.	13
2017/C 121/20	Asia C-44/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 27.1.2017 – Scotch Whisky Association v. Michael Klotz	14
2017/C 121/21	Asia C-45/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 30.1.2017 – Frédéric Jahin v. Ministre de l'Économie et des Finances aj Ministre des Affaires sociales et de la Santé	15
2017/C 121/22	Asia C-57/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Espanja) on esittänyt 3.2.2017 – Eva Soraya Checa Honrado v. Fondo de Garantía Salarial	16
2017/C 121/23	Asia C-60/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt 6.2.2017 – Ángel Somoza Hermo ja Ilunió n Seguridad S.A. v. Esabe Vigilancia S.A. ja Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)	16
2017/C 121/24	Asia C-70/17: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 9.2.2017 – NCG Banco S.A. (nykyisin Abanca Corporación Bancaria S.A.) v. Alberto García Salamanca Santos	17
2017/C 121/25	Asia C-97/17: Kanne 24.2.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta	17

2017/C 121/26	Asia C-98/17 P: Valitus, jonka Koninklijke Philips NV, Philips France on tehnyt 24.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-762/14, Philips ja Philips France v. komissio, 15.12.2016 antamasta tuomiosta	18
---------------	--	----

2017/C 121/27	Asia C-110/17: Kanne 3.3.2017 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta	19
---------------	--	----

Unionin yleinen tuomioistuin

2017/C 121/28	Asia T-194/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.3.2017 – United Parcel Service v. komissio (Kilpailu — Yrityskeskittymät — Asetus (EY) N:o 139/2004 — Pienpakettien kansainväliset pikatoimituspalvelut ETA-alueella — UPS:n aikomus ostaa TNT Express — Päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Todennäköiset hintavaikutukset — Ekonometrinen analyysi — Puolustautumisoikeudet)	20
---------------	--	----

2017/C 121/29	Asia T-366/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Ranska v. komissio (Valtiontuet — Meriliikenteen kabotaasi — Tuet, jotka Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée (SNCM) -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle — Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu — Korvaus, joka maksetaan peruspalvelun lisäksi suoritettavasta palvelusta, jolla katetaan turistikauden kiireisimmät ajanjaksot — Päätös, jolla tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi — Valtiontuen käsite — Etu — Tuomio Altmark)	20
---------------	---	----

2017/C 121/30	Asia T-454/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – SNCM v. komissio (Valtiontuet — Meriliikenteen kabotaasi — Tuet, jotka Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée (SNCM) -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle — Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu — Korvaus, joka maksetaan peruspalvelun lisäksi suoritettavasta palvelusta, jolla katetaan turistikauden kiireisimmät ajanjaksot — Päätös, jolla tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi — Valtiontuen käsite — Etu — Tuomio Altmark — Tuen suuruuden määrittäminen)	21
---------------	--	----

2017/C 121/31	Asia T-157/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – JingAo Solar ym. v. neuvosto (Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyyntitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämää — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys)	22
---------------	--	----

2017/C 121/32	Yhdistetyt asiat T-158/14, T-161/14 ja T-163/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – JingAo Solar ym. v. neuvosto (Tuet — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen tasoitustulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä)	22
---------------	--	----

2017/C 121/33	Asia T-160/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Yingli Energy (China) ym. v. neuvosto (Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyyntitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämää — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys — Puolustautumisoikeudet — Vahinkomarginaalin laskeminen)	23
---------------	--	----

2017/C 121/34	Asia T-162/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Canadian Solar Emea ym. v. neuvosto (Polkumyyni — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyynitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämää — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys)	24
2017/C 121/35	Asia T-436/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.3.2017 – Neka Novin v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Kantajan nimen pysyttäminen varojen jäädyttämisen kohteena olevien henkilöiden luettelossa — Oikeudellinen virhe — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeasuhteisuus)	25
2017/C 121/36	Asia T-208/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Universiteit Antwerpen v. REA (Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Marie Curie -toimet — Uransa alkuvaiheessa olevat tutkijat — Ehdotuspyyntö FP7-People-ITN-2008 — Avustussopimukset — Tukikelpoiset kustannukset — Maksettujen summien palauttaminen — Tutkijoiden vastaanottamisen käsite — Oikeasuhteisuus)	25
2017/C 121/37	Asia T-472/15 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Valittajana EUH ja muuna osapuolena Goss (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2013 ylennyskierron — Ylennettyjen virkamiesten luetteloon merkitsemättä jättäminen — Oikeudellista virhettä ei ole tehty)	26
2017/C 121/38	Asia T-698/15 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Valittajana Silvan ja muuna osapuolena komissio (Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Vuoden 2013 ylennyskierron — Päätös olla ylentämättä valittajaa — Ansioiden vertailu — Arviointikertomusten huomioon ottaminen — Oikeudellista virhettä ei ole tehty)	27
2017/C 121/39	Asia T-730/15 P: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.3.2017 – Valittajana DI ja muuna osapuolena EASO (Muutoksenhaku — Henkilöstö — EASO:n henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Määräaikainen työsopimus — Koeaika — Irtisanomispäätös — Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — Kanteen tutkimatta jättäminen ensimmäisessä oikeusasteessa — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Henkilöstösääntöjen 91 artiklan 2 kohta)	27
2017/C 121/40	Asia T-766/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Labeyrie v. EUIPO – Delpeyrat (siniselle pohjalle asetetut kullaväriset kalat) (Euroopan unionin tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää siniselle pohjalle asetettuja kullavärisiä kaloja — Tavaramerkin menetetyksi julistaminen — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn)	28
2017/C 121/41	Asia T-767/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Labeyrie v. EUIPO – Delpeyrat (tummalle pohjalle asetetut vaaleat kalat) (Euroopan unionin tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää tummalle pohjalle asetettuja vaaleita kaloja — Tavaramerkin menetetyksi julistaminen — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn)	28
2017/C 121/42	Asia T-333/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.2.2017 – Helbrecht v. EUIPO – Lenci Calzature (SportEyes) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Riidanalaisen päätöksen perustana olleen aikaisemman kuviomerkin peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	29

2017/C 121/43	Asia T-140/16 R II: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Le Pen v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Uusi hakemus — Uudet tosiseikat — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	30
2017/C 121/44	Asia T-192/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NF v. Eurooppa-neuvosto (Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)	30
2017/C 121/45	Asia T-193/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NG v. Eurooppa-neuvosto (Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)	31
2017/C 121/46	Asia T-257/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NM v. Eurooppa-neuvosto (Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)	32
2017/C 121/47	Asia T-594/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.2.2017 – Walton v. komissio (Kumoamiskanne — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Eroraha — Uudelleen laskeminen — Oikeusvoima — Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)	32
2017/C 121/48	Asia T-624/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Gollnisch v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	33
2017/C 121/49	Asia T-626/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Troszczynski v. parlamentti (Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	33
2017/C 121/50	Asia T-688/16 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 17.2.2017 – Janssen-Cases v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Henkilöstö — Ilmoitus avoimesta virasta — Komission sovittelija — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)	34
2017/C 121/51	Asia T-714/16: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.2.2017 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) (Euroopan unionin tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Riidanalaisen päätöksen kumoaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)	34
2017/C 121/52	Asia T-61/17: Kanne 22.1.2017 – Selimovic v. parlamentti	35
2017/C 121/53	Asia T-74/17: Kanne 6.2.2017 – Danjaq v EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)	36

2017/C 121/54	Asia T-82/17: Kanne 7.2.2017 – PepsiCo v. EUIPO – Intersnack Group (Exxtra Deep)	37
2017/C 121/55	Asia T-83/17: Kanne 8.2.2017 – Heineken Romania v. EUIPO – Lénárd (Csíki Sör)	37
2017/C 121/56	Asia T-90/17: Kanne 13.2.2017 – Gelinova Group v. EUIPO – Cloetta Italia (galatea...è naturale) . . .	38
2017/C 121/57	Asia T-93/17: Kanne 14.2.2017 – Dufenco Long Products v. komissio	38
2017/C 121/58	Asia T-101/17: Kanne 15.2.2017 – Apple Distribution International v. komissio	39
2017/C 121/59	Asia T-102/17: Kanne 17.2.2017 – Cantina e oleificio sociale di San Marzano v. EUIPO – Miguel Torres (SANTORO)	40
2017/C 121/60	Asia T-103/17: Kanne 17.2.2017 – Recordati Orphan Drugs v. EUIPO – Laboratorios Normon (NORMOSANG)	41
2017/C 121/61	Asia T-108/17: Kanne 17.2.2017 – ClientEarth v. komissio	41
2017/C 121/62	Asia T-109/17: Kanne 21.2.2017 – FCA US v. EUIPO – Busbridge (VIPER)	42
2017/C 121/63	Asia T-110/17: Kanne 18.2.2017 – Jiangsu Seraphim Solar System v. komissio	43
2017/C 121/64	Asia T-116/17: Kanne 20.02.2017 – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein ja Sauga v. EKP	44
2017/C 121/65	Asia T-118/17: Kanne 24.2.2017 – Institute for Direct Democracy in Europe v. parlamentti	45
2017/C 121/66	Asia T-120/17: Kanne 20.2.2017 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon v. EUIPO (fluo.) . . .	46
2017/C 121/67	Asia T-122/17: Kanne 22.2.2017 – Devin v. EUIPO – Haskovo (DEVIN)	47
2017/C 121/68	Asia T-126/17: Kanne 27.2.2017 – Consorzio IB Innovation v. komissio	47
2017/C 121/69	Asia T-130/17: Kanne 1.3.2017 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo v. komissio	48

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*

(2017/C 121/01)

Viimeisin julkaisu

EUVL C 112, 10.4.2017

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 104, 3.4.2017

EUVL C 95, 27.3.2017

EUVL C 86, 20.3.2017

EUVL C 78, 13.3.2017

EUVL C 70, 6.3.2017

EUVL C 63, 27.2.2017

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Judecătoria Balş – Judeţul Olt – Romania) – SC Casa Noastră SA v. Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului (ISCTR)

(Asia C-245/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tieliikenne — Sosiaalilainsäädäntö — Poikkeukset — Asetus (EY) N:o 561/2006 — 3 artiklan a alakohta — Asetus (EY) N:o 1073/2009 — 2 artiklan 3 alakohta — Säännöllinen liikenne, jolla huolehditaan henkilöliikenteestä — Käsite — Taloudellisen toimijan työntekijöilleen järjestämät ilmaiset kuljetukset työpaikalle ja sieltä pois omistamillaan ja työntekijänsä kuljettamilla ajoneuvoilla)

(2017/C 121/02)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Judecătoria Balş – Judeţul Olt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: SC Casa Noastră SA

Vastaaja: Ministerul Transporturilor – Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului (ISCTR)

Tuomiolauselma

Tieliikenteen sosiaalilainsäädännön yhdenmukaistamisesta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 3821/85 ja (EY) N:o 2135/98 muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3820/85 kumoamisesta 15.3.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 561/2006 3 artiklan a alakohtaa ja kansainvälisen linja-autoliikenteen markkinoille pääsyä koskevista yhteisistä säännöistä ja asetuksen (EY) N:o 561/2006 muuttamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1073/2009 2 artiklan 3 alakohtaa on tulkittava siten, että työnantajan työntekijöilleen kodin ja työpaikan välille järjestämä liikennepalvelu, jonka reitin pituus on enintään 50 kilometriä, kuuluu asetuksen N:o 561/2006 3 artiklan a alakohdassa säädetyn sen poikkeuksen soveltamisalaan, jonka mukaan kyseistä asetusta ei sovelleta tällaiseen liikenteeseen.

⁽¹⁾ EUVL C 337, 12.10.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 1.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Yhdistynyt kuningaskunta) – ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corporation, 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited ja ITV Studios Limited v. TVCatchup Limited (selvitystilassa), TVCatchup (UK) Limited ja Media Resources Limited

(Asia C-275/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Direktiivi 2001/29/EY — Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistaminen tietoyhteiskunnassa — 9 artikla — Yleisradiopalvelujen pääsy kaapeliverkkoihin — Käsite ”kaapeli” — Tilanne, jossa kolmas lähettää edelleen internetissä kaupallisen televisiolähetystoiminnan harjoittajien lähetyksiä — Suoratoisto (live streaming))

(2017/C 121/03)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittajat: ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corporation, 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited ja ITV Studios Limited

Vastapuolet: TVCatchup Limited (selvitystilassa), TVCatchup (UK) Limited ja Media Resources Limited

Muut osapuolet: Secretary of State for Business, Innovation and Skills ja Virgin Media Limited

Tuomiolauselma

Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY 9 artiklaa ja erityisesti käsitettä ”yleisradiopalvelujen pääsy kaapeliverkkoihin” on tulkittava siten, että tämä säännös ei kata eikä siinä sallita kansallista säännöstöä, jonka mukaan tekijänoikeutta ei loukata, kun on kyse sellaisten televisiokanavien, joita koskevat julkisen palvelun veloitteet, yleisradiolähetysten välittömästä kaapeleitse, mukaan lukien mahdollisesti internetin välityksellä, tapahtuvasta edelleen lähettämisestä alkuperäisellä lähetyalueella.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal da Relação de Évora – Portugali) – Andrew Marcus Henderson v. Novo Banco SA

(Asia C-354/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Oikeudellinen yhteistyö siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Oikeudenkäyntiasiakirjojen ja muiden asiakirjojen tiedoksianto — Asetus (EY) N:o 1393/2007 — 8, 14 ja 19 artikla — Haasteen tiedoksianto postitse — Asiakirjan käännöksen puuttuminen — Liite II — Vakiolomakkeen puuttumisen seuraukset — Tiedoksianto kirjattuna kirjeenä vastaanottotodistusta käyttäen — Vastaanottotodistusta ei ole palautettu — Kolmannen henkilön vastaanottama asiakirja — Menettelyn pätevyys edellytykset)

(2017/C 121/04)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal da Relação de Évora

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Andrew Marcus Henderson

Vastapuoli: Novo Banco SA

Tuomiolauselma

1) Oikeudenkäynti- ja muiden asiakirjojen tiedoksiannosta jäsenvaltioissa siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa ("asiakirjojen tiedoksianto") ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1348/2000 kumoamisesta 13.11.2007 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1393/2007 on tulkittava siten, että sen kanssa on ristiriidassa pääasiassa kyseessä olevan kaltainen kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan tilanteessa, jossa oikeudenkäyntiasiakirjaa, joka on annettu tiedoksi toisen jäsenvaltion alueella asuvalle vastaajalle, ei ole laadittu joko kielellä, jota tämä vastaaja ymmärtää, tai vastaanottavan jäsenvaltion virallisella kielellä tai, jos tässä jäsenvaltiossa on useita virallisia kieliä, sen paikkakunnan virallisella kielellä tai jollakin sen paikkakunnan virallisista kielistä, missä tiedoksianto tapahtuu, tai kun oikeudenkäyntiasiakirjan mukana ei ole käännöstä tällaiselle kielelle, tämän asetuksen liitteessä II tarkoitetun vakiolomakkeen puuttuminen johtaa tiedoksiannon pätemättömyyteen, johon vastaajan on kuitenkin vedottava tietyn ajan kuluessa tai heti oikeudenkäynnin alussa ja ennen pääasiaa koskevaa puolustusta.

Tässä samassa asetuksessa vaaditaan sitä vastoin, että tällainen puuttuminen korjataan siinä olevien säännösten mukaisesti toimittamalla asianomaiselle kyseisen asetuksen liitteessä II oleva vakiolomake.

2) Asetusta N:o 1393/2007 on tulkittava siten, että haasteen tiedoksianto postitse on pätevä, vaikka

- vastaanottajalle tiedoksi annettavan asiakirjan sisältävän kirjatun kirjeen vastaanottotodistus on korvattu toisella asiakirjalla, edellyttäen että siihen liittyvät takeet ovat vastaavat esitettyjen tietojen ja todisteiden osalta. Tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi asia on lähettävässä jäsenvaltiossa saatettu, on varmistettava, että vastaanottaja on vastaanottanut kyseessä olevan asiakirjan olosuhteissa, joissa hänen puolustautumisoikeuksiaan kunnioitetaan
- tiedoksi annettava asiakirjaa ei ole toimitettu sen vastaanottajalle henkilökohtaisesti, edellyttäen että se on toimitettu tämän vastaanottajan vakituksessa asunnossa olleelle aikuiselle, joka on joko hänen perheenjäsenensä tai hänen palveluksessaan oleva työntekijä. Tämän vastaanottajan tehtävänä on tarvittaessa osoittaa kaikkia siinä tuomioistuimessa hyväksyttäviä todistuskäytännöitä käyttäen, jonka käsiteltäväksi asia on lähettävässä jäsenvaltiossa saatettu, ettei hän voinut saada tosiasiallisesti tietää häntä vastaan toisessa jäsenvaltiossa vireille saatetusta oikeudenkäyntimenettelystä tai yksilöidä esitetyn vaatimuksen kohdetta ja perustetta tai ettei hänellä ollut riittävästi aikaa valmistautua vastaamaan asiassa.

(¹) EUVL C 302, 14.9.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz – Saksa) – Alphonse Eschenbrenner v. Bundesagentur für Arbeit

(Asia C-496/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — SEUT 45 artikla — Asetus (EU) N:o 492/2011 — 7 artikla — Yhdenvertainen kohtelu — Rajatyöntekijä, joka on tuloverovelvollinen asuinjäsenvaltiossaan — Palkkaturva, jonka työskentelyjäsenvaltio suorittaa työnantajan maksukyvyttömyystapauksessa — Palkkaturvan laskentatavat — Työskentelyjäsenvaltion tuloveron ottaminen huomioon fiktiivisesti — Palkkaturva, jonka määrä on aikaisempaa nettopalkkaa pienempi — Kaksinkertaisen verotuksen välttämiseksi tehty sopimus)

(2017/C 121/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Alphonse Eschenbrenner

Vastapuoli: Bundesagentur für Arbeit

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa ja työntekijöiden vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 7 artiklaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa sen palkkaturvan määrä, jonka jäsenvaltio myöntää rajatyöntekijälle, joka ei ole tuloverovelvollinen tässä valtiossa eikä velvollinen maksamaan veroa palkkaturvasta, vahvistetaan vähentämällä kyseisen palkkaturvan laskennan perustana olevasta palkasta tulovero, sellaisena kuin se kannetaan kyseisessä valtiossa, mikä johtaa siihen, ettei kyseinen rajatyöntekijä saa, toisin kuin tässä samassa valtiossa asuvat ja työskentelevät henkilöt, palkkaturvaa, jonka määrä vastaa hänen aikaisempaa nettopalkkaansa. Tältä osin on vaikutuksetonta, ettei tällainen rajatyöntekijä voi esittää työnantajalleen vaatimusta siitä osasta hänen aikaisempaa bruttomääräistä palkkaansa, jota hän ei saanut tämän vähentämisen vuoksi.

(¹) EUVL C 429, 21.12.2015.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landgericht Stuttgart – Saksa) – Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV v. comtech GmbH

(Asia C-568/15) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kuluttajansuoja — Direktiivi 2011/83/EU — 21 artikla — Puhelinviestintä — Elinkeinonharjoittajalla oleva puhelinlinja, jonka välityksellä kuluttaja saa häneen yhteyden tehtyyn sopimukseen liittyvissä asioissa — Perushintaa suurempia kuluja koskeva kieltö — Perushinnan käsite)

(2017/C 121/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Stuttgart

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main eV

Vastaaja: comtech GmbH

Tuomiolauselma

Kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.10.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU 21 artiklassa tarkoitettua perushinnan käsitettä on tulkittava siten, että soitettaessa tehtyyn sopimukseen liittyvissä asioissa elinkeinonharjoittajan tarjoamaan asiakaspalvelupuhelinlinjaan tästä puhelusta ei saa aiheutua suurempia kuluja kuin ne, joita aiheutuu puhelusta lanka- tai matkapuhelinten maantieteelliseen standardinumeroon. Mikäli tätä rajoitusta noudatetaan, sillä seikalla, saako elinkeinonharjoittaja ei-maantieteellisestä asiakaspalvelupuhelinlinjasta voittoa, ei ole merkitystä.

(¹) EUVL C 38, 1.2.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt tribunal administratif de Melun – Ranska) – Glencore Céréales France v. Établissement national des produits de l’agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(Asia C-584/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 — Euroopan unionin taloudellisten etujen suojaaminen — 3 artikla — Asetus (ETY) N:o 3665/87 — 11 artikla — Perusteettomasti myönnetyn vientituen takaisin periminen — Asetus (ETY) N:o 3002/92 — 5 a artikla — Perusteettomasti vapautettu vakuus — Erääntyneet korot — Vanhentumisaika — Määräajan alkamisajankohta — Määräajan katkeaminen — Enimmäisraja — Pidempi määräaika — Soveltuvuus)

(2017/C 121/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal administratif de Melun

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Glencore Céréales France

Vastaaja: Établissement national des produits de l’agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Tuomiolauselma

- 1) Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tässä säännöksessä säädettyä määräaika sovelletaan pääasiassa kyseessä olevien kaltaisten sellaisten korkosaatavien perimiseen, jotka perustuvat maataloustuotteiden vientitukien järjestelmän soveltamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 27.11.1987 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 3665/87, sellaisena kuin se on muutettuna 18.3.1997 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 495/97, 11 artiklan 3 kohtaan ja interventioista peräisin olevien tuotteiden käytön ja/tai määrärajan tarkastamista koskevista yhteisistä yksityiskohtaisista säännöistä 16.10.1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 3002/92, sellaisena kuin se on muutettuna 26.4.1996 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 770/96, 5 a artiklaan.
- 2) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa on tulkittava siten, että se, että toimija on velkaa pääasiassa kyseessä olevien kaltaisia korkosaatavia, ei ole tässä säännöksessä tarkoitettu ”jatkuva tai toistuva väärinkäyttö”. Tällaisten saatavien on katsottava johtuvan siitä samasta asetuksen N:o 2988/95 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettusta väärinkäytöksestä, joka johtaa saatavan pääoman muodostavien, perusteettomasti saatujen tukien ja määrien perimiseen.
- 3) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohdan ensimmäistä alakohtaa on tulkittava siten, että sellaisten seuraamusmenettelyjen osalta, jotka johtavat pääasiassa kyseessä olevien kaltaisten korkosaatavien takaisin perimiseen tähtäävien hallinnollisten toimenpiteiden toteuttamiseen, tässä 3 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä alakohdassa säädetty vanhentumisaika alkaa kulua siitä päivästä, jona on tapahtunut väärinkäyttö, joka johtaa niiden perusteettomien tukien ja määrien takaisin perimiseen, joiden perusteella kyseiset korot lasketaan, eli päivästä, joka on tämän väärinkäytöksen muodostavan tekijän eli joko yhtäältä toimen tai laiminlyönnin tai toisaalta vahingon tapahtumapäivä, riippuen siitä, mikä niistä tapahtuu viimeksi.
- 4) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 1 kohdan neljättä alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevien kaltaisten korkojen perimiseen tähtäviin hallinnollisiin toimenpiteisiin johtavien seuraamusmenettelyjen osalta tapahtuu vanhentuminen, kun tässä 3 artiklan 1 kohdan neljännessä alakohdassa säädetty määräaika on päättynyt, jos toimivaltainen viranomais ei tässä määräajassa ole tehnyt mitään päätöstä näistä koroista, vaikka se on vaatinut kyseessä olevan toimijan perusteettomasti saamien tukien tai määrien takaisin maksamista.
- 5) Asetuksen N:o 2988/95 3 artiklan 3 kohtaa on tulkittava siten, että kansallisessa oikeudessa säädettyä vanhentumisaikaa, joka on pidempi kuin kyseisen asetuksen 3 artiklan 1 kohdassa säädetty, voidaan soveltaa pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa sellaisten saatavien perimiseen, jotka ovat syntyneet ennen tämän määräajan voimaantulopäivää ja jotka eivät vielä ole vanhentuneet viimeksi mainitun säännöksen perusteella.

⁽¹⁾ EUVL C 38, 1.2.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 2.3.2017 – Valittajana Panrico SA sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja HDN Development Corp.

(Asia C-655/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 52 artikla — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta — Kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”krispy kremer doughnuts” — Kansalliset ja kansainväliset sana- ja kuviomerkit, jotka sisältävät sanaosan ”donut”, ”donuts” tai ”doughnuts” — Mitättömyysvaatimus — Hylkääminen)

(2017/C 121/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Panrico SA (edustaja: D. Pellisé Urquiza, abogado)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Palmero Cabezas) ja HDN Development Corp. (edustajat: M. H. Granada Carpenter ja L. Polo Carreño, abogadas)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Panrico SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 118, 4.4.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział Cywilny – Puola) – J. D.v. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Asia C-4/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Direktiivi 2009/28/EY — 2 artiklan toisen kohdan a alakohta — Uusiutuvista lähteistä peräisin oleva energia — Vesivoima — Käsite — Toisen laitoksen vesistöön johtamien jätevesien alueella sijaitsevan pienen vesivoimalaitoksen tuottama sähkö)

(2017/C 121/09)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział Cywilny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: J. D.

Vastapuoli: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Tuomiolauselma

Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/28/EY 2 artiklan toisen kohdan a alakohtaan sisältyvää uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käsitettä on tulkittava siten, että siihen sisältyy toisen laitoksen, joka on aikaisemmin ottanut veden omaan käyttöönsä, vesistöön johtamien prosessijätevesien alueella sijaitsevan pienen vesivoimalaitoksen, joka ei ole pumppuvoimalaitos eikä sekalaitos, tuottama sähkö.

⁽¹⁾ EUVL C 111, 29.3.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 2.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona – Espanja) – José María Pérez Retamero v. TNT Express Worldwide Spain SL, Last Mile Courier SL, aiemmin Transportes Sapirod SL, ja Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Asia C-97/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2002/15/EY — Työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden suojeleminen — Työajan järjestäminen — Maantiekuljetukset — Liikkuva työntekijä — Itsenäinen kuljettaja — Käsite — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 121/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Pääasian asianosaiset

Kantaja: José María Pérez Retamero

Vastaajat: TNT Express Worldwide Spain SL, Last Mile Courier SL, aiemmin Transportes Sapirod SL, ja Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

Tuomiolauselma

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelonan (Barcelonan työtuomioistuin, Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö jätetään tutkimatta.

⁽¹⁾ EUVL C 156, 2.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 2.3.2017 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-160/16) ⁽¹⁾

(Jäsenyysohjeiden noudattamatta jättäminen — Energiapolitiikka — Rakennusten energiatehokkuus — Direktiivi 2010/31/EU — 5 artiklan 2 kohta — Kustannusoptimaalisia tasoja koskeva ilmoitus)

(2017/C 121/11)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Zavvos ja K. Talabér-Ritz)

Vastaaja: Helleenien tasavalta (asiamies: N. Dafniou)

Tuomiolauselma

1) Helleenien tasavalta ei ole noudattanut rakennusten energiatehokkuudesta 19.5.2010 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/31/EU, sellaisena kuin se on otettu 16.1.2012 annettuun komission delegoituun asetukseen (EU) N:o 244/2012, joka koskee vertailumenetelmäkehyksen vahvistamista rakennusten ja rakennusosien energiatehokkuutta koskevien vähimmäisvaatimusten kustannusoptimaalisten tasojen laskentaa varten, 5 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaisia velvollisuuksiaan, koska se ei ole antanut ilmoitusta kyseisessä säännöksessä tarkoitetuista kustannusoptimaalisista tasoista

2) Helleenien tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 251, 11.7.2016.

Valitus, jonka Skylotec GmbH on tehnyt 18.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-146/15, hyphen v. EUIPO, 13.9.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-587/16 P)

(2017/C 121/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Skylotec GmbH (edustaja: M. De Zorti, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja hyphen GmbH

Euroopan unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 28.2.2017 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Amber Capital Italia Sgr SpA ja Amber Capital Uk Llp v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Asia C-654/16)

(2017/C 121/13)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Amber Capital Italia Sgr SpA ja Amber Capital Uk Llp

Vastaaja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohdan ensimmäinen ja toinen alakohta yhdessä tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa säädettyjen yleisten periaatteiden kanssa sekä luottamuksensuojaa, suhteellisuutta, kohtuutta, avoimuutta ja syrjäntäkieltoa koskevat yleiset periaatteet asianmukaisesti sovellettuina esteenä 6.2.1996 annetun lain nro 52 8 ja 21 §:ssä tarkoitettua rahoitusalaan koskevasta yhtenäissäädöksestä 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 (decreto legislativo n. 58 – Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 106 §:n 3 momentin d kohdan 2 alakohdan ja 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 täytäntöön panemiseksi annetusta arvopapereiden liikkeeseenlaskijoita koskevasta määräyksestä 14.5.1999 tehdyn Commissione Nazionale per le Società e la Borsan (Consob) päätöksen nro 11971 (deliberazione n. 11971 – Regolamento di attuazione di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 47 g §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, siltä osin kuin edellä mainituissa säännöksissä annetaan Consobille toimivalta korottaa edellä mainitussa 106 §:ssä tarkoitettua julkista ostotarjousta siinä tapauksessa, että tarjouksen tekijän tai sen kanssa yhdessä toimivien henkilöiden todetaan harjoittaneen salaista yhteistyötä yhden tai useamman myyjän kanssa, mutta niissä ei määritellä olosuhteita ja perusteita, joissa tai joiden täytyessä tällainen toteamus tehdään, vaan viitataan ainoastaan ”todettuun hintaan”?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 142, s. 12.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt
19.12.2016 – Hitachi Rail Italy Investments Srl v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa
(Consob)**

(Asia C-655/16)

(2017/C 121/14)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hitachi Rail Italy Investments Srl

Vastaaja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohdan toinen alakohta yhdessä tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa säädettyjen yleisten periaatteiden kanssa sekä oikeusvarmuutta, luottamuksensuojaa, suhteellisuutta, kohtuutta, avoimuutta ja syrjintäkieltoa koskevat yleiset periaatteet asianmukaisesti sovellettuina esteenä 6.2.1996 annetun lain nro 52 8 ja 21 §:ssä tarkoitettua rahoitusalaa koskevasta yhtenäissäädöksestä 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 (decreto legislativo n. 58 – Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 106 §:n 3 momentin d kohdan 2 alakohdan ja 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 täytäntöön panemiseksi annetusta arvopapereiden liikkeeseenlaskijoita koskevasta määräyksestä 14.5.1999 tehdyn Commissione Nazionale per le Società e la Borsan (Consob) päätöksen nro 11971 (deliberazione n. 11971 – Regolamento di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 47 g §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, siltä osin kuin edellä mainituissa säännöksissä annetaan Consobille toimivalta korottaa edellä mainitussa 106 §:ssä tarkoitettua julkista ostotarjousta siinä tapauksessa, että ”tarjouksen tekijän tai sen kanssa yhdessä toimivien henkilöiden todetaan harjoittaneen salaista yhteistyötä yhden tai useamman myyjän kanssa”, mutta niissä ei määritellä nimenomaisia menettelytapoja, joiden toteutuessa tällainen toteamus tehdään, eli ei määritellä selvästi olosuhteita ja perusteita, joissa ja joiden täyttyessä Consobilla on oikeus oikaista julkisen ostotarjouksen hintaa korkeammaksi?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 142, s. 12.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt
19.12.2017 – Finmeccanica SpA v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)**

(Asia C-656/16)

(2017/C 121/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Finmeccanica SpA

Vastaaja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Ennakkoratkaisukysymykset

Ovatko julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohdan toinen alakohta yhdessä tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa säädettyjen yleisten periaatteiden kanssa sekä oikeusvarmuutta, luottamuksensuojaa, suhteellisuutta, kohtuutta, avoimuutta ja syrjäntäkieltoa koskevat yleiset periaatteet asianmukaisesti sovellettuina esteenä 6.2.1996 annetun lain nro 52/8 ja 21 §:ssä tarkoitetusta rahoitusalaan koskevasta yhtenäissäädeksestä 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 (decreto legislativo n. 58 – Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 106 §:n 3 momentin d kohdan 2 alakohdan ja 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 täytäntöön panemiseksi annetusta arvopapereiden liikkeeseenlaskijoita koskevasta määräyksestä 14.5.1999 tehdyn Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) päätöksen nro 11971 (deliberazione n. 11971 – Regolamento di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 47 g §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, siltä osin kuin edellä mainituissa säännöksissä annetaan Consobille toimivalta korottaa edellä mainitussa 106 §:ssä tarkoitettua julkista ostotarjousta siinä tapauksessa, että ”tarjouksen tekijän tai sen kanssa yhdessä toimivien henkilöiden todetaan harjoittaneen salaista yhteistyötä yhden tai useamman myyjän kanssa”, mutta niissä ei määritellä nimenomaisia menettelytapoja, joiden toteutuessa tällainen toteamus tehdään, eli ei määritellä selvästi olosuhteita ja perusteita, joissa ja joiden täytyessä Consobilla on oikeus oikaista julkisen ostotarjouksen hintaa korkeammaksi?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 142, s. 12.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Bluebell Partners Limited v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Asia C-657/16)

(2017/C 121/16)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bluebell Partners Limited

Vastaaja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohdan ensimmäinen ja toinen alakohta yhdessä tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa säädettyjen yleisten periaatteiden kanssa sekä luottamuksensuojaa, suhteellisuutta, kohtuutta, avoimuutta ja syrjäntäkieltoa koskevat yleiset periaatteet asianmukaisesti sovellettuina esteenä 6.2.1996 annetun lain nro 52/8 ja 21 §:ssä tarkoitetusta rahoitusalaan koskevasta yhtenäissäädeksestä 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 (decreto legislativo n. 58 – Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 106 §:n 3 momentin d kohdan 2 alakohdan ja 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 täytäntöön panemiseksi annetusta arvopapereiden liikkeeseenlaskijoita koskevasta määräyksestä 14.5.1999 tehdyn Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) päätöksen nro 11971 (deliberazione n. 11971 – Regolamento di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 47 g §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, siltä osin kuin edellä mainituissa säännöksissä annetaan Consobille toimivalta korottaa edellä mainitussa 106 §:ssä tarkoitettua julkista ostotarjousta siinä tapauksessa, että tarjouksen tekijän tai sen kanssa yhdessä toimivien henkilöiden todetaan harjoittaneen salaista yhteistyötä yhden tai useamman myyjän kanssa, mutta niissä ei määritellä olosuhteita ja perusteita, joissa tai joiden täytyessä tällainen toteamus tehdään, vaan viitataan ainoastaan ”todettuun hintaan”?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 142, s. 12.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 19.12.2016 – Elliot International Lp ym. v. Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Asia C-658/16)

(2017/C 121/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Elliot International Lp, The Liverpool Limited Partnership ja Elliot Associates L.P.

Vastaaja: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko julkisista ostotarjouksista 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/25/EY⁽¹⁾ 5 artiklan 4 kohdan ensimmäinen ja toinen alakohta yhdessä tämän direktiivin 3 artiklan 1 kohdassa säädettyjen yleisten periaatteiden kanssa sekä luottamuksensuojaa, suhteellisuutta, kohtuutta, avoimuutta ja syrjäntäkieltoa koskevat yleiset periaatteet asianmukaisesti sovellettuina esteenä 6.2.1996 annetun lain nro 52 8 ja 21 §:ssä tarkoitettua rahoitusalaan koskevasta yhtenäissäädöksestä 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 (decreto legislativo n. 58 – Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 106 §:n 3 momentin d kohdan 2 alakohdan ja 24.2.1998 annetun asetuksen nro 58 täytäntöön panemiseksi annetusta arvopapereiden liikkeeselaskijoita koskevasta määräyksestä 14.5.1999 tehdyn Commissione Nazionale per le Società e la Borsan (Consob) päätöksen nro 11971 (deliberazione n. 11971 – Regolamento di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, concernente la disciplina degli emittenti), sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna, 47 g §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, siltä osin kuin edellä mainituissa säännöksissä annetaan Consobille toimivalta korottaa edellä mainitussa 106 §:ssä tarkoitettua julkista ostotarjousta siinä tapauksessa, että tarjouksen tekijän tai sen kanssa yhdessä toimivien henkilöiden todetaan harjoittaneen salaista yhteistyötä yhden tai useamman myyjän kanssa, mutta niissä ei määritellä olosuhteita ja perusteita, joissa tai joiden täytyessä tällainen toteamus tehdään, vaan viitataan ainoastaan ”odettuun hintaan”?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 142, s. 12.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 19.1.2017 – NN A/S v. Skatteministeriet

(Asia C-28/17)

(2017/C 121/18)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Hakija: NN A/S

Vastapuoli: Skatteministeriet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mitä seikkoja on otettava huomioon arvioitaessa sitä, sovelletaanko maassa asuviin yhteisöihin pääasian kaltaisessa tilanteessa tappioiden vähentämisen suhteen ”vastaavia edellytyksiä” (vrt. Philips-tuomion⁽¹⁾ 20 kohta) kuin ulkomailla asuvien yhteisöjen sivuliikkeisiin?

- 2) Jos todetaan, ettei Tanskan verotussäännöksissä ole kyse sen kaltaisesta syrjivästä kohtelusta kuin Philips-tapauksessa, voiko kuvatus kaltainen vähentämiskielto tilanteissa, joissa ulkomailla asuvan yhteisön kiinteän toimipaikan voitto kuuluu vastaanottavan valtion verotusvaltaan, sellaisenaan rajoittaa sijoittautumisvapautta (vrt. SEUT 49 artikla) ja voidaanko rajoitusta perustella pakottavilla yleisillä syillä?
- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko kyseisen kaltaista rajoitusta perustella tappioiden kaksinkertaisen vähentämisen estämistä koskevalla näkökohdalla tai tavoitteella varmistaa jäsenvaltioiden verotusvallan tasapainoinen jakautuminen taikka näiden yhdistelmällä?
- 4) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kyseisen kaltainen rajoitus oikeasuhteinen?

⁽¹⁾ Tuomio 6.9.2012, asia C-18/11 (EU:C:2012:532).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt
25.1.2017 – Isabel González Castro v. Mutua Umivale ja Prosegur España S.L.**

(Asia C-41/17)

(2017/C 121/19)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Isabel González Castro

Vastapuolet: Mutua Umivale ja Prosegur España S.L.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 92/85/ETY⁽¹⁾ 7 artiklaa tulkittava siten, että yötyö, jota kyseisen direktiivin 2 artiklassa tarkoitettut työntekijät, imettävät työntekijät mukaan lukien, eivät ole velvollisia tekemään, käsittää paitsi kokonaan öisin tehtävän työn, myös vuorotyön, kun osa työvuoroista suoritetaan öisin, kuten käsiteltävässä asiassa?
- 2) Sovelletaanko riita-asiassa, joka koskee imetysajan riskitilanteen olemassaoloa, todistustaakkaa koskevia erityissäännöksiä, jotka sisältyvät direktiivin 2006/54/EY⁽²⁾ 19 artiklan 1 kohtaan, joka on saatettu osaksi Espanjan kansallista lainsäädäntöä muun muassa lain 36/2011 96 §:n 1 momentilla, niiden vaatimusten yhteydessä, jotka sisältyvät direktiivin 92/85/ETY 5 artiklaan, joka on saatettu osaksi Espanjan kansallista lainsäädäntöä Espanjan työturvallisuuslain 26 §:llä, kun on kyse työntekijän vapauttamisesta työntekovelvoitteesta imetysajaksi ja näin ollen kansallisessa oikeusjärjestyksessä tällaiseen tilanteeseen liittyvän etuuden myöntämisestä direktiivin 92/85/ETY 11 artiklan 1 kohdan mukaisesti?
- 3) Voidaanko riita-asiassa, joka koskee imetysajan riskitilanteen olemassaoloa ja työntekijän vapauttamista työntekovelvoitteesta siten kuin on säädetty direktiivin 92/85/EY 5 artiklassa, joka on saatettu Espanjan kansallisen lainsäädännön osaksi työturvallisuuslain 26 §:ssä, tulkita direktiivin 2006/54/EY 19 artiklan 1 kohtaa siten, että ”tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on” imettävän työntekijän ”välitön tai välillinen syrjintä”, ovat seuraavat: 1) työntekijä työskentelee vartijana tehden vuorotyötä, ja osa työvuoroista suoritetaan yksin öiseen aikaan; 2) työhön kuuluu kierroksien tekeminen sekä tarvittaessa hätätilanteista (varkaudet, tulipalot tai muut välikohtaukset) huolehtiminen eikä 3) työpaikalla ole imettämiseen soveltuvaa tilaa tai tilaa, jossa äidinmaitoa voisi pumpata tarvittaessa mekaanisesti?

- 4) Jos riita-asiassa, joka koskee imetyksen riskitilanteen olemassaoloa ja työntekijän vapauttamista työntekovelvoitteesta, on näytetty toteen direktiivin 2006/54/EY 19 artiklan 1 kohdassa tarkoitetut tosiseikat, "joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on välitön tai välillinen syrjintä", direktiivin 92/85/ETY 5 artiklan, joka on saatettu osaksi Espanjan lainsäädäntöä työturvallisuuslain 26 §:llä, yhteydessä, voidaanko imettävää työntekijää vaatia osoittamaan, että työolojen ja/tai työaikojen muuttaminen ei ole teknisesti ja/tai objektiivisesti katsoen mahdollista tai sitä ei voida kohtuudella vaatia ja että siirtäminen toiseen tehtävään ei ole teknisesti ja/tai objektiivisesti katsoen mahdollista tai sitä ei voida kohtuudella vaatia, jotta hän voisi saada vapautuksen työntekovelvoitteesta Espanjan kansallisen lainsäädännön, jolla direktiivin 92/85/ETY 5 artiklan 2 ja 3 kohta on saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä, mukaisesti? Vai onko päinvastoin tällaisten seikkojen osoittaminen vastaajien (työnantajan ja työsopimuksen keskeyttämiseen liitetyn sosiaaliturvatuuden maksavan laitoksen) tehtävä?

- (¹) Toimenpiteistä raskaana olevien ja äskettäin synnyttäneiden tai imettävien työntekijöiden turvallisuuden ja terveyden parantamisen kannustamiseksi työssä 19.10.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/85/ETY (EYVL 1992, L 348, s. 1).
- (²) Miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/54/EY (EUVL 2006, L 204, s. 23).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 27.1.2017 – Scotch Whisky Association v. Michael Klotz

(Asia C-44/17)

(2017/C 121/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Landgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Scotch Whisky Association

Vastaaja: Michael Klotz

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Edellyttääkö rekisteröidyn maantieteellisen merkinnän "välillinen kaupallinen käyttö" tislatuille alkoholijuomille asetuksen (EY) N:o 110/2008 (¹) 16 artiklan a alakohdan mukaan, että rekisteröityä maantieteellistä merkintää käytetään samassa tai foneettisesti ja/tai optisesti toisiaan muistuttavassa muodossa, vai riittääkö, että riidanalainen merkin osa herättää asianomaisessa kohderyhmässä jonkinlaisen mielleyhtymän rekisteröityyn maantieteelliseen merkintään tai maantieteelliseen alueeseen?

Mikäli viimeksi mainittu riittää: Onko tutkittaessa sitä, onko kyse "välillisestä kaupallisesta käytöstä", merkitystä myös sillä, mihin ympäristöön riidanalainen merkin osa sisältyy, vai eikö tämä ympäristö voi estää katsomasta käyttöä rekisteröidyn maantieteellisen merkinnän välilliseksi kaupalliseksi käytöksi silloinkaan, kun riidanalaisen merkin osan mukana seuraa merkintä tuotteen oikeasta lähtöpaikasta?

- 2) Edellyttääkö "mielleyhtymä" rekisteröityyn maantieteelliseen merkintään asetuksen (EY) N:o 110/2008 16 artiklan b alakohdan mukaan, että rekisteröity maantieteellinen merkintä ja riidanalainen merkin osa muistuttavat toisiaan foneettisesti ja/tai optisesti, vai riittääkö, että riidanalainen merkin osa herättää asianomaisessa kohderyhmässä jonkinlaisen mielleyhtymän rekisteröityyn maantieteelliseen merkintään tai maantieteelliseen alueeseen?

Mikäli viimeksi mainittu riittää: Onko kyse "mielleyhtymistä", merkitystä myös sillä, mihin ympäristöön riidanalainen merkin osa sisältyy, vai eikö tämä ympäristö voi estää katsomasta, että merkin riidanalainen osa aiheuttaa lainvastaisen mielleyhtymän, silloinkaan, kun riidanalaisen merkin osan mukana seuraa merkintä tuotteen oikeasta lähtöpaikasta?

- 3) Onko tutkittaessa sitä, onko kyse asetuksen (EY) N:o 110/2008 16 artiklan c alakohdan mukaisesta ”muusta väärästä tai harhaanjohtavasta merkinnästä”, merkitystä sillä, mihin ympäristöön riidanalainen merkin osa sisältyy, vai eikö tämä ympäristö voi estää katsomasta merkintää harhaanjohtavaksi merkinnäksi silloinkaan, kun riidanalaisen merkin osan mukana seuraa merkintä tuotteen oikeasta lähtöpaikasta?

⁽¹⁾ Tislattujen alkoholijuomien määritelmistä, kuvauksesta, esittelystä, merkinnöistä ja maantieteellisten merkintöjen suojaamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 1576/89 kumoamisesta 15.1.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 110/2008 (EUVL 2008, L 39, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 30.1.2017 – Frédéric Jahin v. Ministre de l'Économie et des Finances aj Ministre des Affaires sociales et de la Santé

(Asia C-45/17)

(2017/C 121/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Frédéric Jahin

Vastaajat: Ministre de l'Économie et des Finances aj Ministre des Affaires sociales et de la Santé

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko [SEUT] 63, 64 ja 65 artiklaa tulkittava siten, että

- 1) se, että Euroopan unionin ulkopuolisen valtion, joka ei ole Euroopan talousalueen jäsenvaltio eikä Sveitsi, sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvalla henkilöltä peritään Ranskan sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvien henkilöiden tavoin Ranskan lainsäädännössä säädettyjä pääomatuloista perittäviä maksuja, jotka kuuluvat 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] ⁽¹⁾ soveltamisalaan, vaikka muun jäsenvaltion kuin Ranskan sosiaaliturvajärjestelmään kuuluvalla henkilöltä ei kyseisen asetuksen säännösten perusteella voida periä niitä, on [SEUT] 63 artiklassa lähtökohtaisesti kielletty pääomanliikkeitä kolmansiin maihin tai kolmansista maista koskeva rajoitus;
- 2) jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko tällaisen – Ranskan lainsäädännön, jonka mukaan riidanalaisia maksuja peritään kaikilta tietyn tyyppisiä pääomatuloja saavilta henkilöiltä tekemättä eroa sen mukaan, minkä valtion sosiaaliturvajärjestelmään he kuuluvat, ja Euroopan unionin johdetun oikeuden säädöksen yhdistelmästä johtuvan – pääomanliikkeitä koskevan rajoituksen katsoa olevan EUT-sopimuksen kyseisen artiklan määräysten mukainen erityisesti
 - [SEUT] 64 artiklan 1 kohdan nojalla kyseisen kohdan soveltamisalaan kuuluvien pääomanliikkeiden osalta siksi, että rajoitus on seurausta 14.6.1971 – ajankohtana, joka on aikaisempi kuin 31.12.1993, vaikka kyseiset pääomatuloista perittävät maksut otettiin käyttöön eli niitä alettiin soveltaa 31.12.1993 jälkeen – annetun asetuksen [(ETY) N:o 1408/71] 13 artiklalla unionin oikeuteen sisällytetyn, asetuksen [(EY) N:o 883/2004] 11 artiklassa tarkoitetun yhden ainoan lainsäädännön soveltamisen periaatteen soveltamisesta;
 - [SEUT] 65 artiklan 1 kohdan nojalla siksi, että Ranskan verolainsäädännön 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] mukaisesta soveltamisesta seuraa verovelvollisten, jotka eivät ole samassa tilanteessa sosiaaliturvajärjestelmään kuulumista koskevan kriteerin osalta, erilainen kohtelu;
 - sellaisten yleistä etua koskevien pakottavien syiden olemassaolon perusteella, joilla voidaan oikeuttaa pääomien vapaata liikkuvuutta koskeva rajoitus ja jotka koskevat sitä, että säännökset, joiden katsotaan rajoittavan pääomanliikkeitä kolmansiin maihin tai kolmansista maista, ovat työntekijöiden vapaata liikkuvuutta unionin alueella koskevan, 29.4.2004 annetun asetuksen [(EY) N:o 883/2004] tavoitteen mukaisia?

⁽¹⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Espanja) on esittänyt 3.2.2017 – Eva Soraya Checa Honrado v. Fondo de Garantía Salarial

(Asia C-57/17)

(2017/C 121/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Eva Soraya Checa Honrado

Vastapuoli: Fondo de Garantía Salarial

Ennakkoratkaisukysymykset

Voidaanko erorahan, joka työnantajan on lain mukaan maksettava työntekijälle työsuhteen päättymisestä työsopimuksen olennaiseen osaan tehdyn muutoksen, kuten työntekijän asuinpaikan vaihdosta edellyttävän maantieteellisen liikkuvuuden, vuoksi, tulkita merkitsevän [direktiivin]⁽¹⁾ 3 artiklan ensimmäisessä kohdassa tarkoitettua ”työsuhteen päättymisen yhteydessä maksettavaa erorahaa”?

⁽¹⁾ Työntekijöiden suojasta työnantajan maksukyvyttömyystilanteessa 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/94/EY EUVL 2008, L 283, s. 36.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Espanja) on esittänyt 6.2.2017 – Ángel Somoza Hermo ja Ilunión Seguridad S.A. v. Esabe Vigilancia S.A. ja Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

(Asia C-60/17)

(2017/C 121/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Ángel Somoza Hermo ja Ilunión Seguridad S.A.

Vastapuolet: Esabe Vigilancia S.A. ja Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.3.2001 annetun neuvoston direktiivin 2001/23/EY⁽¹⁾ 1 artiklan 1 kohtaa tilanteessa, jossa yritys lakkaa tarjoamasta työvoimavaltaisella toimialalla (rakennusten vartiointi) asiakkaan kanssa sovittua palvelua palvelunhankintaa koskevan sopimuksen päättämisen vuoksi ja uusi sopimuspuoli ottaa palvelukseensa olennaisen osan tällaisen palvelun tarjoamiseen osallistuneesta henkilöstöstä ja sijaantulo työsopimuksiin toteutetaan turvallisuusalan työehtosopimuksessa määrätyn mukaisesti?

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, vaikka direktiivin 2001/23/EY 3 artiklan 1 kohdan saattamiseksi kansallisen lainsäädännön osaksi annetun kansallisen oikeussäännön mukaan luovuttaja ja luovutuksensaaja ovat luovutuksen jälkeen yhdessä vastuussa luovutuspäivänä voimassa olleista työ sopimuksista johtuvista velvoitteista, myös palkkavelvoitteista, jotka ovat syntyneet ennen luovutuspäivää, onko mainitun direktiivin artiklan mukaista tulkita, ettei aiempia velvoitteita koskevaa yhteisvastuuta ole, kun henkilöstön olennaisen osan siirtyminen uuden sopimuspuolen palvelukseen tapahtuu alan työehtosopimuksessa määrätyn nojalla ja kyseisessä työehtosopimuksessa suljetaan pois tällainen luovutusta edeltäviä velvoitteita koskeva yhteisvastuu?

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 82, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 9.2.2017 – NCG Banco S.A.
(nykyisin Abanca Corporación Bancaria S.A.) v. Alberto García Salamanca Santos**

(Asia C-70/17)

(2017/C 121/24)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Supremo

Pääasian asianosaiset

Valittaja: NCG Banco S.A. (nykyisin Abanca Corporación Bancaria S.A.)

Vastapuoli: Alberto García Salamanca Santos

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 93/13⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen mukaan on mahdollista, että kansallinen tuomioistuin arvioidessaan kuluttajan kanssa tehtyyn kiinnelainasopimukseen useiden maksuerien laiminlyöntitapausta koskevan ehdon lisäksi sisältyvän ennenaikaista eräännyttämistä koskevan ehdon, jonka mukaan yhden maksuerän laiminlyönnistä on seurauksena ennenaikainen eräännyttäminen, kohtuuttomuutta ottaa huomioon pelkästään yhden maksuerän laiminlyöntiä koskevan ehdon osan tai tilanteen kohtuuttomuuden ja pysyttää voimassa kyseisessä sopimusehdossa niin ikään yleisluonteisesti määritellyn ennenaikaista eräännyttämistä useiden maksuerien laiminlyönnin vuoksi koskevan määräyksen siitä riippumatta, että pätevyuden tai kohtuuttomuuden konkreettisen arvioinnin on perustuttava tämän mahdollisuuden käyttämisajankohtaan?
- 2) Onko kansallisella tuomioistuimella direktiivin 93/13 mukaan oikeus kiinnelainasopimukseen sisältyvän ennenaikaista eräännyttämistä koskevan sopimusehdon kohtuuttomaksi toteamisen jälkeen katsoa, että vaikka kansallisen oikeuden säännöksessä säädetään pakkotäytäntöönpanon aloittamisesta tai jatkamisesta kuluttajaa vastaan, kyseisen säännöksen toissijainen soveltaminen johtaa kuluttajan kannalta edullisempaan lopputulokseen kuin se, että kyseinen kiinnitettyyn omaisuuteen kohdistuva erityinen täytäntöönpanomenettely keskeytettäisiin ja velkoja oikeutettaisiin irtisanomaan lainasopimus tai vaatimaan maksamatta olevia saataviaan ja että tätä koskeva tuomio pantaisiin sen jälkeen täytäntöön ilman kiinnitettyyn omaisuuteen kohdistuvassa erityisessä täytäntöönpanomenettelyssä kuluttajalle myönnettäviä etuja?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Kanne 24.2.2017 – Euroopan komissio v. Bulgarian tasavalta

(Asia C-97/17)

(2017/C 121/25)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Mihaylova, C. Hermes)

Vastaaja: Bulgarian tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii unionin tuomioistuinta toteamaan, että

- Bulgarian tasavalta ei ole noudattanut luonnonvaraisten lintujen suojelusta annetun direktiivin 2009/147/EY⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole osoittanut lintujen suojelun kannalta tärkeää Rilan aluetta kokonaisuudessaan erityiseksi suojelualueeksi, ja se on jättänyt luokittelematta erityisiksi suojelualueiksi alueet, jotka ovat mainitun direktiivin liitteessä I lueteltujen lintulajien suojelemiseen lukumäärältään ja kooltaan sopivimmat alueet
- Bulgarian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt käsiteltävässä asiassa kyseessä on direktiivin 2009/147 liitteessä I lueteltujen useiden uhanalaisten lintulajien ja niiden elinympäristön suojelu Bulgarian kaakkoisosassa sijaitsevan Rilan vuoriston alueella. Lintujen suojelun kannalta tärkeä Rilan alue on yksi merkityksellisimmistä alueista sekä Bulgariassa että Euroopan unionissa yli 130 pesivän lintulajin suojelemiseksi. Eurooppalaisella tasolla 41 lajilla on luonnonsuojellusnäkökannalta merkitystä, ja yksi niistä on maailmanlaajuisesti uhanalainen.

Direktiivin 2009/147 4 artiklan 1 kohdan mukaan direktiivin liitteessä I mainittujen lajien elinympäristöjä on suojeltava erityistoimin, jotta varmistetaan lajien eloonjääminen ja lisääntyminen niiden levinneisyysalueella. Kyseisen direktiivin 4 artiklan 1 kohdassa säädetään lisäksi, että jäsenvaltioiden on osoitettava erityisiksi suojelualueiksi näiden lajien suojelemiseen lukumäärältään ja kooltaan sopivimmat alueet.

Komission mukaan Bulgarian tasavallan olisi pitänyt osoittaa lintujen suojelun kannalta tärkeä Rilan alue kokonaisuudessaan erityiseksi suojelualueeksi, mitä tämä ei kuitenkaan tähän mennessä ole tehnyt. Komissio esittää näyttöä lintujen suojelun kannalta tärkeän Rilan alueen, jota ei ole osoitettu erityiseksi suojelualueeksi, merkityksestä lintujen suojelulle.

⁽¹⁾ Luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/147/EY (EUVL 2009, L 20, s. 7).

Valitus, jonka Koninklijke Philips NV, Philips France on tehnyt 24.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-762/14, Philips ja Philips France v. komissio, 15.12.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-98/17 P)

(2017/C 121/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Koninklijke Philips NV, Philips France (edustajat: advocaat J. K. de Pree, advocaat T. M. Snoep ja advocaat A. M. ter Haar)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan valituksenalaisen tuomion
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee Koninklijke Philips NV:tä ja Philips Francea, ja/tai
- kumoamaan Koninklijke Philips NV:lle ja Philips Francelle määrätyn sakon tai alentamaan sen määrää
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi seuraaviin oikeudellisiin perusteisiin ja pääasiallisiin perusteluihin:

- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellistä oikeudellista ohjenuoraa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ylitti toimivaltansa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se laiminlöi perusteluvelvollisuutensa, kun se totesi, että kyse oli tarkoitukseen perustuvasta kilpailunrajoituksesta
- yleinen tuomioistuin arvioi oikeudenkäyntiaineistoa selvästi virheellisesti, mistä seurasi se, että kyseinen aineisto otettiin huomioon vääristyneellä tavalla, kun se totesi, että muu näyttö tukee väitettyä yleistä tarkoitusta
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan virheellistä oikeudellista ohjenuoraa ja ottaessaan näytön vääristyneellä tavalla huomioon, kun se katsoi, että Philips osallistui yhteen jatkuvaan rikkomiseen kokonaisuudessaan ja että sen voitiin näin ollen katsoa olevan siitä vastuussa
- yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan suhteellisuusperiaatetta virheellisesti ja jättäessään käyttämättä toimivaltaansa, kun se hylkäsi Philipsin kanneperusteen, jonka osalta todettiin, että sovellettu rikkomiseen vakavuuteen perustuva kerroin oli suhteeton rikkomiseen nähden ja Philipsin osallisuuteen nähden.

Kanne 3.3.2017 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-110/17)

(2017/C 121/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Roels ja N. Gossement)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

Euroopan komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 63 artiklan ja Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on pitänyt voimassa kiinteistöihin liittyvien tulojen määrittämistä siinä tapauksessa, että rakennukset ovat vuokraamattomia tai ne on vuokrattu luonnollisille henkilöille, jotka eivät käytä niitä ammattitarkoituksiin, tai oikeudellisille henkilöille, jotka tarjoavat niitä luonnollisille henkilöille yksityistarkoituksiin, koskevat säännökset, joiden mukaan veron määräytymisperuste lasketaan kotimaassa sijaitsevien kiinteistöjen osalta katasteriarvon ja ulkomailla sijaitsevien kiinteistöjen osalta todellisen vuokrausarvon perusteella, ja
- velvoittamaan Belgian kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Belgia ei ole noudattanut SEUT 63 artiklan ja ETA-sopimuksen 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

Komissio toteaa, että vaikka Belgia on pyrkinyt lopettamaan jäsenyysselvoitteiden laiminlyönnin, jäsenyysselvoitteiden noudattamatta jättäminen on ollut osoitettavissa silloin, kun perustellussa lausunnossa ilmoitettu kahden kuukauden määräaika on päättynyt eli 26.3.2012.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.3.2017 – United Parcel Service v. komissio

(Asia T-194/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Yrityskeskittymät — Asetus (EY) N:o 139/2004 — Pienpakettien kansainväliset pikatoimituspalvelut ETA-alueella — UPS:n aikomus ostaa TNT Express — Päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä sisämarkkinoille soveltumattomaksi — Todennäköiset hintavaikutukset — Ekonometrinen analyysi — Puolustautumisoikeudet)

(2017/C 121/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustajat: aluksi A. Ryan, solicitor, ja B. Graham, solicitor, sekä asianajajat W. Knibbeler ja P. Stamou, sitten A. Ryan, W. Knibbeler ja P. Stamou sekä asianajajat A. Pliego Selie, F. Hoseinian ja P. van den Berg)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi T. Christoforou, N. Khan, A. Biolan, N. von Lingen ja H. Leupold, sitten T. Christoforou, N. Khan, A. Biolan ja H. Leupold)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: FedEx Corp. (Memphis, Tennessee, Yhdysvallat) (edustajat: aluksi F. Carlin, barrister, G. Bushell, solicitor, ja asianajaja Q. Azau, sitten F. Carlin, G. Bushell ja asianajaja N. Niejahr)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva kanne, jolla vaaditaan kumoamaan yrityskeskittymän toteamisesta sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltumattomaksi 30.1.2013 annettu komission päätös C(2013) 431 (asia COMP/M.6570 – UPS/TNT Express)

Tuomiolauselma

- 1) Yrityskeskittymän toteamisesta sisämarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltumattomaksi 30.1.2013 annettu komission päätös C(2013) 431 (asia COMP/M.6570 – UPS/TNT Express) kumotaan.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan United Parcel Service, Inc:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) FedEx Corp. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 147, 25.5.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Ranska v. komissio

(Asia T-366/13) ⁽¹⁾

(Valtiontuet — Meriliikenteen kabotaasi — Tuet, jotka Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée (SNCM) -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle — Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu — Korvaus, joka maksetaan peruspalvelun lisäksi suoritetavasta palvelusta, jolla katetaan turistikauden kiireisimmät ajanjaksot — Päätös, jolla tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi — Valtiontuen käsite — Etu — Tuomio Altmark)

(2017/C 121/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: aluksi E. Belliard, G. de Bergues, D. Colas ja N. Rouam, sitten G. de Bergues, D. Colas, F. Alabrune ja J. Bousin, ja lopuksi D. Colas, F. Alabrune ja J. Bousin)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Afonso ja B. Stromsky)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota valtiontuesta SA.22843 (2012/C) (ex 2012/NN), jota Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle, 2.5.2013 tehty komission päätös 2013/435/EU (EUVL 2013, L 220, s. 20)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Ranskan tasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut, välitoimimennettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

⁽¹⁾ EUVL C 252, 31.8.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – SNCM v. komissio

(Asia T-454/13) ⁽¹⁾

(Valtiontuet — Meriliikenteen kabotaasi — Tuet, jotka Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée (SNCM) -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle — Yleistä taloudellista etua koskeva palvelu — Korvaus, joka maksetaan peruspalvelun lisäksi suoritettavasta palvelusta, jolla katetaan turistikauden kiireisimmät ajanjaksot — Päätös, jolla tuet todetaan sisämarkkinoille soveltumattomiksi — Valtiontuen käsite — Etu — Tuomio Altmark — Tuen suuruuden määrittäminen)

(2017/C 121/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Société nationale maritime Corse Méditerranée (SNCM) (Marseille, Ranska) (edustajat: aluksi asianajajat A. Winckler, F. C. Laprèvote, J.-P. Mignard ja S. Mabile, sitten A. Winckler ja F. C. Laprèvote, ja lopuksi F.-C. Laprèvote ja C. Froitzheim)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Afonso ja B. Stromsky)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Corsica Ferries France SAS (Bastia, Ranska) (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota valtiontuesta SA.22843 (2012/C) (ex 2012/NN), jota Ranska on myöntänyt Société Nationale Corse Méditerranée -yhtiölle ja Compagnie Méridionale de Navigation -yhtiölle, 2.5.2013 tehty komission päätös 2013/435/EU (EUVL 2013, L 220, s. 20)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Société nationale maritime Corse Méditerranée (SNCM) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission ja Corsica Ferries France SAS:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 325, 9.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – JingAo Solar ym. v. neuvosto(Asia T-157/14) ⁽¹⁾

(Polkumyynänti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyynäntitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämaa — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys)

(2017/C 121/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: JingAo Solar Co. Ltd (Ningjin, Kiina) ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: aluksi asianajajat A. Willems, S. De Knop ja J. Charles, sitten A. Willems ja S. De Knop)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: B. Driessen, avustajinaan B. O'Connor, solicitor, ja asianajaja S. Gubel)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Stobiecka-Kuik, sitten J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynäntitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 1) kumoamiseksi kantajia koskevilta osin

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) JingAo Solar Co. Ltd ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 159, 26.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – JingAo Solar ym. v. neuvosto(Yhdistetyt asiat T-158/14, T-161/14 ja T-163/14) ⁽¹⁾

(Tuet — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen tasoitustulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä)

(2017/C 121/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: JingAo Solar Co. Ltd (Ningjin, Kiina) ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: aluksi asianajajat A. Willems, S. De Knop ja J. Charles, sitten A. Willems ja S. De Knop)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: B. Driessen, avustajinaan B. O'Connor, solicitor, ja asianajaja S. Gubel)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Stobiecka-Kuik, sitten J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1239/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 66) kumoamiseksi kantajia koskevilta osin

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) *JingAo Solar Co. Ltd* ja viisi muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 159, 26.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Yingli Energy (China) ym. v. neuvosto

(Asia T-160/14) ⁽¹⁾

(Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyynnitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämaa — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys — Puolustautumisoikeudet — Vahinkomarginaalin laskeminen)

(2017/C 121/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Yingli Energy (China) Co. Ltd (Baoding, Chine) ja 14 muuta kantajaa, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä (edustajat: aluksi asianajajat A. Willems, S. De Knop ja J. Charles, sitten A. Willems ja S. De Knop)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: B. Driessen, avustajinaan B. O'Connor, solicitor, ja asianajaja S. Gubel)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Stobiecka-Kuik, sitten J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 1) kumoamiseksi kantajia koskevilta osin

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Yingli Energy (China) Co. Ltd ja muut kantajat, joiden nimet luetellaan tuomion liitteessä, vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 142, 12.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Canadian Solar Emea ym. v. neuvosto

(Asia T-162/14) ⁽¹⁾

(Polkumyynti — Kiinasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonti — Lopullinen polkumyynnitulli — Sitoumukset — Kumoamiskanne — Oikeussuojan tarve — Tutkittavaksi ottaminen — Viejämaa — Tutkimuksen soveltamisala — Otanta — Normaaliarvo — Tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmä — Määräaika päätöksen tekemiseksi hakemuksesta saada markkinataloudessa toimivan yrityksen asema — Uusien säännösten ajallinen soveltamisala — Vahinko — Syy-yhteys)

(2017/C 121/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Canadian Solar Emea GmbH (München, Saksa), Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc. (Changshu, Kiina), Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc. (Luoyang, Kiina), Csi Cells Co. Ltd (Suzhou, Kiina) ja Csi Solar Power (China), Inc. (Suzhou) (edustajat: aluksi asianajajat A. Willems, S. De Knop ja J. Charles, sitten A. Willems ja S. De Knop)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: B. Driessen, avustajinaan B. O'Connor, solicitor, ja asianajaja S. Gubel)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Stobiecka-Kuik, sitten J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche ja A. Demeneix)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 1) kumoamiseksi kantajia koskevilta osin

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd ja Csi Solar Power (China), Inc. vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne velvoitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 135, 5.5.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.3.2017 – Neka Novin v. neuvosto(Asia T-436/14) ⁽¹⁾

(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Iraniin kohdistuvat rajoittavat toimenpiteet, joiden tarkoituksena on estää ydinaseiden levittäminen — Varojen jäädyttäminen — Kantajan nimen pysyttämisen varojen jäädyttämisen kohteena olevien henkilöiden luettelossa — Oikeudellinen virhe — Ilmeinen arviointivirhe — Oikeasuhteisuus)

(2017/C 121/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Neka Novin Co., Private Joint Stock (Teheran, Iran) (edustaja: asianajaja L. Vidal)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja M. Bishop)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota neuvoston päätös, jolla kantajan nimi pysytetään merkittynä Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja yhteisen kannan 2007/140/YUTP kumoamisesta 26.7.2010 annetun neuvoston päätöksen 2010/413/YUTP (EUVL 2010, L 195, s. 39), jota on muutettu 23.5.2011 annetulla neuvoston päätöksellä 2011/299/PESC (EUVL 2011, L 136, s. 65), liitteessä II olevassa luettelossa ja Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 961/2010 kumoamisesta 23.3.2012 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 267/2012 (EUVL 2012, L 88, s. 1) liitteessä IX olevassa luettelossa, sellaisena kuin kyseinen päätös on annettu tiedoksi 15.3.2014 päivätyllä ilmoituksella

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Neka Novin Co., Private Joint Stock vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikuluista.
- 3) Neuvosto vastaa puolesta omia oikeudenkäyntikulujaan.

⁽¹⁾ EUVL C 253, 4.8.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Universiteit Antwerpen v. REA(Asia T-208/15) ⁽¹⁾

(Välityslauseke — Seitsemäs tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelma (2007–2013) — Marie Curie -toimet — Uransa alkuvaiheessa olevat tutkijat — Ehdotuspyyntö FP7-People-ITN-2008 — Avustussopimukset — Tukikelpoiset kustannukset — Maksettujen summien palauttaminen — Tutkijoiden vastaanottamisen käsite — Oikeasuhteisuus)

(2017/C 121/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Universiteit Antwerpen (Antwerpen, Belgia) (edustajat: asianajajat P. Teerlinck ja P. de Bandt)

Vastaaja: Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA) (asiamiehet: S. Payan-Lagrou ja V. Canetti, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 272 artiklaan perustuva vaatimus todeta yhtäältä, että avustussopimusta nro 238214 "C7" (Cerebellar-Cortical Control: Cells, Circuits, Computation, and Clinic) ja avustussopimusta nro 238686 "CEREBNET" (Timing and plasticity in the olivo-cerebellar system), jotka on tehty ehdotuspyynnön FP7-PEOPLE-ITN-2008 yhteydessä, ei voida tulkita siten, että niissä asetetaan edunsaajille velvollisuus antaa uransa alkuvaiheessa oleville tutkijoille koulutusta ainoastaan edunsaajien omista tiloissa, ja tämän seurauksena vahvistamaan, että REA ei voi katsoa, että sitä osaa kustannuksista, joka koskee kolmen uransa alkuvaiheessa olevan tutkijan koulutusta kantajan tilojen ulkopuolella, ei voida korvata, ja toisaalta, että REA velvoitetaan korvaamaan kaikki näiden uransa alkuvaiheessa olevien tutkijoiden koulutusta koskevat kustannukset, sellaisina kuin kantaja on ne ilmoittanut, korkoineen siitä päivästä lähtien, jona maksut oli sopimusten mukaan suoritettava

Tuomiolauselma

- 1) Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA) velvoitetaan korvaamaan Universiteit Antwerpenille 45 526,73 euroa, mikä vastaa tiettyjä avustussopimuksen "Cerebnet" nro 238686, joka on tehty tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin seitsemännen puiteohjelman (2007-2013) yhteydessä, nojalla maksettavia kustannuksia, korkoineen siitä päivästä lähtien, jona tämä määrä oli mainitun sopimuksen mukaan suoritettava.
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) REA ja Universiteit Antwerpen vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 270, 17.8.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Valittajana EUH ja muuna osapuolena Goss (Asia T-472/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Ylennys — Vuoden 2013 ylennyskierros — Ylennettyjen virkamiesten luetteloon merkitsemättä jättäminen — Oikeudellista virhettä ei ole tehty)

(2017/C 121/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: aluksi S. Marquardt ja M. Silva, sitten S. Marquardt, avustajinaan asianajajat M. Troncoso Ferrer, S. Moya Izquierdo ja F.-M. Hilaire)

Muu osapuoli: Philipp Oliver Gross (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 3.6.2016 antamasta tuomiosta Gross v. EUH (F-78/14, EU:F:2015:52) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan Philipp Oliver Grossille tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 346, 19.10.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 1.3.2017 – Valittajana Silvan ja muuna osapuolena komissio(Asia T-698/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Vuoden 2013 ylennyskierron — Päätös olla ylentämättä valittajaa — Ansioiden vertailu — Arviointikertomusten huomioon ottaminen — Oikeudellista virhettä ei ole tehty)

(2017/C 121/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Juha Tapio Silvan (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat N. de Montigny ja J.-N. Louis)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja C. Berardis-Kayser)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 22.9.2015 antamasta tuomiosta Silvan v. komissio (F-83/14, EU:F:2015:106) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän tuomion kumoamista

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Juha Tapio Silvan vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja hänet veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 59, 15.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.3.2017 – Valittajana DI ja muuna osapuolena EASO(Asia T-730/15 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Henkilöstö — EASO:n henkilöstö — Sopimussuhteinen toimihenkilö — Määräaikainen työsopimus — Koeaika — Irtisanomispäätös — Kumoamiskanne ja vahingonkorvauskanne — Kanteen tutkimatta jättäminen ensimmäisessä oikeusasteessa — Kanteen ja valituksen vastaavuutta koskeva sääntö — Henkilöstösääntöjen 91 artiklan 2 kohta)

(2017/C 121/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: DI (edustajat: asianajajat I. Vlaic ja G. Iliescu)

Muu osapuoli: Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO) (asiamies: W. Stevens, avustajinaan asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Oikeudenkäynnin kohde

Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 15.10.2015 antamasta määräyksestä DI v. EASO (F-113/13, EU:F:2015:120) tehty valitus, jossa vaaditaan tämän määräyksen kumoamista

Tuomiolauselma

1) Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (toinen jaosto) 15.10.2015 antama määräys DI v. EASO (F-113/13) kumotaan.

- 2) Asia palautetaan unionin yleisen tuomioistuimen muulle kuin tämän valituksen käsitellessä jaostolle.
- 3) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

⁽¹⁾ EUVL C 98, 14.3.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Labeyrie v. EUIPO – Delpeyrat (siniselle pohjalle asetetut kullanväriset kalat)

(Asia T-766/15) ⁽¹⁾

(Euroopan unionin tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää siniselle pohjalle asetettuja kullanvärisiä kaloja — Tavaramerkin menetetyksi julistaminen — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn)

(2017/C 121/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Labeyrie (Saint-Geours-de-Maremne, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Lecomte)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Delpeyrat (Saint-Pierre-du-Mont, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Ennochi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.10.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2693/2014-1), joka koskee Delpeyrat'n ja Labeyrien välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Labeyrie vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan EUIPO:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Delpeyrat vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 29.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 28.2.2017 – Labeyrie v. EUIPO – Delpeyrat (tummalle pohjalle asetetut vaaleat kalat)

(Asia T-767/15) ⁽¹⁾

(Euroopan unionin tavaramerkki — Menettämismenettely — EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää tummalle pohjalle asetettuja vaaleita kaloja — Tavaramerkin menetetyksi julistaminen — Tavaramerkin tosiasiallinen käyttö — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohta ja 51 artiklan 1 kohdan a alakohta — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn)

(2017/C 121/41)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Labeyrie (Saint-Geours-de-Maremne, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Lecomte)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Delpéyrat (Saint-Pierre-du-Mont, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Ennochi)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 15.10.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2694/2014-1), joka koskee Delpéyrat'n ja Labeyrien välistä menettämismenettelyä

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Labeyrie vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan EUIPO:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Delpéyrat vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 78, 29.2.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 14.2.2017 – Helbrecht v. EUIPO – Lenci Calzature (SportEyes)

(Asia T-333/14) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Riidanalaisen päätöksen perustana olleen aikaisemman kuviomerkin peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2017/C 121/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Andreas Helbrecht (Hilden, Saksa) (edustaja: asianajaja C. König)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: M. Rajh)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Lenci Calzature SpA (Turchetto-Montecarlo, Italia) (edustajat: asianajajat F. Celluprica ja F. Fischetti)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 27.2.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 830/2013-5), joka koskee Lenci Calzature SpA:n ja Andreas Helbrechtin välistä väitemenettelyä

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Lenci Calzature SpA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Andreas Helbrechtin oikeudenkäyntikulut. Euroopan teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 235, 21.7.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Le Pen v. parlamentti

(Asia T-140/16 R II)

(Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Uusi hakemus — Uudet tosiseikat — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 121/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Ranska) (edustajat: asianajajat M. Ceccaldi ja J.-P. Le Moigne)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: G. Corstens ja S. Alonso de León)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus Euroopan parlamentin pääsihteerin 29.1.2016 tekemän päätöksen, jolla kantajalta määrättiin perittäväksi takaisin 320 026,23 euroa, ja tämän päätöksen johdosta 4.2.2016 annetun veloitusilmoituksen nro 2016-195 täytäntöönpanon lykkäämisestä

Määräysosa

- 1) Väli-toimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NF v. Eurooppa-neuvosto(Asia T-192/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)

(2017/C 121/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NF (edustajat: B. Burns, solicitor, sekä P. O'Shea ja I. Whelan, barristers)

Vastaaja: Eurooppa-neuvosto (asiamiehet: K. Pleśniak, Á. de Elera-San Miguel Hurtado ja S. Boelaert)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvasta vaatimus kumota Eurooppa-neuvoston ja Turkin tasavallan välillä väitetysti 18.3.2016 tehty sopimus, jonka otsikko on "EU:n ja Turkin julkilausuma, 18. maaliskuuta 2016"

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen.
- 2) Väliintulohakemuksista, jotka NQ, NR, NS, NT, NU ja NV sekä Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio ovat tehneet, ei ole tarpeen lausua.
- 3) NF ja Eurooppa-neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) NQ, NR, NS, NT, NU ja NV sekä Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NG v. Eurooppa-neuvosto

(Asia T-193/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)

(2017/C 121/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NG (edustajat: B. Burns, solicitor, sekä P. O'Shea ja I. Whelan, barristers)

Vastaaja: Eurooppa-neuvosto (asiamiehet: K. Pleśniak, Á. de Elera-San Miguel Hurtado ja S. Boelaert)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuvasta vaatimus kumota Eurooppa-neuvoston ja Turkin tasavallan välillä väitetysti 18.3.2016 tehty sopimus, jonka otsikko on "EU:n ja Turkin julkilausuma, 18. maaliskuuta 2016"

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen.
- 2) Väliintulohakemuksista, jotka NQ, NR, NS, NT, NU ja NV sekä Amnesty International, Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio ovat tehneet, ei ole tarpeen lausua.
- 3) NG ja Eurooppa-neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) NQ, NR, NS, NT, NU ja NV sekä Amnesty International, Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 28.2.2017 – NM v. Eurooppa-neuvosto(Asia T-257/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — 18.3.2016 annettu EU:n ja Turkin julkilausuma — Lehdistötiedote — Kansainvälisen sopimuksen käsite — Toimen antajan yksilöiminen — Toimen vaikutus — Eurooppa-neuvoston istunto — Euroopan unionin neuvoston tiloissa pidetty Euroopan unionin jäsenvaltioiden valtion- tai hallitusten päämiesten kokous — Osallistuminen tapaamiseen kolmannen valtion edustajan kanssa unionin jäsenvaltioiden edustajien ominaisuudessa — SEUT 263 artiklan ensimmäinen kohta — Toimivallan puuttuminen)

(2017/C 121/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: NM (edustajat: B. Burns, solicitor, sekä P. O'Shea ja I. Whelan, barristers)

Vastaaja: Eurooppa-neuvosto (asiamiehet: K. Pleśniak, Á. de Elera-San Miguel Hurtado ja S. Boelaert)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 263 artiklaan perustuva vaatimus kumota Eurooppa-neuvoston ja Turkin tasavallan välillä väitetysti 18.3.2016 tehty sopimus, jonka otsikko on "EU:n ja Turkin julkilausuma, 18. maaliskuuta 2016"

Määräysosa

- 1) Kanne hylätään, koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen.
- 2) Väliintulohakemuksista, jotka Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja Euroopan komissio ovat tehneet, ei ole tarpeen lausua.
- 3) NM ja Eurooppa-neuvosto vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 4) Belgian kuningaskunta, Helleenien tasavalta ja komissio vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 251, 11.7.2016.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.2.2017 – Walton v. komissio(Asia T-594/16) ⁽¹⁾

(Kumoamiskanne — Henkilöstö — Väliaikaiset toimihenkilöt — Eroraha — Uudelleen laskeminen — Oikeusvoima — Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)

(2017/C 121/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Robert Walton (Oxford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja F. Moyses)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A.-C. Simon ja F. Simonetti)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus, jossa vaaditaan kumottavaksi työsopimusten tekemiseen toimivaltaisen viranomaisen päätös, joka annettiin tiedoksi 15.3.2016 päivättyllä komission kirjeellä ja jolla jätettiin tutkimatta kantajan vaatimus saada lasketuksi uudelleen erorahan määrä tämän irtisanoutumisen myötä

Määräysosa

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Robert Walton veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 251, 11.7.2016 (asia on alkujaan kirjattu Euroopan unionin virkamiestuomioistuimessa asianumerolla F-24/16, ja se on siirretty unionin yleiseen tuomioistuimeen 1.9.2016).

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Gollnisch v. parlamentti**(Asia T-624/16 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 121/48)**Oikeudenkäyntikieli: ranska****Asianosaiset**

Kantaja: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Ranska) (edustaja: asianajaja N. Fakiroff)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: G. Corstens ja S. Alonso de León)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus Euroopan parlamentin pääsihteerin 1.7.2016 tekemän päätöksen, jolla kantajalta peritään takaisin 275 984,23 euroa, ja tämän päätöksen ja varainhoidosta vastaavan pääjohtajan 6.7.2016 toteuttaman mainittujen toimien tiedoksiannon johdosta 5.7.2016 annetun veloitusilmoituksen nro 2016-916 täytäntöönpanon lykkäämisestä

Määräysosa

- 1) *Välitoimihakemus hylätään.*
- 2) *Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.*

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 16.2.2017 – Troszczynski v. parlamentti**(Asia T-626/16 R)**

(Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin jäsen — Sellaisten korvausten takaisinperintä kuittaamalla, jotka maksettiin parlamentin jäsenelle avustajakulujen kattamiseksi — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 121/49)**Oikeudenkäyntikieli: ranska****Asianosaiset**

Kantaja: Mylène Troszczynski (Noyon, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Ceccaldi)

Vastaaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: G. Corstens ja S. Alonso de León)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus Euroopan parlamentin pääsihteerin 23.6.2016 tekemän päätöksen, jolla kantajalta peritään takaisin 56 554 euroa, ja tämän päätöksen johdosta annetun veloitusilmoituksen nro 2016-888 täytäntöönpanon lykkäämisestä

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 17.2.2017 – Janssen-Cases v. komissio

(Asia T-688/16 R)

(Väliaikainen oikeussuoja — Henkilöstö — Ilmoitus avoimesta virasta — Komission sovittelija — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)

(2017/C 121/50)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Mercedes Janssen-Cases (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Berscheid ja C. Berardis-Kayser)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 278 ja SEUT 279 artiklaan perustuva vaatimus 15.6.2016 annetun komission päätöksen, jolla X nimitettiin komission sovittelijaksi 1.10.2016 lukien, täytäntöönpanon lykkäämiseksi

Määräysosa

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 9.2.2017 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)

(Asia T-714/16) ⁽¹⁾

(Euroopan unionin tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Riidanalaisen päätöksen kumoaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)

(2017/C 121/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Asolo LTD (Limassol, Kypros) (edustaja: asianajaja W. Pors)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Folliard-Monguiral ja M. Capostagno)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Itävalta) (edustaja: asianajaja A. Renck)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 29.7.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 282/2015-5), joka koskee Red Bull GmbH:n ja Asolo LTD:n välistä mitättömyysmenettelyä

Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Asolo LTD:n ja Red Bull GmbH:n oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 462, 12.12.2016.

Kanne 22.1.2017 – Selimovic v. parlamentti

(Asia T-61/17)

(2017/C 121/52)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: Jasenko Selimovic (Hägersten, Ruotsi) (edustaja: asianajaja B. Leidhammar)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätiedottajan 22.11.2016 antamat päätökset D 203109 ja D 203110 (pätiedottajan päätökset)
- kumoamaan Euroopan parlamentin puhemiehistön 22.12.2016 antaman päätöksen PE 595.204/BUR/DEC (puhemiehistön päätös)
- ratkaisemaan asian viipymättä
- velvoittamaan Euroopan parlamentin suorittamaan kantajalle myöhemmin täsmennettävän määrän vahingonkorvausta korkoineen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: kantaja väittää, että hän ei ole syyllistynyt henkilöstösääntöjen 12 a artiklassa tarkoitettua työpaikkakiusaamista koskeviin tekoihin, joista häntä syytetään.
- 2) Toinen kanneperuste: kantaja väittää, että päätökset on tehty menettelyssä, jossa on loukattu Euroopan ihmisoikeus-sopimuksen 6 artiklassa vahvistettua oikeusvarmuuden periaatetta ja oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, muun muassa seuraavalla tavalla: sama taho on suorittanut tutkinnan ja näytön arvioinnin ja on antanut päätökset (eli inkvisitorisessa järjestelmässä). Päätöksissä ei selosteta täsmällisesti tekoja, joista kantajaa syytetään. Kantaja väittää, että hänellä ei ole ollut mahdollisuutta saada tietoonsa, mistä häntä syytetään konkreettisesti, eikä hänelle ole annettu mahdollisuutta vastata esitettyihin syytöksiin. Kantajalla itsellään tai hänen edustajallaan ei ole ollut mahdollisuutta esittää kysymyksiä henkilöille, jotka syyttävät häntä, tai salaisille todistajille. Hänellä ei ole ollut riittävästi aikaa valmisteluun. Euroopan parlamentti ei ole ottanut kantaa kantajan perusteisiin ja näyttöön, eikä ole näyttänyt toteen henkilöstösääntöjen rikkomista.

- 3) Kolmas kanneperuste: kantaja väittää, että puhemiehistön päätös hylätä hänen pyyntönsä, joka koski päätiedottajan päätösten tutkimista, on tehty perusteettomasti.
- 4) Neljäs kanneperuste: kantaja väittää, että salaiset oikeudenkäynnit, joissa noudatetaan inkvisitorista menettelyä ilman, että parlamentin jäsenellä on mahdollisuutta saada tietoonsa tai ainakin kiistää työpaikkakiusaamista koskevia yleisiä syytöksiä, on uhka demokratialle. Erityisesti, kun otetaan huomioon vahinko, jota raskauttavasta päätöksestä aiheutuu parlamentaarikon poliittiselle vaikutusmahdollisuudelle.
- 5) Viides kanneperuste: kantaja väittää, että asia on ratkaistava kiireellisesti, koska hänellä on konkreettisia ja käytännön vaikeuksia työskennellä poliittisesti ja saada kannatusta Ruotsissa niillä aloilla, jotka kuuluvat hänen toimialaansa Euroopan parlamentissa. Hänen nopea vapauttamisensa syytöksistä muuttaisi tilannetta radikaalisti ja kantaja saisi aikaa ja mahdollisuuksia jatkaa poliittista työskentelyään ja aloittaa vaalityö ennen seuraavia vaaleja.
- 6) Kuudes kanneperuste: kantaja väittää, että Euroopan parlamentti on toiminut tahallisesti tai joka tapauksessa tuottamuksellisesti, koska se ei ole keskeyttänyt menettelyä, vaikka neuvoa-antava komitea ei löytänyt ainoatakaan syytöksiä tukevaa seikkaa, joka olisi riittävän täsmällinen (missä, milloin, miten), jotta sillä voitaisiin perustella syytösten hyväksyminen tai hylkääminen, tai jotta sitä vastaan voitaisiin esittää vastakkaista näyttöä tai vastanäyttöä, ja kaiken lisäksi parlamentti antoi raskauttavan päätöksen, vaikka se oli tietoinen asiakirja-aineistoon liittyvistä ilmeisistä puutteista. Tämä on vahingoittanut kantajaa. Vahinko muodostuu kustannuksista, kärsimyksestä ja vaikeuksista, joita kantajalla on päätöksen johdosta ollut tulevan poliittisen toimintansa osalta. Kantaja täsmentää myöhemmin kohtuullisen määrän.

Kanne 6.2.2017 – Danjaq v EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)

(Asia T-74/17)

(2017/C 121/53)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: LLC (Los Angeles, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: barrister S. Baran ja barrister G. Messenger, sekä solicitor D. Stone ja solicitor A. Dykes)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Formosan IP (Oxford, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU- tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”Shaken, not stirred”– Rekisteröintihakemus nro 13 406 343

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan asiassa R 255/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohtaa on rikottu.
-

Kanne 7.2.2017 – PepsiCo v. EUIPO – Intersnack Group (Exxtra Deep)

(Asia T-82/17)

(2017/C 121/54)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muu osapuoli

Kantaja: PepsiCo, Inc. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard ja J. Fuhrmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”Exxtra Deep” – EU-tavaramerkki nro 12 161 981

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.11.2016 asiassa R 482/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

Kanne 8.2.2017 – Heineken Romania v. EUIPO – Lénárd (Csíki Sör)

(Asia T-83/17)

(2017/C 121/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Heineken Romania SA (Bukarest, Romania) (edustaja: asianajaja A.-M. Baciu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: András Lénárd (Sinraieni, Romania)

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Riidanalaisen EU-tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen EU-tavaramerkki: EU-sanamerkki ”Csíki Sör” – rekisteröintihakemus nro 12 105 839

Menettely EUIPO:ssa: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 14.11.2016 asiassa R 1310/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- kumoamaan väiteosaston 1.7.2015 tekemän päätöksen, joka koskee väitettä B 002 279 514
- hyväksymään väitteen B 002 279 514
- hylkäämään EU-tavaramerkkihakemuksen nro 012 105 839 "Csiki Sör" kaikilta osin.

Kanneperusteet

Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 13.2.2017 – Gelinova Group v. EUIPO – Cloetta Italia (galatea...è naturale)

(Asia T-90/17)

(2017/C 121/56)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Gelinova Group Srl (Tezze di Vazzola, Italia) (edustajat: asianajajat A. Tornato ja D. Hazan)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Cloetta Italia Srl (Cremona, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "galatea...è naturale" – Rekisteröintihakemus nro 13 187 695

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 12.12.2016 asiassa R 207/2016-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti.

Kanne 14.2.2017 – Dufenco Long Products v. komissio

(Asia T-93/17)

(2017/C 121/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Dufenco Long Products SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff ja M. Favart)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan valtiontuista SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), jotka Belgia on myöntänyt Dufercolle, 20.1.2016 annetun komission päätöksen 1 artiklan f alakohdan ja 2 artiklan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu komission tekemiin ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin kuudennen toimenpiteen, jonka komissio katsoi sisämarkkinoille soveltumattomaksi, tasavertaisuuden (*pari passu*) tarkastelussa. Kyseinen kanneperuste jakautuu kahteen osaan:

- ensimmäisen osan mukaan kyseinen toimenpide on, toisin kuin komissio väittää, toteutettu tasavertaisesti
- toisen osan mukaan komission tekemässä toimenpiteen tasavertaisuuden arvioinnissa on vakavia lasku- ja arviointivirheitä.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu komission tekemiin ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevan kriteerin tarkastelussa. Kyseinen kanneperuste jakautuu neljään osaan:

- ensimmäisen osan mukaan komissio on sekoittamalla toisiinsa yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevan kriteerin sovellettavuuden ja soveltamisen tehnyt oikeudellisen virheen ja soveltanut yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevaa kriteeriä virheellisesti
- toisen osan mukaan komissio on laiminlyömällä kyseistä toimenpidettä koskevan vertailevan analyysin tai muun arviointimenetelmän rikkonut markkinataloussijoittajaperiaatetta sekä perustelu- ja huolellisuusvelvollisuuksiaan mainitun kriteerin arvioinnissa
- kolmannen osan mukaan komissio on rikkonut perustelu- ja huolellisuusvelvollisuuksiaan arvioidessaan yksityistä markkinataloussijoittajaa koskevaa kriteeriä
- neljännen osan mukaan Vallonia on toimittanut lukuisia asiakirjoja, joista ilmenee, että Foreign Strategic Investment Holding, joka on Société Wallonne de Gestion et de Participationin tytäryhtiö, on toiminut yksityisen markkinataloussijoittajan tavoin.

Kanne 15.2.2017 – Apple Distribution International v. komissio

(Asia T-101/17)

(2017/C 121/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Apple Distribution International (Cork, Irlanti) (edustajat: asianajajat S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr ja A. Patsa)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 1.9.2016 antaman päätöksen (EU) 2016/2042

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin rikkomiseen

— Komissio rikkoi ensinnäkin audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin 2 artiklan 1 kohtaa, 2 artiklan 2 kohtaa ja 3 artiklaa katsoessaan, ettei elokuvaveroon sovelleta alkuperämaan periaatetta. Toiseksi komissio rikkoi audiovisuaalisia mediapalveluja koskevan direktiivin 13 artiklan 1 kohtaa katsomalla, että kyseisessä artiklassa annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus asettaa muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneille tilausvideopalvelujen tarjoajille vero, jolla rahoitetaan eurooppalaisten teosten tuotantoa.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 110 artiklan rikkomiseen

— Euroopan komissio rikkoi SEUT 110 artiklaa katsoessaan, ettei muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneilta tilausvideopalvelujen tarjoajilta kannettava vero ole syrjivä.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 56 artiklan rikkomiseen

— Euroopan komissio jätti tutkimatta, merkitseekö muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneilta tilausvideopalvelujen tarjoajilta kannettava vero SEUT 56 artiklan rikkomista

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu direktiivin 98/34/EY rikkomiseen

— Euroopan komissio jätti tutkimatta, edellyttikö muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneilta tilausvideopalvelujen tarjoajilta kannettava vero direktiivin 98/34/EY mukaista ilmoitusta.

Kanne 17.2.2017 – Cantina e oleificio sociale di San Marzano v. EUIPO – Miguel Torres (SANTORO)

(Asia T-102/17)

(2017/C 121/59)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Cantina e oleificio sociale di San Marzano (San Marzano di San Giuseppe, Italia) (edustajat: asianajajat F. Jacobacci ja E. Truffo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan SANTORO – Rekisteröintihakemus nro 12 282 141

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.12.2016 asiassa R 2018/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu ja kyseisessä asiassa sovellettavaa oikeuskäytäntöä on sovellettu väärin;
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu ja todisteluaineistoa on vääristelty.

Kanne 17.2.2017 – Recordati Orphan Drugs v. EUIPO – Laboratorios Normon (NORMOSANG)

(Asia T-103/17)

(2017/C 121/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Recordati Orphan Drugs (Puteaux, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Quirin)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Laboratorios Normon SA (Tres Cantos, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki "NORMOSANG" – Rekisteröintihakemus nro 12 174 926

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 22.11.2016 asiassa R 831/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 2868/95 19 artiklan 2 kohdan a alakohdan ii alakohtaa ja 20 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 17.2.2017 – ClientEarth v. komissio

(Asia T-108/17)

(2017/C 121/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ClientEarth (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister A. Jones)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan Euroopan komission 7.12.2016 tekemän päätöksen (jäljempänä riidanalainen päätös), jolla se kieltäytyi tarkastelemasta uudelleen päätöstään C(2016) 3549 (jäljempänä lupapäätös), jolla se antoi yhtiöille VinyLoop Ferrara SpA, Stena Recycling AB ja Plastic Planet srl luvan käyttää bis(2-ethylhexyl) phthalate -nimellä tunnettua kemikaalia asetuksen (EY) N:o 1907/2006⁽¹⁾ nojalla
- kumoamaan lupapäätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut sekä
- määräämään muista aiheellisiksi katsomistaan toimenpiteistä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalainen päätös sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka koskevat sitä, että yhtiöiden VinyLoop, Stena ja Plastic Planet tekemän lupahakemuksen katsottiin olevan asetuksen (EY) N:o 1907/2006 62 artiklan ja 60 artiklan 7 kohdan mukainen.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan riidanalainen päätös sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka koskevat asetuksen (EY) N:o 1907/2006 60 artiklan 4 kohdassa tarkoitettua sosio-ekonomista arviointia.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan riidanalainen päätös sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä, jotka koskevat asetuksen (EY) N:o 1907/2006 60 artiklan 4 ja 5 kohdissa tarkoitettua vaihtoehtojen kartoittamista.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan riidanalainen päätös sisältää ilmeisen oikeudellisen virheen ja arviointivirheen, joka koskee ennalta varautumisen periaatteen soveltamista asetuksessa (EY) N:o 1907/2006 tarkoitetun lupamenettelyn yhteydessä.

⁽¹⁾ Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1).

Kanne 21.2.2017 – FCA US v. EUIPO – Busbridge (VIPER)

(Asia T-109/17)

(2017/C 121/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: FCA US LLC (City of Auburn Hills, Michigan, Yhdysvallat) (edustaja: C. Morcom, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Robert Dennis Busbridge (Hookwood, Yhdistynyt kuningaskunta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki VIPER – EU-tavaramerkki nro 3 871 101

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.12.2016 asiassa R 554/2016-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa mitättömyyssoston ja ensimmäisen valituslautakunnan päätökset ja palauttaa Busbridgen hakemuksen mitättömyyssostolle asianmukaisesti käsiteltäväksi
- kantaja vaatii myös ratkaisua oikeudenkäyntikuluista.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta on menetellyt virheellisesti katsoessaan Busbridgen osoittaneen tavaramerkin käytön Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröidyn tavaramerkin piiriin kuuluvien tavaroiden (urheiluautot) osalta
- Busbridgen esittämä näyttö on täysin riittämätön osoittamaan, että käyttö olisi ollut ”todellista” siten kuin asetuksen N:o 207/2009 57 artiklan 2 ja 3 kohdassa edellytetään.

Kanne 18.2.2017 – Jiangsu Seraphim Solar System v. komissio

(Asia T-110/17)

(2017/C 121/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Kiina) (edustaja: asianajaja Y. Melin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevassa polkumyynnin ja tukien vastaisessa menettelyssä tarjotun sitoumuksen hyväksymisen vahvistamisesta lopullisten toimenpiteiden soveltamiskauden ajaksi annetun täytäntöönpanopäätöksen 2013/707/EU nojalla hyväksytyt sitoumuksen peruuttamisesta kahden vientiä harjoittavan tuottajan osalta 7.12.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/2146 (EUVL 2016, L 333, s. 4) 2 artiklan siltä osin kuin se koskee kantajaa, sekä
- velvoittamaan komission ja komissiota mahdollisesti tukevat väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen.

Kantajan mukaan komissio rikkoi asetuksen (EU) 2016/1036⁽¹⁾ 8 artiklan 1, 9 ja 10 kohtaa ja 10 artiklan 5 kohtaa ja asetuksen (EU) 2016/1037⁽²⁾ 13 artiklan 1, 9 ja 10 kohtaa ja 16 artiklan 5 kohtaa mitätöidessään sitomuslaskut ja määrätessään tullin kaikille maksuille ikään kuin päteviä sitomuslaskuja ei olisi laadittu ja toimitettu tulliviranomaiselle silloin, kun tavarat ilmoitettiin luovutettavaksi vapaaseen liikkeeseen.

Kantaja väittää kanneperusteessaan, että neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013⁽³⁾ 3 artiklan 2 kohta ja neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1239/2013⁽⁴⁾ 2 artiklan 2 kohta, joissa annetaan komissiolle toimivalta ilmoittaa sitomuslaskut pätemättömiksi, ovat lainvastaisia.

⁽¹⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

⁽²⁾ Muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1037 (EUVL 2016, L 176, s. 55).

⁽³⁾ Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönnotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1238/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 1).

⁽⁴⁾ Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönnotosta 2.12.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1239/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 66).

Kanne 20.02.2017 – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein ja Sauga v. EKP

(Asia T-116/17)

(2017/C 121/64)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hampuri, Saksa) ja Michael Sauga (Berlin, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Koreng ja T. Feldmann)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan keskuspankin johtokunnan 15.12.2016 päivätyllä kirjeellä tiedoksiantaman päätöksen, jolla hylättiin kantajien pyyntö saada tutustua EKP:n asiakirjoihin ”The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case” (SEC/GovC/X/10/88a) ja ”The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels” (SEC/GovC/X/10/88b)
- velvoittamaan EKP:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu päätöksen EKP/2004/3⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan toisen luetelmakohdan virheelliseen tulkintaan.

Kantajat väittävät, että EKP ei ole osoittanut riittävän yksityiskohtaisesti, että kyseessä olevien asiakirjojen paljastaminen olisi vaarantanut sellaisen yleisen edun suojaa, joka koskee Euroopan unionin tai jäsenvaltion finanssi-, raha- tai talouspolitiikkaa.

Kantajat väittävät, että yleiseen etuun kohdistuva vaara, johon EKP vetoaa, ei kuusi vuotta asiakirjojen laatimisen ja niihin liittyvissä olosuhteissa tapahtuneen perustavanlaatuisen muutoksen jälkeen ole enää varteenotettava vaara.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu päätöksen EKP/2004/3 4 artiklan 3 kohdan 1 alakohdan virheelliseen tulkintaan.
- Kantajat väittävät, että kyseessä olevia asiakirjoja ei käytetty varsinaisten päätösten valmistelussa vaan ainoastaan EKP:n sisäisessä yleisessä mielipiteenmuodostuksessa ja tiedotuksessa.
 - Ei myöskään voida olettaa, että EKP:n henkilöstöä voitaisiin pelotella mahdollisuudella siitä, että asiakirjat mahdollisesti julkistetaan.
 - Tämänhetkisessä tilanteessa käsiteltävässä asiassa kyseessä olevat asiakirjat eivät lisäksi anna aihetta mihinkään pelkoon siitä, että kolmas osapuoli vaikuttaisi asiattomasti EKP:n päätöksentekoon.
 - EKP ei myöskään ole asianmukaisesti arvioinut ja ottanut huomioon yleisön etua saada tutustua puheena oleviin tietoihin.
 - Lopuksi kantajat väittävät, että EKP:n tehtävänä ei ole arvioida, kuinka julkista keskustelua voidaan ruokkia, vaan tämä tehtävä kuuluu lehdistölle osana sen ”vahtikoira-tehtävää”, jonka Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on todennut sillä olevan.

(¹) 2004/258/EY: Euroopan keskuspankin asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 4.3.2004 tehty Euroopan keskuspankin päätös (EKP/2004/3) (EYVL 2004, L 80, s. 42).

Kanne 24.2.2017 – Institute for Direct Democracy in Europe v. parlamentti

(Asia T-118/17)

(2017/C 121/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Institute for Direct Democracy in Europe (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat E. Plasschaert ja E. Montens)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 15.12.2016 antaman päätöksen siltä osin kuin sillä (i) keskeytetään vuoden 2017 avustuksen maksaminen ennakkomaksu mukaan lukien, (ii) rajoitetaan vuoden 2017 avustuksen ennakkomaksu 33 prosenttiin avustuksen enimmäismäärästä ja (iii) asetetaan ennakkomaksun maksamisen edellytykseksi heti vaadittaessa maksettavan takuun (first demand -takuu) esittäminen, ja tämän seurauksena kumoamaan kyseisen päätöksen liitteenä olevan avustuksen myöntämispäätöksen FINS-2017-28 I.4. artiklan 1 kohdan
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

a) *Kanneperusteet, jotka liittyvät päätökseen keskeyttää IDDE:lle myönnetyn vuoden 2017 avustuksen, ennakkomaksu mukaan lukien, maksaminen*

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan päätöksellä loukataan hyvän hallinnon periaatetta ja IDDE:n puolustautumisoi-keuksia. Erityisesti on huomattava, ettei päätöksen tehnyt viranomainen ollut oikeudenmukainen eikä puolueeton, IDDE:ä ei kuultu asianmukaisesti, eikä sille annettu todellista mahdollisuutta lausua sitä vastaan esitetystä väitteistä ja riitauttaa niitä.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan päätöksellä rikotaan varainhoitoasetuksen soveltamissääntöjen 208 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä, Euroopan parlamentin puhemiesihoston päätöksen 8 artiklan a kohtaa sekä avustuksen myöntämispäätöksen II.13. artiklan 2 kohtaa. Erityisesti vuoden 2017 avustuksen maksamista ei voida keskeyttää sellaisten vahvistamattomien ja mainittuun päätökseen liittymättömien väitteiden perusteella, jotka kantajan mukaan liittyvät ainoastaan vuoden 2015 avustuksen myöntämispäätökseen. Lisäksi vuoden 2017 avustuksen maksaminen voidaan keskeyttää ainoastaan tarkastuksia varten, joita on kyseisessä tapauksessa jo suoritettu ja saatettu päätökseen, eikä esitettyjä epäilyjä tai väitteitä ole vahvistettu. Tämän vuoksi avustuksen maksamisen keskeyttämisestä on luovuttava. Lopuksi esitetyt epäilyt ja oletamat eivät ole riittävä peruste maksamisen keskeyttämiselle.

- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta. Erityisesti suoritettujen toimenpiteiden eli vuoden 2017 avustuksen, ennakkomaksu mukaan lukien, maksamisen keskeytyksen laajuus on täysin epäsuhtainen esitettyihin epäilyksiin ja sääntöjenvastaisuuksiin nähden, vaikka ne vahvistettaisiinkin.
- b) *Kanneperusteet, jotka liittyvät päätökseen, jossa rajoitetaan ennakkomaksu 33 prosenttiin avustuksen enimmäismäärästä ja jolla ennakkomaksun edellytykseksi asetetaan heti vaadittaessa maksettavan pankkitakuun (first demand -takuu) esittäminen*
- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan päätöksellä loukataan hyvän hallinnon periaatetta ja IDDE:n puolustautumisoikeuksia.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan päätöksellä loukataan perusteluvelvollisuutta ja puolustautumisoikeuksia sekä rikotaan Euroopan parlamentin puhemiesistön päätöksen 6 artiklaa, varainhoitoasetuksen 134 artiklaa ja varainhoitoasetuksen soveltamissääntöjen 206 artiklaa.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan päätöksellä loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. IDDE:ä on kohdeltu syrjivästi muihin objektiivisesti katsottuna vastaavassa tilanteessa oleviin säätiöihin ja puolueisiin verrattuna.

Kanne 20.2.2017 – M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon v. EUIPO (fluo.)

(Asia T-120/17)

(2017/C 121/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: M&T Emporia Ilektrikon-Ilektronikon Eidon AE (Thessaloniki, Kreikka) (edustaja: asianajaja A. Spyridonos)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan fluo – Rekisteröintihakemus nro 14 664 486

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.12.2016 asiassa R 863/2016-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä evättiin kyseessä olevan tavaramerkin rekisteröinti ja hyväksyy tavaramerkin rekisteröinnin kaikkia hakemuksen kohteena olleita, Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.
-

Kanne 22.2.2017 – Devin v. EUIPO – Haskovo (DEVIN)

(Asia T-122/17)

(2017/C 121/67)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Devin AD (Devin, Bulgaria) (edustaja: asianajaja B. Van Asbroeck)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgaria)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki DEVIN – EU-tavaramerkki nro 9 408 865*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.12.2016 asiassa R 579/2016-2 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa mitättömyysosaston 29.1.2016 asiassa N:o 9 559 tekemän päätöksen
- hylkää kokonaan tai ainakin osittain mitättömyysvaatimuksen esittäjän vaatimuksen EU-tavaramerkin DEVIN N:o 9408865 mitättömäksi julistamisesta kaikkien sen kattamien luokan 32 tavaroiden osalta,
- velvoittaa EUIPO:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa luettuna yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohtan kanssa on rikkottu.
- Siltä osin kuin valituslautakunta ei ole rikkonut asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, 7 artiklan 3 kohdan rikkominen

Kanne 27.2.2017 – Consorzio IB Innovation v. komissio

(Asia T-126/17)

(2017/C 121/68)

Oikeudenkäyntikieli: *italia***Asianosaiset***Kantaja:* Consorzio IB Innovation (Bentivoglio, Italia) (edustajat: asianajajat A. Masutti ja P. Manzini)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta*

- toteamaan, että tilintarkastajan kertomuksen hyväksyessään komissio tulkitsi ja sovelsi GA CONTAINia ja GA ICARGOa virheellisesti kaikkiin kanteessa korostettuihin seikkoihin liittyen

- toteamaan tämän seurauksena, että kantaja tulkitsee GA CONTAINia ja GA ICARGOa asianmukaisella tavalla
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä kanne liittyy asiaan T-84/17, *Conorzio IB Innovation v. komissio*, liittyviin kysymyksiin. Kyseisen asian kanne koski Euroopan komission tutkimuksen ja innovoinnin pääosaston 30.11.2016 tekemää päätöstä (ARES 2016 – 6711369), jossa tämä viimeksi mainittu katsoi, että IBI on velvollinen palauttamaan 294 925,43 euroa sopimukseen nro 261679 CONTAIN liittyen ja 155 482,91 euroa sopimukseen nro 288383-ICARGO liittyen.

Kantaja asettaa kyseenalaiseksi komission kyseessä olevista sopimuksista tekemän tulkinnan.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan käsitteitä ”edunsaaja” ja ”kolmas osapuoli” on tulkittu tavalla, joka on sekä virheellinen että ristiriidassa Grant Agreementin (GA) ja General Agreementin liitteessä II olevien General Conditionsien (GC) kanssa.
 - Kantaja väittää tältä osin, että yhteenliittymä ei ole yksi yksikkö vaan pikemminkin yritysten ryhmä tai ”kollektiivinen yksikkö” ja että GA:ssa ja niiden liitteessä II olevassa GC:ssa ei vahvisteta, että yritys, joka on osa yhteenliittymää, on kolmas osapuoli GA:n edunsaajaan nähden mikäli kahdella henkilöllä on eri oikeushenkilöllisyys.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu väitteeseen, jonka mukaan tilintarkastaja ja komissio rikkoivat GA CONTAINin 9 artiklaa ja GA ICARGOn 9 artiklaa näihin sopimuksiin sovellettavan lainsäädännön osalta ja sopimussuhteen ulkopuolisten sellaisten sääntöjen soveltamisen osalta, jotka eivät ole oikeudellisesti sitovia.
 - Kantaja väittää tältä osin, että tilintarkastajan kertomus, jonka komissio on hyväksynyt, perustuu GA:n tulkinnalle, jolle ei ole perustetta sopimusten tekstissä ja sopimuksiin sovellettavissa oikeudellisissa säännöissä. Päinvastoin se perustuu vain komission yksiköiden valmistelemaan ”ohjeistavaan käsikirjaan”. Tämä yksipuolisesti laadittu asiakirja ei kantajan mukaan voi olla etusijalla asianosaisten välillä sovittuihin sääntöihin nähden.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu GA CONTAINin ja GA ICARGOn II.15.2.c artiklan virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen.
 - Kantaja väittää tältä osin, että tiettyjä etätyössä olleita IBI:n sisäisiä neuvonantajia koskevia välillisiä kustannuksia koskevien tilien raportointien järjestelmää ei voida pitää asianmukaisena.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee väitettä, jonka mukaan vaatimus sellaisten sopimusten tarkastamisesta, jotka eivät kuulu tarkastuksen piiriin, ei perustu yhteenkään sopimuslausekkeeseen.
 - Kantaja väittää tältä osin, ettei ole lainkaan selvää, minkä GA CONTAINin ja GA ICARGOn sopimuslausekkeen nojalla, kaikki niiden liitteet mukaan lukien, komissiolla on oikeus vaatia IBI:ltä täsmällistä ja yksityiskohtaista tarkastusta kaikista sopimuksista, joihin IBI väitetyesti osallistui seitsemännen puiteohjelman yhteydessä. Olettaessaan, että tarkastuksen yhteydessä todetut virheet ovat systemaattisia, komissio nimittäin vaatii, että IBI ilmoittaa, onko luettelo täydellinen ja täydentää sitä tarvittaessa puuttuvilla hankkeilla ja tarkistaa, onko siihen liittyvissä tilinpäätösraporteissa tällaisia systemaattisia virheitä.

Kanne 1.3.2017 – *Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo v. komissio*

(Asia T-130/17)

(2017/C 121/69)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Varsova, Puola) (edustaja: asianajaja M. Jeżewski)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 28.10.2016 antaman päätöksen C(2016)6950, joka koskee tiettyjen EU-oikeuden vaatimusten soveltamisvaatimuksesta OPAL-kaasuputkeen annetun vapautuksen edellytysten muutoksia
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteentoista kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että perusoikeuksia on loukattu, ja säädöstä, jolla tiettyjen EU-oikeuden vaatimusten soveltamisvaatimuksesta OPAL-kaasuputkeen annetun, Saksan Bundesnetzagenturin vuonna 2009 tekemällä päätöksellä myönnetyn vapautuksen edellytysten muuttamista koskeva menettely on käynnistetty, on arvioitu väärin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että toimivaltaa päätöksen tekemiseen OPAL-kaasuputkea koskevien poikkeusten, jotka koskivat tiettyjen EU-oikeuden vaatimusten soveltamisvaatimusta, muuttamiseksi ei ole ollut.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että direktiivin 2009/73/EY 2 artiklan 17 kohdassa, luettuna yhdessä 36 artiklan 1 kohdan kanssa, asetettua kaasuinfrastruktuuria koskevan vapautuksen soveltamiseksi on väitetyksi tulkittu virheellisesti.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että direktiivin 2009/73/EY 2 artiklan 33 kohdassa, luettuna yhdessä 36 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, asetettua kaasuinfrastruktuuria koskevan vapautuksen soveltamiseksi on väitetyksi tulkittu virheellisesti.
 - Edellytys sille, että sääntelyviranomaisen voi vapauttaa suuren uuden kaasuinfrastruktuurin säännösten soveltamisesta, on se, että mainittuun infrastruktuuri-investointiin liittyvä riskitaso on sellainen, ettei investointia toteutettaisi, ellei sääöksistä vapautettaisi.
 - OPAL-kaasuputken rakentamisinvestointi toteutettiin ja saatettiin päätökseen lopulta 13.7.2011, joten ei voida sanoa, että tällaista riskiä enää olisi.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan a ja e alakohtaan sisältyvän kaasuinfrastruktuuria koskevan vapautuksen soveltamiseksi on tulkittu virheellisesti ja sen vuoksi todettu, ettei OPAL-kaasuputken osalta säädetyn vapautuksen muuttaminen vaikuta haitallisesti kilpailuun kaasumarkkinoilla.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan a alakohtaan sisältyvän kaasuinfrastruktuuria koskevan vapautuksen soveltamiseksi on tulkittu virheellisesti ja sen vuoksi todettu, että OPAL-kaasuputken osalta säädetyn vapautuksen muuttaminen parantaa kaasun tarjonnan varmuutta sisämarkkinoilla.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei Bundesnetzagentur ole ottanut huomioon SEUT 102 artiklan säännöksiä päättäessään direktiivin 2009/73/EY 36 artiklassa säädetystä vapautuksesta.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, jonka mukaan oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita on loukattu.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta on loukattu.
- 10) Kymmenes kanneperuste, jonka mukaan säädöstä ei ole perusteltu SEUT 296 ja SEUT 263 artiklassa tarkoitetulla tavalla.
- 11) Yhdestoista kanneperuste, jonka mukaan maakaasun käyttäjät Puolan tasavallassa altistuvat kaasuntarjonnan puuttumisen riskille, mikä on perussopimuksen tavoitteen, joka koskee energiavarmuuden turvaamiseen tähtävää toimintaa, ja energiasolidaarisuuden periaatteen vastaista, ja mainittu tilanne on myös perussopimuksen 7 artiklan vastainen sen vuoksi, että on tehty päätös, joka on ristiriidassa muiden Euroopan unionin poliitikkojen kanssa.

- 12) Kahdestoista kanneperuste, jonka mukaan sellaista infrastruktuuria suositaan, johon vapautusta sovelletaan, mikä on EU-oikeuden vastaista.
 - 13) Kolmastoista ja neljästoista kanneperuste, joista ensimmäisen mukaan Euroopan unionin ja sen jäsenvaltioiden sekä Ukrainan välisen assosiaatiosopimuksen 274 artiklaa on rikottu ja toisen mukaan mainitun sopimuksen 254 artiklaa on rikottu.
 - 14) Viidestoista kanneperuste, jonka mukaan SEUT 7 artiklaa on rikottu, koska on tehty päätös, joka on muiden Euroopan unionin politiikkojen vastainen.
 - 15) Kuudestoista kanneperuste, joka perustuu SEUT 277 artiklaan ja jonka mukaan direktiivin 2009/73/EY 2 artiklan 33 kohta, luettuna yhdessä 36 artiklan 1 kohdan kanssa, on mitätön, koska on mielivaltaisesti otettu käyttöön syrjivä erottelu säädetyn vapautuksen alaisen infrastruktuurin ja muun infrastruktuurin, johon mainittua vapautusta ei voida soveltaa, välillä.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

FI