



Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

59. vuosikerta

17. lokakuuta 2016

Sisältö

IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

Euroopan unionin tuomioistuin

2016/C 383/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i>	1
---------------	--	---

V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

Unionin Tuomioistuin

2016/C 383/02	Asia C-370/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Novara (Italia) on esittänyt 4.7.2016 – Bruno Dell’Acqua v. Eurocom Srl ja Regione Lombardia	2
2016/C 383/03	Asia C-403/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 19.7.2016 – Soufiane El Hassani v. Rabatissa sijaitsevan Puolan tasavallan konsulaatin konsuli	2
2016/C 383/04	Asia C-408/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 21.7.2016 – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA v. Ministerul Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe, prin Ministerul Finanțelor Publice	3
2016/C 383/05	Asia C-416/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugali) on esittänyt 27.7.2016 – Luís Manuel Piscarreta Ricardo v. Portimão Urbis, EM, SA (selvitystilassa) ym.	4
2016/C 383/06	Asia C-426/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgia) on esittänyt 11.7.2016 – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen VZW ym. v. Vlaams Gewest	5

2016/C 383/07	Asia C-442/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (Irlanti) on esittänyt 8.8.2016 – Florea Gusa v. Minister for Social Protection ja Attorney General	6
2016/C 383/08	Asia C-451/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.8.2016 – MB v. Secretary of State for Work and Pensions	6
2016/C 383/09	Asia C-452/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 16.8.2016 – Openbaar Ministerie v. Krzysztof Marek Poltorak	7
2016/C 383/10	Asia C-453/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 16.8.2016 – Openbaar Ministerie v. Halil Ibrahim Özçelik	7
2016/C 383/11	Asia C-477/16: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 2.9.2016 – Openbaar Ministerie v. Ruslanas Kovalkovas	8
2016/C 383/12	Asia C-481/16: Kanne 2.9.2016 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta	9

Unionin yleinen tuomioistuin

2016/C 383/13	Asia T-460/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Sun Pharmaceutical Industries ja Ranbaxy (UK) v. komissio (Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeiden valmistajan välillä tehty sopimus — Sakot — Oikeusvarmuus — Legaliteettiperiaate — Sakkojen määrän laskennasta annetut vuoden 2006 suuntaviivat — Komission tutkimuksen kesto)	10
2016/C 383/14	Asia T-467/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Arrow Group ja Arrow Generics v. komissio (Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaisvalmistajan välillä tehdyt sopimukset — Sakot — Oikeusvarmuus — Legaliteettiperiaate — Komission tutkimuksen kesto — Puolustautumisoikeudet — Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen)	10
2016/C 383/15	Asia T-469/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Generics (UK) v. komissio (Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeen valmistajan välillä tehdyt sopimukset — Oikeudellinen virhe — Arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet — Sakot)	11
2016/C 383/16	Asia T-470/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Merck v. komissio (Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeen valmistajan välillä tehdyt sopimukset — Oikeudellinen virhe — Arviointivirhe — Kilpailuoikeuden rikkomisesta vastuuseen asettaminen — Emoyhtiön vastuu siitä, että yksi sen tytäryhtiöistä on rikkonut kilpailusääntöjä — Oikeusvarmuus — Kohtuullinen aika — Sakot)	12

2016/C 383/17	Asia T-204/14: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.9.2016 – Victor International v. EUIPO – Ovejero Jiménez ja Becerra Guibert (VICTOR) (EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin VICTOR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen kuviomerkki victoria — Suhteellinen hylkäysperuste — Aiemman merkin tosiasiallinen käyttö — Käytön luonne — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohta ja 42 artiklan 2 ja 3 kohta — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)	12
2016/C 383/18	Asia T-4/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.9.2016 – Beiersdorf v. EUIPO (Q10) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin Q10 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Kieltäytyminen rekisteröimästä erottamislausumaa suojan laajuudesta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 37 artiklan 2 kohta — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)	13
2016/C 383/19	Asia T-360/15: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Dr Vita v. EUIPO (69) (EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin 69 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)	14
2016/C 383/20	Asia T-379/16: Kanne 18.7.2016 – Basicmed Enterprises ym. v. neuvosto ym.	14
2016/C 383/21	Asia T-386/16: Kanne 22.7.2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)	15
2016/C 383/22	Asia T-401/16: Kanne 29.7.2016 – Espanja v. komissio	16
2016/C 383/23	Asia T-448/16: Kanne 11.8.2016 – Mr. Kebab v. EUIPO – Mister Kebap (Mr. KEBAB)	17
2016/C 383/24	Asia T-455/16 P: Valitus, jonka Elia Fernández González on tehnyt 14.8.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-121/15, Fernández González v. komissio, 14.6.2016 antamasta tuomiosta	17
2016/C 383/25	Asia T-456/16: Kanne 16.8.2016 – Galletas Gullón v. EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA)	18
2016/C 383/26	Asia T-461/16: Kanne 19.8.2016 – Kaddour v. neuvosto	19
2016/C 383/27	Asia T-467/16: Kanne 19.8.2016 – Flir Systems Trading Belgium v. komissio	19
2016/C 383/28	Asia T-470/16: Kanne 22.8.2016 – X-cen-tek v. EUIPO (kolmion kuva)	20
2016/C 383/29	Asia T-472/16: Kanne 19.8.2016 – Marsh v. EUIPO (LegalPro)	21
2016/C 383/30	Asia T-475/16: Kanne 26.8.2016 – FTI Touristik v. EUIPO – Prantner ja Giersch (Fl)	22
2016/C 383/31	Asia T-479/16: Kanne 30.8.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (AROMASENSATIONS)	22

2016/C 383/32	Asia T-622/16: Kanne 31.8.2016 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut)	23
2016/C 383/33	Asia T-623/16: Kanne 31.8.2016 – Volkswagen v. EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS) . . .	23
2016/C 383/34	Asia T-624/16: Kanne 5.9.2016 – Gollnisch v. parlamentti	24
2016/C 383/35	Asia T-626/16: Kanne 2.9.2016 – Troszczynski v. parlamentti	26
2016/C 383/36	Asia T-633/16: Kanne 6.9.2016 – Bilde v. parlamentti	27
2016/C 383/37	Asia T-634/16: Kanne 6.9.2016 – Montel v. parlamentti	28
2016/C 383/38	Asia T-465/11 RENV: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.7.2016 – Moravia Gas Storage v. komissio	29

Virkamiestuomioistuin

2016/C 383/39	Asia F-75/15: Kanne 12.8.2016 – OT v. komissio	30
2016/C 383/40	Asia F-150/15: Kanne 22.12.2015 – ZZ v. EIP	30
2016/C 383/41	Asia F-4/16: Kanne 15.8.2016 – OT v. komissio	31
2016/C 383/42	Asia F-20/16: Kanne 1.8.2016 – ZZ v. komissio	32

IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä**(2016/C 383/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 371, 10.10.2016

Luettelo aiemmista julkaisuista

EUVL C 364, 3.10.2016

EUVL C 350, 26.9.2016

EUVL C 343, 19.9.2016

EUVL C 335, 12.9.2016

EUVL C 326, 5.9.2016

EUVL C 314, 29.8.2016

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Novara (Italia) on esittänyt 4.7.2016 – Bruno Dell’Acqua v. Eurocom Srl ja Regione Lombardia

(Asia C-370/16)

(2016/C 383/02)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale di Novara

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Bruno Dell’Acqua

Vastaajat: Eurocom Srl ja Regione Lombardia

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan yhteisöjen erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (EUVL 2004, C 310, s. 261) 1 artiklan [kolmannessa] virkkeessä tarkoitettu lupa välttämätön siinä tapauksessa, että kolmannen osapuolen hallussa olevien varojen ulosmittauksen täytäntöönpanomenettelyssä ulosmitattavat varat eivät ole enää Euroopan unionin komission hallussa vaan ne on jo siirretty maksun suorittavien kansallisten elinten haltuun?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 19.7.2016 – Soufiane El Hassani v. Rabatissa sijaitsevan Puolan tasavallan konsulaatin konsuli

(Asia C-403/16)

(2016/C 383/03)

Oikeudenkäyntikieli: *puola*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Soufiane El Hassani

Vastapuoli: Rabatissa sijaitsevan Puolan tasavallan konsulaatin konsuli

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisön viisumisäännösten laatimisesta 13.7.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 810/2009 (viisumisäännöstö) (EUVL L 243, s. 1–58) 32 artiklan 3 kohtaa, kun otetaan huomioon viisumisäännösten johdanto-osan 29 perustelukappale ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ensimmäinen kohta (EUVL 2012, C 326, s. 391–407), tulkittava siten, että se velvoittaa jäsenvaltion takaamaan oikeuden oikeussuojakeinoon (muutoksenhaku)tuomioistuimessa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 21.7.2016 –
Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA v. Ministerul Fondurilor
Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe, prin Ministerul Finanțelor Publice**

(Asia C-408/16)

(2016/C 383/04)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel București

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

Vastapuoli: Ministerul Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2004/18/EY⁽¹⁾ 15 artiklan c alakohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan se, että jäsenvaltio ei sovelleta kyseistä direktiiviä liittytyään Euroopan unioniin, jos se on tehnyt Euroopan investointipankin kanssa sopimuksen, joka on allekirjoitettu ennen liittymistä ja jonka perusteella julkisia rakennusurakoita koskeviin sopimuksiin sovelletaan rahoittajan määrittämiä erityisvaatimuksia, kuten nyt käsiteltävän asian kohteena olevat vaatimukset, jotka ovat rajoittavampia kuin direktiivissä säädetty vaatimukset?
- 2) Onko direktiiviä 2004/18/EY tulkittava siten, että se on esteenä sille, että kansallisessa lainsäädännössä on O.U.G:n [kiireellinen asetus] nro 72/2007 (jäljempänä asetus nro 72/2007) kaltainen säädös, jossa säädetään Euroopan investointipankin julkisia rakennusurakoita koskevien sopimusten tekomenettelyistä antamien ohjeiden soveltamisesta ja poiketaan sen säädöksen säännöksistä, joilla direktiivi on saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä, eli tässä tapauksessa O.U.G:stä nro 34/2006 (asetus nro 34/2006), liitteenä olevassa selvityksessä esitetyistä syistä, jotta noudatettaisiin ennen liittymistä tehdyn rahoitussopimuksen ehtoja?
- 3) Voidaanko asetuksen N:o 1083/2006⁽²⁾ 9 artiklan 5 kohtaa ja 60 artiklan a alakohtaa tulkittaessa julkista rakennusurakkaa, josta on tehty sopimus Euroopan investointipankin julkisia rakennusurakoita koskevien sopimusten tekomenettelyistä antamien ohjeiden ja kansallisen lainsäädännön mukaisesti, pitää unionin lainsäädännön mukaisena ja voidaanko sille myöntää taannehtivasti unionin tuki, jota ei tarvitse palauttaa?

- 4) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja tällainen julkinen rakennusurakka on kuitenkin todettu sääntöjenmukaiseksi silloin, kun on selvitetty Programului operacional sectorial "Transport" 2007–2013 -ohjelman (jäljempänä vuosiksi 2007–2013 laadittu kuljetusalan toimintaohjelma) hyväksymisedellytysten täyttyminen, onko tällainen julkisia rakennusurakoita koskevien unionin oikeussääntöjen oletettu rikkominen (joidenkin sellaisten Euroopan investointipankin julkisia rakennusurakoita koskevien sopimusten tekomenettelyistä antamia ohjeita vastaavien tarjoajien esivalintaperusteiden määrittäminen, jotka ovat rajoittavampia kuin direktiivin 2004/18/EY perusteet – ja jotka on lueteltu tämän ennakkoratkaisupyynnön 12–14 kohdassa) – asetuksen N:o 1083/2006 2 artiklan 7 kohdassa tarkoitettu "sääntöjenvastaisuus", josta seuraa kyseiselle jäsenvaltiolle velvollisuus tehdä edellä mainitun asetuksen 98 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu rahoitusoikaisu/prosenttimääräinen vähennys?

⁽¹⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan Parlamentin ja Neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

⁽²⁾ Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1083/2006 (EUVL 2006, L 210, s. 25).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugali) on esittänyt
27.7.2016 – Luís Manuel Piscarreta Ricardo v. Portimão Urbis, EM, SA (selvitystilassa) ym.**

(Asia C-416/16)

(2016/C 383/05)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Luís Manuel Piscarreta Ricardo

Vastaajat: Portimão Urbis, EM, SA (selvitystilassa), Município de Portimão ja Emarp – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, EM, SA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko 12.3.2001 annetun neuvoston direktiivin 2001/23/EY⁽¹⁾ 1 artiklaa ja erityisesti sen [1 kohdan] b alakohdtaa esillä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa kunnan täytäntöönpanoelimen päätöksen mukaisesti kunnallinen yritys (jonka ainoana osakkeenomistajana on kunta) puretaan, minkä jälkeen sen hoitamista toiminnoista vastaavat osittain kunta ja osittain toinen kunnallinen yritys (jonka toimialaa on muutettu tässä tarkoituksessa ja joka on niin ikään kunnan kokonaan omistama), eli voidaanko katsoa, että tällaisissa olosuhteissa on tapahtunut mainitussa direktiivissä tarkoitettu liikkeen luovutus?
- 2) Onko katsottava, että direktiivin 2001/23/EY 2 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettu työntekijän käsite kattaa työntekijän, joka ei tosiasiallisesti työskentele (erityisesti sen vuoksi, että hänen työnsopimuksestaan johtuvien velvoitteidensa täyttäminen on keskeytynyt), ja että siten työnsopimuksesta johtuvat oikeudet ja velvoitteet siirtyvät luovutuksensaajalle mainitun direktiivin 3 artiklan 1 kohdan mukaisesti?

- 3) Onko hyväksyttävää, jos sitä pidetään unionin oikeuden mukaisena, että työntekijöiden siirtymiselle liikkeen luovutuksen yhteydessä asetetaan rajoituksia etenkin työsuhteen tyyppin tai keston perusteella, kuten erityisesti RJAE:n (2) 62 §:n 5, 6 ja 11 momentissa säädetyn kaltaisia rajoituksia?

(1) Työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.3.2001 annettu neuvoston direktiivi 2001/23/EY (EYVL 2001, L 82, s. 16).

(2) Paikallista yritystoimintaa ja paikallishallintojen osakeomistuksia koskeva säännöstö

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgia) on esittänyt 11.7.2016 – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen VZW ym. v. Vlaams Gewest

(Asia C-426/16)

(2016/C 383/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigen van Limburg VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigen Oost-Vlaanderen VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigen van West-Vlaanderen VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigen van Vlaams-Brabant VZW, Association Internationale Diyanet de Belgique IVZW, Islamitische Federatie van België VZW, Rassemblement des Musulmans de Belgique VZW, Erkan Konak ja Chaibi El Hassan

Vastaaja: Vlaams Gewest

Muu osapuoli: Global Action in the Interest of Animals VZW

Ennakkoratkaisukysymys

Onko eläinten suojelusta lopetuksen yhteydessä 24.9.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1099/2009 (1) 4 artiklan 4 kohta, luettuna yhdessä 2 artiklan k alakohdan kanssa, pätemätön, koska se on Euroopan ihmisoikeussopimuksen 9 artiklan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 10 artiklan ja/tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 13 artiklan vastainen sen vuoksi, että siinä säädetään, että eläimiä saadaan teurastaa tainnuttamattomina uskonnollisten rituaalien määrittämiä erityismenetelmiä käyttäen vain teurastamossa, joka kuuluu asetuksen (EY) N:o 853/2004 (2) soveltamisalaan, vaikka tällaisten teurastamoiden kapasiteetti ei Vlaams Gewestissa [Flanderin hallintoalue] ole riittävä sellaiseen eläinten tainnuttamattomina teurastusta koskevaan kysyntään vastaamiseksi, joka syntyy vuosittain islamistisen uhrijuhlan aikaan, eivätkä kustannukset, jotka aiheutuvat tilapäisten, viranomaisten hyväksymien ja tarkastamien teurastuslaitosten muuttamisesta islamistista uhrijuhlaa varten asetuksen (EY) N:o 853/2004 soveltamisalaan kuuluviksi teurastamoiksi, vaikuta asianmukaisilta eläinten hyvinvoinnin ja kansanterveyden osalta asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi eivätkä oikeasuhteisilta niihin nähden?

(1) EUVL 2009, L 303, s. 1.

(2) Eläinperäisiä elintarvikkeita koskevista erityisistä hygieniasäännöistä 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 853/2004 EUVL 2004, L 139, s. 55).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (Irlanti) on esittänyt 8.8.2016 – Florea Gusa v. Minister for Social Protection ja Attorney General

(Asia C-442/16)

(2016/C 383/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Florea Gusa

Vastapuolet: Minister for Social Protection ja Attorney General

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Säilyttääkö unionin kansalainen – joka 1) on toisen jäsenvaltion kansalainen, 2) on laillisesti oleskellut ja työskennellyt itsenäisenä ammatinharjoittajana vastaanottavassa jäsenvaltiossa noin neljä vuotta, 3) on lopettanut työskentelynsä tai taloudellisen toimintansa työn puutteen takia ja 4) on ilmoittautunut työnhakijaksi asianomaiseen työvoimatoimistoon – direktiivin 2004/38/EY ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitetun itsenäisen ammatinharjoittajan aseman joko kyseisen direktiivin 7 artiklan 3 kohdan b alakohdan nojalla tai jollain muulla perusteella?
- 2) Jos tähän vastataan kieltävästi, onko hänellä edelleen oikeus oleskella vastaanottavassa jäsenvaltiossa, vaikkei hän ole täyttänyt direktiivin 2004/38/EY 7 artiklan 1 kohdan b tai c alakohdassa säädettyjä perusteita, vai onko hänellä suoja karkottamista vastaan ainoastaan direktiivin 2004/38/EY 14 artiklan 4 kohdan b alakohdan nojalla?
- 3) Jos tähän vastataan kieltävästi, onko unionin oikeuden ja erityisesti asetuksen (EY) N:o 883/2004 ⁽²⁾ 4 artiklan kanssa sopusoinnussa se, että tällaiselta henkilöltä evätään työnhakijan tuki (joka on asetuksen (EY) N:o 883/2004 70 artiklassa tarkoitettu erityinen maksuihin perustumaton etuus), koska hän ei ole osoittanut, että hänellä on oikeus oleskella vastaanottavassa jäsenvaltiossa?

⁽¹⁾ Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY (EUVL 2004, L 158, s. 77).

⁽²⁾ Sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 883/2004 (EUVL 2004, L 166, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.8.2016 – MB v. Secretary of State for Work and Pensions

(Asia C-451/16)

(2016/C 383/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Valittaja: MB

Vastaaja: Secretary of State for Work and Pensions

Ennakkoratkaisukysymys

Onko neuvoston direktiivi 79/7/ETY⁽¹⁾ esteenä sille, että kansallisessa lainsäädännössä asetetaan edellytys, jonka mukaan henkilön, joka on vaihtanut sukupuoltaan, on sen lisäksi, että hän täyttää sukupuolen vaihtamisen fyysiset, sosiaaliset ja psykologiset kriteerit, myös oltava naimaton, jotta hän saa oikeuden vanhuuseläkkeeseen?

⁽¹⁾ Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen asteittaisesta toteuttamisesta sosiaaliturvaa koskeissa kysymyksissä 19.12.1978 annettu neuvoston direktiivi 79/7/ETY (EYVL 1979, L 6, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 16.8.2016 –
Openbaar Ministerie v. Krzysztof Marek Poltorak**

(Asia C-452/16)

(2016/C 383/09)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Openbaar Ministerie

Vastaaja: Krzysztof Marek Poltorak

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko puitepäätöksen 2002/584/YOS⁽¹⁾ 6 artiklan [1] kohdassa tarkoitettu ilmaisu ”oikeusviranomainen” ja puitepäätöksen 2002/584/YOS 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ilmaisu ”oikeudellinen päätös” unionin oikeuden itsenäisiä käsitteitä?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: minkä kriteerien perusteella voidaan vahvistaa, onko pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion viranomainen tällainen ”oikeusviranomainen” ja sen antama eurooppalainen pidätysmääräys näin ollen ”oikeudellinen päätös”?
- 3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: kuuluuko the Swedish National Police Board puitepäätöksen 2002/584/YOS 6 artiklan [1] kohdassa tarkoitettun käsitteen ”oikeusviranomainen” piiriin, ja onko kyseisen viranomaisen antama eurooppalainen pidätysmääräys näin ollen puitepäätöksen 2002/584/YOS 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ”oikeudellinen päätös”?
- 4) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: onko kansallisen poliisiviranomaisen, kuten the Swedish National Police Boardin, nimeäminen pidätysmääräyksen antavaksi oikeusviranomaiseksi unionin oikeuden mukaista?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä tehty 13.6.2002 neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 16.8.2016 –
Openbaar Ministerie v. Halil Ibrahim Özçelik**

(Asia C-453/16)

(2016/C 383/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Openbaar Ministerie

Vastaaja: Halil Ibrahim Özçelik

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko puitepäätöksen 2002/584/YOS⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaan sisältyvä ilmaisu ”oikeudellinen päätös” unionin oikeuden itsenäisesti ja yhdenmukaisesti tulkittava käsite?
- 2) Jos on, mikä tämän käsitteen merkitys on?
- 3) Onko käsiteltävässä tapauksessa kyseessä olevan kaltainen syyttäviviranomaisen jäsenen antama vahvistus, joka koskee poliisin aiemmin antamaa kansallista pidätysmääräystä, tällainen ”oikeudellinen päätös”?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä tehty 13.6.2002 neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 2.9.2016 –
Openbaar Ministerie v. Ruslanas Kovalkovas**

(Asia C-477/16)

(2016/C 383/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Openbaar Ministerie

Vastaaja: Ruslanas Kovalkovas

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko puitepäätöksen 2002/584/YOS⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ilmaisu ”oikeusviranomainen” ja puitepäätöksen 2002/584/YOS 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ilmaisu ”oikeudellinen päätös” unionin oikeuden itsenäisiä käsitteitä?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: minkä kriteerien perusteella voidaan vahvistaa, onko pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion viranomainen tällainen ”oikeusviranomainen” ja sen antama eurooppalainen pidätysmääräys näin ollen ”oikeudellinen päätös”?
- 3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: kuuluuko the Ministry of Justice of the Republic of Lithuania -puitepäätöksen 2002/584/YOS 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua käsitteeseen ”oikeusviranomainen” piiriin, ja onko kyseisen viranomaisen antama eurooppalainen pidätysmääräys näin ollen puitepäätöksen 2002/584/YOS 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu ”oikeudellinen päätös”?

- 4) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: onko kansallisen viranomaisen, kuten the Ministry of Justice of the Republic of Lithuania, nimeäminen pidätysmääräyksen antavaksi oikeusviranomaiseksi unionin oikeuden mukaista?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Kanne 2.9.2016 – Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-481/16)

(2016/C 383/12)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouchagiar ja B. Stromsky)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että koska Helleenien tasavalta ei ole asetetussa määräajassa toteuttanut kaikkia valtiontuesta SA.34572 (13/C) (ex 13/NN), jonka Kreikka on myöntänyt Larco General Mining & Metallurgical Company SA -yhtiölle, 27.3.2014 annetun komission päätöksen 2014/539/EU täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä, ja joka tapauksessa koska se on jättänyt ilmoittamatta komissiolle asiaankuuluvalla tavalla päätöksen 5 artiklan mukaan toteutettavista toimenpiteistä, se ei ole noudattanut päätöksen 3, 4 ja 5 artiklan eikä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen mukaisia velvoitteitaan
- Helleenien tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Helleenien tasavalta velvoitettiin 27.3.2014 annetulla komission päätöksellä (asia SA.34572) perimään neljässä kuukaudessa takaisin yhteismarkkinoille soveltumaton tuki, jonka se oli myöntänyt Larcolle ja ilmoittamaan asiankuuluvalla tavalla Euroopan komissiolle tämän edellyttämien toimenpiteiden toteuttamisesta. Kyseessä oleva tuki muodostui Larcolle vuosina 2008, 2010 ja 2011 myönnettyistä valtiontakauksista ja valtion osallistumisesta yhtiön pääoman korotukseen vuonna 2009.
2. Helleenien tasavalta ei ole perinyt kyseessä olevaa tukea takaisin neljässä kuukaudessa niin kuin sen oli määrä tehdä. Lisäksi se ei ole edelleenkaan ryhtynyt päätöksen täytäntöönpanon edellyttämiin toimenpiteisiin, eikä se ole toimittanut komissiolle asianmukaisia tietoja päätöksen täytäntöönpanoon liittyvistä toimenpiteistä.

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Sun Pharmaceutical Industries ja Ranbaxy (UK) v. komissio

(Asia T-460/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeiden valmistajan välillä tehty sopimus — Sakot — Oikeusvarmuus — Legaliiteettiperiaate — Sakkojen määrän laskennasta annetut vuoden 2006 suuntaviivat — Komission tutkimuksen kesto)

(2016/C 383/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Sun Pharmaceutical Industries Ltd, aiemmin Ranbaxy Laboratories Ltd (Vadodara, Intia) ja Ranbaxy (UK) Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: R. Vidal ja A. Penny, solicitors, sekä B. Kennelly, barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Vollrath, F. Castilla Contreras ja B. Mongin, avustajanaan D. Bailey, barrister)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota osittain [SEUT] 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 19.6.2013 annettu komission päätös C(2013) 3803 final (asia COMP/39226 – Lundbeck), ja vaatus kantajille tämän päätöksen perusteella määrättyjen sakkojen määrän alentamisesta

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sun Pharmaceutical Industries Ltd ja Ranbaxy (UK) Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 325, 9.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Arrow Group ja Arrow Generics v. komissio

(Asia T-467/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaisvalmistajan välillä tehdyt sopimukset — Sakot — Oikeusvarmuus — Legaliiteettiperiaate — Komission tutkimuksen kesto — Puolustautumisoikeudet — Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen)

(2016/C 383/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Arrow Group ApS (Roskilde, Tanska) ja Arrow Generics Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: S. D. Kon, C. Firth ja C. Humpe, solicitors)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: F. Castilla Contreras ja B. Mongin, avustajanaan G. Peretz, barrister)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota osittain [SEUT] 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 19.6.2013 annettu komission päätös C(2013) 3803 final (asia COMP/39226 – Lundbeck), ja vaatus kantajille tämän päätöksen perusteella määrättyjen sakkojen määrän alentamisesta

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Arrow Group ApS ja Arrow Generics Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 313, 26.10.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Generics (UK) v. komissio

(Asia T-469/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeen valmistajan välillä tehdyt sopimukset — Oikeudellinen virhe — Arviointivirhe — Puolustautumisoikeudet — Sakot)

(2016/C 383/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat I. Vandenborre ja T. Goetz)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Bourke, F. Castilla Contreras ja T. Vecchi, sitten F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin ja C. Vollrath, avustajanaan S. Kingston, barrister)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota osittain [SEUT] 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 19.6.2013 annettu komission päätös C(2013) 3803 final (asia COMP/39226 – Lundbeck), ja vaatus kantajalle tämän päätöksen perusteella määrättyjen sakkojen määrän alentamisesta

Tuomiolauselma

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Generics (UK) Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 325, 9.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Merck v. komissio(Asia T-470/13) ⁽¹⁾

(Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Sitalopraamia vaikuttavana aineena sisältävien masennuslääkkeiden markkinat — Tarkoitukseen perustuvan kilpailunrajoituksen käsite — Potentiaalinen kilpailu — Geneeriset lääkkeet — Patenteista johtuvat markkinoille pääsyn esteet — Patentin haltijan ja rinnakkaislääkkeen valmistajan välillä tehdyt sopimukset — Oikeudellinen virhe — Arviointivirhe — Kilpailuoikeuden rikkomisesta vastuuseen asettaminen — Emoyhtiön vastuu siitä, että yksi sen tytäryhtiöistä on rikkonut kilpailusääntöjä — Oikeusvarmuus — Kohtuullinen aika — Sakot)

(2016/C 383/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Merck KGaA (Darmstadt, Saksa) (edustajat: aluksi asianajajat B. Bär-Bouyssière, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser ja S. O. M. Marelus, solicitor sekä R. Kreisberger ja L. Osepciu, barristers, sitten asianajajat B. Bär Bouyssière, L. Voldstad, M. Holzhäuser, A. Cooke ja M. Gampp, sekä M. Marelus, R. Kreisberger ja L. Osepciu)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J. Bourke, F. Castilla Contreras ja T. Vecchi, sitten F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin ja C. Vollrath, avustajanaan S. Kingston, barrister)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: aluksi asianajajat G. Drauz, M. Rosenthal ja B. Record, sitten G. Drauz et M. Rosenthal)

Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus kumota [SEUT] 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan mukaisesta menettelystä 19.6.2013 annettu komission päätös C(2013) 3803 final (asia COMP/39226 – Lundbeck), ja vaatimus kantajalle tämän päätöksen perusteella määrättyjen sakkojen määrän alentamisesta

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Merck KGaA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Generics (UK) Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 325, 9.11.2013.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.9.2016 – Victor International v. EUIPO – Ovejero Jiménez ja Becerra Guibert (VICTOR)(Asia T-204/14) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin VICTOR rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi kansallinen kuviomerkki victoria — Suhteellinen hylkäysperuste — Aiemman merkin tosiasiallinen käyttö — Käytön luonne — Muoto, joka poikkeaa ainoastaan sellaisilta osin, ettei poikkeaminen vaikuta erottamiskykyyn — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohta ja 42 artiklan 2 ja 3 kohta — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2016/C 383/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Victor International GmbH (Elmshorn, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Kaase ja J.-C. Plate)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: J. García Murillo ja A. Folliard-Monguiral)

Muut osapuolet EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulijat unionin yleisessä tuomioistuimessa: Gregorio Ovejero Jiménez (Alicante, Espanja) ja María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante) (edustaja: asianajaja M. Veiga Serrano)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 2208/2012-2), joka koskee yhtäältä Ovejero Jiménezin ja Victor International GmbH:n välistä, ja toisaalta Becerra Guibertin ja Victor International GmbH:n välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Victor International GmbH veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 245, 28.7.2014.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 7.9.2016 – Beiersdorf v. EUIPO (Q10)

(Asia T-4/15) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin Q10 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Kieltäytyminen rekisteröimästä erottamislausumaa suojan laajuudesta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 37 artiklan 2 kohta — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta)

(2016/C 383/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Beiersdorf AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: aluksi asianajajat A. Renck ja J. Fuhrmann, sitten J. Fuhrmann)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: S. Hanne)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 8.10.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 2050/2013-1), joka koskee hakemusta kuviomerkin Q10 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Beiersdorf AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 65, 23.2.2015.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 8.9.2016 – Dr Vita v. EUIPO (69)(Asia T-360/15) ⁽¹⁾**(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin 69 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)**

(2016/C 383/19)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Puola) (edustaja: asianajaja D. Rządewska)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: D. Walicka)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.4.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2513/2014-5), joka koskee hakemusta kuviomerkin 69 rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dr Vita sp. z o.o. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 24.8.2015.

Kanne 18.7.2016 – Basicmed Enterprises ym. v. neuvosto ym.

(Asia T-379/16)

(2016/C 383/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Basicmed Enterprises Ltd (Limassol, Kypros) ja 19 muuta kantajaa (edustajat: barrister P. Tridimas sekä asianajajat K. Kakoulli, P. Panayides ja C. Pericleous)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio, Euroopan keskuspankki, Euroryhmä ja Euroopan unioni

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan vastaajat maksamaan kantajille kanteen liitteenä olevassa taulukossa mainitut summat lisätynä 16.3.2013 lähtien tuomion antamispäivään saakka lasketuilla koroilla
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Vaihtoehtoisesti kantajat vaativat toissijaisena vaatimuksena unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että Euroopan unionille ja/tai vastaajina oleville toimielimille on syntynyt sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu

- ratkaisemaan, mitä menettelyä on sovellettava kantajien tosiasiallisesti kärsimän, korvauskelpoisen vahingon määrittämiseksi
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat unionin ja EKP:n sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevien SEUT 268 artiklan sekä SEUT 340 artiklan 2 ja 3 kohdan perusteella korvausta vahingosta, jonka kantajat ovat kärsineet talletustensa arvon alennuttua vastaajina olevien toimielinten toimien, joilla Kyproksen tasavalta otti käyttöön velkakirjojen arvon alaskirjausohjelman, seurauksena.

Kantajat katsovat, että Kyproksen tasavallan toteuttamat velkakirjojen arvon alaskirjaamista koskevat toimenpiteet otettiin käyttöön pelkästään vastaajina olevien toimielinten toimenpiteiden täytäntöönpanemiseksi ja vastaajina olevat toimielimet myös hyväksyivät ne. Kantajien mukaan velkakirjojen arvon alaskirjausohjelma merkitsee vakavaa rikkomista, ja ne vetoavat kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen lisäpöytäkirjassa N:o 1 olevassa 1 artiklassa suojatun omistusoikeuden loukkaamista.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee luottamuksensuojan periaatteen loukkaamista.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee syrjintäkiellon periaatteen loukkaamista.

Kanne 22.7.2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo v. EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Asia T-386/16)

(2016/C 383/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italia) (edustaja: asianajaja B. Osti)

Vastaaja: Euroopan teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Zanini Porte (Corbiolo di Bosco Chiesanuova, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Unionin tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”silente PORTE & PORTE” – Euroopan unionin tavaramerkki nro 4 191 425

EUIPO:ssa käyty menettely: Kumoamismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 28.4.2016 asiassa R 240/2015-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa alustavasti, että riidanalainen päätös on tehty extra petita ja että se on palautettava viraston valituslautakuntaan uudelleen käsiteltäväksi yhteisön tavaramerkkiasetuksen 75 ja 76 artiklan rikkomisen vuoksi; ottaen huomioon 5.2.1996 annetun komission asetuksen (EY) N:o 216/96 ja sen sittemmin muutetun 1 d artiklan, joka liittyy valituksen siirtämiseen sellaiseen valituslautakuntaan, joka ei jo ole ratkaissut kysymystä;

- muuttaa aineellisesti riidanalaisista päätöistä ja velvoittaa näin ollen EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja kulut, jotka kantajalle ovat aiheutuneet valituslautakunnassa käydystä menettelystä sen vuoksi, että tämän tekemä päätös on oikeudellisesti ja tosiasiallisesti perusteeton, ja joka tapauksessa velvoittaa tämän maksamaan kyseiset kulut, tarvittaessa harkinnan mukaan;
- määrää asian tutkintatoimena, että viraston kumoamislautakunnassa käytyyn menettelyyn nro 000008977 C ja sitä seuranneeseen valitukseen nro R 0240/2015 liittyvät asiakirjat on esitettävä.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 75 ja 76 artiklaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 2868/95 37 säännön b kohdan i alakohtaa ja 50 säännön 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 29.7.2016 – Espanja v. komissio

(Asia T-401/16)

(2016/C 383/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: S. Centeno Huerta ja M. García-Valdecasas Dorrego)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa avoimia kilpailuja koskevat ilmoitukset EPSO/AD/323/16 – Tutkijat (AD 7) ja EPSO/AD/324/16 – Tutkijat (AD 9): Ryhmänjohtajat
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen 1/58 1 ja 2 artiklan, perusoikeuskirjan 22 artiklan sekä virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artiklan rikkomiseen, koska EPSO:n ja hakijan välistä yhteydenpitojärjestelmää, mukaan lukien myös hakemus, on rajoitettu.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen N:o 1/58 1 ja 6 artiklan, perusoikeuskirjan 22 artiklan, virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 1 ja 6 kohdan, 27 artiklan ja 28 artiklan f alakohdan sekä virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä III olevan 1 artiklan rikkomiseen, koska toisen kielen valintavaihtoehdot on rajattu perusteettomasti kolmeen kieleen, joita ovat englanti, ranska ja saksa, mutteivät mitkään muut Euroopan unionin viralliset kielet.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu asetuksen 1/58 1 artiklassa, perusoikeuskirjan 22 artiklassa, virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 1 d artiklan 1 ja 6 kohdassa, 27 artiklassa ja 28 artiklan f alakohdassa sekä virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä III olevassa 1 artiklassa kiellettyyn kieleen perustuvaan syrjintään, koska englannin, ranskan ja saksan valitseminen on mielivaltaista.

Kantaja huomauttaa tältä osin, että näitä riitauttamisperusteita on tulkittava unionin tuomioistuimen asiassa C-566/10 P, Italia v. komissio, 27.11.2012 antaman tuomion sekä unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-191/13 ja T-124/13, Espanja v. komissio ja Italia v. komissio 24.9.2015 antaman tuomion sekä asioissa T-275/13, T-295/13 ja T-510/13, Italia v. komissio, 17.12.2015 antamien tuomioiden valossa: kyseiset tuomiot ovat lopullisia, koska komissio ei ole hakenut niihin muutosta, mutta niiden täytäntöönpano ei ole heijastunut nyt esillä olevaan kilpailuilmoitukseen.

Kanne 11.8.2016 – Mr. Kebap v. EUIPO – Mister Kebap (Mr. KEBAB)

(Asia T-448/16)

(2016/C 383/23)

Kannekirjelmän kieli: slovakki

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Mr. Kebap s.r.o. (Košice-Západ, Slovakia) (edustaja: asianajaja L. Vojcik)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Mister Kebap, SL (Finestrat, Espanja)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan Mr. KEBAB – Rekisteröintihakemus nro 12 551 222

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 11.5.2016 asiassa R 987/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että se hylkää kokonaisuudessaan muun osapuolen valituslautakunnassa 20.11.2014 menettelyssä B 002370594 esittämän väitteen, joka koski moniosaista EU-tavaramerkkiä koskevaa hakemusta
- velvoittaa EUIPO:n ja tarvittaessa muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Valitus, jonka Elia Fernández González on tehnyt 14.8.2016 virkamiestuomioistuimen asiassa F-121/15, Fernández González v. komissio, 14.6.2016 antamasta tuomiosta

(Asia T-455/16 P)

(2016/C 383/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Elia Fernández González (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Casado García-Hirschfeld ja É. Boigelot)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Virkamiestuomioistuimen (yhden tuomarin kokoonpano) asiassa F-121/15, Elia Fernández González v. Euroopan komissio, 14.6.2016 antama tuomio on kumottava
- Komissio on velvoitettava korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut, virkamiestuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka perustuu tosiseikkojen ottamiseen huomioon vääristyneellä tavalla valituksenalaisessa tuomiossa sekä ilmeisiin arviointivirheisiin, mistä seurasi oikeudellisten perustelujen epätäsmällisyys. Valittaja riitauttaa etenkin valituksenalaisen tuomion 29–31 ja 36–39 kohdan.

Kanne 16.8.2016 – Galletas Gullón v. EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA)

(Asia T-456/16)

(2016/C 383/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Espanja) (edustaja: asianajaja M. Escudero Pérez)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Hug AG (Malters, Sveitsi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki GULLON DARVIDA – Rekisteröintihakemus nro 11 705 738

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 13.6.2016 asiassa R 773/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n, ja vastapuolen valituslautakunnassa, mikäli se tulee väliin, korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 19.8.2016 – Kaddour v. neuvosto**(Asia T-461/16)**

(2016/C 383/26)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Khaled Kaddour (Damaskos, Syyria) (edustajat: V. Davies ja V. Wilkinson, solicitors, sekä R. Blakeley, barrister)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Syyriaan kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP muuttamisesta 27.5.2016 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2016/850 ja and Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 27.5.2016 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2016/840 niiltä osin kuin se koskee ja/tai siinä viitataan kantajaan
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan riidanalaiset toimenpiteet (i) ovat oikeuden väärinkäyttöä ja toimivallan ylittämistä ja (ii) loukkaavat kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksessa turvattuja oikeuksia hyvään hallintoon ja tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen koskevia perusoikeuksia.
2. Toinen kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan SEUT 66 artiklaa on rikottu.
3. Kolmas kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan riidanalaisia toimenpiteitä rasittaa ilmeinen arviointivirhe.
4. Neljäs kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan riidanalaiset toimenpiteet loukkaavat kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksessa turvattuja oikeuksia oikeuteen nauttia maineensa kunnioittamisesta ja nauttia rauhassa omaisuudestaan ja suhteellisuusperiaatetta.
5. Viides kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan riidanalaisilla toimenpiteillä loukataan syrjimättömyyden periaatetta.

Kanne 19.8.2016 – Flir Systems Trading Belgium v. komissio**(Asia T-467/16)**

(2016/C 383/27)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Flir Systems Trading Belgium (Meer, Belgia) (edustajat: asianajajat N. Reypens, C. Docclo ja T. Verstraeten)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- yhdistämään nyt käsiteltävän asian asiaan T-131/16 kirjallista ja suullista menettelyä sekä ratkaisun antamista varten sillä perusteella, että ne liittyvät toisiinsa
- hyväksymään kannekirjelmässä esitetyt kumoamisperusteet
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen ⁽¹⁾ 1 ja 2 artiklan
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2 artiklan siltä osin kuin siinä ei määrätä siirtymävaiheen toimenpiteistä
- velvoittamaan komission korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee ilmeistä arviointivirhettä niiden lainsäädäntötoimien yksilöimisessä, joilla väitetty valtiontuki myönnettiin, ja oikeudellista virhettä asetuksen N:o 2015/1589 ⁽²⁾ 1 artiklan d alakohdan tulkinnessa.
- 2) Toinen kanneperuste koskee tosiseikastoa koskevaa virhettä viitejärjestelmän kuvauksessa, ilmeistä arviointivirhettä sen arvioinnissa ja oikeudellista virhettä SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan a alakohdan soveltamisessa.
- 3) Kolmas kanneperuste koskee arviointivirhettä taloudellisen edun määrittämisessä ja oikeudellista virhettä SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan a alakohdan soveltamisessa.
- 4) Neljäs kanneperuste koskee virhettä valikoivuuden, joka on välttämätön riidanalaisen järjestelmän luokitteluksi SEUT 107 artiklan 1 kohdassa ja asetuksen N:o 2015/1589 1 artiklan a alakohdassa tarkoitetuksi valtiontueksi, arvioinnissa ja arviointivirhettä riidanalaisen järjestelmän toimintatapojen arvioinnissa.
- 5) Viides kanneperuste koskee arviointivirhettä riidanalaisen järjestelmän soveltamisedellytyksiä koskevien oikeuttamisperusteiden arvioinnissa.
- 6) Kuudes kanneperuste koskee arviointivirhettä riidanalaisesta järjestelmästä väitetyksi saadun edun määrittämisessä ja epätäsmällisyyttä riidanalaisen järjestelmän tutkimisessa.
- 7) Seitsemäs kanneperuste koskee veronmaksajien luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden loukkaamista.

⁽¹⁾ Liian suuria voittoja koskevasta Belgian verojärjestelmästä 11.1.2016 annettu komission päätös (valtiontuki N:o SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN))

⁽²⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9)

Kanne 22.8.2016 – X-cen-tek v. EUIPO (kolmion kuva)

(Asia T-470/16)

(2016/C 383/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Hillers)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (kolmion kuva) – Rekisteröintihakemus nro 14 167 654

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 17.6.2016 asiassa R 2565/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 19.8.2016 – Marsh v. EUIPO (LegalPro)

(Asia T-472/16)

(2016/C 383/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Riegger)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkki ”LegalPro” – Rekisteröintihakemus nro 13 954 177

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 17.6.2016 asiassa R 146/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, valitusmenettelyssä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on rikottu.
 - Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
-

Kanne 26.8.2016 – FTI Touristik v. EUIPO – Prantner ja Giersch (Fl)

(Asia T-475/16)

(2016/C 383/30)

*Kannekirjelmän kieli: saksa***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* FTI Touristik GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Parr)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Harald Prantner (Hampuri, Saksa) ja Daniel Giersch (Monaco, Monaco)**Menettely EUIPO:ssa***Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”Fl” – Rekisteröintihakemus nro 12 201 273*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 16.6.2016 asiassa R 480/2015-5 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 30.8.2016 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (AROMASENSATIONS)

(Asia T-479/16)

(2016/C 383/31)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat M. Zintler ja A. Stolz)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalainen tavaramerkki:* EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”AROMASENSATIONS” – Rekisteröintihakemus nro 14 198 824*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 6.6.2016 asiassa R 2482/2015-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin siinä hylätään valitus, koska se perustuu 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Yhdenvertaisen kohtelun ja hyvän hallinnon periaatteita on loukattu.

Kanne 31.8.2016 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut)

(Asia T-622/16)

(2016/C 383/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: sheepworld AG (Ursensollen, Saksa) (edustaja: asianajaja S. von Rüden)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki "Alles wird gut" – Rekisteröintihakemus nro 14 170 062

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 16.6.2016 asiassa R 212/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen;
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 31.8.2016 – Volkswagen v. EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS)

(Asia T-623/16)

(2016/C 383/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Volkswagen AG (Wolfsburg, Saksa) (edustaja: asianajajat H. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus ja J. Engberding)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Paalupaikka Oy (Iisalmi, Suomi)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosat "MAIN AUTO WHEELS" – Rekisteröintihakemus nro 12 863 643

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.7.2016 asiassa R 2189/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu.

Kanne 5.9.2016 – Gollnisch v. parlamentti

(Asia T-624/16)

(2016/C 383/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Ranska) (edustaja: asianajaja N. Fakiroff)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin 1.7.2016 tekemän päätöksen, joka annettiin hänelle tiedoksi 6.7.2016, jonka mukaan "Bruno Gollnischille on väitetysti maksettu perusteettomasti 275 984,23 euroa" ja jossa määrätään, että toimivaltaisen tulojen ja menojen hyväksyjän ja toimielimen kirjanpitäjän on perittävä tämä summa takaisin
- kumoamaan myös edellä mainitun päätöksen tiedoksi antamisen sekä täytäntöönpanotoimet, jotka sisältyvät varainhoidon pääosaston pääjohtajan 6.7.2016 tekemään päätökseen, jonka viitenumero on D 201920
- kumoamaan veloitussilmoituksen nro 2016–914, jonka sama varainhoidon pääosaston pääjohtaja allekirjoitti 5.7.2016
- myöntämään kantajalle 40 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä, joka on aiheutunut perusteettomista syytöksistä, jotka esitettiin ennen kuin minkäänlaista tutkimusta on saatettu päätökseen, hänen maineensa vahingoittumisesta ja riidanalaisesta päätöksestä hänen henkilökohtaiseen ja poliittiseen elämänsä aiheutuneesta erittäin huomattavasta häiriöstä

- myöntämään hänelle myös 24 500 euroa korvauksena kuluista, jotka ovat aiheutuneet asianajajien nimittämisestä, tämän kanteen valmistelusta sekä kanteen ja sen liitteiden jäljennöksistä ja toimittamisesta
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti, jos unionin yleinen tuomioistuin ei katso olevansa täysin vakuuttunut kantajan esittämien oikeudellisten perusteiden ja tosiseikkoja koskevien perusteiden merkityksellisyydestä ja totuudenmukaisuudesta ja hyvän oikeudenhoidon varmistamiseksi siten, että otetaan huomioon riidanalaisen päätöksen perustana olevien väitettyjen tosiseikkojen ja Euroopan parlamentin puhemiehen aloittaman rikosoikeudellisen tutkinnan kohteena olevien tosiseikkojen välinen kiistaton yhteys
- lykkää asian käsittelyä kunnes ranskalainen tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi on saatettu Euroopan parlamentin puhemiehen alulle panemat syytetoimet, antaa lopullisen ratkaisun, josta on tullut oikeusvoimainen
- määrää tämän seurauksena, että riidanalaisen päätöksen täytäntöönpanoa lykätään menettelyn päätökseen saattamiseen asti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 11 kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei pääsihteerillä ole toimivaltaa toteuttaa riidanalaisia toimenpiteitä. Toimivalta taloudellisissa päätöksissä, jotka koskevat parlamentin jäseniä ja heidän ryhmittymiään kuuluu kantajan mukaan Euroopan parlamentin puhemiehille.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yleisten oikeusperiaatteiden loukkaamiselle ja hyvän hallinnon vaatimusten laiminlyönnille siltä osin kuin parlamentin hallinnon olisi pitänyt odottaa ratkaisua aloittamassaan tutkinnassa ja menettelyissä ennen kuin se toteutti riidanalaiset toimenpiteet.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kantajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiselle. Kantajan mukaan riidanalaisilla toimenpiteillä loukattiin syyttömysolettamaa, hänen oikeuttaan tuomioistuinkäsittelyyn, hänen mahdollisuuttaan esittää kantansa asiakirjoista, joihin hallinto aikoo vedota häntä vastaan ja hänen oikeuttaan kontradiktoriseen kuulemiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu todistustaakan virheelliseen kääntymiseen siltä osin kuin parlamentin hallinto vaati kantajalta jälkikäteen perusteluita hänen avustajansa suorittamasta työstä ja tälle maksetuista korvauksista.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu riidanalaisien toimenpiteiden puutteellisille perusteluille, jotka ovat kantajan mukaan osoitus siitä, että ne ovat täysin mielivaltaisia.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden ja perustellun luottamuksen periaatteiden loukkaamiselle ja olemattomien tai taannehtivien normien soveltamiselle.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu parlamentin jäsenten avustajien poliittisten oikeuksien loukkaamiselle.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu riidanalaisien toimenpiteiden syrjivään luonteeseen ja harkintavallan väärinkäyttöön, jonka myötä ne toteutettiin.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu parlamentin jäsenten riippumattomuuden ja parlamentin jäsenten paikallisten avustajien tehtävän loukkaamiseen.
- 10) Kymmenes kanneperuste, joka perustuu siihen, että parlamentin hallinnon väitteet ovat tosiseikkojen osalta perusteettomat.
- 11) Yhdestoista kanneperuste, johon on vedottu toissijaisesti ja joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

Kanne 2.9.2016 – Troszczynski v. parlamentti

(Asia T-626/16)

(2016/C 383/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset*Kantaja:* Mylène Troszczynski (Noyon, Ranska) (edustaja: asianajaja M. Ceccaldi)*Vastaaja:* Euroopan parlamentti**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin 23.6.2016 tekemän päätöksen, joka tehtiin ”Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista” 19.5. ja 9.7.2008 tehdyn Euroopan parlamentin puhemiehistön päätöksen 2009/C 159/01, sellaisena kuin se on muutettuna, 33, 43, 62, 67 ja 68 artiklan nojalla ja jossa todetaan, että kantajaan kohdistuu 56 554,00 euron suuruinen saatava parlamentin jäsenten avustajiin liittyvinä aiheettomasti maksettuina määrinä, sekä perustellaan saatavan takaisinperintä soveltamisohjeiden 68 artiklan nojalla ja varainhoitoasetuksen 78, 79 ja 80 artiklan nojalla,
- kumoamaan päiväämättömän veloitussilmoituksen nro 2016–888, jossa kantajalle ilmoitetaan häneen kohdistuvan saatavan toteamisesta 23.6.2016 päivättyllä pääsihteerin päätöksellä, joka koskee parlamentin jäsenten avustajiin liittyvien aiheettomasti maksettujen määrien takaisinperintää parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeiden 68 artiklan ja varainhoitoasetuksen 78, 79 ja 80 artiklan nojalla
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan Euroopan parlamentin maksamaan Mylène Troszczynskille korvattavien oikeudenkäyntikulujen korvaamisena 50 000 euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee riidanalaisten toimien muodolliseen laillisuuteen vaikuttavia virheitä. Tämä peruste jakautuu kolmeen osaan.
 - Ensimmäinen osa, jonka mukaan riidanalaiset toimet kuuluvat Euroopan parlamentin puhemiehistön eivätkä pääsihteerin aineellisen toimivallan piiriin, koska ne ovat taloudellisia päätöksiä, jotka koskevat poliittisia puolueita ja siis parlamentin jäseniä.
 - Toinen osa, jonka mukaan Euroopan parlamentin puhemiehistöllä ei ole toimivaltaa oman toimivaltansa osalta eikä se voi näin ollen muuttaa toimivaltansa luonnetta ja laajuutta. Pääsihteeri ei kuitenkaan osoita mitenkään, että hän olisi saanut parlamentin puhemiehistön puheenjohtajalta säännönmukaisen valtuutuksen, jonka nojalla hänellä olisi toimivalta antaa, allekirjoittaa ja antaa tiedoksi riidanalaiset toimet, kun kyse on parlamentin jäsentä koskevien taloudellisten kysymysten ratkaisemisesta.
 - Kolmas osa, jonka mukaan riidanalaisten toimien laatija ei noudattanut perusteluvollisuutta. Näin ollen esitetyillä perusteluilla ei kateta kyseisissä toimissa todettua tosiseikkoja koskevaa tilannetta ja siinä on kiistaton ristiriita kantajan avustajan syyksi katsotun sen seikan, jonka mukaan hän toimi samanaikaisesti kahdessa tehtävässä ja sen seikan välillä, jonka mukaan hän hoiti vain yhtä tehtävää kaikki muut poissulkien; pääsihteerin väitetään viittaavaan vain tähän jälkimmäiseen tapaukseen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee riidanalaisten toimien aineelliseen laillisuuteen vaikuttavia virheitä. Tämä peruste jakautuu yhdeksään osaan.

- Ensimmäinen osa, jonka mukaan tosiseikkoja, joihin riidanalaisien toimien tueksi on vedottu, ei ole olemassa.
- Toinen osa, jonka mukaan riidanalaiset toimet toteutettiin näytön esittämistä ja todistustaakkaa koskevissa asioissa sovellettavien yleisten oikeusperiaatteiden vastaisella tavalla.
- Kolmas osa, jonka mukaan aiheettomasti maksetun summan palauttamista koskevalla päätöksellä loukataan suhteellisuusperiaatetta. Lisäksi vaaditun summan suuruutta ei ole perusteltu yksityiskohtien eikä laskumenetelmän osalta.
- Neljäs osa, jonka mukaan riidanalaiset toimet merkitsevät parlamentin jäsenten paikallisten avustajien poliittisten oikeuksien loukkaamista.
- Viides osa, jonka mukaan riidanalaisia toimia rasittaa toimivallan väärinkäyttö, koska pääsihteeri käytti väitetysti luonteeltaan taloudellisia pakkokeinoja, joiden käyttämiseen hänellä ei ole oikeutta, rajoittaakseen sellaisen parlamentin jäsenen toimintakeinoja, jonka osalta on yleisesti tiedossa ja kiistatonta, ettei pääsihteeri ole samalla kannalla hänen poliittisten ihanteidensa ja ohjelmansa kanssa.
- Kuudes osa, jonka mukaan riidanalaiset toimet ovat syrjiviä ja niiden perusteella voidaan olettaa aikomus haitata kantajan poliittista toimintaa; näin ollen kyseessä on *fumus persecutionis*.
- Seitsemäs osa, jonka mukaan riidanalaisilla toimilla loukataan kantajan riippumattomuutta Euroopan parlamentin jäsenenä
- Kahdeksas osa, jonka mukaan riidanalaisilla toimilla loukataan *una via electa* -periaatetta ja nostetaan esille kysymys OLAFin puolueettomuudesta, koska OLAFin tutkimukset, jotka koskevat Euroopan parlamentin ranskalaisia jäseniä, jotka on valittu Front Nationalin listoilta, suoritetaan väitetyksi aina näitä jäseniä vastaan
- Yhdeksäs osa, jonka mukaan riidanalaisilla toimilla loukataan yleistä oikeusperiaatetta, jonka mukaan ”riita-asioiden oikeudenkäynnissä on odotettava rikosoikeudenkäynnin ratkaisua”, koska perusteettoman edun palauttamismenettelyt olisi keskeytettävä odottaessa muissa, muun muassa ranskalaisissa menettelyissä annettavaa ratkaisua sekä loukataan *non bis in idem* -periaatetta.

Kanne 6.9.2016 – Bilde v. parlamentti

(Asia T-633/16)

(2016/C 383/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Dominique Bilde (Lagarde, Ranska) (edustaja: asianajaja G. Sauveur)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin päätöksen, joka on tehty 23.6.2016 ja annettu tiedoksi 6.7.2016 ja joka koskee sitä, että ”40 320 euron määrä, joka on aiheettomasti suoritettu Dominique BILDelle, on perittävä takaisin”, ja jossa määrätään toimielimen toimivaltainen laskutusviranomainen ja kirjanpitäjä huolehtimaan kyseisen määrän takaisinperimisestä
- kumoamaan myös edellä mainitun päätöksen tiedoksiannon ja täytäntöönpanotoimenpiteet, jotka sisältyvät varainhoidosta vastaavan pääjohtajan 30.6.2016 ja 30.7.2016 päivättyihin kirjeisiin, joiden viitenumerot ovat D 201921 ja D 312551
- kumoamaan varainhoidosta vastaavan pääjohtajan allekirjoittaman 29.6.2016 päivätyn maksukehotuksen nro 2016-889 kokonaisuudessaan

- määräämään kantajalle maksettavaksi 20 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä, joka on aiheutunut ennen tutkinnan päättymistä esitetyistä perusteettomista syytöksistä, kantajan maineelle aiheutuneesta vahingosta ja niistä huomattavista vaikeuksista, joita kanteen kohteena oleva päätös on aiheuttanut kantajan yksityis- ja poliittisen elämän kannalta
- määräämään kantajalle maksettavaksi myös 15 000 euroa sellaisten kulujen perusteella, joita kantajalle on aiheutunut asianajopalkkioista ja mainitun kanteen ja siihen liitettyjen asiakirjojen jäljennös- ja toimituskustannuksista, sekä määräämään Euroopan parlamentin maksamaan kyseisen määrän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti ja siinä tapauksessa, ettei yleinen tuomioistuin katsoisi tulleen täysin vakuuttuneeksi kantajan esittämien perusteiden merkityksellisyydestä ja vilpittömyydestä, hyvän oikeudenhoidon nimissä ja ottaen huomioon kiistattoman yhteyden, joka on kanteen kohteena olevan päätöksen perustana olevien väitettyjen tosiseikkojen ja Euroopan parlamentin puheenjohtajan aloittaman rikostutkinnan välillä:
 - lykkäämään asian käsittelyä siihen saakka, kunnes ranskalainen tuomioistuin, jonka käsiteltävänä Euroopan parlamentin puheenjohtajan aloitteesta nostetut syytteet ovat, on antanut lainvoimaisen ratkaisun
 - määräämään näin ollen, että kanteen kohteena olevan päätöksen täytäntöönpano keskeytetään oikeudenkäynnin päättymiseen saakka.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 11 kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne perusteet, joihin on vedottu asiassa T-624/16, Gollnisch vastaan parlamentti.

Kanne 6.9.2016 – Montel v. parlamentti

(Asia T-634/16)

(2016/C 383/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Sophie Montel (Saint-Vit, Ranska) (edustaja: asianajaja G. Sauveur)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin pääsihteerin päätöksen, joka on tehty 24.6.2016 ja annettu tiedoksi 6.7.2016 ja joka koskee sitä, että "77 276,42 euron määrä, joka on aiheuttomasti suoritettu Sophie MONTELille, on perittävä takaisin", ja jossa määrätään toimielimen toimivaltainen laskutusviranomaisen ja kirjanpitäjän huolehtimaan kyseisen määrän takaisinperimisestä
- kumoamaan myös edellä mainitun päätöksen tiedoksiannon ja täytäntöönpanotoimenpiteet, jotka sisältyvät varainhoidosta vastaavan pääjohtajan 5.7.2016 ja 6.7.2016 päivättyihin kirjeisiin, joiden viitenumerot ovat D 201922 ja D 201851
- kumoamaan varainhoidosta vastaavan pääjohtajan allekirjoittaman 4.7.2016 päivätyn maksukehotuksen nro 2016-897 kokonaisuudessaan

- määräämään kantajalle maksettavaksi 30 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä, joka on aiheutunut ennen tutkinnan päättymistä esitetyistä perusteettomista syytöksistä, kantajan maineelle aiheutuneesta vahingosta ja niistä huomattavista vaikeuksista, joita kanteen kohteena oleva päätös on aiheuttanut kantajan yksityis- ja poliittisen elämän kannalta
- määräämään kantajalle maksettavaksi myös 15 000 euroa sellaisten kulujen perusteella, joita kantajalle on aiheutunut asianajopalkkioista ja mainitun kanteen ja siihen liitettyjen asiakirjojen jäljennös- ja toimituskustannuksista, sekä määräämään Euroopan parlamentin maksamaan kyseisen määrän
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut
- toissijaisesti ja siinä tapauksessa, ettei yleinen tuomioistuin katsoisi tulleensa täysin vakuuttuneeksi kantajan esittämien perusteiden merkityksellisyydestä ja vilpittömyydestä, hyvän oikeudenhoidon nimissä ja ottaen huomioon kiistattoman yhteyden, joka on kanteen kohteena olevan päätöksen perustana olevien väitettyjen tosiseikkojen ja Euroopan parlamentin puheenjohtajan aloittaman rikostutkinnan välillä:
 - lykkäämään asian käsittelyä siihen saakka, kunnes ranskalainen tuomioistuin, jonka käsiteltävänä Euroopan parlamentin puheenjohtajan aloitteesta nostetut syytteet ovat, on antanut lainvoimaisen ratkaisun
 - määräämään näin ollen, että kanteen kohteena olevan päätöksen täytäntöönpano keskeytetään oikeudenkäynnin päättymiseen saakka.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 11 kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne perusteet, joihin on vedottu asiassa T-624/16, Gollnisch vastaan parlamentti.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 25.7.2016 – Moravia Gas Storage v. komissio

(Asia T-465/11 RENV) ⁽¹⁾

(2016/C 383/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 15.10.2011.

VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

Kanne 12.8.2016 – OT v. komissio

(Asia F-75/15)

(2016/C 383/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: OT (edustaja: asianajaja D. Sobor)

Vastaaja: Euroopan komissio

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Kumoamiskanne vastaajan 26.9.2014 tekemästä päätöksestä olla hyväksymättä kantajan hakemusta Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskuksen johtajan virkaan, ja vahingonkorvausvaatimus kantajalle sen väitteen mukaan aiheutuneesta aineellisesta ja aineettomasta vahingosta

Vaatimukset

- Vastaajan 26.9.2014 tekemä päätös olla hyväksymättä kantajan hakemusta Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskuksen johtajan virkaan, on kumottava
- vastaajan 9.4.2015 tekemä päätös, jolla hylättiin kantajan valitus, on kumottava
- vastaaja on velvoitettava maksamaan 2 836 107 EUR (eli kaksimiljoonaa kahdeksansataakolmekymmentäkuusituhatta sataseitsemän euroa), joka kattaa kantajalle aiheutuneet aineelliset vahingot
- vastaaja on velvoitettava maksamaan 100 000 EUR (eli satatuhatta euroa), joka kattaa kantajalle aiheutuneet aineettomat vahingot, ja
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 22.12.2015 – ZZ v. EIP

(Asia F-150/15)

(2016/C 383/40)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja E. Nordh)

Vastaaja: Euroopan investointipankki

Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Euroopan investointipankin päätösten, joilla määrätään kantajan ”palveluksesta vapauttamisesta”, ja muiden näihin päätöksiin liittyvien päätösten kumoamisvaatimus sekä vaatimus väitteen mukaan kärsittyjen henkisen kärsimyksen ja aineellisten vahinkojen korvaamisesta

Vaatimukset

- vastaajan 13.4.2015, 12.5.2015, 16.6.2015 ja 20.10.2015 tekemät päätökset, joilla määrätään kantajan ”palveluksesta vapauttamisesta”, on kumottava
- vastaajan 18.6.2015 tekemä päätös estää kantajan pääsy sähköpostiinsa ja tietoliikenneyhteyksiin on kumottava
- vastaajan päätös estää kantajaa näkemästä palkkakuittejaan ja poistaa hänet henkilöstöluettelostaan on kumottava
- vastaaja on velvoitettava maksamaan 950 000 euron määrän koroilla korotettuna korvauksena kantajan näiden päätösten ja sen vuoksi kärsimästä henkisestä kärsimyksestä, että vastaaja ei ole noudattanut huolenpitovelvoitettaan ja on loukannut menettelyllisiä takeita
- vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanne 15.8.2016 – OT v. komissio**(Asia F-4/16)**

(2016/C 383/41)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset***Kantaja:* OT (edustaja: asianajaja D. Sobor)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

Vaatimus kumota vastaajan päätökset olla hyväksymättä kantajan hakemusta Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskuksen pääjohtajan virkaan, olla hyväksymättä kantajan avunantopyyntöä tai olla aloittamatta hallinnollista tutkimusta asianomaiseen valintamenettelyyn liittyvien väitettyjen säännönvastaisuuksien ja lainvastaisuuksien vuoksi ja vaatimus sen aineellisen ja aineettoman vahingon korvaamiseksi, jonka kantaja väittää kärsineensä.

Vaatimukset

- vastaajan 26.9.2014 tekemän päätöksen olla hyväksymättä kantajan hakemusta Euroopan huumausaineiden ja niiden väärinkäytön seurantakeskuksen pääjohtajan virkaan kumoaminen
 - vastaajan 9.4.2015 tekemän päätöksen hylätä kantajan valitus ja avunantopyyntö kumoaminen
 - 22.10.2015 tehdyn päätöksen hylätä kantajan valitus kumoaminen
 - vastaajan velvoittaminen maksamaan 2 836 107 euron (eli kahden miljoonan kahdeksansadankolmenkymmenen tuhat sadan sadanseitsemän euron) suuruinen summa, joka kattaa kantajan kärsimät aineelliset vahingot
 - vastaajan velvoittaminen maksamaan 100 000 euron (eli sadantuhannen euron) suuruinen summa, joka kattaa kantajan kärsimät aineettomat vahingot, ja
 - vastaajan velvoittaminen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-

Kanne 1.8.2016 – ZZ v. komissio**(Asia F-20/16)**

(2016/C 383/42)

*Oikeudenkäyntikieli: puola***Asianosaiset***Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja A. Żołyńskiak)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

Avoimen kilpailun EPSO/AD177/10-ECO2013 valintalautakunnan 27.5.2014 tekemän päätöksen olla sisällyttämättä kantajan nimeä varallaololuetteloon kumoaminen

Vaatimukset

- Avoimen kilpailun EPSO/AD177/10-ECO2013 valintalautakunnan 27.5.2014 tekemä päätös olla sisällyttämättä kantajan nimeä varallaololuetteloon on kumottava.
 - Nimittävä viranomainen on veloitettava panemaan tuomio täytäntöön ja täydentämään avoimen kilpailun perusteella vahvistettua varallaololuetteloä kantajan nimellä niin, että lisäyksen voimassaoloaika vastaa kyseisen varallaololuettelon voimassaoloaikaä.
 - Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut säädettyjen normien mukaisesti.
-

ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



Euroopan unionin julkaisutoimisto
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

FI