



















**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Asma Bougnaoui ja Association de défense des droits de l'homme (ADDH)

*Vastapuoli:* Micropole Univers SA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 78/2000/EY<sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 kohdan säännöksiä tulkittava siten, että olennaisena ja ratkaisevana työhön liittyvänä vaatimuksena voidaan työtehtävien luonteen tai niiden olosuhteiden vuoksi, joissa tehtävät suoritetaan, pitää tietotekniseen konsultointiin erikoistuneen yrityksen asiakkaan toivomusta siitä, ettei yhtiön tietoteknisiä palveluita enää suorittaisi ohjelmistosuunnittelijan tehtävässä toimiva työntekijä, joka on pukeutunut islamilaiseen huiviin?

<sup>(1)</sup> EYVL L 303, s. 16.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 27.4.2015 – Verein für Konsumenteninformation v. Amazon EU Sàrl**

(Asia C-191/15)

(2015/C 221/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberster Gerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Verein für Konsumenteninformation

*Vastapuoli:* Amazon EU Sàrl

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kuluttajien etujen suojaamista tarkoittavista kieltokanteista 23.4.2009 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2009/22/EY<sup>(1)</sup> tarkoitettuun kieltokanteeseen sovellettava laki määritettävä sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007 (Rooma II -asetus)<sup>(2)</sup> 4 artiklan mukaan, jos kanteella riitautetaan se, että jäsenvaltioon sijoittautunut elinkeinonharjoittaja, joka tekee sähköisessä kaupassa sopimuksia muissa jäsenvaltioissa, erityisesti pääasian oikeudenkäynnin tuomioistuimen jäsenvaltiossa, asuvien kuluttajien kanssa, käyttää kiellettyjä sopimusehtoja?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:
  - 2.1. Onko valtioksi, jossa vahinko aiheutuu (Rooma II -asetuksen 4 artiklan 1 kohta), katsottava mikä tahansa valtio, johon vastaajana olevan elinkeinonharjoittajan liiketoiminta suuntautuu, niin että kanteen kohteena olevia ehtoja on arvioitava tuomioistuinnan lain mukaan, jos kanteen nostamiseen oikeutettu elin riitauttaa sen, että tällaisia ehtoja käytetään kyseissä valtioissa asuviin kuluttajiin kohdistuvassa liiketoiminnassa?
  - 2.2. Liittyykö asia selvästi läheisemmin (Rooma II -asetuksen 4 artiklan 3 kohta) sen valtion lakiin, jossa vastaajana olevalla elinkeinonharjoittajalla on kotipaikka, jos sen sopimusehdoissa määrätään, että elinkeinonharjoittajan tekemiin sopimuksiin on sovellettava tämän valtion lakia?

2.3. Johtaako tällainen lainvalintalauseke muulla perusteella siihen, että kanteen kohteena olevia sopimuslausekkeita on arvioitava sen valtion lain mukaisesti, jossa vastaajana olevalla elinkeinonharjoittajalla on kotipaikka?

3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Miten kieltokanteeseen sovellettava laki tällöin määritellään?

4) Riippumatta edellä esitettyihin kysymyksiin annetusta vastauksesta:

4.1. Onko yleisiin sopimusehtoihin sisältyvä lauseke, jonka mukaan sopimukseen, joka tehdään sähköisessä kaupankäynnissä kuluttajan ja toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen elinkeinonharjoittajan välillä, on sovellettava sen valtion lakia, jossa elinkeinonharjoittajalla on kotipaikka, kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY<sup>(3)</sup> 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla kohtuuton?

4.2. Onko elinkeinonharjoittajan, joka tekee sähköisessä kaupassa sopimuksia toisessa jäsenvaltiossa asuvien kuluttajien kanssa, suorittamaan henkilötietojen käsittelyyn sovellettava yksilöiden suojasta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY<sup>(4)</sup> 4 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaan muutoin sovellettavasta laista riippumatta yksinomaan sen jäsenvaltion lakia, jossa tietoja käsittelevällä elinkeinonharjoittajalla on toimipaikka, vai onko elinkeinonharjoittajan noudatettava myös niiden jäsenvaltioiden tietosuojaa koskevia säännöksiä, joihin sen liiketoiminta suuntautuu?

<sup>(1)</sup> EUVL L 110, s. 30.

<sup>(2)</sup> EUVL L 199, s. 40.

<sup>(3)</sup> EYVL L 95, s. 29.

<sup>(4)</sup> EYVL L 281, s. 31.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulio tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 29.4.2015 – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis) v. Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis**

(Asia C-201/15)

(2015/C 221/05)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Symvoulio tis Epikrateias

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

Vastaaja: Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko lain nro 1387/1983 5 §:n 3 momentin kaltainen kansallinen säännös, jossa asetetaan tietyn yrityksen suorittamien joukkovähentämisten edellytykseksi hallintoviranomaisen hyväksyminen, jonka perusteina ovat: a) työmarkkinoiden olosuhteet, b) yrityksen tilanne ja c) kansantalouden etu, erityisesti direktiivin 98/59/EY<sup>(1)</sup> säännösten ja yleisemmin SEUT 49 ja SEUT 63 artiklan määräysten mukainen?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko tämänsisältöinen kansallinen säännös erityisesti direktiivin 98/59/EY säännösten ja yleisemmin SEUT 49 ja SEUT 63 artiklan mukainen, kun sille on olemassa vakavia yhteiskunnallisia perusteita, kuten vakava talouskriisi ja erityisen korkea työttömyystaso?

<sup>(1)</sup> Työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annettu neuvoston direktiivi 98/59/EY (EYVL L 225, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kamarrätten i Stockholm (Ruotsi) on esittänyt 4.5.2015 – Tele2 Sverige AB v. Post- och telestyrelsen**

(Asia C-203/15)

(2015/C 221/06)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kamarrätten i Stockholm

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Tele2 Sverige AB

Vastapuoli: Post- och telestyrelsen

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sellainen yleinen velvollisuus liikennetietojen säilyttämiseen, joka kattaa kaikki henkilöt, kaikki sähköiset viestintävälineet ja kaikki liikennetiedot ilman, että tehtäisiin mitään erottelua, rajoituksia tai poikkeuksia rikollisuuden torjunnan tavoitteen perusteella (sellaisena kuin velvollisuus on kuvattu [ennakkoratkaisupyyntöissä]), direktiivin 2002/58/EY <sup>(1)</sup> 15 artiklan 1 kohdan mukainen, kun huomioon otetaan perusoikeuskirjan 7 ja 8 artikla sekä 52 artiklan 1 kohta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, voiko säilyttäminen kuitenkin olla sallittua
- a) jos kansallisten viranomaisten oikeudesta saada säilytettyjä tietoja on säädetty [ennakkoratkaisupyyntöissä kuvatulla tavalla] ja
  - b) jos turvallisuusvaatimuksesta on säädetty [ennakkoratkaisupyyntöissä kuvatulla tavalla] ja
  - c) jos kaikkia tällaisia tietoja on säilytettävä kuuden kuukauden ajan viestinnän päättymisestä ja ne on tämän jälkeen poistettava [ennakkoratkaisupyyntöissä kuvatulla tavalla]?

<sup>(1)</sup> Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (EYVL 201, s. 37).

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Yoshida Metal Industry v. SMHV – Pi Design ym. (mustapilkkuisen pinnan esitys)**

(Asiat T-331/10 RENV ja T-416/10 RENV) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt kuviomerkit, jotka esittävät mustapilkkuisia pintaa — Ehdoton hylkäysperuste — Merkki, joka muodostuu yksinomaan teknisen tuloksen saavuttamiseksi välttämättömästä tavaran muodosta — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohhta)**

(2015/C 221/07)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Yoshida Metal Industry Co. Ltd (Tsubame, Japani) (edustajat: asianajajat S. Verea, K. Muraro ja M. Balestriero)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuolet SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulijat unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Pi-Design AG (Triengen, Sveitsi), Bodum France (Neuilly-sur-Seine, Ranska) ja Bodum Logistics A/S (Billund, Tanska) (edustajat: asianajajat H. Pernez ja R. Löhr)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.5.2010 tekemistä päätöksistä (asiat R 1235/2008 1 ja R 1237/2008 1), jotka koskevat yhtäältä Pi-design AG:n, Bodum Francen ja Bodum Logistics A/S:n ja toisaalta Yoshida Metal Industry Co. Ltd:n välisiä mitättömyysmenettelyjä.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanteet hylätään.
- 2) Yoshida Metal Industry Co. Ltd vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Pi-Design AG:n, Bodum Francen ja Bodum Logistics A/S:n oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 274, 9.10.2010.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.5.2015 – Timab Industries ja CFPR v. komissio**

(Asia T-456/10) <sup>(1)</sup>

**(Kilpailu — Kartellit tai muut yhteistoimintajärjestelyt — Euroopan rehufosfaattimarkkinat — Päätös, jossa todetaan SEUT 101 artiklan rikkominen — Myyntikiintiöiden jakaminen, hintojen ja myyntiehtojen koordinointi sekä arkaluonteisten liiketoimintatietojen vaihtaminen — Kantajien vetäytyminen sovintomenettelystä — Sakot — Perusteluvollisuus — Kilpailusääntöjen rikkomisen vakavuus ja kesto — Yhteistyö — Sovintomenettelyssä ilmoitetun sakkojen vaihteluvälin soveltamatta jättäminen)**

(2015/C 221/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantajat:* Timab Industries (Dinard, Ranska) ja Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Saint-Malo, Ranska) (edustajat: asianajajat N. Lenoir ja M. Truffier)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Giolito, B. Mongin ja F. Ronkes Agerbeek)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa on kyse vaatimuksesta kumota SEUT 101 artiklan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan soveltamista koskevassa menettelyssä 20.7.2010 tehty komission päätös K(2010) 5001 lopullinen (asia COMP/38.886 – Rehufosfaatit) sekä toissijaisesti vaatimuksesta alentaa kantajille mainitussa päätöksessä määrätyn sakon määrää.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Timab Industries ja Cie financière et de participations Roullier (CFPR) veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 346, 18.12.2010.

### Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 20.5.2015 – Yuanping Changyuan Chemicals v. neuvosto

(Asia T-310/12) <sup>(1)</sup>

*(Polkumyyni — Intiasta ja Kiinasta peräisin olevan oksaalihapon tuonti — Lopullinen polkumyynitulli — Yhteisön tuotannonala — Vahingon määrittäminen — Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 9 artiklan 4 kohta, 14 artiklan 1 kohta ja 20 artiklan 1 ja 2 kohta — Perusteluvollisuus — Oikeus esittää huomautuksia — Asetuksen N:o 1225/2009 20 artiklan 5 kohta)*

(2015/C 221/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd (Yuan Ping City, Xin Zhou, Kiina) (edustaja: asianajaja V. Akritidis)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: J.-P. Hix, avustajinaan aluksi barrister N. Chesaites ja asianajaja G. Berrisch, sitten asianajaja D. Geradin)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: M. França ja A. Stobiecka-Kuik)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Intiasta ja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan oksaalihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 12.4.2012 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 325/2012 (EUVL L 106, p. 1) kumoamisesta.

### Tuomiolauselma

- 1) Lopullisen polkumyynitullin käyttöönotosta Intiasta ja Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan oksaalihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 12.4.2012 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 325/2012 kumotaan siltä osin kuin se koskee Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd:tä.

- 2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd:n oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta viimeksi mainitulle Euroopan komission väliintulosta aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja.
- 3) Komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä väliintulostaan Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd:lle aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.

(<sup>1</sup>) EUVL C 273, 8.9.2012.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Senz Technologies v. SMHV – Impliva  
(sateenvarjot)**

(Yhdistetyt asiat T-22/13 ja T-23/13) (<sup>1</sup>)

*(Yhteisömalli — Mitättömyysmenettely — Rekisteröidyt yhteisömallit, jotka esittävät sateenvarjoja — Mitättömyysperuste — Aikaisemman mallin tunnetuksi tuleminen — Yhdysvaltalaiseen patenttiin perustuva aikaisempi malli — Alalla toimivat tahot — Asiantunteva käyttäjä — Asiantuntevan käyttäjän tarkkaavaisuuden taso — Muotituotteet — Mallin luojan vapaus — Yksilöllinen luonne — Erilainen yleisvaikutelma — Mitättömäksi julistamista koskeva hakemus)*

(2015/C 221/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Senz Technologies BV (Delft, Alankomaat) (edustajat: aluksi asianajajat W. Hoyng ja C. Zeri, sitten asianajajat W. Hoyng ja I. de Bruijn)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: aluksi F. Mattina, sitten A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Impliva BV (Mijdrecht, Alankomaat) (edustajat: asianajajat C. Gielen ja A. Verschuur)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne, joka on nostettu SMHV:n kolmannen valituslautakunnan 26.9.2012 tekemistä kahdesta päätöksestä (asiat R 2453/2010 3 ja R 2459/2010 3), jotka koskevat mitättömyysmenettelyjä Impliva BV:n ja Senz Technologies BV:n välillä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) kolmannen valituslautakunnan 26.9.2012 tekemät päätökset (asiat R 2453/2010-3 ja R 2459/2010-3) kumotaan.
- 2) Impliva BV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan yksi kolmasosa Senz Technologies BV:n oikeudenkäyntikuluista.
- 3) Senz Technologies vastaa kahdesta kolmasosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 4) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 101, 6.4.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Formula One Licensing v. SMHV – Idea Marketing (F1H2O)**

(Asia T-55/13) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väittemenettely — Euroopan yhteisön nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki F1H2O — Yhteisön tavaramerkiksi, kansainväliseksi tavaramerkiksi, Benelux-tavaramerkiksi ja kansalliseksi tavaramerkiksi rekisteröidyt sana- ja kuviomerkit FI — Suhteelliset hylkäysperusteet — Sekaanнусvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Aikaisempien tavaramerkkien erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutettu hyväksikäyttö — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta)*

(2015/C 221/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Formula One Licensing BV (Rotterdam, Alankomaat) (edustajat: aluksi asianajaja B. Klingberg, sitten asianajaja K. Sandberg)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Idea Marketing SA (Lausanne, Sveitsi) (edustajat: asianajajat B. Brisset ja O. Vanner)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 20.11.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 1247/2011 4), joka koskee Formula One Licensing BV:n ja Idea Marketing SA:n välistä väittemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Formula One Licensing BV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Idea Marketing SA:n oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 101, 6.4.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Rubinum v. komissio**

(Asia T-201/13) <sup>(1)</sup>

*(Kansanterveys — Elintarviketurvallisuus — Eläinten ruokinnassa käytettävä lisäaine — Bacillus cereus var. toyoi -valmiste — Komission päätös kyseistä valmistetta koskevien hyväksyntien lakkauttamista — Terveysriski — Oikeudellinen virhe — Ennalta varautumisen periaate)*

(2015/C 221/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rubinum SA (Rubí, Espanja) (edustajat: asianajajat C. Bittner ja P. C. Scheel)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Bianchi, B. Schima ja G. von Rintelen)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatusasetuksilla (EY) N:o 256/2002, (EY) N:o 1453/2004, (EY) N:o 255/2005, (EY) N:o 1200/2005, (EY) N:o 166/2008 ja (EY) N:o 378/2009 säädettyjen *Bacillus cereus* var. *toyoi* -valmistetta (NCIMB 40112/CNCM I-1012) koskevien hyväksyntien keskeyttämisestä 25.3.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 288/2013 (JUVL L 86, s. 15) kumoamisesta.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Rubinum SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 164, 8.6.2013.

---

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Nutrexpa v. SMHV – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO)

(Asia T-218/13) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Cuétara Maria ORO rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity ja kansalliseksi tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ORO — Rekisteröinnin osittainen epäminen — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2015/C 221/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### Asianosaiset

*Kantaja:* Nutrexpa SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño ja Y. Sastre Canet)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: O. Mondéjar Ortuño ja V. Melgar)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli ja G. Petrocchi)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.3.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 2455/2011 1), joka koskee Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl:n ja Nutrexpa, SL:n välistä väitemenettelyä.

### Tuomiolauselma

- 1) Asia T-218/13 erotetaan asiasta T-271/13 tuomion antamista varten.
- 2) Kanne hylätään.
- 3) Nutrexpa SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 189, 29.6.2013.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Nutrexpa v. SMHV – Kraft Foods Italia  
Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO)**

(Asia T-271/13) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin Cuétara MARÍA ORO  
rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity ja  
kansalliseksi tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ORO — Rekisteröinnin osittainen epäminen —  
Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b  
alakohta)**

(2015/C 221/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Nutrexpa SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño ja Y. Sastre Canet)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: Ó. Mondéjar Ortuño ja V. Melgar)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli ja G. Petrocchi)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 18.3.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1285/2012 1), joka koskee Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl:n ja Nutrexpa, SL:n välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Nutrexpa SL veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 215, 27.7.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Evyap v. SMHV – Megusta Trading (nuru)**

(Asia T-56/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus aaltoviivaa esittävän kuviomerkin  
rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansalliseksi tavaramerkiksi ja kansainväliseksi  
tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki DURU — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara —  
Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2015/C 221/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turkki) (edustaja: asianajaja J. Güell Serra)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: Ó. Mondéjar Ortuño)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* Megusta Trading GmbH (Zürich, Sveitsi)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 6.11.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1861/2012 4), joka koskee Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş:n ja Megusta Trading GmbH:n välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 129, 28.4.2014.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – adidas v. SMHV – Shoe Branding Europe (kaksi samansuuntaista raitaa kengässä)**

(Asia T-145/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kahdesta samansuuntaisesta raidasta kengässä muodostuvan sijaintimerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi ja kansalliseksi tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki ja aikaisempi kansainvälinen rekisteröinti, joka esittää kolmea samansuuntaista kenkiin ja vaatteisiin painettua raitaa — Suhteelliset hylkäysperusteet — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta)**

(2015/C 221/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Kantaja:** adidas AG (Herzogenaurach, Saksa) (edustajat: aluksi asianajajat V. von Bomhard ja J. Fuhrmann, sitten solicitor I. Fowler)

**Vastaaja:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: P. Bullock ja N. Bambara)

**Vastapuoli** SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgia) (edustaja: asianajaja J. Løje)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 28.11.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1208/2012 2), joka koskee adidas AG:n ja Shoe Branding Europe BVBA:n välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 28.11.2013 tekemä päätös (asia R 1208/2012 2) kumotaan.
- 2) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan adidas AG:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Shoe Branding Europe BVBA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 129, 28.4.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – La Zaragozana v. SMHV – Charles Cooper (GREEN'S)**

(Asia T-197/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus kuviomerkin GREEN'S rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi kansalliseksi tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki AMBAR GREEN — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2015/C 221/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* La Zaragozana SA (Zaragoza, Espanja) (edustaja: asianajaja L. Broschat García)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: J. García Murillo ja A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Charles Cooper Ltd (Leeds, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat M. Granada Carpenter ja M. Polo Carreño)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n viidennen valituslautakunnan 21.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1284/2012 5), joka koskee La Zaragozana, SA:n ja Charles Cooper Ltd:n välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) La Zaragozana SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 235, 21.7.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Mo Industries v. SMHV (Splendid)**

(Asia T-203/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin Splendid rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 7 artiklan 2 kohta — Yhdenvertainen kohtelu — Hyvän hallinnon periaate)**

(2015/C 221/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mo Industries LLC (Los Angeles, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. González-Bueno Catalán de Ocón)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: V. Melgar)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.1.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1542/2013 1), joka koskee hakemusta kuviomerkin Splendid rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Mo Industries LLC veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 212, 7.7.2014.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Wine in Black v. SMHV – Quinta do Noval Vinhos (Wine in Black)**

(Asia T-420/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin Wine in Black rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki NOVAL BLACK — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaran puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2015/C 221/19)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Wine in Black GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Bauer ja V. Ahmann)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: M. Vuijst ja A. Folliard-Monguiral)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* Quinta do Noval-Vinhos SA (Pinhão, Portugali)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 6.3.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1601/2013 1), joka koskee Quinta do Noval-Vinhos, SA:n ja Wine in Black GmbH:n välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) *Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ensimmäisen valituslautakunnan 6.3.2014 tekemä päätös (asia R 1601/2013 1) kumotaan.*
- 2) *SMHV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 303, 8.9.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 21.5.2015 – Urb Rulmenti Suceava v. SMHV – Adiguzel (URB)**

(Asia T-635/14) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki URB — Aikaisempaa kansallista tavaramerkkiä URB, aikaisempaa kansallista sanamerkkiä URB, joka on yhteismerkki, aikaisempaa kansallista kuviomerkkiä URB, joka on yhteismerkki ja aikaisempia kansainvälisiä kuviomerkkejä URB koskeva hakemus — Ehdoton hylkäysperuste — Yhteisön tavaramerkin haltija ei ole ollut vilpillisessä mielessä — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohta — Suhteellinen hylkäysperuste — Aikaisempien tavaramerkkien haltija ei ole antanut valtuutusta — Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohta — Asetuksen N:o 207/2009 22 artiklan 3 kohtaa ja 72 artiklan 1 kohtaa ei ole rikottu)*

(2015/C 221/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Urb Rulmenti Suceava SA (Suceava, Romania) (edustaja: asianajaja I. Burdusel)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Bullock)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Harun Adiguzel (Diósd, Unkari) (edustaja: asianajaja G. Bozocca)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 23.6.2014 (asia R 1974/2013 4) tekemästä päätöksestä, joka koskee Urb Rulmenti Suceava SA:n ja Harun Adiguzelin välistä mitättömyysmenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Urb Rulmenti Suceava SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Harun Adiguzel vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 361, 13.10.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.5.2015 – Stichting Woonlinie ym. v. komissio**

(Asia T-202/10 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Valtiontuet — Sosiaalinen asuntotuotanto — Sosiaalisen asuntotuotantoalan yhtiöille myönnettäviä tukia koskeva järjestelmä — Voimassa olevat tuet — Jäsenvaltion antamat sitoumukset hyväksyvä päätös — Selvästi täysin perusteeton kanne)*

(2015/C 221/21)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Stichting Woonlinie (Woudrichem, Alankomaat), Stichting Allee Wonen (Roosendaal, Alankomaat), Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Alankomaat), Stichting WoonInvest (Leidschendam-Voorburg, Alankomaat) ja Stichting Woonstede (Ede, Alankomaat) (edustajat: aluksi asianajajat P. Glazener ja E. Henny, sitten P. Glazener)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P.-J. Loewenthal ja S. Noë)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: aluksi T. Materne ja J.-C. Halleux, sitten J.-C. Halleux)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Meulenbelt)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus valtiontuista E 2/2005 ja N 642/2009 – Alankomaat – voimassa oleva tuki ja erityinen hanketuki sosiaalisen asuntotuotantoalan yhtiöille – 15.12.2009 tehdyn komission päätöksen K(2009) 9963 lopullinen osittaisesta kumoamisesta.

### Määräysosa

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest ja Stichting Woonstede vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.
- 3) Belgian kuningaskunta ja Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 179, 3.7.2010.

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.5.2015 – Stichting Woonpunt ym. v. komissio

(Asia T-203/10 RENV) <sup>(1)</sup>

**(Valtiontuet — Sosiaalinen asuntotuotanto — Sosiaalisen asuntotuotantoalan yhtiöille myönnettäviä tukia koskeva järjestelmä — Voimassa olevat tuet — Jäsenvaltion antamat sitoumukset hyväksyvä päätös — Selvästi täysin perusteeton kanne)**

(2015/C 221/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Asianosaiset

Kantajat: Stichting Woonpunt (Maastricht, Alankomaat), Stichting Havensteder, aiemmin Stichting Com.wonen (Rotterdam, Alankomaat), Woningstichting Haag Wonen (Haag, Alankomaat) ja Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Alankomaat) (edustajat: aluksi asianajajat P. Glazener ja E. Henny, sitten P. Glazener)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P.-J. Loewenthal ja S. Noë)

Väliintulija, joka tukee kantajien vaatimuksia: Belgian kuningaskunta (asiamiehet: aluksi T. Materne ja J.-C. Halleux, sitten J.-C. Halleux)

Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Meulenbelt)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus valtiontuista E 2/2005 ja N 642/2009 – Alankomaat – voimassa oleva tuki ja erityinen hanketuki sosiaalisen asuntotuotantoalan yhtiöille – 15.12.2009 tehdyn komission päätöksen K(2009) 9963 lopullinen kumoamisesta.

**Määräysosa**

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, Woningstichting Haag Wonen ja Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut.*
- 3) *Belgian kuningaskunta ja Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 179, 3.7.2010.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 12.5.2015 – Red Bull v. SMHV – Automobili Lamborghini  
(kuva kahdesta härästä)**

(Asia T-73/14) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisön tavaramerkki — Menettämistä koskeva vaatimus — Rekisteröinnin peruuttaminen —  
Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2015/C 221/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Itävalta) (edustajat: aluksi asianajajat A. Renck, V. von Bomhard ja J. Fuhrmann sekä solicitor I. Fowler, sitten A. Renck et I. Fowler)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: D. Walicka)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Automobili Lamborghini SpA (Sant'Agata Bolognese, Italia) (edustaja: asianajaja M. Hartmann)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 14.11.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1263/2012-1), joka koskee Automobili Lamborghini SpA:n ja Red Bull GmbH:n välistä mitättömyysmenettelyä.

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Red Bull GmbH ja Automobili Lamborghini SpA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin veloitetaan korvaamaan puolet SMHV:n oikeudenkäyntikuluista.*

---

(<sup>1</sup>) EUVL C 102, 7.4.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.4.2015 – Yoworld v. SMHV – Nestlé (yogorino)**(Asia T-246/14) <sup>(1)</sup>**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2015/C 221/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset***Kantaja:* Yoworld SA (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat A. Tornato ja D. Hazan)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: S. Bonne)*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Sveitsi)**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 20.12.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 115/2013-2), joka liittyy Société des produits Nestlé SA:n ja Yoworld SA:n väliseen väitemenettelyyn.

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Yoworld SA ja Société des produits Nestlé SA vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin velvoitetaan korvaamaan puolet SMHV:n oikeudenkäyntikuluista.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 235, 21.7.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.4.2015 – Ertico – Its Europe v. komissio**(Asia T-499/14) <sup>(1)</sup>**(Suositus 2003/361/EY — Mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten määrittelyperusteet unionin politiikoissa — Komission validointilautakunnan päätös — Päätöksen peruuttaminen — Riidan kohteen katoaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2015/C 221/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset***Kantaja:* European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat M. Wellinger ja K. T'Syen)*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja M. Clausen)



### Oikeudenkäynnin kohde

Kumoamiskanne 15.4.2014 tehdystä Euroopan komission validointilautakunnan päätöksestä; tässä päätöksessä on todettu, että kantaja ei ole mikroyritysten sekä pienten ja keski suurten yritysten määritelmästä 6.5.2003 annetun komission suosituksen 2003/361/EY (EYVL L 124, s. 36) mukainen mikroyritys eikä pieni tai keski suuri yritys.

### Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen tästä kanteesta raukeaa.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 380, 27.10.2014.

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 13.5.2015 – Valittajina Klar ja Fernandez Fernandez sekä muuna osapuolena komissio

(Asia T-665/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Henkilöstö — Virkamiehet — Komission henkilöstökomitea — Paikallisjaoston päätös peruuttaa yhden jäsenensä toimeksianto keskuskomitean varsinaisena jäsenenä — Kieltäytyminen tunnustamasta peruuttamista koskevan päätöksen laillisuutta — Kanteen tutkimatta jättäminen ensimmäisessä oikeusasteessa sillä perusteella, että tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat — Oikeudenkäyntiä edeltävän menettelyn noudattamatta jättäminen — Virkamiehelle vastainen toimi — Valitus, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi perusteeton)**

(2015/C 221/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Valittajat: Robert Klar (Grevenmacher, Luxemburg) ja Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (edustaja: asianajaja A. Salerno)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Ehrbar ja J. Currall)

### Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, jossa vaaditaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) 16.7.2014 antaman määräyksen Klar ja Fernandez Fernandez v. komisio (F 114/13, Kok., EU:F:2014:192).

### Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Robert Klar ja Francisco Fernandez Fernandez vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja heidät veloitetaan korvaamaan Euroopan komissiolle tässä oikeusasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 380, 27.10.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 30.4.2015 – Alnapharm v. SMHV – Novartis (Alrexil)**(Asia T-839/14) <sup>(1)</sup>**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2015/C 221/27)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

**Asianosaiset**

Kantaja: Alnapharm GmbH &amp; Co. KG (Hampuri, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Heldt)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: H. O'Neill)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Novartis AG (Basel, Sveitsi)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 23.10.2014 tekemästä päätöksestä (asia R 1723/2013-4), joka liittyy Novartis AG:n ja Alnapharm GmbH &amp; Co. KG:n väliseen väitemenettelyyn.

**Määräysosa**

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Alnapharm GmbH & Co. KG ja Novartis AG vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja ne kumpikin velvoitetaan korvaamaan puolet sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) oikeudenkäyntikuluista.

<sup>(1)</sup> EUVL C 65, 23.2.2015.

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2015 – Hamcho ja Hamcho International v. neuvosto**

(Asia T-153/15 R)

**(Väliaikainen oikeussuoja — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen ja unionin alueelle pääsyä tai kauttakulkua sen kautta koskevat rajoitukset — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)**

(2015/C 221/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantajat: Mohamad Hamcho (Damaskos, Syyria) ja Hamcho International (Damaskos) (edustajat: asianajajat A. Boesch, D. Amaudruz ja M. Ponsard)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Oikeudenkäynnin kohde**

Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus, joka koskee Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2015/108 (EUVL L 20, s. 2) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2015/117 (EUVL L 20, s. 85) nojalla kantajiin kohdistettuja toimenpiteitä.

**Määräysosa**

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2015 – Jaber v. neuvosto****(Asia T-154/15 R)****(Väliaikainen oikeussuoja — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen ja unionin alueelle pääsyä tai kauttakulkua sen kautta koskevat rajoitukset — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)****(2015/C 221/29)**

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Aiman Jaber (Lattakia, Syyria) (edustajat: asianajajat A. Boesch, D. Amaudruz ja M. Ponsard)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Oikeudenkäynnin kohde**

Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus, joka koskee Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2015/108 (EUVL L 20, s. 2) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2015/117 (EUVL L 20, s. 85) nojalla kantajaan kohdistettuja toimenpiteitä.

**Määräysosa**

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.5.2015 – Kaddour v. neuvosto****(Asia T-155/15 R)****(Väliaikainen oikeussuoja — Syyriaan kohdistettavat rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen ja unionin alueelle pääsyä tai kauttakulkua sen kautta koskevat rajoitukset — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)****(2015/C 221/30)**

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Khaled Kaddour (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat A. Boesch, D. Amaudruz ja M. Ponsard)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Oikeudenkäynnin kohde**

Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus, joka koskee Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoa-asetuksen (EU) N:o 2015/108 (EUVL L 20, s. 2) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 26.1.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2015/117 (EUVL L 20, s. 85) nojalla kantajaan kohdistettuja toimenpiteitä.

**Määräysosa**

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 19.5.2015 – Costa v. parlamentti****(Asia T-197/15 R)**

**(Väliaikainen oikeussuoja — Euroopan parlamentin entinen jäsen — Parlamentin jäsenelle myönnettävän vanhuuseläkkeen saaja — Satamaviranomaisen johtajan ominaisuudessa vastaanotetun korvauksen saaja — Päällekkäisyyttä koskeva kielto — Saadun eläkkeen perintä — Veloitusilmoitus — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Muotovaatimusten noudattamatta jättäminen — Tutkimatta jättäminen)**

(2015/C 221/31)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Paolo Costa (Venetsia, Italia) (edustajat: asianajajat G. Orsoni ja M. Romeo)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti (asiamiehet: S. Seyr ja G. Corstens)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Euroopan parlamentin 23.2.2015 antaman veloituslaskun nro 2015-239 (viite 303074), jolla kantaja veloitetaan maksamaan 49 770,42 euron suuruinen summa viimeistään 31.3.2015, täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus.

**Määräysosa**

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Kanne 10.4.2015 – Golparvar v. neuvosto****(Asia T-176/15)**

(2015/C 221/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Gholam Hossein Golparvar (Teheran, Iran) (edustajat: solicitor M. Taher, barrister T. de la Mare ja barrister R. Blakeley)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

## Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta 12.2.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/236 siltä osin kuin se koskee kantajaa
- kumoaa Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 267/2012 täytäntöönpanosta 12.2.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/230 siltä osin kuin se koskee kantajaa
- velvoittaa neuvoston maksamaan kantajalle 50 000 euroa vahingonkorvausta
- velvoittaa neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.

- Kantaja on jäänyt täysimääräisesti eläkkeelle (mikä ei ole riidanalaista), ja näin ollen hän ei täytä mitään luetteloon sisällyttämisen edellytyksiä, ja neuvoston perustelut (joissa ei kiistetä hänen eläkkeelle jäämistään) ovat tosiasiallisesti virheellisiä, mikä johtaa siihen, että neuvosto on tehnyt ilmeisen arviointivirheen kun se on sisällyttänyt kantajan uudelleen luetteloon.

2. Toinen kanneperuste perustuu kantajan menettelyllisten oikeuksien ja puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.

- Neuvosto loukkasi kantajan menettelyllisiä oikeuksia ja puolustautumisoikeuksia kun se ei ottanut huomioon kantajan toimittamia huomautuksia ja todisteita, jotka osoittavat selkeästi, että kantaja on jäänyt täysimääräisesti eläkkeelle työstään.

3. Kolmas kanneperuste perustuu SEUT 266 artiklan rikkomiseen.

- Neuvosto on pyrkinyt sisällyttämään kantajan uudelleen luetteloon pääosin samalla oikeudellisella menetelmällä ja samoilla todisteilla kuin mitä se käytti alkuperäisessä luetteloon sisällyttämisessä, jonka unionin yleinen tuomioistuin kumosi.

4. Neljäs kanneperuste perustuu oikeusvoiman periaatteen loukkaamiseen.

- Kantajan sisällyttäminen uudelleen luetteloon merkitsee oikeuden väärinkäyttöä ja sillä loukataan oikeusvoiman ja/ tai oikeusvarmuuden ja/ tai lainvoiman periaatteita.

5. Viides kanneperuste perustuu muun muassa tehokkuusperiaatteen ja periaatteen, joka koskee oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, loukkaamiseen.

- Kantajan sisällyttämisellä uudelleen luetteloon loukataan tehokkuusperiaatetta ja periaatetta, joka koskee oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan sekä hänellä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan ja/ tai Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 13 artiklan nojalla olevia oikeuksia.

6. Kuudes kanneperuste perustuu periaatteen hyvään hallintoa koskevan oikeuden loukkaamiseen.

- Kantajan sisällyttäminen uudelleen luetteloon merkitsee harkintavallan väärinkäyttöä, ja/ tai sillä loukataan hänen oikeuksiaan hyvään hallintoon, sellaisina kuin ne on taattu perusoikeuskirjan 41 artiklassa.

7. Seitsemäs kanneperuste perustuu perusoikeuskirjan 7 ja 17 artiklaan ja/tai Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklaan ja sen ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklaan ja/tai suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- Kantajan sisällyttäminen uudelleen luetteloon loukkaa hänen perusoikeuksiaan nauttia maineeseensa kohdistuvasta kunnioituksesta ja nauttia rauhassa omaisuudestaan sekä suhteellisuusperiaatteen perustuvien kantajan oikeuksien loukkaamiseen.
8. Kahdeksas kanneperuste perustuu siihen, että kantajan sisällyttäminen uudelleen luetteloon, oli lainvastaisuuteen.
- Kantajan sisällyttäminen uudelleen luetteloon perustuu joka tapauksessa olettamukseen Islamic Republic of Iran Shipping linesiin kohdistettujen rajoittavien toimenpiteiden lainmukaisuudesta, mutta tällaiset IRISL:ään kohdistuvat toimet ovat lainvastaisia (IRISL:n esittämistä syistä, joihin on viitattu tässä), mistä seuraa, että kantajaan kohdistetut toimenpiteet on kumottava.

---

### Kanne 23.4.2015 – Intercon v. komissio

(Asia T-206/15)

(2015/C 221/33)

Oikeudenkäyntikieli: puola

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Puola) (edustaja: asianajaja B. Eger)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että varat, jotka Euroopan komissio on maksanut kantajalle sillä perusteella, että kantaja on ottanut osaa sopimuksen VPH2- 224635 kohteena olevaan hankkeeseen, olivat kyseisen sopimuksen yleisten ehtojen II.14 artiklan mukaisesti tukikelpoisia kustannuksia, eikä kantaja näin ollen ole velvollinen palauttamaan kyseisiä varoja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- lykkäämään riidanalaisen päätöksen täytäntöönpanoa.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka koskee sopimuspuolten lojaliteettiperiaatteen sekä yrittäjän luottamusta komissioon koskevan periaatteen loukkaamista.

- Komissio ei ole ottanut huomioon mitään kommentteja tai asiakirjoja, jotka tuensaaja on esittänyt 14.8.2014 päivätyssä kirjeessään. Tässä yhteydessä komissio on vedonnut edellä mainitun sopimuksen liitteessä II olevaan 22.II.5 artiklaan, jossa komissiolle annetaan oikeus olla ottamatta huomioon viivästyneitä väitteitä ja todisteita. Mainittu toiminta ei kuitenkaan ollut oikeutettua sen vuoksi, että komissio oli itse pyytänyt tuensaajaa esittämään uusia huomautuksia. Tällaisessa tilanteessa se, ettei uusia todisteita ja kommentteja oteta lainkaan huomioon, on ilmeinen sopimuspuolten lojaliteettiperiaatteen ja yrittäjän luottamusta komissioon koskevan periaatteen loukkaus.

**Kanne 29.4.2015 – Azarov v. neuvosto**

(Asia T-215/15)

(2015/C 221/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Mykola Yanovych Azarov (Kiova, Ukraina) (edustajat: asianajajat G. Lansky ja A. Egger)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP muuttamisesta 5.3.2015 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/364 (EUVL L 62, s. 25) sekä Ukrainan tilanteen johdosta tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 208/2014 täytäntöönpanosta 5.3.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/357 (EUVL L 62, s. 1), siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- päättämään prosessinjohtotoimista unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 64 artiklan nojalla
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut työjärjestyksen 87 artiklan 2 kohdan nojalla.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

**1. Ensimmäinen kanneperuste: perusteluvollisuuden loukkaaminen**

Tässä kohtaa kantaja vetoaa muun muassa siihen, että riidanalaisten toimien perustelut olivat kantajan osalta liian yleisluonteisia.

**2. Toinen kanneperuste: perusoikeuksien loukkaaminen**

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja vetoaa omistusoikeuden elinkeinovapauden loukkaamiseen. Kantaja moittii myös säädettyjen rajoittavien toimenpiteiden suhteettomuutta. Lopuksi hän esittää, että hänen puolustautumisoikeuksiaan on loukattu.

**3. Kolmas kanneperuste: harkintavallan väärinkäyttö**

Tässä kohtaa kantaja vetoaa muun muassa siihen, että neuvosto on käyttänyt väärin harkintavaltansa, koska säätämällä rajoittavista toimenpiteistä kantajaa kohtaan tavoitellaan ensisijaisesti muita päämääriä kuin oikeusvaltiollisuuden ja ihmisoikeuksien kunnioittamisen tosiasiallista vahvistamista ja tukemista Ukrainassa.

**4. Neljäs kanneperuste: hyvän hallinnon periaatteen loukkaaminen**

Tämän kanneperusteen yhteydessä kantaja moittii erityisesti sitä, että on loukattu oikeutta puolueettomaan kohteluun, oikeutta oikeudenmukaiseen ja/tai tasapuoliseen kohteluun ja oikeutta asian huolelliseen tutkintaan.

**5. Viides kanneperuste: ilmeinen arviointivirhe**

**Kanne 15.5.2015 – Pari Pharma v. EMA**

(Asia T-235/15)

(2015/C 221/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Pari Pharma GmbH (Starnberg, Saksa) (edustajat: asianajajat M. Epping ja W. Rehmann)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan lääkeviraston (jäljempänä EMA) 24.4.2015 tekemän päätöksen ASK-11351 (Vantobra) siltä osin kuin sillä myönnettiin asetuksen (EY) N:o 1049/2001<sup>(1)</sup> nojalla ulkopuoliselle oikeus tutustua ihmisille tarkoitettuja lääkkeitä käsittelevän komitean (jäljempänä CHMP) VANTOBRA-tuotetta koskevaan arviointikertomukseen samankaltaisuudesta Caystonin ja TOBI Podhalerin kanssa (EMA/CHMP/702525/2014) sekä CHMP:n arviointikertomukseen kliinisestä paremmuudesta TOBI Podhaleriin nähden (EMA/CHMP/778270/2014)
- velvoittamaan EMAn olemaan luovuttamatta ensimmäisessä vaatimuksessa mainittuja asiakirjoja
- vaihtoehtoisesti kumoamaan EMAn 24.4.2015 tekemän päätöksen ASK-11351 (Vantobra) siltä osin kuin sillä myönnettiin ulkopuoliselle oikeus tutustua (i) CHMP:n arviointikertomukseen kliinisestä paremmuudesta TOBI Podhaleriin nähden (EMA/CHMP/778270/2014) ilman, että lisää kohtia poistettiin sivulta 9 (Vantobra-tuotteen Tobi Podhaleria parempi hengityselimellinen sietokyky), sivuilta 11, 12 ja 14 (Sietokyvyn ekstrapolointi TOBIsta Vantobra-tuotteeseen), sivuilta 17–19 (Kantajan näkemys Q.1 ja Vastauksen arviointi) ja sivuilta 19–23 (Kantajan näkemys Q.2, Vastauksen arviointi, 3. Päätelmät ja suositus), sellaisina kuin ne on esitetty liitteessä A 1, ja (ii) CHMP:n VANTOBRA-tuotetta koskevaan arviointikertomukseen samankaltaisuudesta Caystonin ja TOBI Podhalerin kanssa (EMA/CHMP/702525/2014) ilman, että lisää kohtia poistettiin sivuilta 9 ja 10 osasta 2.3 (Terapeuttinen indikaatio, 1) Tiedot kenttätutkimuksesta) sekä sivuilta 11 ja 12 osasta 2.3 (Terapeuttinen indikaatio, 2) Lääkäreiden haastattelu kystisen fibroosin hoitokeskuksissa), sellaisina kuin ne on esitetty liitteessä A 2, sekä velvoittamaan EMAn olemaan luovuttamatta edellä mainittuja asiakirjoja ilman, että kohdat poistetaan liitteiden A1 ja A2 mukaisesti
- velvoittamaan EMAn korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen.

Kantaja väittää, että EMAn päätöksellä rikotaan asetusta (EY) N:o 1049/2001 ja loukataan siten kantajan perusoikeuksia ja -vapauksia, jotka koskevat Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 7 artiklaan, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi 4.11.1950 tehdyn yleissopimuksen 8 artiklaan ja SEUT 339 artiklaan perustuvia yksityiselämän suojaa ja tietosuojaa, sekä kantajan elinkeinovapautta perusoikeuskirjan 16 artiklan perusteella ja teollis- ja tekijänoikeuksia koskevaa kantajan omistusoikeutta perusoikeuskirjan 17 artiklan 2 kohdan perusteella. Kantaja väittää, että (i) asiakirjojen luovuttamisella mahdollistettaisiin se, että kuka tahansa kilpailija voisi yksinkertaisesti käyttää kantajan toimittamia tietoja markkinoille saattamista koskevan luvan saamiseksi omalle tobramysiiniä sisältävälle tuotteelleen ilman ylimääräisiä investointeja, ja siten heikennettäisiin kantajan taloudellista intressiä, ja ettei (ii) yleisen edun kannalta pakottavaa syytä näiden asiakirjojen luovuttamiseksi ole.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).



## VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

**Kanne 18.3.2015 – ZZ v. komissio**

(Asia F-44/15)

(2015/C 221/36)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: avvocato G. Bellotti)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Sen päätöksen kumoaminen, jolla yksikön C4 (Legal Advice) yksikön päällikön virkaan nimitettiin toinen henkilö kuin kantaja, joka oli hoitanut kyseisen yksikön päällikön tehtäviä yksikön edellisen päällikön lähdöstä alkaen ja hakenut virkaa avointa virkaa koskevan ilmoituksen perusteella

### Vaatimukset

- henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla 30.9.2014 jätetyn valituksen (nro R/994/14) hylkäämisestä 7.1.2015 tehty päätös viite Ares (2015)43686) kumotaan
- OLAF.C4:n (Legal advice) yksikön päällikön nimittämisestä OLAF:n pääjohtajan nimittävänä viranomaisena 30.6.2014 tekemä päätös kumotaan
- todetaan edellä olevan kahden päätöksen kumoamisen perusteella, että OLAF.C4:n yksikön päällikön valintamenettely on lainvastainen siitä ajankohdasta alkaen, jona lainvastaisuus todettiin
- veloitetaan Euroopan komissio korvaamaan – ex aequo bono – kantajalle mahdollisuuksien menettämisestä aiheutuva vahinko määrällä, joka ei saa alittaa 10 000 euroa
- veloitetaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

**Kanne 23.4.2015 – ZZ v. komissio**

(Asia F-61/15)

(2015/C 221/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Komission henkilökohtaisten etuuskien hallinto- ja maksutoimiston 25.9.2014 tekemän päätöksen, jolla kantajalta evättiin ulkomaankorvaus, kumoaminen

**Vaatimukset**

- työsopimusten tekemiseen toimivaltaisen viranomaisen 25.9.2014 tekemä päätös evätä kantajalta ulkomaankorvaus on kumottava
- Euroopan komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

**Kanne 23.4.2015 – ZZ v. SMHV****(Asia F-63/15)**

(2015/C 221/38)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

4.6.2014 tehdyn vastaajan päätöksen kumoaminen; tällä päätöksellä kantajan työsopimus lakkautettiin kyseisen työsopimuksen lausekkeen perusteella

**Vaatimukset**

- on kumottava SMHV:n 4.6.2014 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annettu SMHV:n päätös, jonka mukaan kantajan työsopimus väliaikaisena toimihenkilönä SMHV:ssä päättyy 4.6.2014 alkavan kuuden kuukauden irtisanomisajan päätyttyä
- SMHV on veloitettava maksamaan kantajalle virkamiestuomioistuimen asianmukaiseksi katsoma vahingonkorvaus ensimmäisessä vaatimuksessa tarkoitetusta SMHV:n päätöksestä kantajalle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta
- SMHV on veloitettava ottamaan kantaja takaisin palvelukseen palauttamalla kokonaisuudessaan se työura, joka hänellä olisi ollut hänen työsuhteensa jatkuessa keskeytyksettä ja korvaamaan hänelle aiheutuneet aineelliset vahingot, erityisesti maksamalla kaikki palkkasaatavat ja korvaamalla kaikki muut aineelliset vahingot, jotka ovat aiheutuneet kantajalle SMHV:n lainvastaisesta menettelystä (pois lukien tämän jo saama työttömyyskorvaus)
- toissijaisesti siltä varalta, ettei oikeudellisista tai tosiseikkoja koskevista syistä kantajaa oteta takaisin palvelukseen ja/tai hänen työskentelynsä ei jatku tähänastisin ehdoin, SMHV on veloitettava maksamaan kantajalle hänen työsopimuksensa lainvastaisesta päättämisestä johtuvista aineellisista vahingoista vahingonkorvauksena määrä, joka vastaa hänen tosiasiallisesti odotettavissa olevien tulojen välistä eroa, jotka kantaja olisi saanut, jos hänen työsopimuksensa olisi jatkunut, ottamalla huomioon eläke- ja muut oikeudet
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanne 23.4.2015 – ZZ v. SMHV****(Asia F-64/15)**

(2015/C 221/39)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

4.6.2014 tehdyn vastaajan päätöksen kumoaminen; tällä päätöksellä kantajan työsopimus lakkautettiin kyseisen työsopimuksen lausekkeen perusteella

**Vaatimukset**

- on kumottava SMHV:n 4.6.2014 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annettu SMHV:n päätös, jonka mukaan kantajan työsopimus väliaikaisena toimihenkilönä SMHV:ssä päättyy 4.6.2014 alkavan kuuden kuukauden irtisanomisajan päätyttyä
- SMHV on veloitettava maksamaan kantajalle virkamiestuomioistuimen asianmukaiseksi katsoma vahingonkorvaus ensimmäisessä vaatimuksessa tarkoitetusta SMHV:n päätöksestä kantajalle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta
- SMHV on veloitettava ottamaan kantaja takaisin palvelukseen palauttamalla kokonaisuudessaan se työura, joka hänellä olisi ollut hänen työsuhteensa jatkuessa keskeytyksettä ja korvaamaan hänelle aiheutuneet aineelliset vahingot, erityisesti maksamalla kaikki palkkasaatavat ja korvaamalla kaikki muut aineelliset vahingot, jotka ovat aiheutuneet kantajalle SMHV:n lainvastaisesta menettelystä (pois lukien tämän jo saama työttömyyskorvaus)
- toissijaisesti siltä varalta, ettei oikeudellisista tai tosiseikkoja koskevista syistä kantajaa oteta takaisin palvelukseen ja/tai hänen työskentelynsä ei jatku tähänastisin ehdoin, SMHV on veloitettava maksamaan kantajalle hänen työsopimuksensa lainvastaisesta päättämisestä johtuvista aineellisista vahingoista vahingonkorvauksena määrä, joka vastaa hänen tosiasiallisesti odotettavissa olevien tulojensa ja niiden tulojen välistä eroa, jotka kantaja olisi saanut, jos hänen työsopimuksensa olisi jatkunut, ottamalla huomioon eläke- ja muut oikeudet
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanne 23.4.2015 – ZZ v. SMHV****(Asia F-65/15)**

(2015/C 221/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja H. Tettenborn)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

4.6.2014 tehdyn vastaajan päätöksen kumoaminen; tällä päätöksellä kantajan työsopimus lakkautettiin kyseisen työsopimuksen lausekkeen perusteella

**Vaatimukset**

- on kumottava SMHV:n 4.6.2014 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annettu SMHV:n päätös, jonka mukaan kantajan työsopimus väliaikaisena toimihenkilönä SMHV:ssä päättyy valintamenettelyn EPSO OHIM/AST/02/13 perusteella laaditun varallaololuettelon voimassaolon päätyttyä alkavan kuuden kuukauden irtisanomisajan päätyttyä
  - SMHV on velvoitettava maksamaan kantajalle virkamiestuomioistuimen asianmukaiseksi katsoma vahingonkorvaus ensimmäisessä vaatimuksessa tarkoitetusta SMHV:n päätöksestä kantajalle aiheutuneesta aineettomasta vahingosta
  - siltä varalta, että nyt käsiteltävässä asiassa tuomio annetaan tai asian käsittely lopullisesti päätetään sen jälkeen, kun SMHV on lakkauttanut kantajan työsopimuksen: SMHV on velvoitettava ottamaan kantaja takaisin palvelukseen palauttamalla kokonaisuudessaan se työura, joka hänellä olisi ollut hänen työsuhteensa jatkuessa keskeytyksettä ja korvaamaan hänelle aiheutuneet aineelliset vahingot, erityisesti maksamalla kaikki palkkasaatavat ja korvaamalla kaikki muut aineelliset vahingot, jotka ovat aiheutuneet kantajalle SMHV:n lainvastaisesta menettelystä (pois lukien tämän jo saama työttömyyskorvaus)
  - toissijaisesti siltä varalta, ettei oikeudellisista tai tosiseikkoja koskevista syistä kantajaa oteta takaisin palvelukseen ja/tai hänen työskentelynsä ei jatku tähänastisin ehdoin, SMHV on velvoitettava maksamaan kantajalle hänen työsopimuksensa lainvastaisesta päättämisestä johtuvista aineellisista vahingoista vahingonkorvauksena määrä, joka vastaa hänen tosiasiallisesti odotettavissa olevien tulojensa ja niiden tulojen välistä eroa, jotka kantaja olisi saanut, jos hänen työsopimuksensa olisi jatkunut, ottamalla huomioon eläke- ja muut oikeudet
  - SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-







ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**