



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

57. vuosikerta

13. lokakuuta 2014

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2014/C 361/01 Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* . . . . . 1

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin Tuomioistuin**

2014/C 361/02 Asia C-249/14: Valitus, jonka Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> on tehnyt 22.5.2014 (ensimmäinen jaosto) asiassa T-602/11, Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 27.2.2014 annetusta tuomiosta . . . . . 2

2014/C 361/03 Asia C-346/14: Kanne 18.7.2014 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta . . . . . 3

2014/C 361/04 Asia C-348/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Câmpulung (Romania) on esittänyt 21.7.2014 – Maria Bucura v. SC Bancpost SA. . . . . 4

2014/C 361/05 Asia C-354/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Cluj (Romania) on esittänyt 22.7.2014 – SC Capoda Import-Export SRL v. Registrul Auto Român ja Bejan Benone-Nicolae . . . . . 5

2014/C 361/06	Asia C-383/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 11.8.2014 – Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) v. Société Sodiaal International . . . . .	6
 <b>Unionin yleinen tuomioistuin</b>		
2014/C 361/07	Asia T-686/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.9.2014 – Unibail Management v. SMHV (kahta viivaa ja neljää tähteä esittävä kuvio) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kahta viivaa ja neljää tähteä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 75 artikla — Konkreettisen arvioinnin puuttuminen — Perusteluvollisuus) . . . . .	7
2014/C 361/08	Asia T-687/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.9.2014 – Unibail Management v. SMHV (kahta viivaa ja viittä tähteä esittävä kuvio) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kahta viivaa ja viittä tähteä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 75 artikla — Konkreettisen arvioinnin puuttuminen — Perusteluvollisuus) . . . . .	7
2014/C 361/09	Asia T-722/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – The Directv Group v. SMHV – Bolloré (DIRECTV) (Yhteisön tavaramerkki — Menettämisaikavaatimus — Menettämisaikavaatimuksen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen) . . . . .	8
2014/C 361/10	Asia T-81/14: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 1.8.2014 – Energy Brands v. SMHV – Smart Wines (SMARTWATER) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen) . . . . .	9
2014/C 361/11	Asia T-215/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Gmina Miasto Gdynia ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuki — Lentoasemien infrastruktuuri — Kuntien alueelliselle lentoasemalle myöntämä julkinen rahoitus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty) . . . . .	9
2014/C 361/12	Asia T-217/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Gmina Kosakowo v. komissio (Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuki — Lentoasemien infrastruktuuri — Kuntien alueelliselle lentoasemalle myöntämä julkinen rahoitus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty) . . . . .	10
2014/C 361/13	Asia T-532/14 R: Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Alsharghawi v. neuvosto (Väliaikainen oikeussuoja — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet — Sellaisten henkilöiden ja yhteisöjen luettelo, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu) . . . . .	10
2014/C 361/14	Asia T-398/14: Kanne 5.6.2014 – Best-Lock (Europe) v. SMHV – Lego Juris (leluhahmon muoto) . . .	11
2014/C 361/15	Asia T-568/14: Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION) . . . . .	11
2014/C 361/16	Asia T-569/14: Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRE FABRICATION) . . . . .	12
2014/C 361/17	Asia T-570/14: Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG) . . . . .	13

2014/C 361/18	Asia T-571/14: Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG). . . . .	14
2014/C 361/19	Asia T-572/14: Kanne 31.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA) . . . . .	14
2014/C 361/20	Asia T-587/14: Kanne 6.8.2014 – Crosfield Italia v. ECHA . . . . .	15
2014/C 361/21	Asia T-588/14: Kanne 8.8.2014 – Mechadyne International v. SMHV (FlexValve). . . . .	16
2014/C 361/22	Asia T-599/14: Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto. . . . .	16
2014/C 361/23	Asia T-593/14: Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto. . . . .	17
2014/C 361/24	Asia T-594/14: Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto. . . . .	17
2014/C 361/25	Asia T-595/14: Kanne 11.8.2014 – Othman v. neuvosto. . . . .	18
2014/C 361/26	Asia T-596/14: Kanne 11.8.2014 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto . . . . .	18
2014/C 361/27	Asia T-598/14: Kanne 11.8.2014 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto . . . . .	19
2014/C 361/28	Asia T-599/14: Kanne 11.8.2014 – Souruh v. neuvosto . . . . .	19
2014/C 361/29	Asia T-600/14: Kanne 11.8.2014 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto . . . . .	20
2014/C 361/30	Asia T-601/14: Kanne 11.8.2014 – Othman v. neuvosto. . . . .	20
2014/C 361/31	Asia T-603/14: Kanne 11.8.2014 – Drex Technologies v. neuvosto. . . . .	21
2014/C 361/32	Asia T-604/14: Kanne 11.8.2014 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto . . . . .	21
2014/C 361/33	Asia T-605/14: Kanne 11.8.2014 – Drex Technologies v. neuvosto. . . . .	22
2014/C 361/34	Asia T-606/14: Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto. . . . .	22
2014/C 361/35	Asia T-608/14: Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION) . . . . .	23
2014/C 361/36	Asia T-609/14: Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION) . . . . .	24
2014/C 361/37	Asia T-610/14: Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV(BIO ORGANIC) . . . . .	24
2014/C 361/38	Asia T-612/14: Kanne 11.8.2014 – Souruh v. neuvosto . . . . .	25
2014/C 361/39	Asia T-628/14: Kanne 20.8.2014 – Hewlett Packard Development Company v. SMHV (FORTIFY) . . . . .	26
2014/C 361/40	Asia T-629/14: Kanne 21.8.2014 – Jaguar Land Rover v. SMHV (auton muoto) . . . . .	26
2014/C 361/41	Asia T-630/14: Kanne 20.8.2014 – Primo Valore v. komissio . . . . .	27
2014/C 361/42	Asia T-635/14: Kanne 22.8.2014 – Urb Rulmenti Suceava v. SMHV – Adiguzel (URB). . . . .	28

2014/C 361/43	Asia T-637/14: Kanne 27.8.2014 – noon Copenhagen v. SMHV – Wurster Diamonds (noon) . . . . .	29
2014/C 361/44	Asia T-29/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – AbbVie v. EMA . . . . .	29
2014/C 361/45	Asia T-44/13: Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – AbbVie v. EMA . . . . .	30

**Virkamiestuomioistuin**

2014/C 361/46	Asia F-62/14: Kanne 7.7.2014 – ZZ v. komissio . . . . .	31
2014/C 361/47	Asia F-64/14: Kanne 12.7.2014 – ZZ v. komissio . . . . .	31
2014/C 361/48	Asia F-66/14: Kanne 15.7.2014 – ZZ v. komissio . . . . .	32

## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut Euroopan unionin virallisessa lehdessä**

(2014/C 361/01)

**Viimeisin julkaisu**

EUVL C 351, 6.10.2014

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 339, 29.9.2014

EUVL C 329, 22.9.2014

EUVL C 315, 15.9.2014

EUVL C 303, 8.9.2014

EUVL C 292, 1.9.2014

EUVL C 282, 25.8.2014

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Valitus, jonka Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> on tehnyt 22.5.2014 (ensimmäinen jaosto) asiassa T-602/11, Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) 27.2.2014 annetusta tuomiosta**

(Asia C-249/14)

(2014/C 361/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Pêra-Grave – Sociedade Agrícola, Unipessoal, L<sup>da</sup> (edustaja: advogado J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa)

*Muut osapuolet:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Fundação Eugénio de Almeida

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-602/11 27.2.2014 antaman tuomion;
- vaihtoehtoisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen lopullisen tuomion antamista varten;
- velvoittaa SMHV:n unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyn menettelyn vastaajana korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet ja muutoksenhaussa aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja väittää, että valituksenalaista tuomiota rasittaa oikeudellinen virhe siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi ja sovelsi virheellisesti yhteisön tavaramerkkiasetuksen <sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa. Oikeudelliset perusteet koostuvat kolmesta osasta ja perustuvat seuraaville kolmelle perustelujen sarjalle.

1. Unionin yleinen tuomioistuin ei osoittanut asianmukaisesti sitä, että riidanalaisen tavaramerkkien välillä oli aito sekaannusvaara. Kahden tavaramerkin välillä olevan aidon sekaannusvaaran olemassaolon toteaminen asianmukaisesti ja objektiivisesti ei voi tapahtua pelkästään toteamalla, että kun otetaan huomioon kyseisten tavaramerkkien tarkoittamien tavaroiden samanlaisuus ja tavaramerkkien erittäin vähäinen ulkoasun samankaltaisuus sekä vähäinen lausuntatapaan perustuva samankaltaisuus (ja huolimatta niiden käsitteellisestä erilaisuudesta), ei voida sulkea pois sitä, että kohdeyleisöön kuuluva kuluttaja voi mieltää molempien tavaramerkkien tarkoittamien tavaroiden olevan peräisin samasta yrityksestä tai toisiinsa taloudellisessa yhteydessä olevista yrityksistä. "Sekaannusvaara" ei tarkoita pelkkää sekaannuksen mahdollisuutta vaan todennäköisyyttä sekaannuksen ilmenemisestä. Sekaannusvaaraa ei voida olettaa pelkästään sen vuoksi, että kahden tavaramerkin välillä on tietynasteinen samankaltaisuus edes silloin, kun niiden tarkoittamat tavarat ovat samoja.

2. Valituksenalaisessa tuomiossa sovellettiin virheellisesti yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa myös siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon merkkien käsitteellisen erilaisuuden vaikutusta ja painoarvoa sellaisten tavaramerkkien välistä sekaannusvaaraa koskevassa kokonaisarviointissa, jotka ovat ulkoasultaan erittäin vähäisessä määrin samankaltaisia ja lausuntataltaan vähäisessä määrin samankaltaisia. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan haetun tavaramerkin käsitteellisen sisällön pitäisi riittää kumoamaan sen erittäin vähäisen ulkoasujen samankaltaisuuden ja vähäisen lausuntatapojen samankaltaisuuden vaikutus, joka unionin yleisen tuomioistuimen mukaan haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä vallitsee.
3. Lopuksi unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa arvioidessaan kyseessä olevien tavaramerkkien välisen sekaannusvaaran olemassaoloa ottamatta huomioon kaikkia sekaannusvaaran olemassaolon osoittamisen kannalta olennaisia olosuhteita. Konkreettisemmin sanottuna unionin yleinen tuomioistuin sivuutti kyseisten menettelyjen taustalla olevan olennaisen tärkeän tosiseikan eli nyt esillä olevissa menettelyissä kyseessä oleviin tavaramerkkeihin sisältyvän sanan alkuperän, historian ja maantieteellisen merkityksen sekä symbolisen yhteyden kyseisten tavaramerkkien tarkoitamiin tavaroihin. Näin ollen unionin yleinen tuomioistuin otti tältä osin myös menettelyjen taustalla olevat tosiseikat vääristyneellä tavalla huomioon.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

## Kanne 18.7.2014 – Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-346/14)

(2014/C 361/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: E. Manhaeve ja G. Wilms)

Vastaaja: Itävallan tasavalta

### Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, ettei Itävallan tasavalta ole noudattanut SEU 4 artiklan 3 kohtaan ja SEUT 288 artiklaan perustuvia veloitteita, koska se ei ole soveltanut yhteisön vesipolitiikan puitteista annetun direktiivin 2000/60/EY <sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 ja 7 kohdan säännöksiä asianmukaisesti myöntäessään luvan Schwartzin Sulm-nimisen vesivoimalaitoksen rakentamisen;
- Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Itävalta yrittää kiertää 4 artiklan 1 kohdassa säädettyä vesialueiden tilan huonontamista koskevan kieltoa, joka kuuluu kyseisen direktiivin perusperiaatteisiin, ja se on jättänyt noudattamatta 4 artiklan 7 kohdassa poikkeamiselle asetettuja edellytyksiä.

Kyseisen direktiivin soveltaminen *ratione temporis* perustuu unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, jonka mukaan jäsenvaltiot eivät direktiivin täytäntöönpanolle asetetun määräajan kuluessa saa antaa säännöksiä, jotka vakavasti vaarantaisivat direktiivin tavoitteiden toteuttamisen (SEU 4 artiklan 3 kohta yhdessä SEUT 288 artiklan kanssa).

Vastaaja on perustanut uuden päätöksensä vain Schwartze Sulmin veden tilan muunnettuun analyysiin. Tämä muutettu luokittelu (veden tila on "hyvä" "erittäin hyvän" sijasta) on alun perin tehdyn hoitosuunnitelman vastainen. Toteamuksia ja arviointia, joita ei ole hoitosuunnitelmassa, ei voida muuttaa viime hetkellä sellaisen hallintopäätöksen johdosta, joka on tehty ad hoc uusien perusteiden nojalla. Jos näin olisi, kyseisen direktiivin olennaisia perussäännöksiä, kuten huonontamiskieltoa ja yleisön osallistamiseen liittyviä tärkeitä menettelysäännöksiä, voitaisiin helposti kiertää.

(<sup>1</sup>) Yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EYVL L 327, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Judecătoria Câmpulung (Romania) on esittänyt 21.7.2014 – Maria Bucura v. SC Bancpost SA**

(Asia C-348/14)

(2014/C 361/04)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Judecătoria Câmpulung

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Maria Bucura

Vastaaja: SC Bancpost SA

Väliintulija: Vasile Ciobanu

Kuultavana: SC Raiffeisen Bank SA

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kansallinen tuomioistuin, jolle on esitetty väite American Express Gold -tyyppisen luottokortin myöntämiseen liittyvään luottosopimukseen perustuvaa pakkoäytäntöönpanoa vastaan, direktiivin 93/13/ETY (<sup>1</sup>) nojalla velvollinen arvioimaan myös viran puolesta kyseisen sopimuksen mukaisten palkkioiden kohtuuttomuutta siinä tapauksessa, että pakkoäytäntöönpanon hyväksymisestä on annettu ratkaisu kuluttajan poissaollessa, jos sillä on käytettävissään arviointia varten tarvitsemansa tosiseikat ja oikeudelliset seikat: a) – kortin myöntämisestä perittävä palkkio; b) – kortin hallinnoinnista perittävä vuosipalkkio; c) – rinnakkaiskortin hallinnoinnista perittävä vuosipalkkio; d) – kortin uusimisesta perittävä palkkio; e) – kortin vaihtamisesta perittävä palkkio; f) – PIN-koodin muutoksesta perittävä palkkio; g) – käteisnostoista pankkiautomaatilla ja pankin konttoreissa (omissa konttoreissa tai muiden pankkien konttoreissa Romaniassa tai ulkomailla) perittävä palkkio; h) – elinkeinonharjoittajien ulkomailla tai Romaniassa luovuttamien tavaroiden ja/tai suorittamien palvelujen maksamisesta perittävä palkkio; i) – tiliotteiden tulostamisesta ja lähettämisestä perittävä palkkio; j) – saldotiedustelusta pankkiautomaatilla perittävä palkkio; k) – maksuviivästyksestä perittävä palkkio; l) – luottorajan ylittämisestä perittävä palkkio; m) – maksun perusteettomasta epäamisestä perittävä palkkio, kun näiden palkkioiden suuruutta ei ole täsmennetty sopimuksessa?
- 2) Onko vuotuisia korkoja koskeva maininta seuraavassa sanamuodossa: "luotolle maksettava korko lasketaan eriteltynä (maksut, käteisnostot, kulut ja palkkiot) päiväsaldon ja laskentajaksoon liittyvän päiväkoron mukaan. Korko lasketaan päivittäin seuraavan laskukaavan mukaisesti: kunkin päiväsaldon erä kerrotaan kyseisenä päivänä voimassa olevalla päiväkorolla ja nämä lasketaan yhteen; päivä korko on vuotuinen korko jaettuna 360 päivällä" – tieto, joka on kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 22.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 87/102/EY, sellaisena kuin se on muutettuna 16.2.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/7/EY, jonka sanamuoto on samankaltainen, mukaan olennaisen tärkeä – laadittu direktiivin 93/13/ETY 3 ja 4 artiklassa tarkoitettulla tavalla selkeästi ja ymmärrettävästi?
- 3) Kun sopimuksen perusteella perittävien palkkioiden määrää ei ole ilmoitettu ja sopimukseen on otettu korkojen laskukaava mutta ei mainittu niiden määrää, voiko kansallinen tuomioistuin katsoa – kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 22.12.1986 annetun neuvoston direktiivin 87/102/EY (<sup>2</sup>), sellaisena kuin se on muutettuna 16.2.1998 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 98/7/EY (<sup>3</sup>), säännösten mukaisesti – että näiden tietojen puuttumisesta kulutusluottosopimuksesta seuraa, että kyseisestä luotosta ei tarvitse maksaa palkkioita ja korkoja?



- 4) Kuuluuko luottosopimuksen yhteisvelallinen "kuluttajan" käsitteen soveltamisalaan, sellaisena kuin se on määritelty kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 2 artiklan a alakohdan ja direktiivin 87/102/ETY 1 artiklan 2 kohdan a alakohdan säännöksissä?
- 5) Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, täyttykö direktiiveillä annettuja oikeuksia koskeva tehokkuusperiaate siinä tapauksessa, että korkojen, palkkioiden ja kulujen määrä on ilmoitettu ainoastaan päävelalliselle kuukausittaisessa tiliotteessa tai pankin konttorissa esillä olevalla ilmoituksella?
- 6) Onko direktiiviä 87/102/ETY tulkittava siten, että pankki on velvollinen ilmoittamaan kirjallisesti sekä velalliselle että yhteisvelalliselle luottorajan, vuotuisen korkokannan ja maksut, jotka veloitetaan sopimuksen tekemisestä lähtien, sekä ehdot, joiden perusteella niitä voidaan muuttaa, luottosopimuksen irtisanomisehdot ja mitkä tahansa muutokset, joita luottosopimuksen voimassaolon aikana tehdään vuosikorkojen tai luottosopimuksen allekirjoittamisen jälkeen syntyneiden kulujen osalta, sillä hetkellä, jona muutokset tehdään, kirjatulla kirjeellä saantitodistuksin tai maksutta toimitetulla tiliotteella?

<sup>(1)</sup> Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

<sup>(2)</sup> Kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 22.12.1986 annettu neuvoston direktiivi 87/102/ETY (EYVL L 42, s. 48).

<sup>(3)</sup> Kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä annetun direktiivin 87/102/ETY muuttamisesta 16.2.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/7/EY (EYVL L 101, s. 17).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Cluj (Romania) on esittänyt 22.7.2014 – SC Capoda  
Import-Export SRL v. Registrul Auto Român ja Bejan Benone-Nicolae**

(Asia C-354/14)

(2014/C 361/05)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunalul Cluj

**Pääasian asianosaiset**

*Hakija:* SC Capoda Import-Export SRL

*Vastapuolet:* Registrul Auto Român ja Bejan Benone-Nicolae

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Voidaanko Euroopan unionin oikeutta – tarkemmin sanottuna SEUT 34 artiklaa, puitteiden luomisesta moottoriajoneuvojen ja niiden perävaunujen sekä tällaisiin ajoneuvoihin tarkoitettujen järjestelmien, osien ja erillisten teknisten yksiköiden hyväksymiselle 5.9.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/46/EY <sup>(1)</sup> 31 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan komission asetuksen (EY) N:o 1400/2002 <sup>(2)</sup> 1 artiklan 1 kohdan t ja u alakohtaa – tulkita siten, että se on esteenä hallituksen asetuksen (Ordonanța Guvernului) nro 80/2000 1 §:n 2 momentin kaltaiselle kansalliselle sääntelylle, koska tässä otetaan käyttöön määrällistä tuontirajoitusta vaikutukseltaan vastaava toimenpide, sillä tämän sääntelyn mukaan uusien kulutus tuotteiden ja -materiaalien, jotka kuuluvat liikenneturvallisuutta, ympäristönsuojelua, energiatehokkuutta ja maantieajoneuvojen luvattoman käytön estämistä koskevien kulutus tuotteiden ja -materiaalien luokkaan, vapaa liikkuvuus (myynti, jakelu) edellyttää, että myyjä/jakelija/kauppias esittää tyyppihyväksyntätodistuksen tai valmistajan antaman markkinoille saattamista ja/tai kaupan pitämistä koskevan todistuksen taikka jos myyjä/jakelija/kauppias ei ole saanut todistusta tai sillä ei ole sitä hallussaan, kyseisten tuotteiden osalta on käytävä tyyppihyväksyntämenettely Registrul Auto Românissa (Romanian autorekisteriviranomainen, jäljempänä RAR) ja niille on saatava RAR:lta tyyppihyväksyntätodistus markkinoille saattamista ja/tai kaupan pitämistä varten, ja kun otetaan huomioon, että vaikka myyjällä/jakelijalla/kauppialla olisi hallussaan osien markkinoille saattamista ja/tai kaupan pitämistä varten vaatimustenmukaisuustodistus, jonka se on saanut käyttöönsä Euroopan unionin toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelta jakelijalta, joka jakelee mainittuja osia vapaasti viimeksi mainitun Euroopan unionin jäsenvaltion alueella, tämä todistus ei riitä tekemään kyseisten tavaroiden vapaasta liikkuvuudesta/myynnistä/jakelusta sallittua?

- 2) Voidaanko Euroopan unionin oikeutta – tarkemmin sanottuna SEUT 34 artiklaa, joka koskee ”määrällistä rajoitusta vaikutukseltaan vastaavien toimenpiteiden käsitettä”, direktiivin 2007/46/EY 31 artiklan 1 kohtaa ja Euroopan komission asetuksen (EY) N:o 1400/2002 1 artiklan 1 kohdan t ja u alakohtaa – tulkita siten, että se on esteenä kansalliselle sääntelylle, jonka mukaan uusien kulutustuotteiden ja -materiaalien, jotka kuuluvat liikenneturvallisuutta, ympäristönsuojelua, energiatehokkuutta ja maantieajoneuvojen luvattoman käytön estämistä koskevien kulutustuotteiden ja materiaalien luokkaan, pitämistä vapaasti kaupan ei sallita vielä sellaisen markkinoille saattamista ja/tai kaupan pitämistä varten myönnetyn vaatimustenmukaisuustodistuksen perusteella, joka on saatu käyttöön Euroopan unionin toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelta jakelijalta ja joka koskee uusien kulutustuotteiden ja -materiaalien, jotka kuuluvat liikenneturvallisuutta, ympäristönsuojelua, energiatehokkuutta ja maantieajoneuvojen luvattoman käytön estämistä koskevien kulutustuotteiden ja -materiaalien luokkaan, kun otetaan huomioon, että Euroopan unionin toiseen jäsenvaltioon sijoittautunut jakelija jakelee mainittuja osia vapaasti viimeksi mainitun Euroopan unionin jäsenvaltion alueella, ja kun on selvää, että kyseisiä osia voidaan tämän todistuksen mukaan pitää kaupan Euroopan unionin alueella?

<sup>(1)</sup> EUVL L 263, s. 1.

<sup>(2)</sup> Perustamissopimuksen 81 artiklan 3 kohdan soveltamisesta vertikaalisten sopimusten ja yhdenmukaistettujen menettelytapojen ryhmiin moottoriajoneuvoalalla 31.7.2002 annettu komission asetus (EY) N:o 1400/2002 (EYVL L 203, s. 30).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 11.8.2014 – Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) v. Société Sodiaal International**

**(Asia C-383/14)**

(2014/C 361/06)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Vastapuoli: Société Sodiaal International

**Ennakkoratkaisukysymys**

Sovelletaanko asetuksen N:o 2988/95<sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohdan neljännen alakohdan säännöksiä, joiden mukaan vanhentumisaika päättyy viimeistään sinä päivänä, jona kaksinkertaisen vanhentumisajan pituinen aika päättyy ilman, että toimivaltainen viranomainen on määrännyt seuraamuksesta, paitsi niissä tapauksissa, joissa hallinnollinen menettely on keskeytetty 6 artiklan 1 kohdan mukaisesti, yksinomaan silloin, kun toimivaltainen viranomainen ei ole määrännyt mitään asetuksen 5 artiklassa tarkoitettua seuraamusta siihen mennessä, kun kaksinkertaisen vanhentumisajan pituinen aika päättyy, vai sovelletaanko niitä myös silloin, kun edellä mainitussa määräajassa ei ole määrätty mitään asetuksen 4 artiklassa tarkoitettua hallinnollista toimenpidettä?

<sup>(1)</sup> Euroopan yhteisöjen taloudellisten etujen suojaamisesta 18.12.1995 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 2988/95 (EYVL L 312, s. 1).

## UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.9.2014 – Unibail Management v. SMHV (kahta viivaa ja neljää tähteä esittävä kuvio)**

(Asia T-686/13) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kahta viivaa ja neljää tähteä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 75 artikla — Konkreettisen arvioinnin puuttuminen — Perusteluvollisuus)**

(2014/C 361/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* Unibail Management (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat L. Bénard, A. Rudoni ja O. Klimis)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 3.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 300/2013-2), joka koskee hakemusta kahta viivaa ja neljää tähteä esittävän merkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

### Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 3.9.2013 tekemä päätös (asia R 300/2013-2) kumotaan siltä osin kuin siinä hylättiin Unibail Managementin valitus luokkiin 16, 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta.
- 2) SMHV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 52, 22.2.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.9.2014 – Unibail Management v. SMHV (kahta viivaa ja viittä tähteä esittävä kuvio)**

(Asia T-687/13) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus kahta viivaa ja viittä tähteä esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyky — Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 75 artikla — Konkreettisen arvioinnin puuttuminen — Perusteluvollisuus)**

(2014/C 361/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* Unibail Management (Pariisi, Ranska) (edustajat: asianajajat L. Bénard, A. Rudoni ja O. Klimis)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 3.9.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 299/2013-2), joka koskee hakemusta kahta viivaa ja viittä tähteä esittävän merkin rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi.

### Tuomiolauselma

- 1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 3.9.2013 tekemä päätös (asia R 299/2013-2) kumotaan siltä osin kuin siinä hylättiin Unibail Managementin valitus luokkiin 16, 35, 36, 38, 41 ja 42 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta.
- 2) SMHV veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 52, 22.2.2014.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – The Directv Group v. SMHV – Bolloré (DIRECTV)

(Asia T-722/13) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Menettämiskaava — Menettämiskaavan peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2014/C 361/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: The Directv Group, Inc. (El Segundo, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja F. Valentin)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Bolloré (Ergué Gabéric, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Legrand)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 25.10.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 1960/2012-2), joka koskee Bolloré:n ja The Directv Group, Inc.:in välistä väitemenettelyä

### Määräysosa

- 1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.
- 2) Kantaja vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan vastaajan ja väliintulijan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 112, 14.4.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 1.8.2014 – Energy Brands v. SMHV – Smart Wines (SMARTWATER)**

(Asia T-81/14) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2014/C 361/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Energy Brands, Inc. (Atlanta, Georgia, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor D. Stone ja solicitor R. Allos)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: P. Geroulakos)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Smart Wines GmbH (Köln, Saksa) (edustaja: asianajaja I. Schwarz)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 19.11.2013 tekemästä päätöksestä (asia R 903/2013-2), joka koskee Energy Brands, Inc.:in ja Smart Wines GmbH:n välistä väitemenettelyä

**Määräysosa**

- 1) *Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.*
- 2) *Kantaja, vastaaja ja väliintulija vastaavat kukin omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 135, 5.5.2014.

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Gmina Miasto Gdynia ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo v. komissio**

(Asia T-215/14 R)

**(Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuki — Lentoasemien infrastruktuuri — Kuntien alueelliselle lentoasemalle myöntämä julkinen rahoitus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)**

(2014/C 361/11)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Gmina Miasto Gdynia (Puola) ja Port Lotniczy Gdynia Kosakowo sp. z o.o. (Gdynia, Puola) (edustajat: asianajajat T. Koncewicz ja K. Gruszecka-Spychała)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: D. Grespan, S. Noë ja A. Stobiecka-Kuik)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Toimenpiteestä SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN ja ex 2012/N) – Puola – Gdynia-Kosakowon lentoaseman muuttaminen – 11.2.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 759 final täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus

**Määräysosa**

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Gmina Kosakowo v. komissio**  
(Asia T-217/14 R)

*(Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuki — Lentoasemien infrastruktuuri — Kuntien alueelliselle lentoasemalle myöntämä julkinen rahoitus — Päätös, jossa tuki todetaan sisämarkkinoille soveltumattomaksi ja määrätään sen takaisin perimisestä — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty)*

(2014/C 361/12)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

Kantaja: Gmina Kosakowo (Puola) (edustaja: asianajaja M. Leśny)

Vastaaja: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Grespan, S. Noë ja A. Stobiecka-Kuik)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Toimenpiteestä SA. 35388 (2013/C) (ex 2013/NN ja ex 2012/N) – Puola – Gdynia-Kosakowon lentoaseman muuttaminen – 11.2.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 759 final täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus

**Määräysosa**

- 1) Välimiöihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 20.8.2014 – Alsharghawi v. neuvosto**  
(Asia T-532/14 R)

*(Väliaikainen oikeussuoja — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Libyan tilanteen johdosta määrättävät rajoittavat toimenpiteet — Sellaisten henkilöiden ja yhteisöjen luettelo, joihin kyseisiä rajoittavia toimenpiteitä sovelletaan — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Kiireellisyysedellytys ei täyty — Intressivertailu)*

(2014/C 361/13)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Etelä-Afrikka) (edustaja: asianajaja E. Moutet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: A. Vitro ja V. Piessevaux)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Hakemus Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 28.2.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/137/YUTP (EUVL L 58, s. 53) ja päätöksen 2011/137/YUTP muuttamisesta 23.3.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/178/YUTP (EUVL L 78, s. 24) täytäntöönpanon lykkäämiseksi kantajaa koskevilta osin

**Määräysosa**

- 1) Välimiihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Kanne 5.6.2014 – Best-Lock (Europe) v. SMHV – Lego Juris (leluhahmon muoto)****(Asia T-398/14)**

(2014/C 361/14)

Kannekirjelmän kieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* Best-Lock (Europe) Ltd (Colne, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja W. Krahl)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Lego Juris A/S (Billund, Tanska)**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 4.4.2014 asiassa R 1896/2013-4 tekemän päätöksen ja julistamaan yhteisön tavaramerkki nro 50 518 luokan 28 osalta menetetyksi
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut***Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka menetetyksi julistamista on vaadittu:* leluhahmon muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki luokkiin 9, 25 ja 28 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkki nro 50 518*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Lego Juris A/S*Yhteisön tavaramerkin menettämistä koskevan vaatimuksen esittäjä:* kantaja*Mitättömyysoaston ratkaisu:* menettämistä koskevan vaatimuksen osittainen hylkääminen*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen*Kanneperusteet:* asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 15 artiklan 2 kohdan a alakohdan rikkominen

---

**Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO FLUIDE DE PLANTE PROPRE FABRICATION)****(Asia T-568/14)**

(2014/C 361/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset***Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 120/2014-4 27.5.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavamerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO FLUIDE DE PLANTES PROPRES FABRICATION, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 631

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRES FABRICATION)**

(Asia T-569/14)

(2014/C 361/16)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 122/2014-4 27.5.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavamerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO COMPLEXE DE PLANTES ENRICHIS EN PROTÉINES PROPRES FABRICATION, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 961

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen



*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

(Asia T-570/14)

(2014/C 361/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 124/2014-4 27.5.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO MIT PFLANZENFLUID AUS EIGENER HERSTELLUNG, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 581

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
  - Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
  - Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
  - Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia
-

**Kanne 30.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG)**

(Asia T-571/14)

(2014/C 361/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 125/2014-4 27.5.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO PROTEINREICHER PFLANZENKOMPLEX AUS EIGENER HERSTELLUNG, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 911

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 31.7.2014 – Laverana v. SMHV (BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA)**

(Asia T-572/14)

(2014/C 361/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 527/2014-4 27.5.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO CON ESTRATTI VEGETALI DI PRODUZIONE PROPRIA, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 12 130 076

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 6.8.2014 – Crosfield Italia v. ECHA**

(Asia T-587/14)

(2014/C 361/20)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Crosfield Italia (Verona, Italia) (edustaja: asianajaja M. Baldassarri)

*Vastaaja:* Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan ja siis julistamaan pätemättömäksi ja/tai vaikutuksettomaksi ECHA:n 28.5.2014 tekemän päätöksen nro SME 2013 4672, joka annettiin tiedoksi kantajalle 9.6.2014, ja katsomaan näin ollen, ettei kyseisellä päätöksellä ole mitään oikeusvaikutuksia, sekä kumoamaan maksujen perintälaskut ja muut eräänntyneet seuraamusmaksut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Tämä kanne on nostettu Euroopan kemikaaliviraston päätöksestä, jossa katsottiin, ettei kantaja täytä kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 1907/2006 (EUVL L 396, s. 849) asetettuja edellytyksiä tullakseen katsotuksi pieneksi tai keskiuureksi yritykseksi, ja jossa siltä evättiin kyseisessä direktiivissä säädetyt edut ja se veloitettiin maksamaan eräänntyneet maksut ja verot.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samankaltaiset kuin asiassa T-620/13, Marchi Industriale v. ECHA.

---

**Kanne 8.8.2014 – Mechadyne International v. SMHV (FlexValve)**

(Asia T-588/14)

(2014/C 361/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mechadyne International Ltd (Kirtlington, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat S. von Petersdorff-Campen ja E. Schaper)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 3.6.2014 asiassa R 2435/2013-4 tekemän päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "FlexValve", luokkiin 7, 9, 12 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 274 677

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin epääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Kuulluksi tulemista koskevan oikeuden loukkaaminen
- asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen

---

**Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto**

(Asia T-599/14)

(2014/C 361/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ehab Makhlouf (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan kantajan kärsimästä vahingosta korvauksen, jonka suuruus on 10 000 euroa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiset toimenpiteet ovat lainvastaisia siltä osin kuin i) niissä ei ole noudatettu SEUT 296 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaista perusteluvelvollisuutta ja ii) niillä loukataan ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen (EIOS) ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artiklan ja perusoikeuskirjan 17 artiklan mukaista kantajalle kuuluvaa omaisuuden suojaa sekä loukataan hänen EIOS:n 8 ja 10 artiklan mukaista oikeuttaan nauttia kunniaansa ja maineeseensa kohdistuvaa kunnioitusta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantaja on kärsinyt Euroopan unionin neuvoston toimenpiteistä välittömästi aiheutunutta vahinkoa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu toissijaisesti Euroopan unionin tuottamuksesta riippumatonta vastuuta koskevan järjestelmän olemassaoloon.

---

**Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto**

(Asia T-593/14)

(2014/C 361/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rami Makhlouf (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan 28.5.2014 tehdyn päätöksen 2014/309/YUTP ja sen täytäntöönpanosäädökset kantajaa koskevin osin
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13.

---

**Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto**

(Asia T-594/14)

(2014/C 361/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rami Makhlouf (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan kantajan kärsimästä vahingosta korvauksen, jonka suuruus on 500 000 euroa
- toissijaisesti määräämään asiantuntijan nimeämisestä kantajan kärsimän vahingon laajuuden määrittämiseksi
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-592/14, Makhlouf v. neuvosto.

---

**Kanne 11.8.2014 – Othman v. neuvosto**

(Asia T-595/14)

(2014/C 361/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Razan Othman (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- tämän seurauksena velvoittamaan Euroopan unionin korvaamaan kaikki kantajan kärsimät vahingot, joiden määrä on 10 000 euroa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeusasteessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samanlaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-592/14, Makhlouf v. neuvosto.

---

**Kanne 11.8.2014 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto**

(Asia T-596/14)

(2014/C 361/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzjus)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kantajan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen
- tämän seurauksena kumoamaan 28.5.2014 tehdyn päätöksen 2014/309/YUTP täytäntöönpanotoimineen siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin identtisiä tai samankaltaisia kuin asiassa T-432/11, <sup>(1)</sup> Makhlouf vastaan neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13

---

**Kanne 11.8.2014 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto**

(Asia T-598/14)

(2014/C 361/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Almashreq Investment Fund (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan kantajan kärsimästä vahingosta korvauksen, jonka suuruus on 10 000 euroa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-592/14, Makhlouf v. neuvosto.

---

**Kanne 11.8.2014 – Souruh v. neuvosto**

(Asia T-599/14)

(2014/C 361/28)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Souruh SA (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- velvoittamaan Euroopan unionin maksamaan kantajan kärsimästä vahingosta korvauksen, jonka suuruus on 10 000 euroa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-592/14, Makhlouf v. neuvosto.

---

**Kanne 11.8.2014 – Syriatel Mobile Telecom v. neuvosto**

(Asia T-600/14)

(2014/C 361/29)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kantajan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen
- tämän seurauksena velvoittamaan Euroopan unionin korvaamaan kantajan kärsimä 488 829 000 euron suuruinen vahinko kokonaisuudessaan
- toissijaisesti määräämään asiantuntijan nimeämisestä kantajan kärsimän vahingon määrittämiseksi
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osin identtisiä tai samankaltaisia kuin asiassa T-592/14, Makhlouf vastaan neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

---

**Kanne 11.8.2014 – Othman v. neuvosto**

(Asia T-601/14)

(2014/C 361/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Razan Othman (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto



**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- tämän seurauksena kumoamaan 28.5.2014 annetun päätöksen 2014/309/YUTP ja sen myöhemmät täytäntöönpanosäädökset siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut tässä oikeusasteessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samanlaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13.

---

**Kanne 11.8.2014 – Drex Technologies v. neuvosto**

(Asia T-603/14)

(2014/C 361/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Drex Technologies, SA (Tortola, Brittiläiset Neitsytsaaret) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perustelluksi
- velvoittamaan näin ollen Euroopan unioni korvaamaan kantajalle aiheutuneen vahingon, jonka suuruus on 10 000 euroa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-592/14, Makhlouf v. neuvosto.

---

**Kanne 11.8.2014 – Almashreq Investment Fund v. neuvosto**

(Asia T-604/14)

(2014/C 361/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Almashreq Investment Fund (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan 28.5.2014 tehdyn päätöksen 2014/309/YUTP ja sen täytäntöönpanosäädökset kantajaa koskevin osin
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13.

---

**Kanne 11.8.2014 – Drex Technologies v. neuvosto**

(Asia T-605/14)

(2014/C 361/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Drex Technologies, SA (Tortola, Brittiläiset Neitsytsaaret) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja katsomaan sen perustelluksi
- kumoamaan näin ollen 28.5.2014 annetun päätöksen 2014/309/YUTP ja sen myöhemmät täytäntöönpanotoimet siltä osin kuin ne koskevat kantajaa
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat pääosin samat tai samankaltaiset kuin kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13

---

**Kanne 11.8.2014 – Makhlouf v. neuvosto**

(Asia T-606/14)

(2014/C 361/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ehab Makhlouf (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan 28.5.2014 tehdyn päätöksen 2014/309/YUTP ja sen täytäntöönpanosäädökset kantajaa koskevin osin
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13.

---

**Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV (ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION)**

**(Asia T-608/14)**

(2014/C 361/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 121/2014-4 2.6.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan ORGANIC WITH PLANT FLUID FROM OUR OWN PRODUCTION, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 697

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV (ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION)**

(Asia T-609/14)

(2014/C 361/36)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 123/2014-4 2.6.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan ORGANIC PROTEIN RICH PLANT COMPLEX FROM OUR OWN PRODUCTION, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 11 922 986

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

**Kanne 11.8.2014 – Laverana v. SMHV(BIO ORGANIC)**

(Asia T-610/14)

(2014/C 361/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Wachinger, M. Zöbisch ja D. Chatterjee)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan asiassa R 301/2014-4 2.6.2014 tekemän päätöksen
- velvoittamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) korvaamaan oikeudenkäyntikulut

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Kuviomerkki, joka sisältää sananosan BIO ORGANIC, luokkaan 3, 5 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – rekisteröintihakemus nro 12 006 409

*Tutkijan päätös:* Rekisteröinnin hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:*

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen
- Harkintavallan väärinkäyttö kilpailuoikeudellisen harkinnan perusteella tehdyn ratkaisun takia

---

#### **Kanne 11.8.2014 – Souruh v. neuvosto**

(Asia T-612/14)

(2014/C 361/38)

*Oikeudenkäyntikieli:* ranska

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Souruh SA (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat E. Ruchat ja C. Cornet d'Elzius)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan 28.5.2014 tehdyn päätöksen 2014/309/YUTP ja sen täytäntöönpanosäädökset kantajaa koskevin osin
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samanlaiset tai samankaltaiset kuin ne kanneperusteet, joihin on vedottu asiassa T-432/11, Makhlouf v. neuvosto <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUVL C 290, s. 13.

---

**Kanne 20.8.2014 – Hewlett Packard Development Company v. SMHV (FORTIFY)**

(Asia T-628/14)

(2014/C 361/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Texas, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat T. Raab ja H. Lauf)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) toisen valituslautakunnan 2.6.2014 asiassa R 249/2014-2 tekemän päätöksen.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki "FORTIFY" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 11 771 037

*Tutkijan päätös:* Tavaramerkin rekisteröintihakemus hylättiin kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja 2 kohdan rikkominen

---

**Kanne 21.8.2014 – Jaguar Land Rover v. SMHV (auton muoto)**

(Asia T-629/14)

(2014/C 361/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Jaguar Land Rover Ltd (Coventry, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor F. Delord ja solicitor R. Grewal)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 24.4.2014 asiassa R 1622/2013-2 tekemän päätöksen.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Auton muotoa esittävä kolmiulotteinen merkki luokkien 12, 14 ja 28 tavaroille – yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus N:o 11 388 411

*Tutkijan päätös:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimistä koskeva hakemus hylättiin osittain

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin osittain

*Kanneperusteet:* Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

### **Kanne 20.8.2014 – Primo Valore v. komissio**

(Asia T-630/14)

(2014/C 361/41)

Oikeudenkäyntikieli: italia

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Primo Valore (Rooma, Italia) (edustaja: asianajaja M. Moretto)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Toteamaan, ettei komissio ole noudattanut asetukseen N:o 999/2001<sup>(1)</sup> eikä asetukseen N:o 178/2002<sup>(2)</sup> perustuvia velvollisuuksiaan, syrjintäkiellon periaatetta eikä suhteellisuusperiaatetta, koska se ei ole päätöksen 1999/648/EY 5 a artiklan 1-4 kohdassa säädettyä menettelyä soveltaen saattanut sääntelykomiteassa äänestettäväksi toimenpidehanketta, jolla pyritään uudelleentarkastelemaan asetuksen N:o 999/2001 liitteessä V olevaa 2 kohtaa, jonka mukaan Euroopan unionin jäsenvaltioista peräisin oleva, erikseen määritelty riskiaines on poistettava ja tuhattava, vaikka BSE-riskin (nautaeläinten spongiforminen enkefalopatia) on katsottu olevan kyseisissä jäsenvaltioissa vähäinen.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu toimimisvelvollisuuteen, joka komissiolla on asetuksen N:o 999/2001 8 artiklan 1 kohdan viimeisen virkkeen yhdessä 5 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä asetuksen N:o 178/2002 5 artiklan 3 kohdan ja saman asetuksen 7 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen ja asetuksen N:o 999/2001 23 ja 24 artiklan perusteella.
  - Kantaja väittää, että komissiolla on edellä mainittujen säännösten perusteella velvollisuus tarkastella uudelleen asetuksen N:o 999/2001 liitteessä V olevalla 2 kohdalla käyttöön otettua väliaikaista poikkeusta ja esittää päätöksen 1999/468/EY 5 a artiklaa soveltaen sääntelykomitealle kyseisen liitteen V muuttamista koskeva toimenpidehanke. Tällä pyritään varmistamaan niiden Maailman eläintautijärjestön (OIE) hyväksymien kansainvälisten terveysstandardien noudattaminen, joissa ei ole lueteltu erityisiä riskiaineksia niiden maiden (kuten Italia) osalta, joissa riskin on katsottu olevan vähäinen, toisin sanoen maissa, joissa riskitaso on alhaisempi OIE:n hyväksymässä kansainvälisessä luokittelussa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu toimimisvelvollisuuteen, joka komissiolla on syrjintäkiellon periaatteen, asetuksen N:o 999/2001 23 ja 24 artiklan sekä asetuksen N:o 178/2002 7 artiklan 2 kohdan toisen virkkeen nojalla.
  - Kantaja väittää, että kyseisen periaatteen ja kyseisten säännösten perusteella ja koska OIE katsoi vuosien 2008, 2011, 2012 ja 2013 toukokuussa, että BSE-riski oli vähäinen joissakin unionin jäsenvaltioissa, myös Italiassa, komissiolla oli velvollisuus sopeuttaa lainsäädäntö näihin uusiin tietoihin ja tarkastella uudelleen asetuksen liitteessä V olevassa 2 kohdassa säädettyä poikkeusta voidakseen varmistaa syrjintäkiellon periaatteen noudattamisen. Kyseistä poikkeusta sovelletaan eri tavoin samanlaisissa tilanteissa, toisin sanoen sellaisten unionin jäsenvaltioiden tuottajien ja ulkopuolisten maiden tuottajien tilanteissa, joissa BSE-riskin on katsottu olevan vähäinen. Toisaalta sitä sovelletaan samalla tavoin toisistaan eroavissa tilanteissa, toisin sanoen unionin niiden jäsenvaltioiden tuottajien tilanteissa, joissa BSE-riskin on katsottu olevan vähäinen ja unionin niiden jäsenvaltioiden tuottajien tilanteissa, joiden osalta näin ei ole katsottu.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu toimimisvelvollisuuteen, joka komissiolla on suhteellisuusperiaatteen, asetuksen N:o 999/2001 23 ja 24 artiklan sekä asetuksen N:o 178/2002 7 artiklan 2 kohdan nojalla.

— Kantaja väittää kyseisen periaatteen ja kyseisten säännösten perusteella, että koska OIE katsoi, että BSE-riski oli vähäinen joissakin unionin jäsenvaltioissa, komissiolla oli velvollisuus sopeuttaa lainsäädäntö näihin uusiin tietoihin ja tarkastella uudelleen asetuksen liitteessä V olevassa 2 kohdassa säädettyä väliaikaista poikkeusta voidakseen varmistaa suhteellisuusperiaatteen noudattamisen. Kantajan mukaan on huomattava, että komission päätöksellä olla tarkastelematta uudelleen liitteessä V olevassa 2 kohdassa säädettyä poikkeusta ei voida saavuttaa siinä mainittua terveyden suojeluun liittyvää tavoitetta.

<sup>(1)</sup> Tiettyjen tarttuvien spongiformisten enkefalopatioiden ehkäisyä, valvontaa ja hävittämistä koskevista säännöistä 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 999/2001 (EYVL L 147, s. 1).

<sup>(2)</sup> Elintarvikelainsäädäntöä koskevista yleisistä periaatteista ja vaatimuksista, Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen perustamisesta sekä elintarvikkeiden turvallisuuteen liittyvistä menettelyistä 28.1.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 178/2002 (EYVL L 31, s. 1).

## Kanne 22.8.2014 – Urb Rulmenti Suceava v. SMHV – Adiguzel (URB)

(Asia T-635/14)

(2014/C 361/42)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Urb Rulmenti Suceava SA (Suceava, Romania) (edustaja: asianajaja I. Burdusel)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Harun Adiguzel (Diosd, Unkari)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 23.6.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1974/2013-4.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavamerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: sanaosan URB sisältävä kuviomerkki luokkiin 4, 6–9, 11, 12, 16, 17, 35, 37 ja 39–42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavamerkki nro 8 656 605

Yhteisön tavamerkin haltija: vastapuoli valituslautakunnassa

Yhteisön tavamerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: kantaja

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut: yhteisön tavamerkkiasetuksen 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen ehdoton mitättömyysperuste sekä yhteisön tavamerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaiset suhteelliset mitättömyysperusteet



*Mitättömyysostaston ratkaisu:* mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* yhteisön tavaramerkkiasetuksen 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan sekä 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan ja 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja 2 kohdan rikkominen.

---

**Kanne 27.8.2014 – noon Copenhagen v. SMHV – Wurster Diamonds (noon)**

**(Asia T-637/14)**

(2014/C 361/43)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* noon Copenhagen A/S (Løsning, Tanska) (edustaja: asianajaja M. Zöbisich)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Wurster Diamonds GmbH (Pforzheim, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 12.6.2014 antaman päätöksen asiassa R 955/2013-4.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanaosan "noon" sisältävä kuviomerkki luokkaan 14 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 10 215 556

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* sanaosan "noon" sisältävä kuviomerkki luokkaan 14 kuuluvia tavaroita varten

*Väiteosaston ratkaisu:* väitteen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – AbbVie v. EMA**

**(Asia T-29/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 361/44)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

Neljännen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 79, 16.3.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.7.2014 – AbbVie v. EMA****(Asia T-44/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 361/45)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 79, 16.3.2013.

---

## VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

### Kanne 7.7.2014 – ZZ v. komissio

(Asia F-62/14)

(2014/C 361/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja M.-A. Lucas)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Henkilöstö – Vaatimus sellaisen komission päätöksen kumoamiseksi, jolla kantaja jätettiin kutsumatta käännöskokeisiin – EPSO-kilpailu (AD/263/13) varallaololuettelon laatimiseksi italian kielen kääntäjistä

#### Vaatimukset

- 19.11.2013 tehty päätös, jolla kantaja jätettiin kutsumatta käännöskokeisiin, on kumottava
- 27.3.2014 tehty päätös hylätä kantajan valitus on kumottava, jos tarpeen
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

### Kanne 12.7.2014 – ZZ v. komissio

(Asia F-64/14)

(2014/C 361/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

Kantaja: ZZ (edustaja: asianajaja M.-A. Lucas)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Oikeusriidan kohde ja kuvaus

Henkilöstö – Vaatimus sellaisen komission päätöksen kumoamiseksi, jolla kantaja jätettiin kutsumatta käännöskokeisiin – EPSO-kilpailua AD/263/13 varten varallaololuettelon laatimiseksi italian kielen kääntäjistä

#### Vaatimukset

- 19.11.2013 tehty päätös, jolla kantaja jätettiin kutsumatta käännöskokeisiin, on kumottava

- 2.4.2014 tehty päätös hylätä kantajan valitus on kumottava, jos tarpeen
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

---

**Kanne 15.7.2014 – ZZ v. komissio**

**(Asia F-66/14)**

(2014/C 361/48)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

Henkilöstö – Kanne, jossa vaaditaan toteamaan, että 3.3.2011 annettujen henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan yleisten täytäntöönpanosääntöjen 9 artikla on lainvastainen ja että se on jätettävä soveltamatta, sekä kumoamaan päätös, joka koskee kantajan eläkeoikeuksien siirtämistä unionin eläkejärjestelmään ja jossa sovelletaan näitä uusia täytäntöönpanosäännöksiä

**Vaatimukset**

- on todettava, että henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan yleisten täytäntöönpanosääntöjen 9 artikla on lainvastainen ja se on näin ollen jätettävä soveltamatta
  - on kumottava 4.10.2013 tehty päätös, joka koskee kantajan ennen palveluksessa aloittamistaan saavuttamien eläkeoikeuksien hyvittämistä 3.3.2011 annettujen henkilöstösääntöjen liitteessä VIII olevan 11 artiklan 2 kohdan yleisten täytäntöönpanosääntöjen mukaisesti siinä yhteydessä kun ne siirrettiin Euroopan unionin toimielinten eläkejärjestelmään
  - komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-







ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**