



Suomenkielinen laitos

## Tiedonantoja ja ilmoituksia

57. vuosikerta

28. heinäkuuta 2014

Sisältö

### IV Tiedotteet

EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA VIRASTOJEN TIEDOTTEET

#### **Euroopan unionin tuomioistuin**

2014/C 245/01	Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut <i>Euroopan unionin virallisessa lehdessä</i> . . . . .	1
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

### V Ilmoitukset

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

#### **Unionin Tuomioistuin**

2014/C 245/02	Asia C-11/14 P: Valitus, jonka Associazione sportiva Taranto calcio Srl on tehnyt 13.1.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl v. Italian tasavalta, 19.11.2013 antamasta tuomiosta . . . . .	2
2014/C 245/03	Asia C-95/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Milano (Italia) on esittänyt 27.2.2014 – Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) ja Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) v. FS Retail, Luna srl ja Gatsby srl . . . . .	2
2014/C 245/04	Asia C-195/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 18.4.2014 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG . . . . .	3
2014/C 245/05	Asia C-199/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 22.4.2014 – János Kárász v. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság . . . . .	4
2014/C 245/06	Asia C-204/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 23.4.2014 – István Tivadar Szabó v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága . . . . .	4

2014/C 245/07	Asia C-230/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 12.5.2014 – Weltimmo s.r.o. v. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság . . . . .	5
2014/C 245/08	Asia C-233/14: Kanne 12.5.2014 – Euroopan komissio v. Alankomaiden kuningaskunta . . . . .	6
2014/C 245/09	Asia C-264/14: Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 2.6.2014 – Skatteverket v. David Hedqvist . . . . .	7
<b>Unionin yleinen tuomioistuin</b>		
2014/C 245/10	Asia T-286/09: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.6.2014 – Intel v. komissio (Kilpailu — Määrävän aseman väärinkäyttö — Mikroprosessorimarkkinat — EY 82 ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkomisen toteava päätös — Uskollisuusalennus — Rajoitukset, joita ”ei ole peitelty” — Väärinkäytön luonnehtiminen — Yhtä tehokkaan kilpailijan tarkastelu — Komission kansainvälinen toimivalta — Komission tutkimisvelvollisuus — Rajat — Puolustautumisoikeudet — Hyvän hallinnon periaate — Kokonaisstrategia — Sakot — Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkomisen — Vuoden 2006 suuntaviivat sakkojen laskennasta) . . . . .	8
2014/C 245/11	Asia T-488/11: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.6.2014 – Sarc v. komissio (Valtiontuki — Ohjelmistoa koskeva lisenssisopimus — Päätös, jolla todetaan, ettei valtiontukea ole — Kumoamiskanne — Kilpailuasemaan ei kohdistu olennaista vaikutusta — Tutkimatta jättäminen — Asianomaisten osapuolten menettelylliset oikeudet — Tutkittavaksi ottaminen — Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen — Vakavia vaikeuksia ei ole — Etu). . . . .	9
2014/C 245/12	Asia T-293/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Syria International Islamic Bank v. neuvosto (Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe — Todistustaakka — Vahingonkorvausvaade). . . . .	9
2014/C 245/13	Asia T-352/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.6.2014 – Grupo Flexi de León v. SMHV (FLEXI) (Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin FLEXI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) . . . . .	10
2014/C 245/14	Asia T-401/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Klingel v. SMHV – Develey (JUNGBORN) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan yhteisöä velvoittava kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki JUNGBORN — Aikaisempi kansallinen sanamerkki BORN — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta). . . . .	11
2014/C 245/15	Asia T-486/12: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – Pentafarma (METABOL) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABOL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki METABOL-MG — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta). . . . .	11
2014/C 245/16	Asia T-4/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Communicaid Group v. komissio (Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Kielikoulutuspalvelujen tarjoaminen Euroopan unionin toimielinten, elinten ja virastojen työntekijöille Brysselissä — Erään tarjoajan tarjousten hylkääminen — Avoimuusperiaate — Syrjimättömyys — Yhdenvertainen kohtelu — Varainhoitoasetuksen 94 artikla — Valintaperusteet — Perusteluvelvollisuus — Ratkaisuperusteet — Ilmeinen arviointivirhe) . . . . .	12
2014/C 245/17	Asia T-62/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – Glaxo Group (METABIOMAX) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABIOMAX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki BIOMAX — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta). . . . .	13
2014/C 245/18	Asia T-85/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.6.2014 – K-Swiss v. SMHV – Künzli SwissSchuh (Kengän päällä olevat samansuuntaiset raidat) (Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön kuviomerkki, joka esittää kengän päällä olevia samansuuntaisia nauhoja — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta)) . . . . .	13

2014/C 245/19	Asia T-281/13: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX) (Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABIOMAX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki metabiarex — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) . . . . .	14
2014/C 245/20	Asia T-204/14: Kanne 28.3.2014 – Victor International v. SMHV – Ovejero Jiménez ja Becerra Guibert (VICTOR) . . . . .	14
2014/C 245/21	Asia T-210/14: Kanne 1.4.2014 – Mederer v. SMHV – Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings) . . . . .	15
2014/C 245/22	Asia T-211/14: Kanne 3.4.2014 – Klement v. SMHV – Bullerjan (uunin muoto) . . . . .	16
2014/C 245/23	Asia T-212/14: Kanne 31.3.2014 – PSL v. SMHV – Consortium Ménager Parisien (rannekellon muoto)	17
2014/C 245/24	Asia T-227/14: Kanne 11.4.2014 – CBM Creative Brands Marken v. SMHV – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Trecolore) . . . . .	17
2014/C 245/25	Asia T-228/14: Kanne 14.4.2014 – CBM Creative Brands Marken v. SMHV – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECLORE) . . . . .	18
2014/C 245/26	Asia T-266/14: Kanne 28.4.2014 – Argus Security Projects v. komissio. . . . .	19
2014/C 245/27	Asia T-284/14: Kanne 5.5.2014 – Dyckerhoff Polska v. komissio . . . . .	20
2014/C 245/28	Asia T-292/14: Kanne 28.4.2014 – Kypros v. SMHV (ΧΑΛΛΟΥΜΙ). . . . .	21
2014/C 245/29	Asia T-293/14: Kanne 28.4.2014 – Kypros v. SMHV (HALLOUMI). . . . .	21
2014/C 245/30	Asia T-316/14: Kanne 1.5.2014 – PKK v. neuvosto . . . . .	22
2014/C 245/31	Asia T-326/14: Kanne 8.5.2014 – Novomatic v. SMHV – Granini France (HOT JOKER) . . . . .	23
2014/C 245/32	Asia T-337/14: Kanne 8.5.2014 – Rezon OOD v. SMHV – mobile.international GmbH (mobile.de proMotor). . . . .	24
2014/C 245/33	Asia T-352/14: Kanne 21.5.2014 – The Smiley Company v. SMHV – The Swatch Group Management Services (HAPPY TIME) . . . . .	25
2014/C 245/34	Asia T-375/14: Kanne 30.5.2014 – Al Naggar v. neuvosto . . . . .	25
2014/C 245/35	Asia T-376/14: Kanne 30.5.2014 – Yassin v. neuvosto . . . . .	26
2014/C 245/36	Asia T-377/14: Kanne 30.5.2014 – Ezz v. neuvosto . . . . .	27
2014/C 245/37	Asia T-378/14: Kanne 30.5.2014 – Salama v. neuvosto . . . . .	27
2014/C 245/38	Asia T-392/14: Kanne 4.6.2014 – Gutser v. komissio. . . . .	28
2014/C 245/39	Asia T-393/14: Kanne 4.6.2014 – Ingeperfil v. komissio . . . . .	29
2014/C 245/40	Asia T-394/14: Kanne 4.6.2014 – Turon & Ros v. komissio . . . . .	29
2014/C 245/41	Asia T-397/14: Kanne 6.6.2014 – Sociedad Española Inmuebles y Locales v. komissio. . . . .	30
2014/C 245/42	Asia T-409/14: Kanne 2.6.2014 – Marcuccio v. unionin tuomioistuin . . . . .	30
<b>Virkamiestuomioistuin</b>		
2014/C 245/43	Asia F-50/14: Kanne 3.6.2014 – ZZ v. komissio . . . . .	32



## IV

*(Tiedotteet)*EUROOPAN UNIONIN TOIMIELINTEN, ELINTEN, TOIMISTOJEN JA  
VIRASTOJEN TIEDOTTEET

## EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Euroopan unionin tuomioistuimen viimeisimmät julkaisut *Euroopan unionin virallisessa lehdessä****(2014/C 245/01)***Viimeisin julkaisu**

EUVL C 235, 21.7.2014

**Luettelo aiemmista julkaisuista**

EUVL C 223, 14.7.2014

EUVL C 212, 7.7.2014

EUVL C 202, 30.6.2014

EUVL C 194, 24.6.2014

EUVL C 184, 16.6.2014

EUVL C 175, 10.6.2014

Nämä tekstit ovat saatavilla:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Valitus, jonka Associazione sportiva Taranto calcio Srl on tehnyt 13.1.2014 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl v. Italian tasavalta, 19.11.2013 antamasta tuomiosta**

(Asia C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Associazione sportiva Taranto calcio Srl (edustaja: asianajaja N. Russo)

*Muu osapuoli:* Italian tasavalta

Unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) hylkäsi valituksen 30.4.2014 antamallaan määräyksellä.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Milano (Italia) on esittänyt 27.2.2014 – Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) ja Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) v. FS Retail, Luna srl ja Gatsby srl**

(Asia C-95/14)

(2014/C 245/03)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale di Milano

**Pääasian asianosaiset**

*Hakijat:* Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) ja Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

*Vastapuolet:* FS Retail, Luna srl ja Gatsby srl

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 34, 35 ja 36 artikla oikein tulkittuina esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa veloitetaan ilmoittamaan merkinnöillä Italian ulkopuolisissa maissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saatujen tuotteiden alkuperämaa, jos niissä käytetään italiankielistä nimitystä ”pelle” (nahka) – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu Euroopan unionin muissa jäsenvaltioissa lainmukaisesti jalostetusta tai myydyistä nahasta, jolloin tällaista kansallista lakia voidaan pitää määrällistä rajoitusta vaikutukseltaan vastaavana toimenpiteenä, joka kielletään perustamissopimuksen [34] artiklassa ja jota ei voida oikeuttaa perustamissopimuksen 36 artiklalla?

- 2) Ovatko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn perustamissopimuksen 34, 35 ja 36 artikla oikein tulkittuina esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa vaaditaan ilmoittamaan merkinnöillä Italian ulkopuolisissa maissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saatujen tuotteiden alkuperämaa, jos niissä käytetään italiankielistä nimitystä ”pelle” (nahka) – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu Euroopan unionin jäsenvaltioiden ulkopuolella tapahtuneen jalostuksen tuloksena saadusta nahasta ja joita ei ole vielä lainmukaisesti myyty unionissa, jolloin tällaista kansallista lakia voidaan pitää määrällistä rajoitusta vaikutukseltaan vastaavana toimenpiteenä, joka kielletään perustamissopimuksen [34] artiklassa ja jota ei voida oikeuttaa perustamissopimuksen 36 artiklalla?
- 3) Ovatko direktiivin 94/11/EY<sup>(1)</sup> 3 ja 5 artikla oikein tulkittuna esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa vaaditaan ilmoittamaan merkinnöillä Italian ulkopuolisissa maissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saatujen tuotteiden alkuperämaa, jos niissä käytetään italiankielistä nimitystä ”pelle” (nahka) – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu unionin muissa jäsenvaltioissa lainmukaisesti jalostetusta tai lainmukaisesti myydystä nahasta?
- 4) Ovatko direktiivin 94/11/EY 3 ja 5 artikla oikein tulkittuna esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa vaaditaan ilmoittamaan merkinnöillä tuotteiden alkuperämaa – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu Euroopan unionin jäsenvaltioiden ulkopuolella tapahtuneen jalostuksen tuloksena saadusta nahasta ja joita ei ole vielä lainmukaisesti myyty unionissa?
- 5) Onko 19.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013<sup>(2)</sup> 60 artikla oikein tulkittuna esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa vaaditaan ilmoittamaan merkinnöillä Italian ulkopuolisissa maissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saatujen tuotteiden alkuperämaa, jos niissä käytetään italiankielistä nimitystä ”pelle” (nahka) – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu Euroopan unionin jäsenvaltioissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saadusta nahasta tai joita ei ole vielä lainmukaisesti myyty unionissa?
- 6) Onko 19.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 60 artikla oikein tulkittuna esteenä 14.1.2013 annetun kansallisen lain nro 8 3 §:n 2 momentin – jossa vaaditaan ilmoittamaan merkinnöillä Italian ulkopuolisissa maissa tapahtuneen jalostuksen tuloksena saatujen tuotteiden alkuperämaa, jos niissä käytetään italiankielistä nimitystä ”pelle” (nahka) – soveltamiselle tuotteisiin, jotka on valmistettu Euroopan unionin jäsenvaltioiden ulkopuolella tapahtuneen jalostuksen tuloksena saadusta nahasta ja joita ei ole vielä lainmukaisesti myyty unionissa?

<sup>(1)</sup> EYVL L 100, s. 37.

<sup>(2)</sup> EUVL L 269, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 18.4.2014 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Teekanne GmbH & Co. KG**

(Asia C-195/14)

(2014/C 245/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

*Vastaaja:* Teekanne GmbH & Co. KG

### Ennakkoratkaisukysymys

Saavatko elintarvikkeiden merkinnät, esillepano ja mainonta antaa ulkoasun, nimityksen tai kuvallisen esityksen perusteella vaikutelman tietyn ainesosan olemassaolosta, vaikkei tätä ainesosaa todellisuudessa ole elintarvikkeessa, ja tämä ilmenee yksinomaan direktiivin 2000/13/EY<sup>(1)</sup> 3 artiklan 1 kohdan 2 alakohdan mukaisesta ainesosien luettelosta?

<sup>(1)</sup> Myytäväksi tarkoitettujen elintarvikkeiden merkintöjä, esillepanoa ja mainontaa koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.3.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/13/EY (EYVL L 109, s. 29), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna tietyjen elintarvikkeiden turvallisuuden sekä eläinlääkintä- ja kasvinsuojelupolitiikan alan direktiivien mukauttamisesta Kroatian tasavallan liittymisen johdosta 13.5.2013 annetulla neuvoston direktiivillä 2013/20/EU (EUVL L 158, s. 234).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt  
22.4.2014 – János Kárász v. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság**

(Asia C-199/14)

(2014/C 245/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: János Kárász

Vastaaja: Nyugdíjfolyósító Igazgatóság

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklaa tulkittava siten, että vanhuuseläkkeen peruuttamisella tai sen maksamisen keskeyttämisellä taikka lykkäämisellä rikotaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklassa vahvistettua omistusoikeutta?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt  
23.4.2014 – István Tivadar Szabó v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó  
Főigazgatósága**

(Asia C-204/14)

(2014/C 245/06)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: István Tivadar Szabó

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko kansallisen tuomioistuimen hallinto-oikeudellisessa riita-asiassa, jossa henkilö on hakenut tuomioistuimelta muutosta jäsenvaltion hallintoviranomaisen tekemään päätökseen, tutkittava, onko viranomaisen päätöksessä sen perusteeksi mainittu kansallinen oikeussääntö vastoin jotakin suoraan sitovaa ja tietyssä asiassa muutoin relevanttia unionin oikeussääntöä?



- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko kansallisen tuomioistuimen noudatettava tätä velvollisuutta viran puolesta vai ainoastaan siinä tapauksessa, että asianosainen on nimenomaisesti vedonnut unionin oikeuden rikkomiseen?
- 3) Voidaanko SEUT 26 artiklan 2 kohtaa, SEUT 35 ja SEUT 56 artiklaa tulkita siten, että niiden mukaiseksi voidaan katsoa verotuksen järjestämisestä vuonna 2003 annetun lain nro XCIII (adózás rendjéről szóló 2003. évi XCIII. törvény) 24/C ja 24/D §:n kaltaiset säännökset, kun niiden perusteella Unkarin oikeuden mukaan perustettu yhtiö, joka harjoittaa liiketoimintaansa myös muissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa, ei voi käyttää johtavana toimihenkilönä sellaista Unkarin kansalaista, joka on tätä ennen ollut johtavana toimihenkilönä eräässä toisessa sisämarkkinoilla toimintaansa harjoittavassa unkarilaisessa yhtiössä, ainoastaan siitä syystä, että tällä jälkimmäiselle yhtiölle on kertynyt tietynsuuruinen verovelka, jos verovelan kertymistä ei voida lukea kyseisen aiemmin siinä johtavana toimihenkilönä olleen Unkarin kansalaisen syyksi?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 12.5.2014 – Weltimmo s.r.o. v. Nemzeti  
Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság**

(Asia C-230/14)

(2014/C 245/07)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kúria

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Weltimmo s.r.o.

*Vastaaja:* Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY<sup>(1)</sup> (jäljempänä tietosuojadirektiivi) 28 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltion kansallista oikeutta voidaan sen alueella soveltaa sellaiseen henkilötietoja käsittelevään rekisterinpitäjään, joka on sijoittautunut yksinomaan toiseen jäsenvaltioon ja joka harjoittaa internet-sivustollaan kiinteistövälitystoimintaa julkaisten siellä ilmoituksia myös ensin mainitun jäsenvaltion alueella sijaitsevista kiinteistöistä, joiden omistajat ovat luovuttaneet henkilötietonsa internet-sivuston pitäjän toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevalle välineelle (palvelimelle), jolle tiedot tallennetaan ja jossa niitä muokataan?
- 2) Onko tietosuojadirektiivin 4 artiklan 1 kohdan a alakohtaa sen 18–20 perustelukappaleen, 1 artiklan 2 kohdan ja 28 artiklan 1 kohdan valossa tulkittava siten, ettei Unkarin Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (tietosuojasta ja tiedonvälityksen vapaudesta vastaava kansallinen virasto, jäljempänä tietosuojavirasto) voi soveltaa kansallisena oikeutena Unkarin tietosuojalainsäädäntöä sellaiseen kiinteistövälitystä internet-sivustollaan harjoittavaan henkilöön, joka on sijoittautunut yksinomaan toiseen jäsenvaltioon, silloinkaan, kun tämä julkaisee ilmoituksia myös Unkarissa sijaitsevista kiinteistöistä ja kun näiden omistajat ovat – luultavasti Unkarin alueelta käsin – luovuttaneet kiinteistöjä koskevat tiedot internet-sivuston pitäjän toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevalle välineelle (palvelimelle), jolle tiedot tallennetaan ja jossa niitä muokataan?
- 3) Onko tulkinnan kannalta merkitystä sillä, että internet-sivustoa hoitava rekisterinpitäjä kohdistaa palvelunsa toisen jäsenvaltion alueelle?
- 4) Onko tulkinnan kannalta merkitystä sillä, että yhden jäsenvaltion alueella sijaitsevia kiinteistöjä koskevat tiedot ja niiden omistajien henkilötiedot todellisuudessa ladattiin toisen jäsenvaltion alueella?
- 5) Onko tulkinnan kannalta merkitystä sillä, että näihin kiinteistöihin liittyvät henkilötiedot ovat toisen jäsenvaltion kansalaisten henkilötietoja?
- 6) Onko tulkinnan kannalta merkitystä sillä, että Slovakiaan sijoittautuneen yrityksen omistajien asuinpaikka on Unkarissa?

- 7) Jos edellä oleviin kysymyksiin annettavista vastauksista seuraa, että tietosuojaviranomainen voi käsitellä asian mutta että se ei voi soveltaa kansallista oikeutta vaan sen on sovellettava sijoittautumisjäsenvaltion oikeutta, onko tietosuojadirektiivin 28 artiklan 6 kohtaa tulkittava siten, että Unkarin tietosuojaviranomainen voi käyttää vain tietosuojadirektiivin 28 artiklan 6 kohdassa säädettyjä valtuuksia sijoittautumisjäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti, eikä sillä tämän vuoksi ole oikeutta määrätä sakkoa?
- 8) Voidaanko tietosuojadirektiivin [unkarinkielisen version] 4 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja sen 28 artiklan 6 kohdassa oleva käsite *adatfeldolgozás* [henkilötietojen muokkaaminen] rinnastaa tietosuojadirektiivin terminologiassa järjestelmässä käsitteeseen *adatkezelés* [henkilötietojen käsittely]?

(<sup>1</sup>) EYVL 281, s. 31.

## Kanne 12.5.2014 – Euroopan komissio v. Alankomaiden kuningaskunta

(Asia C-233/14)

(2014/C 245/08)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: M. van Beek ja C. Gheorghiu)

*Vastaaja:* Alankomaiden kuningaskunta

### Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Alankomaiden kuningaskunta ei ole noudattanut SEUT 18 artiklan (luettuna yhdessä SEUT 20 ja SEUT 21 artiklan kanssa) ja Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY (<sup>1</sup>) 24 artiklan 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se myöntää joukkoliikenteen matkalipun saamista Alankomaissa opiskelun perusteella alennettuun hintaan koskevan oikeuden ainoastaan alankomaalaisille opiskelijoille, jotka opiskelevat Alankomaissa yksityisessä tai julkisessa oppilaitoksessa, ja muista jäsenvaltioista tuleville opiskelijoille, jotka tekevät ansiotyötä tai ovat saaneet pysyvän oleskeluoikeuden
- velvoittaa Alankomaiden kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Alankomaalaiset opiskelijat saavat käyttää opiskelijoille tarkoitettua joukkoliikenteen matkalippua (OV-opiskelijakortti), jolla he voivat matkustaa Alankomaissa joukkoliikennevälineissä ilmaiseksi tai alennettuun hintaan, mutta niiden muista jäsenvaltioista tulevien opiskelijoiden, jotka eivät tee ansiotyötä Alankomaissa eivätkä ole saaneet siellä pysyvää oleskeluoikeutta, on maksettava matkalipusta täysi hinta.
2. Komissio katsoo, että Alankomaiden lainsäädäntö johtaa kansalaisuuteen perustuvaan välittömään syrjintään, koska unionin kansalaisia, jotka eivät ole alankomaalaisia, kohdellaan epäsuotuisammin kuin alankomaalaisia. Alankomaat ei siten ole noudattanut SEUT 18 artiklan, luettuna yhdessä SEUT 20 ja SEUT 21 artiklan kanssa, mukaisia velvoitteitaan.
3. Toiseksi kansalaisuuteen perustuva välillinen syrjintä toteutuu silloin, kun kansallisessa lainsäädännössä sen neutraalista sanamuodosta huolimatta asetetaan epäsuotuisampaan asemaan suhteellisesti suurempi osuus tiettyyn ryhmään kuuluvista henkilöistä, paitsi jos tämä erilainen kohtelu on objektiivisesti perusteltavissa seikoilla, joilla ei ole mitään yhteyttä kansalaisuuteen perustuvaan syrjintään.

4. Koska Erasmus-ohjelman puitteissa Alankomaihin tulevien opiskelijoiden lukumäärä on suurempi kuin niiden alankomaalaisten opiskelijoiden lukumäärä, jotka ovat päättäneet suorittaa opintonsa ulkomailla, ja koska viimeksi mainittuun ryhmään kuuluville opiskelijoille myönnetään OV-opiskelijakortin sijasta ainoastaan ”liikkuva opintotuki”, jonka määrä on 89,13 euroa kuukaudessa (vuonna 2013), tästä on lopputuloksena, että vain Alankomaissa opiskelevat ulkomaalaiset jäävät sekä ilman opintotukea että ilman OV-opiskelijakorttina annettua etuutta. Komission mukaan tämä on unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella annetun direktiivin 2004/38/EY 24 artiklassa tarkoitettua välillistä syrjintää.
5. Koska Alankomaat ei edelleenkään ole toteuttanut kaikkia tarvittavia toimenpiteitä ulkomaalaisiin opiskelijoihin kohdistuvan erilaisen kohtelun lopettamiseksi opiskelijoille tarkoitetun joukkoliikenteen matkalipun (OV-opiskelijakortti) käyttömahdollisuuden osalta, komissio katsoo, ettei Alankomaat ole noudattanut SEUT 18 artiklan (luettuna yhdessä SEUT 20 ja SEUT 21 artiklan kanssa) ja direktiivin 2004/38/EY 24 artiklan mukaisia velvoitteitaan.

(<sup>1</sup>) Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annettu direktiivi (EUVL L 158, s. 77).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Högsta förvaltningsdomstolen (Ruotsi) on esittänyt 2.6.2014 –  
Skatteverket v. David Hedqvist**

(Asia C-264/14)

(2014/C 245/09)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Skatteverket

Vastapuoli: David Hedqvist

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko arvonlisäverodirektiivin (<sup>1</sup>) 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava niin, että liiketoimia, joita on kuvattu virtuaalisen valuutan vaihdon perinteiseen valuuttaan ja päinvastoin ja jotka suoritetaan sellaista vastiketta vastaan, jonka palvelunsaorittaja sisällyttää vaihtokursseihin niitä määrittäessään, pidettävä vastikkeellisena palvelun suorituksena?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko 135 artiklan 1 kohtaa tulkittava niin, että vaihtoliiketoimet on edellä mainitun mukaisesti vapautettu verosta?

(<sup>1</sup>) Neuvoston direktiivi 2006/112/EY, annettu 28 marraskuuta 2006, yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä (EUVL L 347, s. 1).

# UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.6.2014 – Intel v. komissio

(Asia T-286/09) <sup>(1)</sup>

**(Kilpailu — Määrävän aseman väärinkäyttö — Mikroprosessorimarkkinat — EY 82 ja ETA-sopimuksen 54 artiklan rikkomisen toteava päätös — Uskollisuusalennus — Rajoitukset, joita "ei ole peitelty" — Väärinkäytön luonnehtiminen — Yhtä tehokkaan kilpailijan tarkastelu — Komission kansainvälinen toimivalta — Komission tutkimisvelvollisuus — Rajat — Puolustautumisoikeudet — Hyvän hallinnon periaate — Kokonaisstrategia — Sakot — Yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu kilpailusääntöjen rikkominen — Vuoden 2006 suuntaviivat sakkojen laskennasta)**

(2014/C 245/10)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

**Kantaja:** Intel Corp. (Wilmington, Delaware, Yhdysvallat) (edustajat: aluksi barrister K. Bacon, M. Hoskins, QC, N. Green, QC, barrister S. Singla, I. Forrester, QC, solicitor A. Parr, solicitor R. Mackenzie ja barrister D. Piccinin, sitten I. Forrester, A. Parr, R. Mackenzie ja D. Piccinin)

**Vastaaja:** Euroopan komissio (asiamiehet: T. Christoforou, N. Khan, V. Di Bucci ja M. Kellerbauer)

**Väliintulija, joka tukee kantajan vaatimuksia:** Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, DC, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja J.-F. Bellis)

**Väliintulija, joka tukee vastaajan vaatimuksia:** Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Pariisi, Ranska) (edustajat: aluksi asianajaja J. Franck, sitten asianajaja E. Nasry)

### Oikeudenkäynnin kohde

Vaatus komission 13.5.2009 tekemän sen päätöksen K(2009) 3726 lopullinen kumoamisesta, joka liittyy EY:n perustamissopimuksen 82 artiklan ja ETA-sopimuksen 54 artiklan mukaiseen menettelyyn (asia COMP/C-3/37.990 – Intel) tai toissijaisesti vaatimus kantajalle määrätyn sakon kumoamisesta tai alentamisesta.

### Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Intel Corp. vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission oikeudenkäyntikulut lukuun ottamatta kuluja, jotka tälle aiheutuivat Association for Competitive Technology, Inc:n väliintulosta, ja Union fédérale des consommateursin – Que choisir (UFC – Que choisir) oikeudenkäyntikulut.
- 3) Association for Competitive Technology vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se veloitetaan korvamaan komissiolle sen väliintulosta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 220, 12.9.2009.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 12.6.2014 – Sarc v. komissio**(Asia T-488/11) <sup>(1)</sup>

**(Valtiontuki — Ohjelmistoa koskeva lisenssisopimus — Päätös, jolla todetaan, ettei valtiontukea ole — Kumoamiskanne — Kilpailuasemaan ei kohdistu olennaista vaikutusta — Tutkimatta jättäminen — Asianomaisten osapuolten menettelylliset oikeudet — Tutkittavaksi ottaminen — Muodollisen tutkintamenettelyn aloittamatta jättäminen — Vakavia vaikeuksia ei ole — Etu)**

(2014/C 245/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Scheepbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV (Bussum, Alankomaat) (edustajat: asianajajat H. Speyart ja R. Bolhaar)

**Vastaaja:** Euroopan komissio (asiamiehet: H. van Vliet, K. Talabér-Ritz ja S. Noë)

**Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia:** Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: aluksi C. Wissels, M. Noort ja B. Koopman, sitten C. Wissels, M. Noort, J. Langer ja M. Bulterman) ja Technische Universiteit Delft (Delft, Alankomaat) (edustajat: asianajajat R. van den Tweel ja P. Huurnink)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Vaatus valtiontukea NN 68/2010 – Alankomaat koskevassa menettelyssä 10.5.2011 tehdyn komission päätöksen K (2011) 642 lopullinen, jossa alustavan tutkinnan päätteeksi todetaan, ettei Delftin teknillisen yliopiston ja Delftship BV:n välinen DelftShip-ohjelmiston lähdekoodin käyttöä koskeva lisenssisopimus ole valtiontukea, kumoamisesta.

**Tuomiolauselma**

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Scheepbouwkundig Advies- en Rekencentrum (Sarc) BV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan komission sekä Technische Universiteit Delftin oikeudenkäyntikulut.*
- 3) *Alankomaiden kuningaskunta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 331, 12.11.2011.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Syria International Islamic Bank v. neuvosto**(Asia T-293/12) <sup>(1)</sup>

**(Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka — Syyriaan kohdistetut rajoittavat toimenpiteet — Varojen jäädyttäminen — Ilmeinen arviointivirhe — Todistustaakka — Vahingonkorvausvaade)**

(2014/C 245/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

**Kantaja:** Syria International Islamic Bank PJSC (Damaskos, Syyria) (edustajat: asianajajat G. Laguesse ja J. P. Buyle)

**Vastaaja:** Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: B. Driessen ja D. Gicheva)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Vaatus Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 32 artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 25.6.2012 annetun neuvoston asetuksen 2012/544/YUTP (EUVL L 165, s. 20, oikaisu EUVL 2012, L 173, s. 27) ja Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2011/782/YUTP täytäntöönpanosta 25.6.2012 tehdyn täytäntöönpanopäätöksen 2012/335/YUTP (EUVL L 165, s. 80) kumoamisesta kantajaa koskevilta osiltaan ja vahingonkorvausvaade.

**Tuomiolauselma**

- 1) Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 32 artiklan 1 kohdan täytäntöönpanosta 25.6.2012 annettu neuvosto asetus 2012/544/YUTP kumotaan Syria International Islamic Bank PJSC:ia koskevilta osiltaan.
- 2) Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun neuvoston päätöksen 2011/782/YUTP täytäntöönpanosta 25.6.2012 tehty täytäntöönpanopäätös 2012/335/YUTP kumotaan Syria International Islamic Bank:ia koskevilta osiltaan.
- 3) Vahingonkorvausvaatimus jätetään tutkimatta.
- 4) Syria International Islamic Bank vastaa neljäsosasta omia oikeudenkäyntikulujaan.
- 5) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja kolmesta neljäsosasta Syria International Islamic Bankin oikeudenkäyntikuluja.

(<sup>1</sup>) EUVL C 258, 25.8.2012.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.6.2014 – Grupo Flexi de León v. SMHV (FLEXI)**

(Asia T-352/12) (<sup>1</sup>)

**(Yhteisön tavaramerkki — Hakemus sanamerkin FLEXI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Ehdottomat hylkäysperusteet — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta)**

(2014/C 245/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Kantaja: Grupo Flexi de León, SA de CV (León, Meksiko) (edustaja: asianajaja M. Zarobe)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 4.5.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 1335/2011-2), joka koskee hakemusta sanamerkin FLEXI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.

2) *Grupo Flexi de León, SA de CV* veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 331, 27.10.2012.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Klingel v. SMHV – Develey (JUNGBORN)**

(Asia T-401/12) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Euroopan yhteisöä velvoittava kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki JUNGBORN — Aikaisempi kansallinen sanamerkki BORN — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2014/C 245/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Robert Klingel OHG (Pforzheim, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Zeiher)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: D. Walicka)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG (Unterhaching, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Kunz-Hallstein ja H. Kunz-Hallstein)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 9.7.2012 (asia R 936/2011-4) tekemästä päätöksestä, joka liittyy Develey Holding GmbH & Co. Beteiligungs KG:n ja Robert Klingel OHG:n väliseen väitemenettelyyn.

**Tuomiolauselma**

1) *Kanne hylätään.*

2) *Robert Klingel OHG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

<sup>(1)</sup> EUVL C 331, 27.10.2012.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – Pentafarma (METABOL)**

(Asia T-486/12) <sup>(1)</sup>

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABOL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki METABOL-MG — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)**

(2014/C 245/15)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sofia Golam (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Trovas)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Portugali)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 19.7.2012 (asia R 1901/2011-1) tekemästä päätöksestä, joka liittyy Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA:n ja Sofia Golamin väliseen väitemenettelyyn.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sofia Golam veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 9, 12.1.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Communicaid Group v. komissio**

(Asia T-4/13) <sup>(1)</sup>

**(Julkiset palveluhankinnat — Tarjouspyyntömenettely — Kielikoulutuspalvelujen tarjoaminen Euroopan unionin toimielinten, elinten ja virastojen työntekijöille Brysselissä — Erään tarjoajan tarjousten hylkääminen — Avoimuusperiaate — Syrjimättömyys — Yhdenvertainen kohtelu — Varainhoitoasetuksen 94 artikla — Valintaperusteet — Perusteluvollisuus — Ratkaisuperusteet — Ilmeinen arviointivirhe)**

(2014/C 245/16)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Communicaid Group Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: solicitor C. Brennan, F. Randolph, QC ja barrister M. Gray)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: S. Delaude ja S. Lejeune, avustajinaan asianajajat P. Wytinck ja B. Hoorelbeke)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Vaatus niiden päätösten kumoamisesta, joilla komissio kieltäytyi luokittelemasta Comuunicaid Group Ltd:tä ensimmäiselle sijalle erien 1, 2, 3, 7, 8 ja 9 osalta tarjouspyyntömenettelyssä HR/R.3/PR/2012/002, joka koskee puitesopimuksen tekemistä kielikoulutuksen järjestämiseksi Euroopan unionin toimielinten, elinten ja virastojen työntekijöille Brysselissä (Belgia).

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Communicaid Group Ltd veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, välitoimimenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien.

<sup>(1)</sup> EUVL C 71, 9.3.2013.



**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – Glaxo Group  
(METABIOMAX)**

(Asia T-62/13) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABIOMAX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki BIOMAX — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2014/C 245/17)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

Kantaja: Sofia Golam (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Trovas)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Glaxo Group Ltd (Greenford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat G. Ballas ja N. Prentoulis)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 30.10.2012 (asia R 2089/2011-2) tekemästä päätöksestä, joka liittyy Glaxo Group Ltd:n ja Sofia Golamin väliseen väitemenettelyyn.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Sofia Golam veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 86, 23.3.2013.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.6.2014 – K-Swiss v. SMHV – Künzli SwissSchuh (Kengän päällä olevat samansuuntaiset raidat)**

(Asia T-85/13) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Mitättömyysmenettely — Yhteisön kuviomerkki, joka esittää kengän päällä olevia samansuuntaisia nauhoja — Ehdoton hylkäysperuste — Erottamiskyvyn puuttuminen — Asetuksen (EY) N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohta))*

(2014/C 245/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: K-Swiss, Inc. (Westlake, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat R. Niebel ja K. Tasma)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: Ó. Mondéjar Ortuño)

Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Künzli SwissSchuh AG (Windish, Sveitsi)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 30.10.2012 tekemästä päätöksestä (asia R 174/2011 2), joka liittyy Künzli SwissSchuh AG:n ja K-Swiss, Inc:n väliseen mitättömyysmenettelyyn.

**Tuomiolauselma**

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *K-Swiss, Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 123, 27.4.2013.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.6.2014 – Golam v. SMHV – meta Fackler Arzneimittel (METABIOMAX)**

(Asia T-281/13) <sup>(1)</sup>

*(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin METABIOMAX rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön sanamerkki metabiarex — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)*

(2014/C 245/19)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sofia Golam (Ateena, Kreikka) (edustaja: asianajaja N. Trovas)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: P. Geroulakos)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa:* meta Fackler Arzneimittel GmbH (Springe, Saksa)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 14.3.2013 (asia R 2022/2011-2) tekemästä päätöksestä, joka liittyy Fackler Arzneimittel GmbH:n ja Sofia Golamin väliseen väitemenettelyyn.

**Tuomiolauselma**

- 1) *Kanne hylätään.*
- 2) *Sofia Golam velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 215, 27.7.2013.

---

**Kanne 28.3.2014 – Victor International v. SMHV – Ovejero Jiménez ja Becerra Guibert (VICTOR)**

(Asia T-204/14)

(2014/C 245/20)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Victor International GmbH (Elmshorn, Saksa) (edustajat: asianajajat R. Kaase ja J. Plate)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuolet valituslautakunnassa:* Gregorio Ovejero Jiménez ja María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante, Espanja)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan asiassa R 2208/2012-2 22.1.2014 tekemän päätöksen siltä osin kuin siinä hyväksyttiin esitetty väite
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- velvoittamaan väliintulijan korvaamaan SMHV:ssä käydyistä menettelyistä aiheutuneet kulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "VICTOR" luokkiin 25, 28 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 8 409 963

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Gregorio Ovejero Jiménez ja María Luisa Cristina Becerra Guibert

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* useita sanaosan "Victoria" sisältäviä luokkiin 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten olevia kansallisia kuviomerkkejä

*Väiteosaston ratkaisu:* Väite hyväksytään osittain.

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Riidanalainen päätös kumotaan osittain.

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan, kun sitä luetaan yhdessä asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 4 kohdan sekä asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 ja 4 kohdan kanssa, rikkominen; asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan, kun sitä luetaan yhdessä asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohdan sekä asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, rikkominen

---

**Kanne 1.4.2014 – Mederer v. SMHV – Cadbury Netherlands International Holdings (Gummi Bear-Rings)**

**(Asia T-210/14)**

(2014/C 245/21)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Mederer GmbH (Fürth, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Sachs ja O. Ruhl)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Cadbury Netherlands International Holdings BV (Breda, Alankomaat)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) viidennen valituslautakunnan 16.12.2013 asiassa R 225/2013-5 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan ja vastapuolen valituslautakunnassa korvaamaan SMHV:ssä ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelyistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Luokan 30 tavaroille rekisteröity sanaosan ”Gummy” sisältävä kansallinen kuviomerkki – kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti N:o 1 051 028, jossa mainitaan Euroopan unioni

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Cadbury Netherlands International Holdings BV

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Sanaosan ”Gummi Bear Rings” sisältävä kansallinen kuviomerkki

*Väiteosaston ratkaisu:* Väite hyväksyttiin

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 76 artiklan 1 kohdan virheellinen soveltaminen.

---

**Kanne 3.4.2014 – Klement v. SMHV – Bullerjan (uunin muoto)**

(Asia T-211/14)

(2014/C 245/22)

*Kannekirjelmän kieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Toni Klement (Dippolddiswalde, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Weiser)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- muuttamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 9.1.2014 asiassa R 927/2013-1 tekemää päätöstä siten, että kantajan tekemä valitus hyväksytään ja yhteisön tavaramerkki N:o 3 723 822 julistetaan kokonaisuudessaan mitättömäksi
- vaihtoehtoisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan SMHV:n ja mahdollisesti yhteisön tavaramerkin haltijan/mahdollisen väliintulijan korvaamaan tähän menettelyyn ja SMHV:ssä tehtyyn valitukseen liittyvät oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka menetetyksi julistamista on vaadittu:* Uunia esittävä kolmiulotteinen tavaramerkki luokan 11 tavaroille – yhteisön tavaramerkkirekisteröinti N:o 3 723 822

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Yhteisön tavaramerkin menettämistä koskevan vaatimuksen esittäjä:* Kantaja

*Mitättömyysosaston ratkaisu:* Menetetyksi julistamista koskeva vaatimus hylättiin

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä sen 15 artiklan kanssa, virheellinen soveltaminen.

---

**Kanne 31.3.2014 – PSL v. SMHV – Consortium Ménager Parisien (rannekellon muoto)**

(Asia T-212/14)

(2014/C 245/23)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* PSL Ltd (Kowloon, Hong-Kong) (edustajat: asianajajat R. Dissman ja J. Bogatz)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Consortium Ménager Parisien (Pariisi, Ranska)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) kolmannen valituslautakunnan 20.1.2014 asiassa R 1495/2012-3 tekemän päätöksen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa että valituslautakunnassa käytävästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Luokan 10-02 tavaroille rekisteröity rannekelloa esittävä malli – Yhteisömalli N:o 1 600 560-0001

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Consortium Ménager Parisien

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun yksilöllisen luonteen puuttuminen

*Mitättömyysoaston ratkaisu:* Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylättiin

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Riidanalainen päätös kumottiin ja kiistanalainen yhteisömalli julistettiin mitättömäksi

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan virheellinen soveltaminen.

---

**Kanne 11.4.2014 – CBM Creative Brands Marken v. SMHV – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Trecoloro)**

(Asia T-227/14)

(2014/C 245/24)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat U. Lüken, M. Grundmann ja N. Kerger)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rooma, Italia)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 29.1.2014 asiassa R 253/2013-1 tekemän päätöksen siltä osin kuin ensimmäinen valituslautakunta kumosi väiteosaston päätöksen ja hyväksyi haettua tavaramerkkiä vastaan tehdyn väitteen ja hylkäsi hakemuksen nro 009 877 325 luokkiin 18 ja 25 kuuluvien tavaroiden osalta
- hylkäämään hakemusta nro 009 877 325 vastaan tehdyn väitteen kokonaisuudessaan;
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "Trecolare" luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 877 325

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Aeronautica Militare – Stato Maggiore

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Yhteisön ja kansallinen sana- ja kuvimerkki "FRECCE TRICOLORI" luokkiin 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Väiteosaston ratkaisun kumoaminen osittain

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 8 artiklan 5 kohdan rikkominen

---

**Kanne 14.4.2014 – CBM Creative Brands Marken v. SMHV – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)**

**(Asia T-228/14)**

(2014/C 245/25)

*Kannekirjelmän kieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Sveitsi) (edustajat: asianajajat U. Lüken, M. Grundmann ja N. Kerger)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rooma, Italia)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 29.1.2014 asiassa R 594/2013-1 tekemän päätöksen sikäli kuin ensimmäinen valituslautakunta vahvisti väiteosaston päätöksen, jolla hylättiin hakemus nro 009 877 391 luokkiin 18 ja 25 kuuluvien tavaroiden osalta ja luokkaan 35 kuuluvien palvelujen "Vähittäiskauppapalvelut, myös WWW-sivustojen ja ostoskanavien välityksellä seuraavien tavaroiden alalla: vaatteet, jalkineet, päähineet, aurinkolasit, jalometallit ja niiden seokset ja jalometalliset tai jalometallilla päällystetyt tavarat, korut, jalokivet, kellot ja ajanmittauslaitteet, nahat ja nahan jäljitelmät sekä niistä tehdyt tavarat, eläinten nahat ja vuodat, matka-arkut ja -laukut, laukut, käsilaukut, lompakot, kukkarot, avainkotelot, selkäreput, kassit, sateenvarjat, päivänvarjat ja kävelykepit, piiskat, valjaat ja satulavarusteet" osalta;

- hylkäämään hakemusta nro 009 877 391 vastaan tehdyn väitteen kokonaisuudessaan;
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "TRECOCLORE", luokkiin 18, 25 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 877 391

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Aeronautica Militare – Stato Maggiore

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Yhteisön ja kansallinen sana- ja kuviomerkki "FRECCE TRICOLORI" luokkiin 9, 14, 16, 18, 20, 25, 28 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen osittainen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

### **Kanne 28.4.2014 – Argus Security Projects v. komissio**

(Asia T-266/14)

(2014/C 245/26)

*Oikeudenkäyntikieli:* ranska

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kypros) (edustajat: asianajajat T. Bontinck ja E. van Nuffel d'Heynsbroeck)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EUBAM Libyan päätöksen olla hyväksymättä tarjousta, jonka Agnus-yhtiö teki turvallisuuspalvelujen suorittamista Euroopan unionin Libyassa toteutettavaa yhdenntyn rajavalvonnan avustusoperaation yhteydessä koskevassa tarjouskilpailussa (sopimus EUBAM-13-020), ja tehdä hankintasopimus Gardan kanssa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu varainhoitoasetuksen<sup>(1)</sup> 110 artiklan, tarjouspyyntöasiakirjoissa tarjouskilpailun ratkaisemiselle vahvistettujen sääntöjen ja erityisesti tarjoajille annettujen ohjeiden 4.1 ja 4.2 kohdan rikkomiseen sekä tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen, koska EUBAM ei kantajien mukaan tarkistanut kohtuudella edellytettävällä vähimmäistarkkuudella toimijan, jonka kanssa se teki hankintasopimuksen, kykyä täyttää hankintasopimusta hankintasopimuksen ehtojen mukaisesti eikä käyttänyt valitulta tarjoukselta odotettuja teknisiä laatuvaatimuksia.

Kantaja väittää, että toimijan, jonka kanssa hankintasopimus tehtiin, vakavat puutteet ja sen kyvyttömyys täyttää tekemäänsä hankintasopimusta, paljastavat epärealistisen tarjouksen, jota hankintaviranomaisen ei olisi pitänyt hyväksyä.

- 2) Toinen kanneperuste perustuu hankintasopimuksen alkuperäisten ehtojen sellaiseen olennaiseen muuttamiseen, joka on omiaan vääristämään tarjouskilpailun tulosta.

Kantaja väittää, että yhteydet niiden pisteiden välillä, jotka annettiin toimijalle, jonka kanssa hankintasopimus tehtiin, ja kantajalle kaikkien arviointiperusteiden perusteella, olisivat kääntyneet toisinpäin, jos hyväksyttyä tarjousta olisi arvioitu siten, että huomioon olisi otettu olosuhteet, joissa yritys, jonka kanssa hankintasopimus tehtiin, täyttää kyseisen hankintasopimuksen.

- 3) Kolmas kanneperuste perustuu perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin, koska hankintaviranomainen ei kantajan mukaan noudattanut varainhoitoasetuksen 113 artiklaa eikä varainhoitoasetuksen soveltamisasetuksen<sup>(2)</sup> 161 artiklan 2 kohtaa, sillä tarjouksen ominaisuuksia ja suhteellisia etuja ei ilmoitettu 15 kalenteripäivän määräajassa siitä lukien, kun kantaja esitti tätä koskevan pyynnön.

<sup>(1)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja asetuksen (EU, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL L 298, s. 1).

<sup>(2)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 soveltamissäännöistä 29.10.2012 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 1268/2012 (EUVL L 362, s. 1).

### Kanne 5.5.2014 – Dyckerhoff Polska v. komissio

(Asia T-284/14)

(2014/C 245/27)

Oikeudenkäyntikieli: puola

#### Asianosaiset

Kantaja: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Puola) (edustaja: asianajaja K. Kowalczyk)

Vastaaja: Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 11 artiklan 3 kohdan mukaisista kansallisista täytäntöönpanotoimenpiteistä päästöoikeuksien jakamiseksi maksutta siirtymäaikana 5.9.2013 tehdyn komission päätöksen 2013/448/EU (EUVL L 240, s. 27).

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu

— siihen, että kyseinen päätös on ristiriidassa unionin oikeuden etenkin 13.10.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY ja 24.12.2009 tehdyn komission päätöksen 2010/2/EU kanssa.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu

— yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamiseen sen vuoksi, että kaikkien alojen osalta on säädetty samansuuruisesta yhtenäisestä monialaisesta korjauskertoimesta, eikä huomioon ole otettu sitä, että toimialoja, jotka ovat alttiita merkittävälle hiilivuodon riskille, kuten sementin tuotantoala, tulisi kohdella eri tavalla kuin sellaisia aloja, joilla kyseistä riskiä ei ole,

ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.



## 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu

- siihen, että SEUT 277 artiklan nojalla riidanalaisen päätöksen perustana ollutta direktiivin 2003/83/EY 10 a artiklan 5 kohtaa ja komission päätöksen 2011/278/EU 15 artiklan 3 kohtaa ei voida soveltaa siltä osin kuin kyseisiä säännöksiä on mahdollista soveltaa ottamatta huomioon direktiivin 2003/83/EY 10a artiklan 12–18 kohtaa, komission päätöksen 2011/278/EU 16 artiklaa ja komission päätöstä 2010/2/EU, joissa todetaan erityisen menettelyn välttämättömyys niillä toimialoilla ja toimialojen osilla, joilla voidaan olettaa olevan merkittävä hiilivuodon riski, ja siihen, että Euroopan komission ei ole mahdollista määrätä yhtä yhtenäistä monialaista korjauskerrointa kaikille aloille.

---

**Kanne 28.4.2014 – Kypros v. SMHV (XΑΛΛΟΥΜΙ)****(Asia T-292/14)**

(2014/C 245/28)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Kyproksen tasavalta (asiamiehet: barrister S. Malynicz ja solicitor V. Marsland)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 19.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1849/2013-4
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut***Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "XΑΛΛΟΥΜΙ" luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkki-hakemus nro 11 578 473*Tutkijan päätös:* hakemuksen hylkääminen kokonaisuudessaan*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen*Kanneperusteet:* yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan c ja b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 28.4.2014 – Kypros v. SMHV (HALLOUMI)****(Asia T-293/14)**

(2014/C 245/29)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Kyproksen tasavalta (asiamiehet: barrister S. Malynicz ja solicitor V. Marsland)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 19.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 1503/2013-4
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* sanamerkki "HALLOUMI" luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkki-hakemus nro 11 570 124

*Tutkijan päätös:* hakemuksen hylkääminen kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* yhteisön tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan c ja b alakohdan rikkominen.

---

**Kanne 1.5.2014 – PKK v. neuvosto**

(Asia T-316/14)

(2014/C 245/30)

*Oikeudenkäyntikieli:* englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Kurdistanin työväenpuolue (PKK) (edustajat: asianajajat A. van Eik, T. Buruma ja M. Wijngaarden)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 125/2014 <sup>(1)</sup> siltä osin kuin se koskee PKK:ta (alias KADEK, alias Kongra-GEL)
- toteamaan, ettei neuvoston asetusta (EY) N:o 2580/2001 <sup>(2)</sup> voida soveltaa PKK:hon (alias KADEK, alias Kongra-GEL)
- vaihtoehtoisesti toteamaan luettelossa edelleen säilyttämistä vähäisemmät toimenpiteet sopivammiksi
- määräämään kantajan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisellä kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta ja/tai ettei neuvoston asetusta (EY) N:o 2580/2001 voida soveltaa, koska humanitaarista oikeutta ei ole otettu huomioon
- 2) Toisella kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, sillä PKK:ta ei voida pitää neuvoston yhteisen kannan 2001/931/YUTP <sup>(3)</sup> 1 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna "terroristijärjestönä".
- 3) Kolmannella kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska neuvoston yhteisen kannan 2001/931/YUTP 1 artiklan 4 kohdassa edellytettyä toimivaltaisen viranomaisen päätöstä ei ole tehty.

- 4) Neljännellä kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska päätös perustuu osittain tietoihin, jotka on saatu kiduttamalla tai väkivallalla noudattamatta perusoikeuksia ja periaatteita sekä edistämättä perusoikeuskirjan 51 artiklassa tarkoitettua niiden soveltamista.
- 5) Viidennellä kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska neuvosto ei ole suorittanut yhteisen kannan 2001/931/YUTP 1 artiklan 6 kohdassa tarkoitettua tarkistamista.
- 6) Kuudennella kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska päätös ei ole suhteellisuutta ja toissijaisuutta koskevien vaatimusten mukainen.
- 7) Seitsemännellä kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska se ei täytä SEUT 296 artiklan mukaista perusteluvaatimusta.
- 8) Kahdeksannella kanneperusteella kantaja väittää, että neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014 on mitätön siltä osin kuin se koskee PKK:ta, koska sillä loukataan PKK:n puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimissa.

<sup>(1)</sup> Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi annetun asetuksen (EY) N:o 2580/2001 2 artiklan 3 kohdan täytäntöönpanosta sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 714/2013 kumoamisesta 10.2.2014 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 125/2014

<sup>(2)</sup> Tiettyihin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvista erityisistä rajoittavista toimenpiteistä terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2580/2001

<sup>(3)</sup> Erityistoimenpiteiden toteuttamisesta terrorismin torjumiseksi 27.12.2001 annettu neuvoston yhteinen kanta

## Kanne 8.5.2014 – Novomatic v. SMHV – Granini France (HOT JOKER)

(Asia T-326/14)

(2014/C 245/31)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantaja:* Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Itävalta) (edustaja: asianajaja W. M. Mosing)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Granini France (Macon, Ranska)

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan toisen valituslautakunnan 6.2.2014 tekemän päätöksen asiassa R 589/2013-2, minkä seurauksena väite hylätään ja yhteisön tavaramerkki nro 9 594 458 rekisteröidään hakemuksen mukaisesti
- velvoittamaan vastaaja ja vastapuoli valituslautakunnassa – jos se esittää väliintulokirjelmän – vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajan kulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valitusmenettelyssä SMHV:ssä

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Luokkiin 9 ja 28 kuuluvia tavaroita koskeva ja sanaosat HOT JOKER sisältävä kuviomerkki – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 9 594 458

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Granini France

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Luokkiin 28 ja 41 kuuluvia tavaroita koskeva ja sanaosat joker + sisältävä kuviomerkki

*Väiteosaston ratkaisu:* Väitteen hyväksyminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen; asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen rikkominen; SMHV:n velvollisuuden käyttää valtuuksiaan Euroopan unionin oikeuden yleisten periaatteiden mukaisesti laiminlyönti.

---

**Kanne 8.5.2014 – Rezon OOD v. SMHV – mobile.international GmbH (mobile.de proMotor)**

**(Asia T-337/14)**

(2014/C 245/32)

*Kannekirjelmän kieli: bulgaria*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Rezon OOD (Sofia, Bulgaria) (edustajat: asianajajat P. Kanchev ja T. Ignatova)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* mobile.international GmbH (Dreilinden, Saksa)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 19.2.2014 asiassa R 950/2013-1 tekemän päätöksen
- hyväksymään kantajan SMHV:n jaostoille ja valituslautakunnille esittämät vaatimukset
- hyväksymään kokonaisuudessaan kantajan vaatimuksen mobile.international GmbH:n tavaramerkin mitättömäksi julistamisesta
- päättämään kantajan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta
- sallimaan kirjallisen asiantuntijalausannon esittämisen kanteessa esitettyjen näyttökysymysten osalta.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Sanamerkki mobile.de proMotor luokkiin 35, 38 ja 43 kuuluvia palveluja varten – Yhteisön tavaramerkki nro 4 896 643

*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Kantaja

*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen perustelut:* Asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan mukainen suhteellinen mitättömyysperuste yhdessä 8 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan kanssa

*Mitättömyysosaston ratkaisu:* Vaatimuksen hylkääminen

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 78 artiklan 1 kohdan e alakohdan rikkominen yhdessä kyseisen asetuksen 76 artiklan ja asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 kohdan kanssa; asetuksen N:o 207/2009 53 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkominen; myöhemmin rekisteröidyn yhteisön tavaramerkin ja aikaisemmin rekisteröidyn kansallisen tavaramerkin välinen ristiriita unionin laajentuminen huomioon ottaen

---

**Kanne 21.5.2014 – The Smiley Company v. SMHV – The Swatch Group Management Services  
(HAPPY TIME)**

**(Asia T-352/14)**

(2014/C 245/33)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* The Smiley Company SPRL (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat I. Helbig, P. Hansmersmann ja S. Rengshausen)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* The Swatch Group Management Services AG (Biel, Sveitsi)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 6.2.2014 asiassa R 1497/2013-1 tekemän päätöksen
- hylkäämään rekisteröimistä vastaan esitetyn väitteen muuttamalla riidanalaista päätöstä
- velvoittamaan SMHV:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja väliintulijan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut valituslautakunnassa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Sanamerkki ”HAPPY TIME” luokkien 14 ja 35 tavaroille ja palveluille – yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus N:o 10 106 813

*Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* The Swatch Group Management Services AG

*Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Luokkien 35 ja 37 tavaroille tarkoitettua sanamerkkiä ”HAPPY HOURS” koskeva kansainvälinen tavaramerkkirekisteröinti, jonka antama suoja kattaa Euroopan unionin

*Väiteosaston ratkaisu:* Väite hyväksyttiin osittain

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valitus hylättiin

*Kanneperusteet:* Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

---

**Kanne 30.5.2014 – Al Naggar v. neuvosto**

**(Asia T-375/14)**

(2014/C 245/34)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (Kairo, Egypti) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe ja A. Yehia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

## Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan päätöksen 2014/153 sikäli kuin sillä jatkettiin 22.3.2015 saakka Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetussa päätöksessä 2011/172/YUTP mainittuja rajoittavia toimenpiteitä kantajaa vastaan
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu päätöksen 2011/172<sup>(1)</sup> 1 artiklan rikkomiseen, koska kantajan itsensä ei ole katsottu eikä edes yksilöity olevan vastuussa julkisten varojen väärinkäytöstä, vaan häneen kohdistettiin rajoittavia toimenpiteitä yksinomaan siksi, että hän on Ahmed Abdelaziz Ezzin (Ezz) puoliso.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEU 6 artiklan – tarkasteltuna yhdessä SEU 2 ja 3 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklan kanssa – rikkomiseen, koska päätös 2014/153<sup>(2)</sup> perustuu virheellisesti kumoamattomaan oletamaan siitä, ettei kantajan perusoikeuksien loukkaamisen vaaraa ole olemassa häntä vastaan aloitetuissa menettelyissä Egyptissä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 16 ja 17 artiklan rikkomiseen, koska päätöksellä 2014/153 rajoitetaan suhteettomasti kantajan oikeutta yksityiselämään sekä tämän omistusoikeutta ja elinkeinovapautta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41, 47 ja 48 artiklan rikkomiseen, koska päätöstä 2014/153 ei ole perusteltu riittävästi ja koska se annettiin noudattamatta kantajan oikeutta tulla kuulluksi.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee ilmeistä arviointivirhettä, koska (i) kantajaan ei ole milloinkaan kohdistunut minkäänlaista oikeudellista tutkintaa julkisten varojen väärinkäytön perusteella, (ii) Ezzin toiminta on tavanomaista elinkeinotoimintaa eikä sitä näin ollen voida pitää julkisten varojen väärinkäyttönä ja (iii) päätöksen 2014/153 antamishetkellä neuvosto ei ottanut huomioon sitä, että kolme vuotta ensimmäisten toimenpiteiden toteuttamisen jälkeen Ezzin oikeudellinen tilanne on edelleen vähintäänkin epävarma.

<sup>(1)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 21.3.2011 annettu neuvoston päätös 2011/172/YUTP (EUVL L 76, s. 63)

<sup>(2)</sup> Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annettun päätöksen 2011/172/YUTP muuttamisesta 20.3.2014 annettu neuvoston päätös 2014/153/YUTP (EUVL L 85, s. 9)

---

### Kanne 30.5.2014 – Yassin v. neuvosto

(Asia T-376/14)

(2014/C 245/35)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

## Asianosaiset

*Kantaja:* Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin (Kairo, Egypti) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe ja A. Yehia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan päätöksen 2014/153 sikäli kuin sillä jatkettiin 22.3.2015 saakka Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetussa päätöksessä 2011/172/YUTP mainittuja rajoittavia toimenpiteitä kantajaa vastaan
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-375/14, Al Naggar vastaan neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

---

**Kanne 30.5.2014 – Ezz v. neuvosto**

(Asia T-377/14)

(2014/C 245/36)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ahmed Abdelaziz Ezz (Gizeh, Egypti) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe ja A. Yehia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan päätöksen 2014/153 sikäli kuin sillä jatkettiin 22.3.2015 saakka Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetussa päätöksessä 2011/172/YUTP mainittuja rajoittavia toimenpiteitä kantajaa vastaan
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-375/14, Al Naggar vastaan neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

---

**Kanne 30.5.2014 – Salama v. neuvosto**

(Asia T-378/14)

(2014/C 245/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed Salama (Kairo, Egypti) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, R. Luff, A. Bailleux, Q. Declève, P. Vovan, S. Rowe ja A. Yehia)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan päätöksen 2014/153 sikäli kuin sillä jatkettiin 22.3.2015 saakka Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetussa päätöksessä 2011/172/YUTP mainittuja rajoittavia toimenpiteitä kantajaa vastaan
- velvoittamaan Euroopan unionin neuvosto korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen, jotka ovat olennaisilta osiltaan samat tai samankaltaiset kuin asiassa T-375/14, Al Naggar vastaan neuvosto, esitetyt kanneperusteet.

---

**Kanne 4.6.2014 – Gutser v. komissio**

(Asia T-392/14)

(2014/C 245/38)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Gutser, SA (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz ja J. Corral García)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Nyt esillä olevassa asiassa riidanalainen päätös on sama kuin asiassa T-515/13, komissio v. Espanja, tiettyihin rahoitusleasingsopimuksiin sovellettavasta verojärjestelmästä (Espanjan tax lease -järjestelmä) tehty päätös.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisella päätöksellä rikotaan olennaisia menettelymääräyksiä ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 ja 21 artiklaa sekä 40 artiklan 1 kohtaa, koska se on tehty merkittäviä säännönsavastaisuuksia sisältäneen tutkintamenettelyn jälkeen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin on todettu, että nyt käsiteltävän riita-asian kohteena olevat toimenpiteet ovat valtiontukea, vaikkei niiden valikoivuutta ole osoitettu.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin on todettu, että nyt käsiteltävän riita-asian kohteena olevat toimenpiteet ovat valtiontukea, vaikkei niiden vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ole osoitettu.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on rikkonut SEUT 107 artiklaa yksilöidessään oikeudellisesti virheellisesti sijoittajat mahdollisen tuen saajiksi. Päätöstä ei myöskään ole perusteltu.



- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin on määrätty tuen takaisin perimisestä oikeusvarmuuden, luottamuksensuojan ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden sekä asetuksen (EY) N:o 659/1999 14 artiklan vastaisesti.

---

**Kanne 4.6.2014 – Ingeperfil v. komissio**

**(Asia T-393/14)**

(2014/C 245/39)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ingeperfil, SL (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz ja J. Corral García)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-392/14.

---

**Kanne 4.6.2014 – Turon & Ros v. komissio**

**(Asia T-394/14)**

(2014/C 245/40)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Inmobiliaria Turon & Ros (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz ja J. Corral García)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-392/14.

---

**Kanne 6.6.2014 – Sociedad Española Inmuebles y Locales v. komissio**

(Asia T-397/14)

(2014/C 245/41)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Sociedad Espanola Inmuebles y Locales, SL (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. C. García Muñoz, J. I. Jiménez-Blanco Carrillo de Albornoz ja J. Corral García)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen
- velvoittamaan komission korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat kuin asiassa T-392/14.

---

**Kanne 2.6.2014 – Marcuccio v. unionin tuomioistuin**

(Asia T-409/14)

(2014/C 245/42)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Marcuccio (Tricase, Italia) (edustaja: asianajaja G. Cipressa)

*Vastaaja:* unionin tuomioistuin

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sen missä hyvänsä muodossa tehdyn päätöksen, jolla vastaaja hylkäsi kantajan unionin tuomioistuimelle toimittaman 22.1.2014 päivätyn vaatimuksen
- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle 25 000 euroa tai kyseistä summaa suuremman tai pienemmän summan, jonka unionin yleinen tuomioistuin katsoo oikeudenmukaiseksi ja riittäväksi, korvauksena siitä vahingosta, joka kantajalle on aiheutunut hänen vireille panemansa oikeudenkäynnin kohtuuttomasta kestosta tai korvauksena kyseessä olevan oikeudenkäynnin kohtuuttomasta kestosta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki tästä kanteesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Tämän kanteen kohteena on vahinko, joka kantajalle on väitetyesti aiheutunut siitä, että oikeudenkäynti asiassa T-236/02, Marcuccio vastaan komissio, on kestänyt kohtuuttoman kauan.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen täydelliseen puuttumiseen, asian selvittämistoimien täydelliseen laiminlyömiseen sekä hyvää hallintoa koskevan velvoitteen noudattamatta jättämiseen.
  - 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu lain rikkomiseen ja ilmeiseen arviointivirheeseen.
-

# VIRKAMIESTUOMIOISTUIN

**Kanne 3.6.2014 – ZZ v. komissio**

**(Asia F-50/14)**

(2014/C 245/43)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

## **Asianosaiset**

*Kantaja:* ZZ (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

## **Oikeusriidan kohde ja kuvaus**

Sen komission päätöksen kumoaminen, jolla kantajalta evättiin oikeus ulkomaankorvaukseen.

## **Vaatimukset**

- 3.10.2013 tehty päätös, jolla kantajalta evättiin oikeus ulkomaankorvaukseen, on kumottava
  - komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
-







ISSN 1977-1053 (sähköinen julkaisu)  
ISSN 1725-2490 (painettu julkaisu)



**Euroopan unionin julkaisutoimisto**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**FI**