

Euroopan unionin virallinen lehti

C 204

49. vuosikerta

Suomenkielinen laitos

Tiedonantoja ja ilmoituksia

26. elokuuta 2006

<u>Ilmoitusnumero</u>	Sisältö	Sivu
	I <i>Tiedonantoja</i>	
	Komissio	
2006/C 204/01	Euron kurssi	1
2006/C 204/02	EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan mukaisen valtiontuen hyväksyminen — Tapaukset, joita komissio ei vastusta ⁽¹⁾	2
2006/C 204/03	Valtiontuki — Ruotsi — Valtiontuki C 35/2006 (ex NN 37/2006) — Maa-alueen myynti alle markkinahinnan — Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti ⁽¹⁾	5
2006/C 204/04	Valtiontuki — Yhdistynyt kuningaskunta (Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 87—89 artikla) — Komission jäsenvaltioille ja muille asianomaisille osoittama EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukainen tiedonanto — Valtiontuki C 16/2005 (ex N 232/2004) — Toten myynti ⁽¹⁾	8
2006/C 204/05	Valtiontuki — Saksa — Valtiontuki C 34/2006 (ex N 29/2005) — Maanpäällisten digitaalitelevisiolähetysten (DVB-T) aloittaminen Nordrhein-Westfalenissa — Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti ⁽¹⁾	9
2006/C 204/06	Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 510/2006 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu hakemuksen julkaiseminen	26
2006/C 204/07	Maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 510/2006 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu rekisteröintihakemuksen julkaiseminen	30
2006/C 204/08	Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä (Asia COMP/M.4091 — Linde/Spectra) ⁽¹⁾	33
2006/C 204/09	Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä (Asia COMP/M.4182 — Hörmann/MN/ACP JV) — Yksinkertaistettuun menettelyyn mahdollisesti soveltuva asia ⁽¹⁾	34
2006/C 204/10	Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä (Asia COMP/M.4294 — Arcelor/SNCFL/CFL Cargo) ⁽¹⁾	35

FI

II *Valmistavat säädökset*

.....

III *Tiedotteita*

Komissio

2006/C 204/11

Tarjouskilpailu-ilmoitus Suomesta Ruotsiin vietävän kauran vientituesta markkinointivuodeksi 2006/2007 36



I

(Tiedonantoja)

KOMISSIO

Euron kurssi ⁽¹⁾

25. elokuuta 2006

(2006/C 204/01)

1 euro =

Rahayksikkö	Kurssi	Rahayksikkö	Kurssi	
USD	Yhdysvaltain dollaria	1,2762	SIT Slovenian tolarina	239,58
JPY	Japanin jeniä	149,64	SKK Slovakian korunaa	37,730
DKK	Tanskan kruunua	7,4608	TRY Turkin liiraa	1,8882
GBP	Englannin punttaa	0,67620	AUD Australian dollaria	1,6797
SEK	Ruotsin kruunua	9,2231	CAD Kanadan dollaria	1,4122
CHF	Sveitsin frangia	1,5809	HKD Hongkongin dollaria	9,9280
ISK	Islannin kruunua	89,36	NZD Uuden-Seelannin dollaria	2,0083
NOK	Norjan kruunua	8,0655	SGD Singaporin dollaria	2,0149
BGN	Bulgarian leviä	1,9558	KRW Etelä-Korean wonia	1 227,64
CYP	Kyproksen punttaa	0,5761	ZAR Etelä-Afrikan randia	9,1118
CZK	Tšekin korunaa	28,175	CNY Kiinan juan renminbiä	10,1794
EEK	Viron kruunua	15,6466	HRK Kroatian kunaa	7,3050
HUF	Unkarin forinttia	277,34	IDR Indonesian rupiaa	11 654,90
LTL	Liettuan litiä	3,4528	MYR Malesian ringgitiä	4,696
LVL	Latvian latia	0,6960	PHP Filippiinien pesoa	65,581
MTL	Maltan liiraa	0,4293	RUB Venäjän ruplaa	34,1960
PLN	Puolan zlotya	3,9259	THB Thaimaan bahtia	48,072
RON	Romanian leuta	3,5253		

⁽¹⁾ Lähde: Euroopan keskuspankin ilmoittama viitekurssi.

EY:n perustamissopimuksen 87 ja 88 artiklan mukaisen valtiontuen hyväksyminen**Tapaukset, joita komissio ei vastusta**

(2006/C 204/02)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

Päätöksen tekopäivä: 24.1.2006**Jäsenvaltio:** Italia**Tuen numero:** N 11/06**Nimike:** Ympäristöalan tukiohjelman N 433/04 jatkaminen Friuli-Venezia Giulian alueella**Tarkoitus:** Ympäristönsuojelu**Oikeusperusta:** Decisione della Giunta Regionale n. 1002 del 22 aprile 2004 concernente la Legge regionale 18/2003**Talousarvio:** 2 miljoonaa EUR**Tuen intensiteetti tai määrä:** 30 prosenttia + 10 prosentin lisäys, jos kyseessä on pk-yritys, tai 5 prosentin lisäys, jos kyseessä on 87 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitetuilla alueilla sijaitseva yritys. 15 prosenttia, jos kyseessä on pk-yritys, joka ryhtyy soveltamaan uusia yhteisön normeja.**Kesto:** 2006—2007

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/**Päätöksen tekopäivä:** 28.3.2006**Jäsenvaltio:** Kypros**Tuen numero:** N 65/2006**Nimike:** Τροποποίηση του καθεστώτος ενισχύσεων για τεχνολογική αναβάθμιση του μεταποιητικού τομέα**Tarkoitus:** Aluekehitys — Pk-yritykset**Oikeusperusta:** Υπ. Α. 15.11.2005**Suunnitellut vuosikustannukset:** 5 100 000 EUR**Päätymispäivä:** 31.12.2006**Tuensaajien toimialat:** Tehdasteollisuus**Tuen myöntävän viranomaisen nimi ja osoite:** Ministry of Commerce, Industry and Tourism, Nicosia**Muita tietoja:** Tukiohjelma — Avustus

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/**Päätöksen tekopäivä:** 21.9.2005**Jäsenvaltio:** Yhdistynyt kuningaskunta**Tuen numero:** N 117/2005**Nimike:** Kaikki laajakaistaverkkoa koskevat julkisen sektorin hankinnat Skotlannissa**Tavoite:** Suunnitellun toimenpiteen tarkoituksena on liittää Skotlannin eräiden alueiden erilaiset julkishallinnon laitokset, kuten koulut, kirjastot ja kunnantalot, kehittyneiden laajakaistapalvelujen verkkoon. Hankkeen tarkoituksena on yhdistää tällaisten palvelujen kysyntä julkisella sektorilla ja hankkia nämä palvelut sille julkisina hankintoina**Oikeusperusta:** The measure will be implemented under Section 69 of the Local Government Act 1973 and Section 20 of the Local Government in Scotland Act 2003**Kokonaistalousarvio:** Valtion varoista rahoitettavien julkisten hankintojen kokonaistalousarvion odotetaan olevan noin 100 miljoonaa GBP (noin 145 miljoonaa EUR)**Tuen intensiteetti:** 100 prosenttia**Hankkeen kesto:** 5—7 vuotta**Muut tiedot:** Valitun palveluntarjoajan/-tarjoajien on annettava syrjimättömin perustein tukkutason pääsy verkkoon kolmansille verkko-operaattoreille, jos se käyttää/ne käyttävät osaa hankkeen puitteissa hankituista laitteistoista myös kotitalous- ja yritysasiakkaille tarjottaviin palveluihin

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/**Päätöksen tekopäivä:** 7.6.2006**Jäsenvaltio:** Yhdistynyt kuningaskunta**Tuen numero:** N 194/2006**Nimike:** Screen East Content Investment Fund**Tarkoitus:** Riskipääomaa pk-yrityksille**Oikeusperusta:** "National Lottery Act 1993" amendment of section 23 (No 2) Order 1999**Talousarvio:** 2 285 714 GBP (Noin 3,32 miljoonaa EUR)

Kesto: 30. syyskuuta 2008 saakka

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksen tekopäivä: 31.5.2006

Jäsenvaltio: Irlanti

Tuen numero: N 230/2006

Nimike: Transitional extension to the scheme of reliefs for the renewal of certain urban areas (ex N 264/2004 and 270/2002)

Tarkoitus: Aluetuki

Oikeusperusta: Finance Act 2006

Talousarvio: 20 000 000 EUR

Tuen intensiteetti tai määrä: 4,4—11,56 prosenttia netto

Kesto: 31.7.2008 saakka

Päätöksen koko teksti, josta on poistettu luottamukselliset tiedot, on saatavissa todistusvoimaisilla kielillä Internet-osoitteesta

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/index.htm

Päätöksentekopäivä: 31.5.2006

Jäsenvaltio: Irlanti

Tuen numero: N 231/2006

Nimike: Transitional extension to the scheme of reliefs for the renewal of certain rural areas (ex N 257/2004 and N 271/2002)

Tarkoitus: Alueellinen tuki

Oikeusperusta: Finance Act 2006

Talousarvio: 4 000 000 EUR

Tuen intensiteetti tai määrä: 4,4—11,56 % netto

Kesto: 31.7.2008

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksentekopäivä: 31.5.2006

Jäsenvaltio: Irlanti

Tuen numero: N 232/2006

Nimike: State Aid No N 232/2006 — Transitional extension to Capital Allowances Depreciation Regime for Hotels in Ireland (ex N 832/2000) — Ireland

Tarkoitus: Alueellinen tuki

Oikeusperusta: Finance Act 2006

Talousarvio: 35 000 000 EUR

Tuen intensiteetti tai määrä: 4,5—12,5 % netto

Kesto: 31.7.2008

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksen tekopäivä: 8.3.2006

Jäsenvaltio: Italia

Tuen numero: N 512/2005

Nimike: Vaikeuksissa olevan yrityksen pelastamiseen tarkoitettu tuki — Volare Airlines Spa

Tarkoitus: Yrityksen toiminnan jatkaminen, työpaikkojen säilyttäminen sekä velkojien etujen turvaaminen (Lentoliikenne)

Tuen muoto: Pankkilainan takaus

Oikeusperusta:

- Decreto-legge n. 270 dell'8 luglio 1999 — Nuova disciplina dell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza, a norma dell'articolo 1 della legge n. 274 del 30 luglio 1998 (articoli 55, 58 e 109). Legge n. 95 del 3 aprile 1979 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge n. 26 del 30 gennaio 1979 recante — Provvedimenti urgenti per l'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in crisi. (articolo 2 bis).
- Legge n. 39 del 18 febbraio 2004 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge n. 347 del 23 dicembre 2003 recante — Misure urgenti per la ristrutturazione industriale delle grandi imprese in stato di insolvenza e sue modifiche ed integrazioni (decreto-legge n. 19 del 3 maggio 2004 convertito, con modificazioni, con legge n. 116 del 5 luglio 2004).
- Decreto-legge n. 281 del 29 novembre 2004 convertito con legge n. 6 del 28 gennaio 2005 che modifica il decreto 347/2003

Talousarvio: 25 miljoonaa EUR

Kesto: kuusi kuukautta

Muita tietoa: Tuen toteutuksesta raportoidaan säännöllisesti

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksen tekopäivä: 22.6.2006

Jäsenvaltio: Ranska (Varin departementti)

Tuen numero: N 563/05

Nimike: Ryanairille Toulonin ja Lontoon välisen lentoliikenteen harjoittamiseksi myönnettävä tuki

Oikeusperusta: Loi n° 2005-882 du 2 août 2005

Talousarvio: 500 000 EUR vuodessa 3 vuoden ajan

Tuen intensiteetti tai määrä: 50 % lisäkustannuksista

Kesto: 3 vuotta

Toimialat: Lentoliikenne

Tuen myöntävän viranomaisen nimi ja osoite:

Chambre de commerce et d'industrie du Var
Aéroport international Toulon-Hyères
Boulevard de la Marine
F-83418 Hyères Cedex

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksen tekopäivä: 4.5.2006

Jäsenvaltio: Puola [Dolny Śląsk]

Tuen numero: N 629/2005

Nimike: Pomoc regionalna dla Global e-Business Operations Centre Sp. z o. o.

Tarkoitus: Aluekehitys [laskentatoimi, kirjanpito ja tilintarkastus (NACE 74.12)]

Oikeusperusta: Umowa ramowa o udzielenie dotacji celowej z dnia 15 kwietnia 2005 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki i Pracy a Global e-Business Operations Centre Sp. z o. o.

Uchwała nr 33/2004 z dnia 1 lutego 2005 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą "Wsparcie finansowe inwestycji realizowanej przez Global e-Business Operations Centre Sp. z o. o., we Wrocławiu pod nazwą: 'Global Business Centre', w latach 2005-2009"

Art. 80 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148)

Talousarvio: Tuen kokonaismäärä: 8 640 000 PLZ

Tuen enimmäisintensiteetti: 10,53 %

Kesto: 31.12.2009 saakka

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Päätöksen tekopäivä: 8.2.2006

Jäsenvaltio: Saksa

Tuen numero: NN 7/2006

Nimike: Forschungskonzept "Mobilität und bodengebundener Verkehr"

Tarkoitus: Tutkimus- ja kehitystyö (Kaikki toimialat)

Oikeusperusta: Bundeshaushaltsplan, Einzelplan 30, Kapitel 3006, Titel 68340

Talousarvio: 80 000 000 EUR

Tuen enimmäisintensiteetti: 100 %

Kesto: 1.1.2005—31.12.2006

Päätöksen teksti (ilman luottamuksellisia tietoja) on julkaistu todistusvoimaisella kielellä/todistusvoimaisilla kielillä seuraavalla Internet-sivulla:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

VALTIONTUKI — RUOTSI

Valtiontuki C 35/2006 (ex NN 37/2006) — Maa-alueen myynti alle markkinahinnan

Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti

(2006/C 204/03)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

Komissio on ilmoittanut 19. heinäkuuta 2006 päivätyllä, tätä tiivistelmää seuraavilla sivuilla todistusvoimaisella kielellä toistetulla kirjeellä Ruotsille päätöksestään aloittaa EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely, joka koskee yllä mainittua tukea.

Asianomaiset voivat esittää huomautuksensa tuesta, jota koskevan menettelyn komissio aloittaa, kuukauden kuluessa tämän tiivistelmän ja sitä seuraavan kirjeen julkaisemisesta. Huomautukset on lähetettävä osoitteeseen:

Euroopan komissio
Kilpailun pääosasto
Valtiontukien kirjaamo
Rue de la Loi/Wetstraat 200
B-1049 Bryssel
Faksi: (32-2) 296 12 42

Huomautukset toimitetaan Ruotsille. Huomautusten esittäjä voi pyytää kirjallisesti henkilöllisyytensä luottamuksellista käsittelyä. Tämä pyyntö on perusteltava.

TIIVISTELMÄ

Asianosainen osapuoli ilmoitti 14. marraskuuta 2005 komissiolle, että Åren kunta olisi myynyt kulutushyödykkeitä myyvälle Konsum Jämtland ekonomisk förening -osuuskunnalle maa-alueen alle markkinahinnan.

Kantelun mukaan Lidl Sverige KB, maanostajan välitön kilpailija elintarvikkeiden ja päivittäistavaroiden vähittäismyynnissä, teki samasta maa-alueesta 6,6 miljoonan Ruotsin kruunun suuruisen virallisen tarjouksen, vaikka maa-alueen lopullinen kauppahinta oli 2 miljoonaa Ruotsin kruunua. Tuen oletettu määrä on siten 4,6 miljoonaa Ruotsin kruunua (tällä hetkellä 0,5 miljoonaa euroa).

Komissio katsoo alustavasti, että kauppaan sisältyy perustamissopimuksen 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Lidlin tekemä tarjous näyttäisi vastaavan liiketoimen todellista arvoa. Kyseiset markkinat ovat avoinna yhteisön sisäiselle kaupalle. Maakauppa ei näytä noudattavan julkisten viranomaisten tekemiin maa-alueita ja rakennuksia koskeviin kauppoihin sisältyvistä tuista annettua komission tiedonantoa⁽¹⁾, sillä kauppa on tehty ilman tarjouskilpailumenettelyä, johon ei sisälly ehtoja, eikä maa-alueen riippumattomasta asiantuntija-arviosta ole virallista näyttöä.

Koska liiketoimesta ei ole ilmoitettu komissiolle, se päättelee alustavasti, ettei Ruotsi ole täyttänyt EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 3 kohdan mukaista veloitettaan ilmoittaa suunnitelluista tuista tai niiden muutoksista komissiolle niin ajoissa, että se voisi esittää huomautuksensa. Tämän mukaisesti toimenpide katsotaan sääntöjenvastaiseksi tueksi.

⁽¹⁾ EGT L 10, 13.1.2001, s. 30.

Komissiolla on vakavia epäilyjä, ettei tällainen valtiontuki noudata EY:n perustamissopimusta. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen⁽²⁾ perusteella toimenpidettä ei voida pitää alkuinvestointitukena. Toimenpide näyttäisi olevan toimintatukea, jota ei edellä mainittujen suuntaviivojen perusteella sallita EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 3 kohdan c alakohdan mukaisille tukialueille. Tässä vaiheessa komissio katsoo, ettei toimenpidettä voida vapauttaa tuen yhteismarkkinoille soveltumattomuuden periaatteesta oikeudellisin perustein.

Neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999 14 artiklan mukaan sääntöjenvastainen tuki voidaan periä takaisin tuensaajalta.

KIRJEEN TEKSTI

"Kommissionen önskar informera Sverige om att den, efter att ha granskat uppgifter som tillhandahållits av Era myndigheter om den ovannämnda stödätgårdens, har beslutat inleda det förfarande som anges i artikel 88.2 i EG-fördraget.

1. FÖRFARANDE

1. Genom ett klagomål som registrerades den 14 november 2005 informerade Stiftelsen den nya välfärden (the New Welfare Foundation) kommissionen om kommunen Åres försäljning av tomtmark till Konsum Jämtland ekonomisk förening (nedan kallat Konsum) som påstods omfatta olagligt statligt stöd.
2. Genom två skrivelser av den 3 januari 2006 begärde kommissionen kompletterande upplysningar om transaktionen från de svenska myndigheterna respektive klaganden. Klaganden svarade genom en skrivelse av den 31 januari 2006 (som registrerades den 2 februari 2006) och de svenska myndigheterna svarade genom skrivelser av den 2 mars 2006 och den 28 mars 2006 (som registrerades den 3 mars 2006 respektive den 29 mars 2006).

⁽²⁾ EGT C 209, 10.7.1997, s. 3.

2. BESKRIVNING AV STÖDÅTGÄRDEN

Påstådd stödmottagare

- Konsum är en kooperativ förening som säljer konsumentvaror, inklusive livsmedel och dagligvaror, i hela Jämtland. Under 2004 hade Konsum en omsättning på 260 miljoner kronor (nuvärde 28 miljoner euro).
- Den 1 januari 2006 slogs Konsum Jämtland ekonomisk förening ihop med Konsum Nord ekonomisk förening. Båda föreningarna samarbetar med Kooperativa Förbundet (nedan kallat KF), som är en sammanslutning av svenska kooperativa föreningar. KF är moderbolag till koncernen KF som bland annat äger norska detaljhandelsföretag och som under 2004 hade en omsättning på ungefär 29 miljarder kronor (nuvärde 3 miljarder euro).

Den klagande

- Klaganden, Stiftelsen den nya välfärden, är en organisation som arbetar för företagande och som finansieras genom bidrag från ett stort antal företag. Stiftelsens mål är att verka för bättre näringslivsförutsättningar, huvudsakligen genom Företagarombudsmannen.
- Detta klagomål har lämnats för en av dess medlemmars räkning, Lidl Sverige KB (nedan kallat Lidl). Lidl var den första utländska aktören inom livsmedelssektorn att träda in på den svenska marknaden med en egen distributionskanal och företaget är en direkt konkurrent till Konsum inom detaljhandelssektorn för livsmedel och dagligvaror.

Påstått statligt stöd

- Den 15 oktober 2005 beslutade kommunstyrelsen i Åre att sälja tomtmark i Produkthusområdet (Åre Prästbord 1:30, 1:68 och 1:69) till Konsum som påstås ligga under marknadspris. Försäljningen har inte föregåtts av något anbudsförfarande.
- Priset för transaktionen var 2 miljoner kronor (nuvärde 215 314 euro). Genom ett e-postmeddelande av den 23 augusti 2005 inkom Lidl med ett formellt anbud på 6,6 miljoner kronor (nuvärde 710 602 euro) för samma mark. Anbudet offentliggjordes i lokalmedierna. Det påstådda stödet uppgår därmed till 4,6 miljoner kronor (nuvärde 495 268 euro).
- Efter anbudet från Lidl ökade försäljningspriset successivt från 1 krona till 1 miljon kronor och slutligen till 2 miljoner kronor.
- Transaktionen har överklagats och hänskjutits till länsrätten i Jämtlands län.

De svenska myndigheternas argument

- Enligt de svenska myndigheterna är inte kommunen rättsligt skyldig att inleda ett anbudsförfarande vid försäljning av mark.
- Försäljningspriset fastställdes på grundval av informella kontakter med lokala experter och en angränsande kommun och på en värdering av Ernst & Young Real Estate. Inga formella bevis på någon oberoende värdering av marken har dock lämnats.
- De svenska myndigheterna menade att försäljningen till Konsum var ett led i ett antal marktransaktioner som

bland annat omfattade Konsums försäljning av mark i ett annat område i Åre som kommunen hade för avsikt att använda för andra utvecklingsändamål. Genom försäljningen av marken flyttade Konsum sin verksamhet och gjorde det därmed möjligt för kommunen att uppnå sin målsättning. Om Lidls anbud hade godtagits skulle inte kommunen ha kunnat fullfölja den nya utvecklingsplanen, då Konsum skulle ha fortsatt sin verksamhet i de gamla lokalerna. I köpekontraktet nämns ingen annan försäljning av mark och inte heller värdet på den mark Konsum sålde i det andra området i Åre.

Den klagandes argument

- Enligt klaganden var inte Lidls anbud kopplat till några särskilda villkor. Kommunen skulle därmed ha kunnat ingå ett köpeavtal med Lidl som helt motsvarar det som ingicks med Konsum. Därmed är de två anbuden direkt jämförbara.
- De systematiska prishöjningarna till följd av Lidls anbud visar att kommunens avsikt varit att sälja marken under marknadsvärdet.
- Klaganden hävdade vidare att kommunen inte erbjudit Lidl någon alternativ lokalisering och därför utgjorde försäljningen till Konsum ett etableringshinder för Lidl.

3. BEDÖMNING AV STÖDÅTGÄRDEN

Statligt stöd enligt artikel 87.1

- På grundval av de uppgifter som lämnats kan inte förekomsten av statligt stöd i enlighet med innebörden i artikel 87.1 uteslutas.

Användning av offentliga medel

- På grundval av tillgängliga uppgifter verkar det troligt att det pris Konsum betalade för marken låg under marknadsvärdet och att offentliga medel därmed har använts.
- Det påstådda stödbeloppet på 4,6 miljoner kronor (nuvärde 495 268 euro) överskrider det tak på 100 000 euro som fastställs i kommissionens förordning nr 69/2001 av den 12 januari 2001 om tillämpningen av artiklarna 87 och 88 i EG-fördraget på stöd av mindre betydelse⁽³⁾.
- Anbuden från Konsum och Lidl verkar vara direkt jämförbara och inga särskilda villkor verkar vara kopplade till Lidls anbud. Höjningarna av försäljningspriset efter det att Lidl tillkännagav sitt anbud stödjer denna preliminära slutsats.

Gynnande av vissa företag

- Om statliga medel förekommer finns det inga tvivel på att de gynnar ett visst företag.

Snedvridning av konkurrensen och påverkan på handeln mellan medlemsstaterna

- Om statliga medel ingår påverkas en stor internationell aktör – Lidl – då en direkt konkurrent tagit emot offentliga medel som Lidl inte haft tillgång till.

⁽³⁾ EGT C 74, 10.3.1998, s. 9.

23. Konsum verkar vara ett i huvudsak regionalt företag, men det är också kopplat till KF, en stor sammanslutning av svenska kooperativa föreningar, som också bedriver verksamhet i Norge.
24. Den berörda sektorn, detaljhandelsförsäljning av livsmedel och dagligvaror, är öppen för handel inom gemenskapen.
25. Då en internationellt aktiv konkurrent i en sektor som är öppen för handel inom gemenskapen har påverkats, kan det inte uteslutas att också handeln mellan medlemsstaterna påverkas.
26. Försäljningen av marken har inte gjorts i enlighet med bestämmelserna i kommissionens meddelande om inslag av stöd vid statliga myndigheters försäljning av mark och byggnader⁽⁴⁾ (nedan kallat meddelandet) av följande orsaker:
- Försäljningen utfördes inte genom ett villkorslöst anbudsförfarande.
 - De svenska myndigheterna har inte lämnat bevis på att en oberoende expertvärdering av marken gjorts i enlighet med meddelandet.
 - Trots att kommunen gjorde en vinst vid försäljningen förvärvades marken redan under 1998, och inköpspriset kan inte betraktas som en giltig indikator när det gäller marknadsvärdet för marken under 2005 i enlighet med innebörden i meddelandet.

Kravet på anmälan

27. Försäljningen av marken godkändes av kommunstyrelsen i Åre den 5 oktober 2005. Försäljningen anmäldes inte till kommissionen.
28. Därför anser kommissionen preliminärt att Sverige underlåtit att uppfylla sin skyldighet att, i enlighet med artikel 88.3 i EG-fördraget, i god tid informera kommissionen så att den kan lämna synpunkter på eventuella planer på att bevilja eller ändra stöd. Stödåtgärden måste därför behandlas som olagligt stöd.

Förenlighet

29. Om det bekräftas att statligt stöd ingår förefaller detta stöd vara oförenligt med fördraget, av de orsaker som anges nedan.
30. Transaktionen utfördes i ett stödberättigat område enligt artikel 87.3 c i EG-fördraget. Försäljning av mark till ett förmånligt pris kan i princip betraktas som förenligt med investeringsstöd enligt riktlinjerna för statligt stöd för regionala ändamål (nedan kallade riktlinjerna)⁽⁵⁾. Det är dock tydligt att denna stödåtgärd inte ingår som en del i en regional stödordning. Riktlinjerna omfattar normalt inte sådana särskilda åtgärder. Stödåtgärden förefaller inte heller relatera till någon ny investering eller bidra till regional utveckling, då den bara inbegriper en omlokalisering av en befintlig verksamhet inom regionen. Slutligen verkar inte stimulansriteriet vara uppfyllt, då stödmottagaren inte lämnat någon formell ansökan om stöd och en liknande investering skulle ha kunnat genomföras utan stöd (av Lidl).

31. Försäljningen av marken förefaller utgöra driftstöd som, i enlighet med punkt 4.15 i riktlinjerna, inte är tillåtet i stödberättigade områden i enlighet med artikel 87.3 i EG-fördraget.
32. I detta skede anser kommissionen att det inte finns någon ytterligare rättslig grund för att undanta denna stödåtgärd från principen om stödets oförenlighet.

Slutsats

33. Kommissionen anser att det är sannolikt att det vid försäljningen av marken förekom statligt stöd enligt artikel 87.1 i EG-fördraget. Kommissionen hyser också allvarliga tvivel på om det eventuella statliga stödet är förenligt med EG-fördraget.

4. BESLUT

34. Detta beslut skall betraktas som ett beslut om att inleda det formella granskningsförfarandet i enlighet med artikel 88.2 i EG-fördraget och rådets förordning (EG) nr 659/1999⁽⁶⁾. Kommissionen uppmanar Sverige att, inom ramen för förfarandet i artikel 88.2 i EG-fördraget, inom en månad från mottagandet av denna skrivelse inkomma med synpunkter och tillhandahålla alla upplysningar som kan bidra till undersökningen av åtgärden. Upplysningarna skall särskilt innehålla följande:
- Om tillgängligt, formella bevis på en oberoende värdering av marken som visar att transaktionspriset låg i linje med marknadspraxis.
 - Om tillgängligt, formella bevis som visar att transaktionen ingick som ett led i ett antal marktransaktioner som tillsammans var finansiellt neutrala för Åre kommun.
 - Motivering till transaktionens förenlighet med EU:s regler om statligt stöd (särskilt reglerna om statligt regionalstöd).
 - En förklaring av eventuella kvalitativa skillnader mellan Lidls anbud och det köpeavtal som ingicks med Konsum.
35. Kommissionen anmodar Sverige att omgående vidarebefordra en kopia av denna skrivelse till Konsum.
36. Kommissionen påminner Sverige om att artikel 88.3 i EG-fördraget har uppskjutande verkan och hänvisar till artikel 14 i rådets förordning (EG) nr 659/1999, som föreskriver att allt olagligt stöd kan återkrävas från mottagaren.
37. Kommissionen meddelar Sverige att den kommer att underrätta alla berörda parter genom att offentliggöra denna skrivelse och en sammanfattning av den i *Europeiska unionens officiella tidning*. Kommissionen kommer även att underrätta berörda parter i de Eftaländer som är avtalsslutande parter i EES-avtalet genom att offentliggöra ett tillkännagivande i EES-supplementet till EUT, samt Eftas övervakningsmyndighet genom att skicka en kopia av denna skrivelse. Samtliga berörda parter uppmanas att inkomma med synpunkter inom en månad från dagen för offentliggörandet.”

⁽⁴⁾ EUT L 83, 27.3.1999, s. 1.

⁽⁵⁾ EYVL C 209, 10.7.1997, s. 3.

⁽⁶⁾ EYVL C 74, 10.3.1998, s. 9.

VALTIONTUKI — YHDISTYNYT KUNINGASKUNTA
(Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 87—89 artikla)

Komission jäsenvaltioille ja muille asianomaisille osoittama EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukainen tiedonanto

Valtiontuki C 16/2005 (ex N 232/2004) — Toten myynti

(2006/C 204/04)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

Komissio on ilmoittanut Yhdistyneelle kuningaskunnalle 05/07/2006 päivätyllä, seuraavassa toistetulla kirjeellä päätöksestään lopettaa perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely

”Komissio aloitti 1. kesäkuuta 2005 tekemällään päätöksellä EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua muodollisen tutkintamenettelyä, joka koski edellä mainittua tukea. Päätös menettelyn aloittamisesta annettiin Yhdistyneelle kuningaskunnan viranomaisille tiedoksi 1. kesäkuuta 2005 ja julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* (8. heinäkuuta 2005 EUVL C 168, s. 41). Yhdistynyt kuningaskunta peruutti tuki-ilmoituksensa 5. toukokuuta 2006 saapuneeksi kirjatulla kirjeellä.

Komissio ottaa huomioon Yhdistyneen kuningaskunnan hallituksen ilmoituksen, että se ei toteuta myyntitarjousta.

Komissio toteaa, että neuvoston asetuksen N:o 659/99 ⁽¹⁾ 8 artiklan mukaan jäsenvaltio voi peruuttaa tuki-ilmoituksensa hyvissä ajoin ennen kuin komissio on tehnyt tukea koskevan päätöksen. Komissio lopettaa muodollisen tutkintamenettelyn, jos se on sen jo aloittanut.

Näin ollen komissio on päättänyt lopettaa kyseistä tukea koskevan, EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua muodollisen tutkintamenettelyn todeten, että Yhdistynyt kuningaskunta on peruuttanut ilmoituksensa.”

⁽¹⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999, annettu 22 päivänä maaliskuuta 1999, Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EYVL L 83, 27.3.1999, s. 1).

VALTIONTUKI — SAKSA

Valtiontuki C 34/2006 (ex N 29/2005) — Maanpäällisten digitaalitelevisiolähetysten (DVB-T) aloittaminen Nordrhein-Westfalenissa**Kehotus huomautusten esittämiseen EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdan mukaisesti**

(2006/C 204/05)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

Komissio on ilmoittanut 19. heinäkuuta 2006 päivätyllä, tätä tiivistelmää seuraavilla sivuilla todistusvoimaisella kielellä toistetulla kirjeellä Saksan liittotasavallalle päätöksestään aloittaa EY:n perustamissopimuksen 88 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely, joka koskee mainittua tukea/toimenpidettä.

Asianomaiset voivat esittää huomautuksensa tuesta/toimenpiteestä, jota koskevan menettelyn komissio aloittaa, kuukauden kuluessa tämän tiivistelmän ja sitä seuraavan kirjeen julkaisemisesta. Huomautukset on lähetettävä osoitteeseen:

Euroopan komissio
Kilpailun pääosasto
Linja H valtiontuki II
Rakennus/toimisto J-70, 4/08
B-1049 Bruxelles/Brussel
Faksi: (32-2) 295 13 73

Huomautukset toimitetaan Saksan liittotasavallalle. Huomautusten esittäjä voi pyytää kirjallisesti henkilöllisyytensä luottamuksellista käsittelyä. Tämä pyyntö on perusteltava.

TIIVISTELMÄ

TOIMENPITEEN KUVAUS

Ilmoitettu toimenpide koskee maanpäällisten digitaalitelevisiolähetysten (DVB-T) aloittamista Saksan osavaltiossa Nordrhein-Westfalenissa, jossa lähetystoiminta aloitettiin vuoden 2004 aikana kahdella alueella. Siirtyminen digitaalilähetyksiin on toteutettu Nordrhein-Westfalenin viestintäviranomaisen (*Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen, LfM*) johdolla.

LfM on budjetoitunut 6,8 miljoonaa euroa digitaalilähetysten aloittamiseen Nordrhein-Westfalenissa. LfM:n kaupallisille televisioyhtiöille myöntämän taloudellisen tuen tarkat ehdot esitetään 19. marraskuuta 2004 annetuissa DVB-T-lähetystoiminnan taloudellista tukea koskevissa toimintaohjeissa (*Förderrichtlinie DVB-T*). Niissä täsmennetään, että tuki rajoitetaan viiteen vuoteen. Tuen suuruus määräytyy sen mukaan, mikä on televisioyhtiön siirtomaksu DVB-T-verkossa. Viiden vuoden aikana tuen määrä on keskimäärin 30 prosenttia televisioyhtiön maksamista siirtomaksuista. Ensimmäisenä toimintavuonna tuen määrä on 40 prosenttia televisioyhtiön siirtomaksuista. Kunakin seuraavana vuonna tuki vähenee viidellä prosenttiyksiköllä, ja näin se on viidentenä vuonna 20 prosenttia siirtomaksusta. Toimintaohjeiden mukaan tuesta vähennetään lisäksi määrä, jonka televisioyhtiöt säästävät lopettaessaan analogiset lähetykset (*Abschaltgewinne*). Kaupallisille televisioyhtiöille myönnetty taloudellinen tuki on avustusta, jota ei tarvitse maksaa takaisin.

Yksittäisille ohjelmakanaville Viva, Eurosport, CNN ja Terra Nova suunniteltu taloudellinen tuki vastaakin toimintaohjeiden mukaista mallia. Viiden vuoden aikana kyseisille neljälle kanavalle myönnettävä taloudellinen tuki on siten yhteensä 4 050 000 euroa. LfM:n suunnitelmien mukaan RTL Group, jolle myönnettiin kokonainen neljän ohjelmakanavan kanavanippu, ei saisi lainkaan taloudellista tukea. Syy on se, että RTL säästää melkoisesti lopettaessaan lähetyksensä analogisessa maanpäällisessä verkossa. Kustannussäästöt eivät perustu yksinomaan analogisten lähetysten lopettamiseen Nordrhein-Westfalenissa, vaan jossain määrin myös niiden lopettamiseen Pohjois-Saksassa. ProSiebenSat.1-yhtiölle, jolle myös on myönnetty kokonainen kanavanippu, suunnitellun taloudellisen tuen määrä on 550 000 euroa vuodessa koko viisivuotisen jakson ajan. Siten ProSiebenSat.1 saa viiden vuoden aikana tukea yhteensä 2 750 000 euroa. Kuten RTL:n tapauksessa, tuen määrää laskettaessa otetaan huomioon kustannussäästö, joka syntyy lopetettaessa analogisen verkon televisiolähetykset Nordrhein-Westfalenissa ja Pohjois-Saksassa.

TOIMENPITEEN ARVIOINTI

Komissio katsoo alustavasti, että LfM:n myöntämä tuki on EY:n perustamissopimuksen 87 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Komission näkemys on, että LfM:ää voidaan pitää valtion perustamana tai nimittämänä julkisena elimenä, joka hoitaa julkista tehtävää ja jonka myöntämien etuuksien voidaan katsoa olevan valtion varoja.

LfM:n myöntämä taloudellinen tuki näyttää suosivan kahta edunsaajaryhmää eli DVB-T-lähetystoimintaa harjoittavia kaupallisia televisioyhtiöitä (suorat edunsaajat) ja DVB-T-verkko-operaattori T-Systemsiä (epäsuora edunsaaja). Televisioyhtiöille myönnetty tuki kattaa osan DVB-T-verkon kautta tapahtuvan lähetystoiminnan kuluista viiden vuoden ajalta. Siten tuki kattaa yhtiöiden kuluja, jotka ovat osa niiden tavanomaisia toimintamenoja. Verkon osalta ei voida sulkea pois, etteikö verkko-operaattori saisi välillisesti etua LfM:n myöntämästä tuesta, koska se ehkä välttyy siltä, että sen olisi perittävä loppukäyttäjiltä maksu DVB-T-verkon käytöstä, ja se on mahdollisesti voinut vahvistaa siirtomaksut korkeimmiksi kuin mitä televisioyhtiöt olisivat olleet valmiit maksamaan, jos ne eivät olisi saaneet tukea. Tässä vaiheessa ei kuitenkaan ole selvää, onko valtion varoja tosiasiallisesti siirretty verkko-operaattorille.

Komissiolle ei myöskään ole selvää, ovatko tarjouskilpailumenettelyt olleet sellaiset, että LfM:n myöntämästä tuesta johtuva valikoiva taloudellinen etu saataisiin mahdollisimman pieneksi tai jopa poistetuksi kokonaan, ja siten riittävät kilpailun vääristymisen estämiseksi. Toimenpide sitä vastoin näyttää vääristävän kilpailua sikäli, että tuen kattama osuus lähetyksenkustannuksista ei ole sama kaikilla kaupallisilla televisioyhtiöillä. Lisäksi tukea eivät esimerkiksi saa televisioyhtiöt, jotka eivät käytä DVB-T:tä vaan jotain muuta siirtojärjestelmää. Lisäksi on olemassa kokemusperäistä näyttöä eri siirtojärjestelmien keskinäisestä korvattavuudesta vähittäismyyntitasolla ja erityisesti siitä, että DVB-T-lähetysten aloittaminen vaikuttaa kaapelioperaattorien kilpailutilanteeseen. Komissio katsoo lisäksi, että kyseinen toimenpide saattaa vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, koska oletetut edunsaajat toimivat kansainvälisellä tasolla useammilla erilaisilla markkinoilla.

Saksan viranomaiset ovat vedonneet EY:n perustamissopimuksen 87 artiklan 3 kohdan c ja d alakohtaan ja 86 artiklan 2 kohtaan perustellakseen toimenpiteen soveltuvuutta yhteismarkkinoille, jos sen todetaan olevan tukea. Perustamissopimuksen 87 artiklan 3 kohdan c alakohdan osalta komissiolle ei ole varmuutta siitä, onko ilmoitettu toimenpide tarkoituksenmukainen ja tarpeellinen viestintän moniarvoisuuden varmistamiseksi, uusien palvelujen kehittämisen edistämiseksi tai eri siirtojärjestelmien välisen kilpailun edistämiseksi, kuten viranomaiset ovat väittäneet. Komissiolle ei myöskään ole tietoa siitä, että ilmoitettu toimenpide olisi tarkoituksenmukainen ja tarpeellinen jonkin sellaisen muuntotyypisen markkinahäiriön korjaamiseksi, joka saattaisi vaikeuttaa siirtymistä digitaalisiin televisiolähetysiin. Päinvastoin näyttäisi olevan aiheellista kyseenalaistaa toimenpiteen tarpeellisuus, koska kaupalliset televisioyhtiöt ovat jo yli vuoden ajan todenneet DVB-T-toiminnan aloittamisen ja lähetykset kannattaviksi, vaikka niillä ei ole ollut takeita taloudellisesta tuesta.

Perustamissopimuksen 87 artiklan 3 kohdan d alakohdan osalta komission alustava näkemys on, että toimenpide koskee lähetyssignaalien siirtoa eikä liity mihinkään kulttuurisisältöihin, joita ei muussa tapauksessa esitettäisi televisiossa.

Perustamissopimuksen 86 artiklan 2 kohdan osalta komissio ensinnäkin katsoo, että kansallisten viranomaisten olisi määriteltävä yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvät palvelut ja annettava niiden tarjoaminen selvästi jonkin tietyn yrityksen tehtäväksi. Näin ei kyseisessä tapauksessa ole nähtävästi menettely. Toiseksi komissio kyseenalaistaa sen, että kyseinen toimenpide, joka merkitsee kaupallisten yritysten tavanomaisen kaupallisen toiminnan tukemista taloudellisesti neljän vuoden ajan, palvelisi yleistä taloudellista etua, etenkin kun lähetystoimintaa ovat harjoittamassa julkisen palvelun radio- ja televisioyhtiöt, joilla on selvä julkisen palvelun velvoite taata moniarvoisuus sekä paikallinen ja alueellinen ohjelmatarjonta.

KIRJEEN TEKSTI

”Die Kommission teilt der Bundesrepublik Deutschland mit, dass sie nach Prüfung der von der Bundesregierung übermittelten Angaben zu der oben genannten Beihilfe beschlossen hat, das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag einzuleiten.

1. VERFAHREN

- (1) Mit Schreiben vom 26. Januar 2006 ersuchte die Kommission die Bundesregierung um zusätzliche Auskünfte zu Presseberichten über eine öffentliche Förderung der Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens in Nordrhein-Westfalen (nachstehend ‚NRW‘ abgekürzt). Die Bundesregierung erteilte diese Auskünfte mit Schreiben vom 23. März 2004. Am 2. Juni 2004 fand ein Treffen der Dienststellen der Kommission mit der für die vorliegende Maßnahme zuständigen Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (nachstehend ‚LfM‘ abgekürzt) und am 10. Dezember 2004 ein Treffen mit Vertretern des Landes Nordrhein-Westfalen statt.
- (2) Mit Schreiben vom 13. Januar 2005 (mit demselben Eingangsdatum registriert) unterrichtete die Bundesregierung die Kommission gemäß Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag über eine Maßnahme zur Finanzierung des Aufbaus des digitalen terrestrischen Fernsehens in NRW. Die Bundesregierung meldete diese Maßnahme aus Gründen der Rechtssicherheit an.
- (3) Mit Schreiben vom 10. März 2005 erging ein Ersuchen der Kommission um zusätzliche Auskünfte, die die Bundesregierung nach Fristverlängerung mit Schreiben vom 29. April 2005 (mit demselben Eingangsdatum registriert) erteilte. Am 23. Juni 2005 fand ein Treffen der Kommissionsdienststellen mit Vertretern der LfM und des Landes NRW statt, auf dem NRW zusätzliche Informationen vorlegte.
- (4) Die Maßnahme weist Ähnlichkeiten mit der öffentlichen Förderung des digitalen terrestrischen Fernsehens in Berlin-Brandenburg auf, wegen der die Kommission am 14. Juli 2004 ⁽¹⁾ ein förmliches Prüfverfahren eröffnete und am 9. November 2005 eine endgültige Entscheidung erließ, in der sie die staatliche Beihilfe als mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar erklärte ⁽²⁾. Da die beiden Fälle ähnlich gelagert sind, vereinbarten die Kommission und Deutschland, das Notifizierungsverfahren im vorliegenden Fall auszusetzen, um den Behörden die Gelegenheit zu geben zu bewerten, wie sich die Entscheidung im Fall Berlin-Brandenburgs auf das laufende Verfahren (sowie auf eine ähnliche Anmeldung betreffend Bayern) auswirkt ⁽³⁾.
- (5) Mit Schreiben vom 12. April 2006 bat die Kommission Deutschland, seinen Standpunkt zum anhängigen Notifizierungsverfahren innerhalb von einem Monat mitzuteilen. Mit Schreiben vom 12. Mai 2006 teilte Deutschland der Kommission mit, dass es die angemeldete Maßnahme nicht zurückzunehmen oder zu ändern gedenke. Deutschland kündigte zudem an, zu einem späteren Zeitpunkt eingehender zu erläutern, warum die Hinweise zu möglichen Formen der öffentlichen Förderung des digitalen Umstiegs in der Entscheidung im Fall Berlin-Brandenburgs nicht auf den vorliegenden Fall anwendbar seien. Bislang hat Deutschland die angekündigten Ausführungen nicht übermittelt. Deutschland wird die Gelegenheit haben, dies im Rahmen des förmlichen Prüfverfahrens nachzuholen.

2. AUSFÜHRLICHE BESCHREIBUNG DER BEIHILFE

2.1. Regulatorischer und technischer Hintergrund

- (6) Die angemeldete Beihilfe betrifft die Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens (nachstehend ‚DVB-T‘ abgekürzt) in Nordrhein-Westfalen ⁽⁴⁾. Wie in mehreren anderen Mitgliedstaaten wird Übertragung von Rundfunksignalen von analoger auf digitale Technik umgestellt. Diese Umstellung betrifft alle derzeit gängigen Übertragungswege für die Ausstrahlung von Rundfunksignalen (d. h. Übertragung über Kabel, Satellit und Terrestrik). Der bedeutendste Vorteil der Digitalisierung besteht bei allen Übertragungswegen in der größeren Übertragungskapazität dank einer effizienteren Nutzung des Frequenzspektrums. Die Kommission unterstützt aktiv die Digitalisierung des Rundfunks ⁽⁵⁾. Die vorliegende Maßnahme betrifft den digitalen Umstieg lediglich des terrestrischen Übertragungswegs.

⁽¹⁾ ABl. C 216 vom 28. August 2004, S. 5.

⁽²⁾ Entscheidung K(2005)3903 der Kommission vom 9. November 2005 über die staatliche Beihilfe, die die Bundesrepublik Deutschland zugunsten der Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens (DVB-T) in Berlin-Brandenburg gewährt hat, siehe Amtsblatt L 200 vom 22. Juli 2006.

⁽³⁾ Mit Schreiben vom 2. Dezember 2005, 9. Dezember 2005 und 12. Dezember 2005.

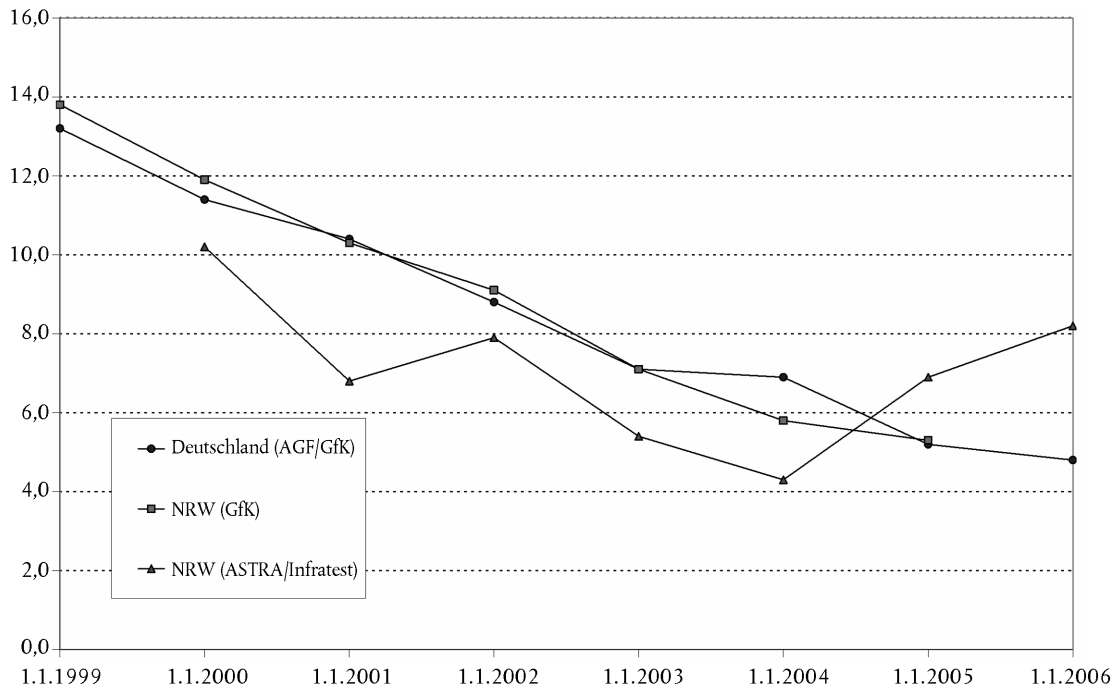
⁽⁴⁾ DVB-T bedeutet Digital-Video-Broadcasting über ein terrestrisches Netz.

⁽⁵⁾ ‚Europe 2005: Eine Informationsgesellschaft für alle‘ (KOM(2002)263 endg.); ‚Mitteilung der Kommission über den Übergang vom analogen zum digitalen Rundfunk (digitaler Übergang und Analogabschaltung)‘ (KOM(2003)541 endg.) und ‚Mitteilung der Kommission über die Beschleunigung des Übergangs vom analogen zum digitalen Rundfunk‘ (KOM(2005)204 endg.).

- (7) Seit dem Aufkommen von Kabel und Satellit in den 80er Jahren ist die Nutzung der Terrestrik in Deutschland stark zurückgegangen. Nach Angaben der AGF/GfK war die Empfangssituation der Fernsehhaushalte für Erstgeräte in ganz Deutschland am 1. Januar 2006 wie folgt: 4,6 % Terrestrik, 55,5 % Kabel und 39,9 % Satellit (⁶). ASTRA/Infratest-Erhebungen zufolge lag der Anteil der Terrestrik Ende 2005 bei 4,8 % (⁷). ASTRA/Infratest schlüsselt den Fernsehempfang zudem nach Bundesländern auf. Demnach war die Empfangssituation der Haushalte in NRW Ende 2005 wie folgt: Terrestrik 8,2 %, Kabel 48,2 % und Satellit 43,6 %. Dieser Quelle zufolge ist der Anteil der terrestrischen Übertragung seit der Einführung von DVB-T in NRW im Jahre 2004 deutlich angestiegen, und zwar von 4,0 % Ende 2003 auf 8,2 % Ende 2005 (siehe Schaubild 1).

Schaubild 1

Marktanteil der Terrestrik bundesweit und in NRW



- (8) Der digitale Umstieg wurde von der LfM geleitet. Gemäß § 27 Absatz 1 des Landesmediengesetzes Nordrhein-Westfalen (nachstehend ‚LMG NRW‘ abgekürzt) (⁸) ‚unterstützt und begleitet [die LfM] die Umstellung der analogen auf die digitale Übertragung‘. Dabei muss sie das Rundfunkangebot ‚durch das Zusammenspiel der verschiedenen Übertragungswege zu angemessenen Bedingungen‘ sicherstellen. Eine weitere allgemeine Aufgabe der LfM besteht in der Aufsicht über private Rundfunkanbieter.

Die einzelnen Phasen der Umstellung

- (9) Am 27. November 1998 beschloss die LfM den Start eines DVB-T-Feldversuchs, der in den Jahren 1999 und 2000 durchgeführt wurde (⁹). Des Weiteren war die LfM Vertragspartei einer Vereinbarung zwischen dem Land NRW, der Deutschen Telekom/T-Systems und den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten ZDF und WDR über die Einführung von DVB-T in NRW. Auf der Grundlage dieser Vereinbarung wurde das DVB-T-Projektbüro NRW eingerichtet, das von der LfM in Zusammenarbeit mit dem ZDF und dem WDR geführt wurde und das seine Arbeit im Mai 2005 einstellte (¹⁰). Am 20. Oktober 2003 unterzeichneten die drei öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten ARD, ZDF und

(⁶) Die Arbeitsgemeinschaft Fernsehforschung (AGF) ist ein Zusammenschluss der größten deutschen Rundfunkanbieter zur Messung des Fernseherschauerhaltens. Im Gegensatz zum Satellitenempfang, der in rund 30 % der deutschen Fernsehhaushalte digital übertragen wird, ist der Kabelempfang vorwiegend analog. Nur 10 % der Kabelhaushalte empfangen digitale Rundfunksignale.

(⁷) SES/ASTRA ist der größte Satellitenbetreiber in Deutschland und veröffentlicht jedes Jahr den German Satellite Monitor über die Bedeutung der verschiedenen Fernsehübertragungswege. In Schaubild 1 sind die jeweils zum Jahresende datierten Angaben der ASTRA/Infratest-Erhebungen, z.B. Ende 2005, auf den 1. Januar des folgenden Jahres bezogen, z.B. 1.1.2006, um sie mit den Angaben von AGF/GfK vergleichbar zu machen, die jeweils zu Jahresbeginn erhoben werden.

(⁸) Landesmediengesetz Nordrhein-Westfalen (LMG NRW) in der Fassung vom 2. Juli 2002. Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land NRW vom 30. Juli 2002, Nr. 20, S. 334.

(⁹) Damals hieß die LfM noch *Landesanstalt für Rundfunk Nordrhein-Westfalen*.

(¹⁰) Siehe Schreiben der deutschen Behörden vom 29. April 2005, S. 9.

WDR, ⁽¹¹⁾ die privaten Rundfunkanbieter RTL Television („RTL“), VOX Film und Fernseh-GmbH & Co. KG („VOX“) und ProSiebenSat.1 Media AG („ProSiebenSat.1“) eine Grundsatzvereinbarung über die Einführung von DVB-T in NRW. Ergänzend unterzeichneten dieselben Vertragsparteien am 10. Dezember 2003 eine *Kooperationsvereinbarung*. ⁽¹²⁾ Am 14. November 2003 erließ die LfM die Satzung über die Zuweisung von terrestrischen Übertragungskapazitäten für Fernseh- und Hörfunkprogramme sowie Mediendienste („Zuweisungssatzung“). Die LfM schrieb die DVB-T-Übertragungskapazitäten im Ballungsraum Köln/Bonn und im Ballungsraum Düsseldorf/Ruhrgebiet per Beschluss vom 4. Dezember 2003 und Bekanntmachung am 30. Dezember 2003 aus. Am 23. April 2004 entschied die Medienkommission der LfM über die Zuweisung der für private Rundfunkanbieter vorgesehenen Programme. Auf der Grundlage dieses Beschlusses erteilte die LfM am 14. Mai 2004 die entsprechenden DVB-T-Lizenzen.

- (10) Die digitale terrestrische Übertragung wurde im Ballungsraum Köln/Bonn am 24. Mai 2004 und im Ballungsraum Düsseldorf/Ruhrgebiet am 8. November 2004 eingeführt. Die Übertragungskapazität des DVB-T-Netzes umfasst in jedem Verbreitungsgebiet sechs Multiplexe, über die insgesamt 24 Fernsehprogramme übertragen werden können ⁽¹³⁾. Die analoge terrestrische Übertragung der privaten Rundfunkanbieter wurde zum jeweiligen Startdatum der DVB-T-Übertragung eingestellt. Allerdings wurde die analoge terrestrische Übertragung der drei öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten ARD-Das Erste, ZDF und WDR noch rund fünf Monate lang fortgesetzt (Parallelbetrieb oder auch *Simulcast-Phase* genannt) und dann im Köln/Bonner Raum am 8. November 2004 und im Ballungsraum Düsseldorf/Ruhrgebiet am 4. April 2005 eingestellt. In diesen beiden Gebieten lebt insgesamt mehr als die Hälfte der Bevölkerung Nordrhein-Westfalens ⁽¹⁴⁾. Am 19. November 2004 erließ die LfM die Förderrichtlinie „DVB-T“, die rückwirkend zum 3. Mai 2004 in Kraft trat.
- (11) Am 29. Mai 2006 wurden in zwei weiteren Landesteilen von NRW (Wuppertal und Ostwestfalen-Lippe) DVB-T eingeführt. Im Gegensatz zur Einführung von DVB-T in den ersten beiden Verbreitungsgebieten waren daran keine privaten Rundfunkanbieter beteiligt. Außerdem wurde nur für den Anbieter ARD-Das Erste ein Parallelbetrieb aufrechterhalten ⁽¹⁵⁾. Die vollständige Einführung von DVB-T in NRW soll nach den Plänen der Behörden 2008 abgeschlossen sein.
- (12) Der digitale terrestrische Rundfunk betrifft generell zwei Arten von Betreibern, die unter Umständen integriert sein können: Sendernetzbetreiber, die für die Übertragung der Rundfunksignale sorgen, und Rundfunkanbieter, die inhaltliche Programme zusammenstellen. Die Entwicklung des digitalen terrestrischen Rundfunks erfordert eine Anpassung der Übertragungseinrichtungen durch die Sendernetzbetreiber sowie die Zuteilung von Frequenzen für die Übertragung. Die folgenden Absätze beschreiben die Verfahren, mit denen die deutschen Behörden Rundfunkanbietern und Sendernetzbetreibern die entsprechenden Lizenzen zugeteilt haben.

Vergabe der Rundfunklizenzen

- (13) In Einklang mit § 52a Absatz 1 des Rundfunkstaatsvertrags ⁽¹⁶⁾ sind gemäß § 28 Absatz 1 LMG NRW bei der erstmaligen Zuweisung digitaler terrestrischer Übertragungskapazitäten im Fernsehen die Fernsehveranstalter mit denjenigen Programmen vorrangig zu berücksichtigen, die in dem jeweils betroffenen Verbreitungsgebiet analog verbreitet werden. Die technischen Übertragungskapazitäten für diese Programme müssen im Verhältnis zu den übrigen Übertragungskapazitäten gleichwertig sein.
- (14) Wie bereits weiter oben erwähnt, schrieb die LfM die DVB-T-Übertragungskapazitäten für den Ballungsraum Köln/Bonn und den Raum Düsseldorf/Ruhrgebiet per Beschluss vom 4. Dezember 2003 und Bekanntmachung vom 30. Dezember 2003 aus ⁽¹⁷⁾. Die Ausschreibung bezog sich auf die für private Rundfunkangebote vorgesehenen Kapazitäten. Die Ausschreibung definierte Auswahlkriterien für

⁽¹¹⁾ ARD steht für Arbeitsgemeinschaft der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten der Bundesrepublik Deutschland, ZDF für Zweites Deutsches Fernsehen und WDR für Westdeutscher Rundfunk.

⁽¹²⁾ Siehe Schreiben der deutschen Behörden vom 23. März 2004, S. 10.

⁽¹³⁾ Ein Multiplex entspricht einem Frequenzblock für die Rundfunkübertragung und beinhaltet in NRW vier Programme.

⁽¹⁴⁾ Einer Pressemitteilung des Projektbüros DVB-T Nordrhein-Westfalen vom 24. November 2004 zufolge können 14 der insgesamt 18 Mio. Einwohner Nordrhein-Westfalens seit dem 8. November 2004 DVB-T-Übertragungen empfangen.

⁽¹⁵⁾ In einem Teil des Ballungsraums Düsseldorf/Ruhrgebiet (Oberbergischer Kreis) erfolgte die digitale Umstellung allerdings ohne die privaten Rundfunkanbieter.

⁽¹⁶⁾ *Staatsvertrag über den Rundfunk im vereinten Deutschland* vom 31. August 1991 (Rundfunkstaatsvertrag - RStV) in der Fassung vom 1. Juli 2002, Bayerisches Gesetz- und Verordnungsblatt, S. 162.

⁽¹⁷⁾ Erstmalige Zuweisung von Übertragungskapazitäten für die landesweite digitale terrestrische Verbreitung bzw. Weiterleitung von Fernsehprogrammen und Mediendiensten im DVB-T Standard in Nordrhein-Westfalen, Bekanntmachung der LfM vom 4. Dezember 2003, veröffentlicht im Landesministerialblatt vom 30. Dezember 2003.

den Fall, dass es mehr Antragsteller als Programmplätze geben würde und in diesem Falle eine Vorrangentscheidung getroffen werden müsste. Zu den Kriterien zählten der Beitrag eines Programms zur *Programmvielfalt* und *Anbietervielfalt* sowie die Präsenz eines Rundfunkanbieters im analogen terrestrischen Netz⁽¹⁸⁾. Die Ausschreibung enthielt weder Einzelheiten zu den Kosten für die Übertragung eines Programms über DVB-T noch Hinweise auf eine mögliche finanzielle Förderung des digitalen Umstiegs. Die allgemeine Absicht der LfM, die Umstellung zu unterstützen, ist in der Vereinbarung enthalten, die sie am 20. Oktober 2003 mit allen im analogen terrestrischen Netz vertretenen Rundfunkanbietern unterzeichnete⁽¹⁹⁾. In dieser Vereinbarung heißt es: *„Als unterstützende Maßnahme fördert die Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen die technische Infrastruktur für die DVB-T-Verbreitung in Nordrhein-Westfalen.“*

- (15) Die Gesamtübertragungskapazität für die DVB-T-Verbreitung umfasst sechs Multiplexe. Diese wurden wie folgt zugeteilt: je ein Multiplex für die öffentlich-rechtlichen Fernsehanstalten ARD, ZDF und WDR sowie für die privaten Rundfunkanbieter RTL-Gruppe und ProSiebenSat.1. Die Kapazitäten auf dem sechsten Multiplex wurden Viva, Eurosport, CNN und Terra Nova zugewiesen⁽²⁰⁾. Gemäß § 8 LMG NRW wird die erste Zulassung für mindestens vier und höchstens zehn Jahre erteilt. Der Kommission ist nicht bekannt, wie lange die DVB-T-Lizenzen der privaten Rundfunkanbieter gelten.

Tabelle 1

Programmspektrum in Köln/Bonn vor und nach der Umstellung

Kanal	Analog- TV	Versorgungsbedarfe seit 4.4.2005	Belegung ab 24.5.2004	Belegung ab 8.11.2004	Belegung ab 4.4.2005
K 05	Sat.1		Das Erste — Parallelbetrieb	X	X
K 26	ZDF	bundesweit	ZDF Bouquet	ZDF-Bouquet	ZDF-Bouquet
K 29	ZDF D'dorf	D	ZDF Düsseldorf	RTL-Bouquet	RTL-Bouquet
K 34	VOX		ZDF — Parallelbetrieb	X	X
K 36	RTL D'dorf	E	RTL Düsseldorf	WDR — Parallelbetrieb	Viva/ Eurosport/ CNN/ Terra Nova
K 43	Das Erste	C	RTL/ VOX/ ProSieben/ Sat.1	Pro7Sat.1-Bouquet	Pro7Sat.1-Bouquet
K 49	WDR	B	WDR — Parallelbetrieb	WDR-Bouquet	WDR-Bouquet
K 65	X	A	ARD-Bouquet	ARD-Bouquet	ARD-Bouquet
K 66	X		N24/ Kabel 1/ RTL II/ Super RTL	Viva/ Eurosport/ CNN/ Terra Nova	X

Erläuterungen: Die DVB-T-Kanäle K26, K29, K36 und K43 werden von T-Systems betrieben, während die Kanäle K49 und K65 dem WDR zugeteilt wurden, jedoch ebenfalls teilweise von T-Systems betrieben zu werden scheinen. Die analoge Ausstrahlung ist in Kursivschrift angegeben. Die DVB-T-Belegung mit Rundfunkanbieter im Ballungsraum Düsseldorf/ Ruhrgebiet ist nicht in der Tabelle erfasst, aber ähnlich wie in Köln/Bonn.

Vergabe der Netzlizenzen

- (16) Auf Antrag der Staatskanzlei von NRW eröffnete die Regulierungsbehörde für Telekommunikation und Post (nachfolgend ‚RegTP‘ abgekürzt) am 4. Februar 2004 das Frequenzzuteilungsverfahren⁽²¹⁾. Der Gesamtversorgungsbedarf wurde in fünf Versorgungsbedarfe (A bis E) untergliedert. In der einschlägigen Verfügung ist allerdings *nicht* vermerkt, dass bereits am 27. November 2002 ein zusätzlicher bundesweiter Versorgungsbedarf ausgeschrieben worden war⁽²²⁾. Dieser Versorgungsbedarf

⁽¹⁸⁾ Grundlage der Maßgabe, dass bei der Vergabe von Lizenzen für die digitale terrestrische Übertragung im Fernsehen Fernsehveranstalter mit denjenigen Programmen vorrangig zu berücksichtigen sind, die in dem jeweils betroffenen Verbreitungsgebiet analog verbreitet werden, ist in Artikel 52a Absatz 1 des Rundfunkstaatsvertrags und in § 28 Absatz 1 des LMG NRW enthalten.

⁽¹⁹⁾ Siehe Randnummer 0.

⁽²⁰⁾ Terra Nova ist der Nachfolgesender von Onyx-TV, dem die ursprüngliche Lizenz erteilt wurde. Am 15. September 2004 ersetzte die französische Gruppe AB ihren Musiksender Onyx durch den Dokumentarsender Terra Nova.

⁽²¹⁾ Amtsblatt RegTP Nr. 3/2004, Vfg Nr. 3/2004, S. 82.

⁽²²⁾ Amtsblatt RegTP Nr. 23/2002, Vfg Nr. 36/2002, S. 1695.

wurde T-Systems (Tochtergesellschaft von Deutsche Telekom) zugewiesen und umfasst die Übertragung der Fernsehprogramme des ZDF. Im Frequenzzuteilungsverfahren in NRW bewarb sich T-Systems für die Frequenzen für die Versorgungsbedarfe C, D und E und der WDR für die Versorgungsbedarfe A und B. Da für jeden der ausgeschriebenen Versorgungsbedarfe nur jeweils ein Antrag einging, wies die RegTP die Frequenzen im so genannten Antragsverfahren zu und konnte davon absehen, die zweite Stufe des Frequenzzuteilungsverfahrens, das Ausschreibungsverfahren, zu eröffnen. Da T-Systems und der WDR bereits Betreiber des analogen terrestrischen Netzes waren und folglich eine Telekommunikationsgenehmigung besaßen, war auch diese Voraussetzung für die antragsmäßige Zuteilung der Frequenzen erfüllt. Die DVB-T-Nutzungsrechte wurden für eine Dauer von zwanzig Jahren bis zum 31. Dezember 2025 erteilt.

2.2. Ausführliche Beschreibung der Maßnahme

- (17) Gegenstand der Notifizierung ist die finanzielle Förderung, die die LfM privaten Rundfunkanbietern für die digitale terrestrische Übertragung ihrer Programme gewährt. Rechtliche Grundlage dieser Förderung sind § 40 Absatz 1 Nr. 1 RStV und § 88 Absatz 3 LMG NRW, wonach die Landesmedienanstalten, in diesem Falle die LfM, die Aufgabe haben, aus ihrem Anteil an der Rundfunkgebühr unter anderem die technische Infrastruktur für die Rundfunkversorgung und Projekte für neuartige Rundfunkübertragungstechniken zu fördern. Der Haushalt der LfM finanziert sich im Wesentlichen aus einem Anteil von zwei Prozent des auf NRW entfallenden Rundfunkgebührenaufkommens (gemäß § 40 RStV und § 116 Absatz 1 LMG NRW) ⁽²³⁾.
- (18) Die genauen Bedingungen für die finanzielle Förderung der privaten Rundfunkanbieter durch die LfM sind in der *Förderrichtlinie DVB-T* vom 19. November 2004 niedergelegt ⁽²⁴⁾. In dieser Richtlinie ist die finanzielle Förderung auf fünf Jahre befristet. Die Förderung bezieht sich auf die Übertragungsgebühren der Rundfunkanbieter im DVB-T-Netz. Über einen Zeitraum von fünf Jahren beläuft sich die Förderung auf durchschnittlich 30 Prozent der Übertragungsgebühren der Rundfunkanbieter. Im ersten Betriebsjahr beträgt die Förderung 40 Prozent der Übertragungsgebühren der Rundfunkanbieter. In jedem darauf folgenden Jahr wird sie um fünf Prozentpunkte gesenkt und liegt dann im fünften Jahr bei 20 Prozent. In der Richtlinie ist außerdem festgelegt, dass die durch Abschaltung der analogen Sender auftretenden Einsparungen („Abschaltegewinne“) auf die Förderung angerechnet werden. Die finanzielle Förderung der privaten Rundfunkanbieter erfolgt in Form nicht rückzahlbarer Zuschüsse.
- (19) In der Anmeldung hat Deutschland die Übertragungskosten pro Multiplex und Jahr mit 2,7 Mio. EUR angegeben. Die Kosten für jeden der vier Programmplätze auf einem Multiplex betragen somit 0,675 Mio. EUR pro Jahr und insgesamt 3,375 Mio. EUR für den gesamten Fünfjahreszeitraum der Regelung ⁽²⁵⁾. In Tabelle 2 ist die Entwicklung der finanziellen Förderung pro Programm über fünf Jahre angegeben. Bei den Programmen Viva, Eurosport, CNN und Terra Nova entspricht die geplante finanzielle Förderung in der Tat der in Tabelle 2 dargestellten Regelung. Für diese vier Programme beträgt die über fünf Jahre gewährte Förderung somit insgesamt 4 050 000 EUR.

Tabelle 2

Übertragungskosten und Zuschuss pro Programmplatz

Jahr	Übertragungskosten pro Programmplatz	Prozentualer Anteil	Finanzielle Förderung
1	675 000 EUR	40 %	270 000 EUR
2	675 000 EUR	35 %	236 250 EUR
3	675 000 EUR	30 %	202 500 EUR
4	675 000 EUR	25 %	168 750 EUR
5	675 000 EUR	20 %	135 000 EUR
Insgesamt	3 375 000 EUR		1 012 500 EUR

⁽²³⁾ 45 % des auf NRW entfallenden Rundfunkgebührenaufkommens wird an die Filmstiftung NRW überwiesen.

⁽²⁴⁾ Siehe Randnummer (10).

⁽²⁵⁾ In der Anmeldung hat Deutschland berechnet, dass die Übertragungskosten pro Programm für einen Zeitraum von fünf Jahren insgesamt 2,7 Mio. EUR betragen; diese Summe steht jedoch im Widerspruch zu allen anderen übermittelten Informationen.

- (20) Für die RTL-Gruppe, der ein Multiplex mit vier Programmplätzen zugeteilt wurde, sieht die LfM keine finanzielle Förderung vor, da RTL durch die Einstellung ihrer Übertragungen über das analoge terrestrische Netz, in dem es mit zwei Fernsehprogrammen (RTL und VOX) vertreten war, erhebliche Einsparungen erzielt. Die Kosteneinsparungen entstehen nicht nur durch die Abschaltung des analogen Fernsehens in NRW, sondern auch zu einem gewissen Grad durch die Analogabschaltung in Norddeutschland, die ebenfalls bei der Berechnung des Zuschusses berücksichtigt wird. Nach deutschen Angaben habe die RTL-Gruppe in den Verhandlungen ausdrücklich erklärt, dass sie von der Beantragung einer finanziellen Förderung absehen werde.
- (21) Bei ProSiebenSat.1, der ebenfalls ein ganzer Multiplex zugeteilt wurde, liegt die geplante finanzielle Förderung für den gesamten Fünfjahreszeitraum in jedem Jahr bei 550 000 EUR. Über fünf Jahre soll ProSiebenSat.1 somit insgesamt 2 750 000 EUR an Fördermitteln erhalten. Wie bei der RTL-Gruppe werden bei der Berechnung dieses Zuschusses die Kosteneinsparungen durch die Abschaltung der analogen terrestrischen Netze in NRW und Norddeutschland berücksichtigt, in denen ProSiebenSat.1 mit einem Programm (Sat.1) vertreten war.
- (22) Gemäß diesen Angaben verfügt die LfM über insgesamt 6,8 Mio. EUR für die Bezuschussung der DVB-T-Übertragung der privaten Rundfunkanbieter.
- (23) Die LfM gewährt die oben beschriebene Förderung nur Programmen privater Rundfunkanbieter. Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten finanzieren ihre Aufwendungen für die DVB-T-Übertragung aus dem ihnen zustehenden Teil des Rundfunkgebührenaufkommens. Aus den von den deutschen Behörden übermittelten Informationen geht hervor, dass der WDR für den Zeitraum von 2001 bis 2008 über rund 40,8 Mio. EUR verfügt, um die Kosten der Analog-Digital-Umstellung zu finanzieren. Demgegenüber standen dem ZDF in der Zeit von 2001 bis 2004 insgesamt 36,8 Mio. EUR für die bundesweite Umstellung auf DVB-T zur Verfügung.

3. WÜRDIGUNG DER MASSNAHME

3.1. Staatliche Beihilfe im Sinne von Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag

- (24) Die Kommission muss prüfen, ob die Maßnahme als staatliche Beihilfe im Sinne von Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag anzusehen ist, wonach *„staatliche oder aus staatlichen Mitteln gewährte Beihilfen gleich welcher Art, die durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar sind, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen.“*

3.1.1. Staatliche Mittel

- (25) Nach bisheriger Rechtsprechung des Gerichtshofs vertritt die Kommission die Auffassung, dass die von einer vom Staat benannten oder errichteten privaten oder öffentlichen Einrichtung gewährten Vorteile ebenfalls in den Geltungsbereich von Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag fallen⁽²⁶⁾. Nach ersten Erkenntnissen der Kommission kann die LfM als eine vom Staat benannte oder errichtete öffentliche Einrichtung angesehen werden, die eine öffentliche Aufgabe erfüllt, und die von ihr gewährten Vorteile können als staatliche Mittel im Sinne des Artikels 87 Absatz 1 betrachtet werden⁽²⁷⁾.
- (26) Die deutschen Behörden machen geltend, dass eine Maßnahme nur dann als staatliche Mittel anzusehen sei, wenn sie die staatlichen Haushalte belaste. Da der Zuschuss keine finanzielle Belastung für den nordrhein-westfälischen Landeshaushalt mit sich bringe, sondern über die bei den Fernsehzuschauern erhobene Rundfunkgebühr finanziert werde, erfolge die Förderung nicht aus staatlichen Mitteln. Zweitens entscheide die LfM in Eigenverantwortung und entsprechend ihrer staatsunabhängigen Organisationsstruktur darüber, welche konkreten Maßnahmen notwendig sind, um den digitalen Umstieg zu fördern. Eine direkte Einflussnahme des Staates liege somit nicht vor.
- (27) Nach vorläufiger Auffassung der Kommission werden die von der LfM geleisteten Zahlungen mittelbar aus staatlichen Mitteln gewährt und sind dem Staat zuzurechnen. Die Zahlungen werden aus den Haushaltsmitteln der LfM finanziert. Ungeachtet dessen, ob die deutschen Rundfunkgebühren, aus denen sich der Haushalt der LfM finanziert, als staatliche Mittel einzustufen sind oder nicht, müssen diese Gelder von dem Zeitpunkt an als staatliche Mittel betrachtet werden, ab dem sie in den Haushalt der LfM einfließen. Die Tatsache, dass diese Gelder, wie die deutschen Behörden argumentieren, bei

⁽²⁶⁾ Rs. T-358/94, Air France/Kommission, Slg. 1996 II-2109 und Rs. C-482/99, France/Kommission, *Stardust Marine* Slg. 2002 I-4397.

⁽²⁷⁾ LMG NRW, insbesondere § 87 und § 88.

Privatpersonen erhoben werden, steht in jedem Fall nicht im Widerspruch zu der Feststellung, dass die Haushaltsmittel der LfM als staatliche Mittel anzusehen sind. Die der LfM durch die Gewährung des Vorteils entstandenen Kosten stellen eindeutig eine Belastung für den Haushalt der LfM dar.

- (28) Darüber hinaus ist die LfM eine rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts, die nach dem Landesmediengesetz NRW gegründet wurde. Dieses Gesetz legt die Organisationsstruktur der LfM fest und weist ihr eine breite Palette öffentlicher Aufgaben im Rundfunk- und Frequenzmanagement zu. Außerdem unterliegt die LfM der staatlichen Rechtsaufsicht des Landes Nordrhein-Westfalen⁽²⁸⁾; ihr Haushaltsjahr wird vom Landesrechnungshof geprüft⁽²⁹⁾. Die im vorliegenden Fall relevante öffentliche Aufgabe ist im Rundfunkstaatsvertrag niedergelegt und wird als Förderung der technischen Infrastruktur für die Rundfunkversorgung und von Projekten für neuartige Rundfunkübertragungstechniken beschrieben⁽³⁰⁾. Darüber hinaus ist im LMG NRW ausdrücklich festgelegt, dass die LfM die Umstellung der analogen auf digitale Übertragung unterstützt und begleitet⁽³¹⁾.
- (29) Schließlich kann es gemeinschaftsrechtlich nicht zulässig sein, dass Vorschriften über staatliche Beihilfen allein dadurch umgangen werden, dass unabhängige Einrichtungen geschaffen werden, denen die Verteilung der Beihilfen übertragen wird⁽³²⁾. Obwohl der Rundfunkstaatsvertrag und das LMG NRW ein gewisses Maß an Unabhängigkeit zulassen, sind die von der LfM zu erfüllenden öffentlichen Aufgaben klar definiert, und ihr wird bei der Verwendung der Haushaltsmittel kaum Ermessensspielraum zugestanden. Insbesondere scheint die der LfM zugestandene Unabhängigkeit nicht auszuschließen, dass ihre Tätigkeit und vor allem die Verwendung ihrer Finanzmittel von politischen Überlegungen geleitet werden. Dass die Entscheidungen der LfM eher von politischen als von zum Beispiel wirtschaftlichen Überlegungen geleitet werden, ist im vorliegenden Fall beispielsweise daran ablesbar, dass die Förderung in Form nicht rückzahlbarer Zuschüsse ohne unmittelbaren Nutzen für die LfM gewährt wird. Deshalb ist die Maßnahme nach vorläufiger Auffassung der Kommission dem Staat zuzurechnen.

3.1.2. Vorteil

- (30) Die vorliegende Maßnahme scheint zwei Gruppen von Empfängern zu begünstigen, erstens die am DVB-T teilnehmenden privaten Rundfunkanbieter als unmittelbar Begünstigte und zweitens den Betreiber des DVB-T-Netzes, T-Systems, als mittelbar Begünstigten.
- (31) Auf Ebene der Rundfunkanbieter deckt der von der LfM gewährte Zuschuss für einen Zeitraum von fünf Jahren einen Teil der Ausstrahlungskosten der privaten Rundfunkanbieter über das DVB-T-Netz. Der Zuschuss entlastet sie somit von Aufwendungen, die Teil ihrer normalen Betriebskosten sind.
- (32) In der Anmeldung haben die deutschen Behörden erklärt, dass der Zuschuss der LfM erforderlich sei, da insbesondere ProSiebenSat.1 als Bedingung für den Verzicht auf die Übertragungskapazitäten im analogen terrestrischen Netz einen Ausgleich für das mit dem Start von DVB-T verbundene wirtschaftliche Risiko gefordert habe. Darüber hinaus kam für ProSiebenSat.1 und die RTL-Gruppe eine Teilnahme an DVB-T nur dann in Frage, wenn ihnen dadurch keine Mehrkosten im Vergleich zu der Übertragung über das analoge terrestrische Netz entstehen würden. Gleichzeitig stellten die deutschen Behörden klar, dass der Besitz und die verbleibende Dauer der bisherigen analogen terrestrischen Lizenzen der Rundfunkanbieter keine Auswirkungen auf die Höhe des Zuschusses hätten⁽³³⁾. Der Zuschuss beziehe sich ausschließlich auf die Übertragungskosten im DVB-T-Netz.
- (33) Das obige Argument, dass der Zuschuss für den Start des DVB-T-Netzes erforderlich gewesen sei, ist aus mehreren Gründen nicht stichhaltig.
- (34) Erstens strahlen die privaten Rundfunkanbieter ihre Programme schon seit mehr als zwei Jahren ohne verbindliche Zusage eines Zuschusses über das DVB-T-Netz aus. ProSiebenSat.1 und die RTL-Gruppe unterzeichneten bereits im Jahre 2003, als noch gar nicht beschlossen war, dass sie einen Zuschuss erhalten sollten, mit der LfM eine Vereinbarung über die Einführung von DVB-T in NRW⁽³⁴⁾.

⁽²⁸⁾ LMG NRW, § 117.

⁽²⁹⁾ LMG NRW, § 113 und § 114.

⁽³⁰⁾ Siehe Randnummer 17.

⁽³¹⁾ LMG NRW, § 27 Absatz 1.

⁽³²⁾ Rs. C-482/99 Frankreich/Kommission, *Stardust Marine* Slg. 2002 I-4397, Randnummer 23 und darin genannte Verweise.

⁽³³⁾ Siehe Schreiben der deutschen Behörden vom 29. April 2005, S. 8.

⁽³⁴⁾ Siehe Randnummer 9.

- (35) Da zweitens die Umstellung mehrere Jahren im Voraus geplant wurde, hätte die LfM die Laufzeit der analogen terrestrischen Lizenzen bis zum Umstellungsdatum befristen können, um etwaigen Entschädigungsansprüchen seitens der privaten Rundfunkanbieter vorzubeugen. Diese Vorgehensweise wurde zum Beispiel im Vereinigten Königreich gewählt. § 27 Absatz 3 LMG NRW sieht ausdrücklich vor, dass die Zuweisung einer Übertragungskapazität mit einer Befristung versehen werden kann, wenn dadurch der Übergang zur digitalen Übertragung gefördert wird. Die LfM verlängerte jedoch noch am 11. Juli 2003, d. h. weniger als ein Jahr vor der Analog-Digital-Umstellung, die analogen terrestrischen Lizenzen von RTL und Sat.1⁽³⁵⁾.
- (36) Drittens wurden die im analogen terrestrischen Netz vertretenen privaten Rundfunkanbieter für ihre Analogabschaltung bereits dadurch — falls nicht ganz, so doch zumindest teilweise — entschädigt, dass ihnen DVB-T-Programmplätze zugewiesen wurden. Die RTL-Gruppe und ProSiebenSat.1 erhielten effektiv mehr DVB-T-Programmplätze als sie zuvor im analogen terrestrischen Netz innehatten.
- (37) Viertens, was die Übertragungskosten betrifft, ist der Zuschuss nicht als befristete Förderung konzipiert, um die Umstellung während des Parallelbetriebs zu erleichtern, sondern er erstreckt sich auf fünf Jahre nach der Umstellung. Im Falle der privaten Rundfunkanbieter gab es zudem überhaupt keinen Parallelbetrieb⁽³⁶⁾. Darüber hinaus liegen die Übertragungskosten pro Fernsehprogramm bei DVB-T unter jenen der analogen Übertragung, so dass die Rundfunkanbieter bei der Umstellung auf DVB-T sogar ohne jede Förderung pro Programmplatz Kosteneinsparungen erzielen.
- (38) Auf Netzebene ist nicht ausgeschlossen, dass der Sendernetzbetreiber T-Systems aus dem LfM-Zuschuss einen mittelbaren Vorteil zieht⁽³⁷⁾. Verglichen mit einer Situation ohne Förderung könnte T-Systems möglicherweise eine Belastung der Endnutzer (Abonnentengebühren) für den Zugang zu DVB-T umgehen, so wie dies beispielsweise in den Niederlanden und Schweden geschieht. Außerdem kann nicht ausgeschlossen werden, dass T-Systems in der Lage war, die derzeit verlangten Übertragungsgebühren auf einem höheren Niveau anzusetzen, als die Rundfunkanbieter ohne Zuschuss zu zahlen bereit wären.
- (39) Da die privaten Rundfunkanbieter nur von der LfM finanziell gefördert werden, wenn sie das DVB-T-Netz nutzen, hat T-Systems den Vorteil, dass sich mehr private Rundfunkanbieter für sein Netz interessieren, zum Beispiel ProSiebenSat.1 als einer der beiden großen deutschen privaten Rundfunkanbieter was Fernsehwerbbeeinnahmen und Fernsehzuschauer anbetrifft⁽³⁸⁾. Die garantierte Teilnahme der privaten deutschen Rundfunkanbieter ist für T-Systems daher als Einkommensgarantie wichtig.
- (40) Die deutschen Behörden haben die Anwendung der Kriterien des Altmark-Urteils geltend gemacht, um dafür einzutreten, dass die angemeldete Maßnahme keine staatliche Beihilfe darstellt, denn ihrer Meinung nach handelt es sich um einen Ausgleich für eine Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse⁽³⁹⁾. In § 27 Absatz 1 LMG NRW wird der LfM ausdrücklich der Auftrag erteilt, die Umstellung von der analogen auf die digitale Übertragung zu unterstützen und zu begleiten⁽⁴⁰⁾. Hinsichtlich des Erfordernisses, eine Überkompensierung einer Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse zu vermeiden, argumentieren die Behörden, dass dieses Kriterium nur in solchen Fällen angewandt werden könne, in denen es tatsächlich möglich ist, die Kosten, Einnahmen und einen annehmbaren Gewinn einer Dienstleistung zu berechnen. Im vorliegenden Fall müssten andere Kriterien zugrunde gelegt werden, da das mit einer Teilnahme an DVB-T verbundene Risiko für die Rundfunkanbieter, das im vorliegenden Fall kompensiert werden soll, nicht quantifiziert werden könne. Die deutschen Behörden versichern, dass sich der Ausgleich ohnehin auf das notwendige Mindestmaß beschränke, denn bei der Berechnung des Zuschusses würden die Kosteneinsparungen der Rundfunkanbieter in anderen Bundesländern berücksichtigt. Außerdem sei der Zuschuss auf fünf Jahre und auf die durch die Teilnahme an DVB-T entstehenden Mehrkosten begrenzt.
- (41) Die Kommission vertritt die vorläufige Auffassung, dass das Vorliegen einer staatlichen Beihilfe durch die Anwendung der Kriterien des Altmark-Urteils nicht in Frage gestellt wird. Keines der vier Kriterien (Definition und Erfüllung gemeinwirtschaftlicher Verpflichtungen, vorherige Festlegung der Parameter für den Ausgleich, keine Überkompensierung und Wahl eines effizienten Leistungserbringers) scheint entgegen der Auffassung der deutschen Behörden erfüllt. Die Fernsehprogramme der privaten Rundfunkanbieter scheinen nicht als Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse definiert

⁽³⁵⁾ Die analoge terrestrische Lizenz für VOX scheint 2002 verlängert worden zu sein.

⁽³⁶⁾ Siehe Randnummer 10.

⁽³⁷⁾ Obwohl dem WDR ein Teil des DVB-T-Netzes (zwei Multiplexe) zugeteilt wurde, kann er nicht als Begünstigter angesehen werden, da diese Multiplexe ausschließlich von öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten genutzt werden, die keine Zuschüsse von der LfM erhalten.

⁽³⁸⁾ Media Perspektiven, Basisdaten: Daten zur Mediensituation in Deutschland 2004, S. 11 und S. 18; AGF/GfK Fernsehforschung und I-Punkt Deutschland auf der Grundlage von Nielsen Media Research.

⁽³⁹⁾ Urteil vom 24. Juli 2004 in der Rs. C-280/00 *Altmark Trans GmbH*, Slg. 2003 I-7747, Randnummern 88-94.

⁽⁴⁰⁾ Siehe Randnummern 8 und 28.

worden zu sein. Sie stellen vielmehr reguläre gewerbliche Tätigkeiten dar, die ausschließlich wirtschaftlichen Erwägungen unterliegen. In Bezug auf das zweite Kriterium stellt die Kommission fest, dass die Parameter, anhand deren der Ausgleich berechnet wird, nicht zuvor in objektiver und transparenter Weise aufgestellt wurden. So wurde beispielsweise nicht berücksichtigt, dass ProSiebenSat.1 im DVB-T-Netz viermal so viele Kanäle hat wie im analogen terrestrischen Netz. Aufgrund des Fehlens objektiver und transparenter Parameter für die Berechnung des Ausgleichs kann folglich auch nicht ausgeschlossen werden, dass der Ausgleich für die privaten Rundfunkanbieter zu hoch ist. Außerdem bezweifelt die Kommission, dass die Kosten der Rundfunkanbieter den Kosten gut geführter Unternehmen entsprechen, da die Auswahlkriterien in der Ausschreibung nicht in erster Linie wirtschaftlicher Natur waren, sondern auf die Förderung von Angebots- und Meinungsvielfalt abstellten ⁽⁴¹⁾.

3.1.3. Wettbewerbsverfälschung

Zuteilung der Netz- und Rundfunklizenzen

- (42) Die deutschen Behörden haben geltend gemacht, dass die Maßnahme den Wettbewerb nicht verfälsche, da sie weder den privaten Rundfunkanbietern noch dem Netzbetreiber T-Systems einen selektiven Vorteil übertrage, denn die Lizenzen seien im Wege offener und transparenter Ausschreibungsverfahren erworben worden. Grundsätzlich habe jeder Rundfunkanbieter oder Sendernetzbetreiber von der Förderung profitieren können, so dass die Maßnahme nicht als selektiv angesehen werden könne. Insbesondere im Falle von mittelbar Begünstigten müsse eine Maßnahme selektiv sein, um als Beihilfe eingestuft werden zu können.
- (43) Die Kommission bezweifelt, dass die Ausschreibungsverfahren dergestalt waren, den selektiven wirtschaftlichen Vorteil des LfM-Zuschusses auf ein Mindestmaß zu begrenzen bzw. sogar ganz aufzuheben, und somit hinreichend waren, um einer Wettbewerbsverfälschung vorzubeugen.
- (44) Auf der Ebene der Rundfunkanbieter organisierte die LfM ein offenes Ausschreibungsverfahren, das alle 12 für private Rundfunkanbieter vorgesehene DVB-T-Programmplätze beinhaltete ⁽⁴²⁾. Dabei wurden jedoch Programme, die bereits über das analoge terrestrische Netz verbreitet wurden, vorrangig berücksichtigt. Dies betraf drei Fernsehprogramme ⁽⁴³⁾. Außerdem enthielt die Ausschreibung keinerlei Hinweis darauf, dass die LfM die Übertragungskosten subventionieren würde ⁽⁴⁴⁾. Die Kommission ist deshalb vorläufig der Auffassung, dass das Ausschreibungsverfahren nicht transparent genug war um sicherzustellen, dass der aus dem LfM-Zuschuss erwachsende Vorteil in den Angeboten der Rundfunkanbieter hinreichend berücksichtigt war ⁽⁴⁵⁾ bzw. dass jegliche Selektivität ausgeschlossen werden kann.
- (45) Auf Netzebene eröffnete die RegTP am 27. November 2002 ein erstes Frequenzzuteilungsverfahren für einen bundesweiten Multiplex und am 4. Februar 2004 ein zweites Verfahren für fünf regionale Multiplexe ⁽⁴⁶⁾. Nach Auffassung der Kommission reichten diese Verfahren nicht aus, um einen möglichen durch die Förderung der LfM gewährten wirtschaftlichen Vorteil für den Sendernetzbetreiber T-Systems aufzuheben, so dass der Wettbewerb möglicherweise verfälscht wurde.
- Erstens wurde in den Ausschreibungsbedingungen nicht auf die von der LfM gewährte finanzielle Unterstützung zugunsten der Rundfunkanbieter für die Nutzung des DVB-T-Netzes hingewiesen; ferner stand der Förderbetrag zum Zeitpunkt der Veröffentlichung der Ausschreibungen noch nicht fest ⁽⁴⁷⁾. Da die Bieter über die Existenz der Beihilfe im Unklaren waren, konnten sie kein entsprechendes Lizenzgebot abgeben.
 - Zweitens war T-Systems als Betreiber und Eigentümer des analogen terrestrischen Netzes und als Teilnehmer an dem DVB-T-Projekt in Berlin-Brandenburg bei der Einreichung eines Angebots gegenüber Neuanbietern im Markt im Vorteil. Selbst wenn Wettbewerber einen Teil der terrestrischen Infrastruktur von T-Systems anmieten könnten, um ein DVB-T-Netz aufzubauen, ist davon auszugehen, dass T-Systems als etablierter Betreiber des terrestrischen Netzes in Deutschland einen

⁽⁴¹⁾ Siehe Randnummer 14.

⁽⁴²⁾ Siehe Randnummern 13 bis 15.

⁽⁴³⁾ Bei den drei Sendern handelt es sich um RTL, VOX und Sat.1 (siehe Tabelle 1).

⁽⁴⁴⁾ Siehe Randnummer 14.

⁽⁴⁵⁾ Bei einem völlig transparenten und offenen Ausschreibungsverfahren wäre von den bietenden Rundfunkanbietern zu erwarten, dass sie einen zuschussbedingten Vorteil ganz oder teilweise in höhere oder qualitativ bessere Lizenzgebote umsetzen.

⁽⁴⁶⁾ Siehe Randnummer 16.

⁽⁴⁷⁾ Im Schreiben der deutschen Behörden vom 25. April 2005 heißt es auf Seite 13: ‚Die Förderung der Landesmedienanstalt ist völlig unabhängig von den potentiellen und dem tatsächlichen Netzbetreiber festgelegt worden und spielte für das telekommunikationsrechtliche Ausschreibungsverfahren der RegTP keine Rolle.‘

komparativen Vorteil gegenüber jedem Neuanbieter hat. Außerdem lagen nur rund zwei Monate zwischen der Abgabefrist im Frequenzzuteilungsverfahren (17. März 2004) und der Aufnahme des DVB T-Betriebs (24. Mai 2004), so dass neuen Marktteilnehmern nur wenig Zeit blieb, um ein Netz aufzubauen, das zum vorgesehenen Termin mit DVB-T-Übertragungen hätte beginnen können ⁽⁴⁸⁾.

- Drittens ist in der RegTP-Veröffentlichung über die Zuteilung des *bundesweiten* Multiplexes angegeben, dass dieser von ein und demselben Sendernetzbetreiber betrieben werden muss, wodurch regionale Mitbieter faktisch ausgeschlossen waren ⁽⁴⁹⁾. Des Weiteren hieß es dort, dass die Frequenzen für diesen Multiplex im Einzelnen noch nicht bekannt waren, wodurch die Unsicherheit bei der DVB-T-Einführung noch erhöht wurde.
- Viertens betreibt T-Systems nicht nur den bundesweiten Multiplex, sondern scheint außerdem auch teilweise die DVB T-Multiplexe zu betreiben, die formell dem WDR zugewiesen wurden, wodurch T-Systems der zusätzliche Vorteil zuteil wird, den für die Übertragung der WDR- und ARD-Programme vorbehaltenen Teil des DVB-T-Netzes zu betreiben. Indem T-Systems alle drei den öffentlich-rechtlichen Rundfunksendern vorbehaltenen Multiplexe betreibt und somit über die Hälfte der gesamten Übertragungskapazität verfügt, könnte es Größen- und Verbundvorteile nutzen, über die andere Wettbewerber nicht verfügen.

- (46) Auf Netzebene scheinen die Ausschreibungsverfahren demnach durch ein hohes Maß an Unsicherheit und Intransparenz bei gleichzeitiger starker Position des etablierten terrestrischen Sendernetzbetreibers T-Systems gekennzeichnet gewesen zu sein, so dass es für jedes andere Unternehmen als T-Systems schwierig gewesen sein muss, ein Angebot für den Netzbetrieb abzugeben. Tatsächlich reichte nur T-Systems ein Angebot für den Betrieb der fraglichen Multiplexe ein. Aufgrund dieser günstigeren Ausgangslage für den Betrieb des DVB-T-Netzes könnte T-Systems ein Angebot unterbreitet haben, das dem wirtschaftlichen Vorteil, der sich aus dem Betrieb des Sendernetzes ergibt, möglicherweise nicht in vollem Umfang gerecht wird. Die Ausschreibungsverfahren reichten deshalb möglicherweise nicht aus, um eine Selektivität der Maßnahme auszuschließen und somit einer Wettbewerbsverfälschung vorzubeugen.
- (47) Selbst wenn T-Systems im Rahmen des Ausschreibungsverfahrens ein Angebot eingereicht hätte, in dem sich alle für den Bieter ergebenden direkten und indirekten wirtschaftlichen Vorteile berücksichtigt worden wären, würde dies nichts daran ändern, dass die Maßnahme Elemente einer sektoriellen Beihilfe aufweist (vgl. Randnummern 51 bis 57).

Unterschiede in der öffentlichen Finanzierung für private Rundfunkanbieter

- (48) Auf Ebene der Rundfunkanbieter kann die Maßnahme insofern den Wettbewerb verfälschen, als der durch den Zuschuss gedeckte Anteil an den Übertragungskosten nicht für alle privaten Rundfunkanbieter gleich ist. Auf den ersten Blick scheinen die Unterschiede bei den Zuschüssen für die Rundfunkanbieter durch die Unterschiede in den Kosteneinsparungen gerechtfertigt zu sein, die die Rundfunkanbieter durch die Abschaltung der analogen terrestrischen Übertragung realisieren können. Die Kommission muss allerdings die gegenwärtig von T-Systems erhobenen Übertragungskosten prüfen, um festzustellen, ob alle Rundfunkanbieter gleich behandelt werden. Die deutschen Behörden haben erklärt, dass die jährlichen Übertragungskosten in Höhe von 675.000 EUR je DVB-T-Programmplatz auf Schätzungen der Rundfunkanbieter aus dem Jahr 2003 beruhen ⁽⁵⁰⁾.
- (49) Die unterschiedliche Bezuschussung der privaten Rundfunkanbieter durch die LfM verfälscht den Wettbewerb, da diese auf demselben relevanten Markt für frei empfangbares Fernsehen konkurrieren. Insbesondere konkurrieren die Empfänger des LfM-Zuschusses um Werbe- oder sonstige gewerbliche Einnahmen, da sie sich aus kommerziellen Einnahmen finanzieren.
- (50) Obwohl im Falle der privaten Rundfunksender ein Verzerrungselement vorliegen könnte, führt die Maßnahme anscheinend nicht zu einer Benachteiligung der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten, auch wenn der Zuschuss ausschließlich privaten Rundfunkanbietern gewährt wird. Der Grund hierfür ist, dass die DVB-T-Übertragung der Programme der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten über das allgemeine Finanzierungssystem des öffentlich-rechtlichen Rundfunks finanziert wird, d. h. aus den Rundfunkgebühren.

Sektorielle Beihilfe

- (51) Nach Auffassung der Kommission könnte die untersuchte Maßnahme insofern selektiv sein, als der Zuschuss Rundfunkanbietern gewährt wird, die das von T-Systems ausgebaute DVB-T-Netz nutzen, während beispielsweise Rundfunkanbieter, die andere Übertragungswege nutzen, nicht unterstützt werden. Die Maßnahme könnte daher als ‚sektorische Beihilfe‘ betrachtet werden.

⁽⁴⁸⁾ Der Kommission ist nicht bekannt, wann die RegTP über die Frequenzzuteilung entschieden hat.

⁽⁴⁹⁾ Siehe Randnummer 16.

⁽⁵⁰⁾ Siehe Schreiben der deutschen Behörden vom 29. April 2005, S. 3.

- (52) Auf der Ebene der Rundfunkanbieter verhelpen sektorielle Beihilfen den Sendern dazu, mehr Zuschauer zu erreichen, und ihre Attraktivität für Werbekunden zum Nachteil anderer Medien zu steigern. In Fusionsfällen hat die Kommission einen Produktmarkt für ‚Medienkauf‘ (‚media buying‘) definiert, der eine große Bandbreite unterschiedlicher Medien umfasst⁽⁵¹⁾. Medienkauf wird definiert als Planung und Einkauf von Sendezeiten und/oder Werbeflächen in verschiedenen Medien, einschließlich Fernsehen, Hörfunk, Zeitungen, Zeitschriften, Plakatwerbung und Internet. Aus dieser Sicht können sektorielle Beihilfen für die Fernsehübertragung via DVB-T den Wettbewerb in anderen Mediensektoren verfälschen.
- (53) Auf der Ebene der Sendernetzbetreiber könnte die Maßnahme den Wettbewerb auf zweierlei Weise verfälschen. Erstens kann der Betreiber des DVB-T-Netzes aufgrund der Bezuschussung auf dem Großkundenmarkt höhere Übertragungsgebühren von den Rundfunkanbietern verlangen als unter normalen Marktbedingungen. Wichtiger noch ist allerdings die Tatsache, dass die selektive Finanzierung und die ‚künstliche‘ Entwicklung einer konkurrierenden Übertragungstechnologie auf dem Endverbrauchermarkt die Auswahlmöglichkeiten der Zuschauer zwischen den verschiedenen Übertragungswegen, insbesondere zwischen DVB-T, Kabel und DTH (Satellitendirektempfang) beeinflussen könnten.
- (54) In Kartell- und Fusionsfällen ist die Austauschbarkeit zwischen verschiedenen Übertragungswegen auf dem Endverbrauchermarkt bisher fallabhängig entschieden worden⁽⁵²⁾. In jüngster Zeit besteht jedoch die Tendenz, ungeachtet der Übertragungsplattform einen einzigsten Markt für Übertragungsdienste zu definieren⁽⁵³⁾. Dies spiegelt unter anderem das Aufkommen von DVB-T wider, wodurch sich die Kapazität der terrestrischen Plattform erhöht hat, sowie der Rückgang der Preise für Empfangsgeräte wie Satellitenschüsseln oder Set-Top-Boxen, wodurch sich der Lock-in-Effekt⁽⁵⁴⁾ verringert hat.
- (55) In Deutschland gibt es auf allen drei Plattformen eine große Zahl frei empfangbarer Fernsehprogramme, was auf eine gewisse Ähnlichkeit des Angebots schließen lässt. Das gegenwärtige Angebot über DVB-T umfasst in Nordrhein-Westfalen insgesamt 24 Programme und ist damit dem Angebot im analogen Kabelfernsehen, der in NRW am meisten verbreiteten Form des Fernsehempfangs, vergleichbar⁽⁵⁵⁾. Vor allem umfasst DVB-T gemessen an Zuschaueranteil und Werbeeinnahmen alle bedeutenden Fernsehprogramme⁽⁵⁶⁾.
- (56) Für das Land Berlin-Brandenburg, in dem die Umstellung zwischen November 2002 und August 2003 erfolgte, liegen empirische Daten über die Austauschbarkeit verschiedener Übertragungsplattformen und insbesondere über den Wettbewerbseffekt der DVB-T-Einführung auf Kabelbetreiber vor⁽⁵⁷⁾. Die während und nach der Umstellung in Berlin-Brandenburg erfassten Daten zeigen, dass die terrestrische Übertragung seit der Umstellung an Bedeutung gewonnen hat und das Kabel in gewissem Umfang durch die terrestrische Übertragung ersetzt worden ist, wenngleich die Substitution anfänglich, d. h. während der Umstellung, stärker in die entgegengesetzte Richtung verlief⁽⁵⁸⁾. Im Jahr 2005 ist der Anteil der Haushalte in Berlin-Brandenburg, die nunmehr DVB-T empfangen, von 2,8 % auf 7,4 % angestiegen⁽⁵⁹⁾. In NRW gibt es Hinweise auf einen ähnlichen Trend (siehe Schaubild 1). Gründe dafür, warum sich die Zuschauer für DVB-T statt Kabel entschieden haben, liegen einer Umfrage nach vor allem darin, dass der DVB-T-Empfang kostenlos ist, während für den Kabelempfang eine monatliche Gebühr zu entrichten ist⁽⁶⁰⁾.

⁽⁵¹⁾ Entscheidung der Kommission vom 4. September 2001 (Sache Nr. COMP/M.2558 - *Havas/Tempus*; ABl. C 319 vom 14. November 2001, Randnummer 9 und darin genannte Verweise).

⁽⁵²⁾ Für einen Überblick über neuere Fälle siehe Entscheidung der Kommission im Fall *Telenor/Canal+/Canal Digital* (COMP/C.2/38.287 vom 29. Dezember 2003, insbesondere die Randnummern 32-50).

⁽⁵³⁾ Siehe TPS I (IV/36.237 vom 3. März 1999, Randnummer 30), *British Interactive Broadcasting/Open* (IV/36.539 vom 15. September 1999, ABl. L 312, Randnummer 26) und *Telenor/Canal+/Canal Digital* (COMP/C.2/38.287 vom 29. Dezember 2003, Randnummer 50).

⁽⁵⁴⁾ Ein ‚Lock-in-Effekt‘ liegt vor, wenn Haushalte nicht bereit sind, in einen anderen Übertragungsmodus zu investieren, so dass ein Wechsel zwischen verschiedenen Plattformen unwahrscheinlich ist; siehe Entscheidung der Kommission im Fall *MSG Media Service* (Abl. L 364 vom 31. Dezember 1994, Randnummer 42).

⁽⁵⁵⁾ Siehe Randnummer 7 und Fußnote 6.

⁽⁵⁶⁾ Auf die 24 Programme, die das DVB-T in NRW anbietet, entfielen 2004 über 80 % der Zuschauer und mehr als 90 % der Einnahmen aus der Fernsehwerbung in Deutschland; (siehe Fußnote 38).

⁽⁵⁷⁾ Vgl. den oben genannten Fall C25/04 Einführung des digitalen terrestrischen Fernsehens (DVB-T) in Berlin-Brandenburg.

⁽⁵⁸⁾ Kurzfristig konnten die Kabelbetreiber Zuschauer, die am analogen Empfang über Kabel festhalten wollten, abwerben; dies war jedoch nur ein einmaliger Effekt, der sich nach der digitalen Umstellung nicht fortsetzte. Mittelfristig haben die Kabelbetreiber Kunden an die gebührenfreie DVB-T-Plattform verloren. Quelle: Emnid-Studie vom 30.4.2003, zitiert im Mabb-Bericht ‚Berlin goes digital‘, und ‚DVB-T-Region Berlin/Potsdam: Terrestrik wächst weiter‘, in: *Media Perspektiven* 7/2004, S. 296.

⁽⁵⁹⁾ Quelle: ASTRA (2006): Reichweiten in Deutschland: Marktdaten Jahresende 2005: 7,4 % (gegenüber 2,8 % im Jahr 2004) ist das gewogene Mittel von Berlin mit 8,9 % (3,6 %) und Brandenburg mit 5,2 % (1,5 %).

⁽⁶⁰⁾ Siehe ‚Berlin/Potsdam: Erste DVB-T-Region Deutschland‘, in: *Media Perspektiven* 12/2003, S. 565.

- (57) In Hinblick auf künftige DVB-T-Anwendungen dürfte die Wettbewerbsverzerrung weit über die derzeitige Marktstruktur hinausgehen und neben dem frei empfangbaren Fernsehen auch neu entstehende Märkte betreffen. DVB-T kann Pay-TV-Dienste anbieten, wie dies die Entwicklungen in anderen Mitgliedstaaten zeigen ⁽⁶¹⁾. Ist das DVB-T-Netz einmal eingerichtet, können Rundfunkübertragungen mit anderen Telekommunikationsdiensten kombiniert werden.

3.1.4. *Auswirkungen auf den Handel*

- (58) Nach Auffassung der Kommission könnte die Maßnahme den Handel zwischen den Mitgliedstaaten beeinträchtigen. Private Rundfunkanbieter wie ProSiebenSat.1 agieren international auf den Märkten für Fernsehwerbung und Filmrechte, wo sie mit anderen Rundfunkanbietern und Telekommunikationsgesellschaften im Wettbewerb stehen. Netzbetreiber wie T-Systems, das Tochterunternehmen der Deutschen Telekom, konkurrieren mit Kabelbetreibern und Medienkonzernen wie UPC (Liberty Media) sowie mit Satellitenbetreibern wie SES Astra, NSAB und Eutelsat, die Infrastrukturdienste für Rundfunksender anbieten. Gleichzeitig konkurrieren in verschiedenen Mitgliedstaaten Kabel- und Satellitenbetreiber um die Endverbraucher.

3.1.5. *Vorläufige Schlussfolgerung zum Beihilfecharakter der Maßnahme*

- (59) Aus den vorgenannten Gründen ist die Kommission der vorläufigen Auffassung, dass der von der LfM gewährte Zuschuss eine staatliche Beihilfe im Sinne des Artikels 87 Absatz 1 darstellt. Die privaten Rundfunkanbieter scheinen die unmittelbar Begünstigten zu sein. T-Systems, der Betreiber der von den privaten Rundfunkanbietern genutzten Multiplexe, scheint mittelbar durch die Maßnahme begünstigt worden zu sein. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist jedoch nicht klar, ob tatsächlich staatliche Mittel im Sinne des Artikels 87 Absatz 1 auf T-Systems übertragen wurden.

3.2. *Würdigung der Vereinbarkeit*

- (60) Die deutschen Behörden haben die Vereinbarkeit der Maßnahme mit dem Gemeinsamen Markt gemäß Artikel 87 Absatz 3 Buchstaben c und d sowie Artikel 86 Absatz 2 EG-Vertrag geltend gemacht.

3.2.1. *Artikel 87 Absatz 3 EG-Vertrag*

- (61) Die deutschen Behörden machen geltend, dass die Maßnahme zur Entwicklung des Rundfunksektors beitrage, da DVB-T die Medienvielfalt gewährleiste und für eine ausgewogene Rundfunklandschaft (einschließlich regionaler und lokaler Fernsehprogramme) Sorge. Kabel und Satellit würden sich nicht in derselben Weise für die Übertragung lokaler und regionaler Programme eignen wie die Terrestrik, da terrestrische Übertragungen besser auf die relevanten Zielgruppen ausgerichtet werden könnten und zudem benötigt würden, um lokale und regionale Programme in die jeweiligen Kabelnetze einzuspeisen. Darüber hinaus erklären die deutschen Behörden, dass mit der Satelliten- und Kabelübertragung keine flächendeckende Versorgung aller Haushalte gewährleistet werden könne.
- (62) Als zweites Argument bringen die deutschen Behörden vor, dass die Maßnahme zur Entwicklung des Rundfunksektors beitrage, weil DVB-T die Entwicklung neuer Dienste wie interaktive Fernsehdienste oder den mobilen und portablen Empfang voranbringe.
- (63) Drittens machen die deutschen Behörden geltend, die Maßnahme fördere den Wettbewerb zwischen den verschiedenen digitalen Übertragungswegen.
- (64) Die Kommission bezweifelt, dass die von den deutschen Behörden vorgebrachten Argumente ausreichen, um die angebliche Beihilfe im Sinne des Artikels 87 Absatz 3 Buchstabe c zu rechtfertigen. Selbst wenn durch das DVB-T-Netz die Übertragungskapazitäten erhöht werden, schneidet es im Vergleich zu der Anzahl der Programme, die über Kabel oder Satellit verfügbar sind, schlechter ab. Selbst im analogen Modus bieten die anderen beiden Übertragungswege mehr Programme an als das DVB-T. Das Argument der Programmvelfalt ist deshalb keine ausreichende Begründung für eine Beihilfe, die DVB-T gegenüber anderen Plattformen begünstigt, die eine noch größere Vielfalt anbieten. Ferner sind etablierte Rundfunkanbieter bei der Zuteilung der DVB-T-Programmplätze vorrangig behandelt worden, während die Zahl neuer Anbieter äußerst gering ist.
- (65) Darüber hinaus ist die Kommission nicht davon überzeugt, dass sich die terrestrische Verbreitungsweise besser als die Kabel- oder Satellitenverbreitung dazu eignet, Meinungsvielfalt zu fördern und lokale und regionale Programme auszustrahlen, und in diesem Zusammenhang die in Rede stehende Maßnahme das richtige Mittel zur Korrektur eines Marktversagens darstellt. Über die beiden anderen Übertragungswege werden ebenfalls lokale und regionale Programme verbreitet. In NRW gibt es in

⁽⁶¹⁾ Insbesondere in Italien, Frankreich, Schweden und dem Vereinigten Königreich.

verschiedenen Regionen lokale Fernsehprogramme, die über Kabel ausgestrahlt werden, während über DVB-T kein einziges lokales Fernsehprogramm ausgestrahlt wird. Die deutschen Behörden haben bislang keine Angaben zum Anteil der Haushalte vorgelegt, die nicht über Kabel- oder Satellitenempfang verfügen, was erforderlich wäre, um ihr Argument der flächendeckenden Versorgung zu untermauern. Stattdessen haben die Behörden eingeräumt, dass aus technischer Sicht nahezu jeder Haushalt Fernsehen über Satellit empfangen kann⁽⁶²⁾. Da die in Rede stehende Maßnahme auf städtische Regionen begrenzt ist, müsste auch der Empfang über Kabel generell verfügbar sein.

- (66) Die Kommission bezweifelt außerdem, dass die Maßnahme der Innovationsförderung dient, indem neue Dienste wie interaktive Fernsehdienste oder der mobile und portable Empfang über DVB-T angeboten werden. Interaktive Dienste benötigen einen inhaltetauglichen Rückkanal. Vergleichbar der Satellitenplattform bietet DVB-T jedoch keinen Rückkanal, sondern lediglich einen Kanal, auf dem das Signal zum Endnutzer übertragen wird⁽⁶³⁾. Demnach ist Interaktivität kein intrinsisches Merkmal von DVB-T⁽⁶⁴⁾.
- (67) Für die sonstigen Dienste ist festzuhalten, dass in NRW weder die Zuteilung der Kapazitäten noch die öffentlichen Finanzhilfen gezielt auf innovative Medien- oder Telekommunikationsdienste ausgerichtet sind. Was die Kapazität angeht, so ist nicht klar, welche Frequenzen für neue Mediendienste bereitgestellt wurden. Ferner wird lediglich die Übertragung von Fernsehprogrammen mit öffentlichen Mitteln bezuschusst.
- (68) Schließlich bezweifelt die Kommission, dass die Stärkung des Wettbewerbs zwischen den verschiedenen Übertragungswegen als Rechtfertigung für die Maßnahme akzeptiert werden kann. Die deutschen Behörden haben nicht überzeugend dargelegt, dass die Rundfunkübertragung in NRW durch strukturelle Wettbewerbsprobleme beeinträchtigt wird oder dass DVB-T zur Beseitigung bestimmter Marktstarrheiten beitragen könnte. Auch ohne terrestrische Übertragung bieten Kabel und Satellit bereits eine große Bandbreite frei empfangbarer Fernsehprogramme, und sie sind generell verfügbar. Zudem gibt es Wettbewerb zwischen verschiedenen Kabelbetreibern um den Anschluss von Haushalten. Zusätzlicher Wettbewerb entsteht durch Fernsehen über Breitband (z. B. DSL), das im Begriff ist, sich als weitere Plattform für die Rundfunkübertragung zu etablieren.
- (69) Unter diesen Umständen, die es offensichtlich mehreren Plattformen erlauben, gleichzeitig am Markt zu bestehen, erscheint die Verwendung von Beihilfen zur Steuerung des Marktes in eine bestimmte Richtung nicht erforderlich und könnte die Entwicklung von Alternativen wie DSL eher hemmen. Wie in der Mitteilung der Kommission über den Übergang vom analogen zum digitalen Rundfunk dargelegt, „sollte prinzipiell jedes Netz aus eigener Kraft am Wettbewerb teilnehmen“⁽⁶⁵⁾. Damit soll gewährleistet werden, dass selektive Beihilfen nicht bereits getätigte und künftige Investitionen in andere Netze gefährden.
- (70) Außerdem sieht die Kommission keine Anzeichen dafür, dass die angemeldete Maßnahme angemessen oder erforderlich wäre, um irgendeiner anderen Form von Marktversagen zu begegnen, das den Umstieg auf digitales Fernsehen erschweren könnte⁽⁶⁶⁾. Die Notwendigkeit der Maßnahme ist vielmehr fraglich, da die privaten Rundfunkanbieter es als lohnenswert angesehen haben, an DVB-T teilzunehmen, und seit über zwei Jahren ohne verbindliche Zusage einer finanziellen Förderung ihre Programme auf diesem Wege ausstrahlen. Ferner haben die privaten Rundfunkanbieter RTL und ProSiebenSat.1 im Jahr 2003 eine Vereinbarung mit der LfM über die Einzelheiten der Einführung von DVB-T in NRW unterzeichnet, d. h. bereits mehrere Monate vor Beginn der Umstellung, ohne dass es eine Zusage für einen Zuschuss gab⁽⁶⁷⁾. Die privaten Rundfunkanbieter haben überdies an der Ausschreibung für die DVB-T-Lizenzen teilgenommen, obwohl die Ausschreibung keinen Hinweis auf eine eventuelle Förderung enthielt⁽⁶⁸⁾. Darüber hinaus wurde die DVB-T Förderrichtlinie von der LfM erst am 19. November 2004 verabschiedet, d. h., über sechs Monate nach der Einführung von DVB-T in NRW.

⁽⁶²⁾ Siehe Schreiben vom 29. April 2005, Ziffer 2: „Technisch gesehen kann nahezu jeder Haushalt in NRW Rundfunk über Satellit empfangen.“

⁽⁶³⁾ Interaktivität kann lediglich durch Bereitstellung eines DVB-RCT (*Return Channel Terrestrial* – terrestrischer Rückkanal) mit zusätzlichen Kosten und mittels eines teureren Decoders oder durch herkömmliche Rückkanäle wie das Telefon- oder ein interaktives Fernsehkabel erreicht werden.

⁽⁶⁴⁾ Im Gegensatz zum digitalen Kabel, das parallel zur bloßen Übertragung für komplexe interaktive Dienstleistungen mit einem Rückkanal aufgerüstet werden kann.

⁽⁶⁵⁾ „Mitteilung über den Übergang vom analogen zum digitalen Rundfunk“ (digitaler Übergang und Analogabschaltung) (KOM(2003) 541 endg.).

⁽⁶⁶⁾ Siehe insbesondere den Fall C25/04 DVB-T in Berlin-Brandenburg und die Mitteilung der Kommission KOM(2003) 541 endg.

⁽⁶⁷⁾ Siehe Randnummer 9.

⁽⁶⁸⁾ Siehe Randnummer 14.

3.2.2. Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe d EG-Vertrag

- (71) Nach Auffassung der deutschen Behörden ist die Errichtung eines pluralistischen Rundfunksystems Teil der Kulturhoheit der Mitgliedstaaten, der die Gemeinschaft gemäß Artikel 151 Absatz 4 EG-Vertrag in Beihilfverfahren Rechnung tragen muss.
- (72) Die Kommission stimmt darüber ein, dass, wie in Artikel 151 Absatz 4 EG-Vertrag niedergelegt, die Gemeinschaft bei ihrer Tätigkeit kulturellen Aspekten und insbesondere der Förderung kultureller Vielfalt, Rechnung tragen soll. Nach Ansicht der Kommission ist diese ‚kulturelle‘ Ausnahmebestimmung, dargelegt in Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe d EG-Vertrag, jedoch wie jede Ausnahme eng auszulegen und betrifft Fälle, in denen das Kulturgut eindeutig identifiziert oder identifizierbar ist⁽⁶⁹⁾. Im vorliegenden Fall soll die Förderung die Übertragung von Rundfunksignalen fördern und steht in keinerlei Zusammenhang mit einem bestimmten Kulturinhalt, der andernfalls nicht ausgestrahlt würde.

3.2.3. Artikel 86 Absatz 2 EG-Vertrag

- (73) Den deutschen Behörden zufolge kann die Übertragung von Rundfunksignalen über DVB-T als eine Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse betrachtet werden. Diese bestehe in der erfolgreichen Umstellung von der analogen zur digitalen Übertragung, die wiederum technische Innovationen wie den mobilen und portablen Empfang fördere, den Wettbewerb zwischen den verschiedenen Übertragungswegen erhalte und zur Sicherung einer ausgewogenen Rundfunkstruktur beitrage.
- (74) Durch die Zuweisung der Übertragungskapazitäten seien die privaten Anbieter mit der Erbringung dieser Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse betraut worden. Ohne eine finanzielle Förderung wären die privaten Anbieter nicht bereit gewesen, am Aufbau von DVB-T mitzuwirken, was den Erfolg von DVB-T gefährdet hätte, an dem die deutschen Behörden ein öffentliches Interesse haben.
- (75) Nach Auffassung der Kommission müssen Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse von den Behörden eindeutig definiert und ausdrücklich einem bestimmten Unternehmen übertragen werden. Im vorliegenden Fall scheinen die deutschen Behörden das Argument des allgemeinen wirtschaftlichen Interesses *ad hoc* formuliert zu haben. Außerdem wird der angebliche Ausgleich für eine Dienstleistung im öffentlichen Interesse an *private* Rundfunkanbieter gezahlt, die im Gegensatz zu den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten keinen öffentlichen Auftrag haben. Die Finanzierung der Übertragungskosten scheint den privaten Anbietern stattdessen einen Vorteil bei ihrer regulären kommerziellen Tätigkeit zu verschaffen.
- (76) Was das zur Begründung der finanziellen Förderung durch die LfM vorgebrachte Argument des allgemeinen wirtschaftlichen Interesses anbetrifft (d. h. Förderung technischer Innovationen, Aufrechterhaltung des Wettbewerbs zwischen den verschiedenen Übertragungswegen und Förderung einer ausgewogenen Rundfunkstruktur einschließlich lokaler und regionaler Programme), so hat die Kommission bereits in der Würdigung der Maßnahme in Verbindung mit Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c ihre Bedenken zum Ausdruck gebracht. Ganz allgemein fragt sich die Kommission, ob die in Rede stehende Maßnahme, die reguläre gewerbliche Aktivitäten privater Unternehmen fördert, als Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichen Interesse gelten kann, insbesondere wenn es parallel dazu öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten gibt, deren ausdrücklicher öffentlicher Auftrag in der Sicherung der Meinungsvielfalt und der Bereitstellung lokaler und regionaler Programme besteht.

4. SCHLUSSFOLGERUNG

Aus diesen Gründen fordert die Kommission die Bundesrepublik Deutschland im Rahmen des Verfahrens nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag auf, innerhalb eines Monats nach Eingang dieses Schreibens ihre Stellungnahme abzugeben und alle für die Würdigung der Maßnahme sachdienlichen Informationen zu übermitteln.

Die Kommission ersucht um zusätzliche Auskünfte zu folgenden Fragen:

- 1) Bitte übermitteln Sie die Vereinbarungen der LfM, der verschiedenen Rundfunkanbieter und/oder anderer Akteure hinsichtlich der Einführung von DVB-T (siehe insbesondere Randnummer 9).
- 2) Hat die Bundesnetzagentur den relevanten Markt/die relevanten Märkte für die Rundfunkübertragungsdienste definiert und eventuell für einen Betreiber eine beträchtliche Marktmacht festgestellt?

⁽⁶⁹⁾ Entscheidungen der Kommission in den Sachen NN 88/98, BBC 24-stündiger werbefreier Nachrichtenkanal (Abl. C 78 vom 18.3.2000) und NN 70/98, ‚Kinderkanal und Phoenix‘ (Abl. C 238 vom 21. 8.1999).

- 3) Bitte übermitteln Sie für die Jahre 2003, 2004 und 2005 eine Aufstellung der Kosten von T-Systemen für die Verbreitung der einzelnen Fernsehprogramme im analogen terrestrischen Netz und im derzeitigen DVB-T-Netz.
- 4) Bitte übermitteln Sie die Lizenzen und/oder Vereinbarungen der LfM für die Nutzung des DVB-T-Netzes durch private Rundfunkanbieter.
- 5) Bitte übermitteln Sie vollständige Angaben zu den Vereinbarungen zwischen T-Systemen und den Rundfunkanbietern der ARD-Gruppe (insbesondere WDR), mit denen T-Systemen teilweise oder ausschließlich mit dem technischen Betrieb der dieser Gruppe zugeteilten Multiplexe beauftragt wurde. Waren T-Systemen oder deren Vorgänger bereits mit dem Betrieb des analogen terrestrischen Netzes des WDR betraut?
- 6) Bitte übermitteln Sie die einschlägigen Unterlagen (Vereinbarungen, Lizenzen), aus denen die Bedingungen hervorgehen, unter denen T-Systemen die von den privaten Rundfunkanbietern genutzten Multiplexe betreibt.

Ihre Behörden werden aufgefordert, unverzüglich eine Kopie dieses Schreibens an die potenziellen Beihilfeempfänger weiterzuleiten.

Die Kommission erinnert die Bundesrepublik Deutschland an die Sperrwirkung des Artikels 88 Absatz 3 EG-Vertrag und verweist auf Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates, wonach alle rechtswidrigen Beihilfen von den Empfängern zurückgefordert werden können.

Die Kommission weist die Bundesrepublik Deutschland darauf hin, dass sie alle betroffenen Dritten durch die Veröffentlichung des vorliegenden Schreibens und einer aussagekräftigen Zusammenfassung desselben im *Amtsblatt der Europäischen Union* unterrichten wird. Außerdem wird sie die betroffenen Dritten in den EFTA-Staaten, die das EWR-Abkommen unterzeichnet haben, durch die Veröffentlichung einer Bekanntmachung in der EWR-Beilage zum *Amtsblatt der Europäischen Union* und die EFTA-Überwachungsbehörde durch Übermittlung einer Kopie dieses Schreibens von dem Vorgang in Kenntnis setzen. Alle Betroffenen werden aufgefordert, innerhalb eines Monats ab dem Datum dieser Veröffentlichung ihre Stellungnahme abzugeben.”

Maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 510/2006 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu hakemuksen julkaiseminen

(2006/C 204/06)

Tämä julkaiseminen antaa oikeuden vastustaa hakemusta neuvoston asetuksen (EY) N:o 510/2006 7 artiklassa tarkoitetulla tavalla. Vastaväitteet on toimitettava komissiolle kuuden kuukauden kuluessa tästä julkaisemisesta.

YHTEENVETO

NEUVOSTON ASETUS (EY) N:o 510/2006

5 artiklassa ja 17 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu rekisteröintihakemus

”POMME DU LIMOUSIN”

EY nro: FR/PDO/005/0442/29.11.2004

SAN (X) SMM ()

Tämä yhteenveto on laadittu ainoastaan tiedotustarkoituksiin. Asianomaisia kehoitetaan yksityiskohtaisten tietojen saamiseksi tutustumaan eritelmän täydelliseen toisintoon, joka on saatavissa 1 kohdassa mainituilta kansallisilta viranomaisilta tai Euroopan komissiolta ⁽¹⁾.

1. *Jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen:*

Nimi: Institut National des Appellations d'Origine
Osoite: 51, rue d'Anjou — F-75008 Paris
Puhelin: (33-1) 53 89 80 00
Faksi: (33-1) 42 25 57 97
S-posti: info@inao.gouv.fr

2. *Hakijaryhmittymä:*

Nimi: Syndicat de défense de la Pomme du Limousin
Osoite: Le Bois Redon — F-19230 Pompadour
Puhelin: (33-5) 55 73 31 51
Faksi: (33-5) 55 98 54 42
S-posti: pommelimosin@wanadoo.fr
Kokoonpano: Tuottaja/jalostaja (X) muu ()

3. *Tuotelaji:*

Luokka 1.6 — Tuoreet hedelmät

4. *Eritelmä (yhteenveto 4 artiklan 2 kohdan edellytyksistä)*

4.1 Nimi: Pomme du Limousin — Limousinin omena

4.2 Kuvaus: Limousinin omena on tuore omena, jolla on seuraavat ominaisuudet:

- hieman pitkänomainen muoto, silmä ja silmäkuoppa erottuvat selvästi,
- halkaisija vähintään 65 mm,

⁽¹⁾ Euroopan komissio, Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosasto, Maataloustuotteiden laatupolitiikka, B-1049 Bryssel.

- hedelmäliha valkeaa ja kiinteää, koostumukseltaan lohkeavaa ja mehukasta, ei jauhoista,
- maku tasapainoisesti makean happoinen.

Limousinin omena tuotetaan Golden delicious -lajikkeesta.

Hedelmän refraktometriluku on vähintään 12,5 % Brix-arvona ilmaistuna, lujuus vähintään 5 kg/cm² ja happamuus vähintään 3,7 g omenahappoa/l.

Limousinin omenat kuuluvat kaupallisiin laatuluokkiin ekstra ja 1, jotka on määritelty 15. tammikuuta 2004 annetussa asetuksessa (EY) N:o 85/2004, tai laatuluokkaan 2 yksinomaan siitä syystä, että hedelmissä esiintyy ruosteepunaista pintaväriä.

Limousinin omenan väri vaihtelee valkean vihertävästä keltaiseen, ja kylki saattaa olla kevyesti punertava.

Limousinin omenasta johdettujen tuotteiden (mehut, soseet jne.) yhteydessä ei saa käyttää SAN-maintainta "Pomme du Limousin".

- 4.3 Maantieteellinen alue: Maantieteellinen alue, jolla omenat tuotetaan, lajitellaan ja pakataan, käsittää 100 kuntaa Corrèzen, Creusen, Dordognen ja Haute-Viennen departementeissa.

Täydellinen luettelo kunnista on esitetty eritelmässä.

- 4.4 Alkuperätodisteet: Kaikkien toimijoiden on rekisteröidyttävä jättämällä alkuperänimitysten suojasta huolehtivalle kansalliselle laitokselle (INAO) vaatimusten noudattamista koskeva ilmoitus.

Asiakirjoihin perustuvan seurantajärjestelmän avulla tuotantoa voidaan valvoa omenapuiden istutuksesta hedelmien lähettämiseen.

Heti sadonkorjuun jälkeen omenat varastoidaan eritelmässä määriteltyihin homogeenisiin tuotantoyksiköihin, joissa ne yksilöidään. Poiminnan päätyttyä kunkin tuottajan on jätettävä INAO:lle sadonkorjuuta koskeva yhteenvetoilmoitus.

Suojatulla alkuperänimityksellä "Pomme du Limousin" varustettujen omenien varastojien ja pakkaajien on pidettävä ajan tasalla olevat rekisterit, joiden perusteella voidaan yksilöidä omenien alkuperä ja määräraikka sekä pakatut ja liikkeeseen luovutetut määrät.

Pakkausvaiheessa jokaiseen SAN-tunnukseen oikeutetuksi todettuun omena kiinnitetään tarra-merkki.

SAN-tunnukseen oikeutetuksi todetuille omenoille tehdään pistokokeena määrittämiä ja aistinvaraisia kokeita sen varmistamiseksi, että niillä on 4.2 kohdassa määritellyt ominaisuudet.

- 4.5 Tuotantomenetelmä:

Lajiketyyppi:

Omenat kuuluvat Golden delicious -lajikkeeseen tai johonkin sen SAN-hyväksytyistä muunnoksista (joiden ominaisuudet ovat laatuvaatimusten mukaiset ja hyvin samankaltaiset kuin Golden delicious -lajikkeella).

Perusrunkojen ja silmujen on oltava varmennettuja.

Viljelymenetelmät:

Tuotos saa olla enintään 58 tonnia hehtaaria kohti. Sen ylittyminen johtaa SAN-tunnuksen käyttöoikeuden menettämiseen kyseisen tuotantoyksikön koko tuotannon osalta.

Istutustiheys:

Tarhan istutustiheyden on oltava 1 000–3 000 omenapuuta hehtaaria kohti.

Pölyttäjälajikkeiden esiintyminen sallitaan, mutta kyseisten puiden tuottamille hedelmille ei voida myöntää SAN-tunnusta.

Leikkaaminen:

Omenapuut leikataan vähintään joka toinen vuosi 3-lehtiasteelta lähtien säännölliseen muotoon. Leikattaessa pyritään tekemään tilaa hedelmiä tuottaville oksille ja poistamaan oksien alapuoliset haarat ja/tai huonosti valoa saavat oksat.

Kastelu:

Ainoastaan paikalliskastelu ja tiputuskastelu sallitaan, edellyttäen että käytettävissä on asianmukaiset välineet kasteluveden määrän seurantaan varten.

Kastelulannoitteiden käyttö on kielletty.

Kastelu on kielletty 31. elokuuta jälkeen ja viimeistään viidentoista sadonkorjuuta edeltävän päivän aikana.

Kasvinsuojelukäsittelyt:

Maan kemiallinen desinfiointi ennen istutusta on kielletty.

Tuottajien on pidettävä ajan tasalla olevaa viljelypäiväkirjaa, johon merkitään kaikki kussakin tuotantoyksikössä suoritettavat viljelytoimenpiteet.

Sadonkorjuu:

Sadonkorjuun alkamisajankohta vahvistetaan prefektin määräyksellä INAO:n ehdotuksesta.

Omenat poimitaan käsin.

Kun omenat on poimittu, niille ei missään tapauksessa saa tehdä minkäänlaisia kasvinsuojelukäsittelyjä.

Omenien varastointi:

Sadonkorjuun jälkeen omenat on ehdottomasti säilytettävä kylmässä, jotta niiden kiinteys, hedelmälihan koostumus ja mehukkuus säilyvät.

Pakatut omenat on joulukuun 15. päivästä lähtien säilytettävä tiloissa, joissa on valvottu lämpötila. Kyseisten tilojen on oltava tiiviitä ja varustettuja lämpötilan, hiilidioksidin ja hapen mittaus- ja valvontalaitteilla.

Pakkaaminen:

Omenat pakataan 4.3 kohdassa määritellyllä maantieteellisellä alueella pakkauksiin, joissa niiden ominaisuudet ja laatu säilyvät muuttumattomina.

Sen vuoksi yli 20 kilogramman yksittäispakkauksia tai omenien pakkaamista muovi- tai paperipusseihin ei sallita.

Omenia ei saa enää laskea liikkeeseen SAN-tunnuksella "Pomme du Limousin" varustettuina omenien värin muuttumisen mukaan 1. kesäkuuta ja 1. elokuuta välille vahvistettavan päivämäärän jälkeen.

- 4.6 Yhteys maantieteelliseen alkuperään: Limousinin omenien tuotantoalue sijaitsee Ranskan keskiylängön reunalla sijaitsevalla Haut-Limousinin ylätasangolla Auvergnen ja Aquitainen altaan välissä. Maantieteellisesti ja geologisesti yhtenäinen alue sijoittuu osittain Limousinin ja Aquitainen hallintoalueille ja käsittää Corrèzen, Creusen, Dordognen ja Haute-Viennen departementit.

Kvartsikerrostumien päällinen maaperä on kevyt ja syvä, ja sen vedenpidätyskyky on hyvä.

Alueen meri-ilma on kostea, sateita esiintyy melko runsaasti muttei liikaa, eikä äärimmäisiä lämpötiloja esiinny. Yli 9 celsiusasteen keskilämpötila täyttää omenapuun viljelyn fysiologiset edellytykset, ja sillä on suora yhteys yö- ja päivälämpötilojen voimakkaaseen vaihteluun, joka ilmenee erityisen selvästi syys- ja lokakuussa. Kylmien öiden ja kuumien aurinkoisten päivien välinen vuorottelu edistää aromaattisten aineiden ja antosyaaneista johtuvan pinnan punertavan värityksen kehittymistä.

Näiden tekijöiden lisäksi myös maanpinnan korkeus vaikuttaa viljelyolosuhteisiin. Omenapuu on sopeutunut parhaiten 300–500 metrin korkeuteen. Omenan makuominaisuuksien ja viljelykorkeuden välillä onkin täsmällinen yhteys, sillä maaston korkeus lieventää kuumimpia lämpötiloja, jotka saattavat usein estää aromaattisten aineiden ja antosyaanien kehittymisen. Korkeammalla viljellyn Golden delicious -lajikkeen omenat ovat muodoltaan pitkänomaisia, ja niille on ominaista kiinteämpi hedelmäliha ja korkeampi sokeripitoisuus.

Limousinin omenan kasvava suosio koti- ja vientimarkkinoilla on innostanut kaikkia alan toimijoita yhteistoimintaan tuotteen erityisluonteen korostamiseksi erilaisten hankkeiden avulla. Näistä hankkeista voidaan mainita esimerkiksi "Limousinin omenareitti", SAN-tunnuksen tiimoilta järjestetyt matkailu-, kulttuuri- ja urheilutapahtumat sekä perinteisten valmistajien ja ravintoloitsijoiden suunnittelemat ateriakokonaisuudet, joissa painotetaan kyseisen tuotteen makuominaisuuksia.

4.7 Valvontaelin:

Nimi: Institut National des Appellations d'Origine

Osoite: 51, rue d'Anjou — F-75008 Paris

Puhelin: (33-1) 53 89 80 00

Faksi: (33-1) 42 25 57 97

S-posti: info@inao.gouv.fr

4.8 Merkintä: Kaikki omenat varustetaan tarramerkillä, jossa on seuraavat maininnat:

— "AOC" vähintään yhtä suurin kirjaimin kuin muutkin maininnat,

— Limousinin omena ("Pomme du Limousin") kirjaimin, joiden koko on vähintään puolet SAN-tunnuksen yhteydessä käytetystä kirjasinkoosta.

Lisäksi jokaisessa yksittäisessä pakkauksessa on oltava

— tuotteen nimi ("Pomme du Limousin") vähintään yhtä suurin kirjaimin kuin päällyserkintöjen muihin teksteihin käytetty suurin kirjasinkoko,

— maininta "AOC" tai "suojattu alkuperänimitys" ("appellation d'origine contrôlée").

Jos päällyserkinnöissä mainitaan — osoitteesta riippumatta — pakkaajan tai tuotemerkin nimi, nimitys on toistettava sanojen "appellation" ja "contrôlée" välissä.

Päällyserkintöjen ohella AOC-tuotteen nimi ("Pomme du Limousin") ja maininta "suojattu alkuperänimitys" tai "AOC" on merkittävä kaikkiin toimitusten mukana oleviin asiakirjoihin ja laskuihin.

4.9 Kansalliset vaatimukset: —

Maantieteellisten merkintöjen ja alkuperänimitysten suojasta annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 510/2006 6 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu rekisteröintihakemuksen julkaiseminen

(2006/C 204/07)

Tämä julkaiseminen antaa oikeuden vastustaa hakemusta neuvoston asetuksen (EY) N:o 510/2006 7 artiklassa tarkoitettulla tavalla. Vastaväitteet on toimitettava komissiolle kuuden kuukauden kuluessa tästä julkaisemisesta.

YHTEENVETO

NEUVOSTON ASETUS (EY) N:o 510/2006

5 Artiklassa ja 17 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu rekisteröintihakemus

”ŽATECKÝ CHMEL”

EY nro: CZ/PDO/005/0402/19.10.2004

SAN (X) SMM ()

Tämä yhteenveto on laadittu ainoastaan tiedotustarkoituksiin. Hakemuksen täydelliset tiedot löytyvät eritelmästä, joka on saatavissa kohdassa 1 ilmoitetuilta kansallisilta viranomaisilta ja Euroopan komissiolta ⁽¹⁾.

1. *Jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen:*

Nimi: Úřad průmyslového vlastnictví
Osoite: Antonína Čermáka 2a, CZ-160 68 Praha 6
Puhelin: (420) 220 383 111
Faksi: (420) 224 324 718
Sähköposti: posta@upv.cz

2. *Ryhmittymä:*

Nimi: Svaz pěstitelů chmele České republiky
Osoite: Mostecká 2580, CZ-438 19 Žatec
Puhelin: (420) 415 733 401
Faksi: (420) 415 726 052
Sähköposti: svaz@czhops.cz
Kokoonpano: Tuottaja/Jalostaja (X) Muu ()

3. *Tuotelaji:*

Luokka 1.8 — Humala

4. *Eritelmä (yhteenveto 4 artiklan 2 kohdan edellytyksistä)*

4.1 Nimi: ”Žatecký chmel”

4.2 Kuvaus: Saaz-humalan erottaa sen tähkästä, jolle on tyypillistä keskipitkä tai pitkänomainen munanmuoto. Sadan tähkän paino on 13—17 grammaa. Tähkävarsi on sileä ja säännöllinen, pituudeltaan 12—16 mm. Saaz-humalan tunnistaa lisäksi sen hienosta humala-aromista ja lupulonin kullankeltaisesta väristä. Niin ikään Saaz-humalan tunnusmerkkejä ovat köynnöksen punainen väri, sileä tähkävarsi, pieni myrseenisisältö ja tasapainoinen alfa- ja betahapposisältö. Humalan hartsien koostumukselle on ominaista suhteellisen vähäinen alfahapposisältö (2,5—5,5 %). Betahapposisältö on suurempi kuin alfahapposisältö, ja näiden keskinäinen suhde sijoittuu useimmiten välille 0,60—0,80. Myrseenisisältö on 25—40 %. Yhtenä erityisomaisuutena on myös suuri beta-farneseenin määrä (14—20 %). Muissa humalalajikkeissa beta-farneseenia on vain hyvin vähän. Saaz-humalan tuoksu määräytyy humalan eteeristen öljyjen ainesosien keskinäisen suhteen perusteella. Saaz-humala on puolivarhainen humalalajike. Se saatetaan markkinoille puristettuna tai murskattuna.

⁽¹⁾ Euroopan komissio, Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosasto, Maataloustuotteiden laatupolitiikan yksikkö, B-1049 Bryssel.

- 4.3 Maantieteellinen alue: Saaz-humalaa viljellään nk. Žatecin (Saaz) humalanviljelyvyöhykkeellä. Vyöhykkeen muodostavat Lounyn, Rakovníkin, Chomutovin, Kladnon, Plzeň-severin ja Rokycanyn maarekisterialueet. Alue käy ilmi eritelmästä.
- 4.4 Alkuperätodisteet: Humalaan sovelletaan Tšekissä sertifiointia, josta säädetään humalan suojelusta annetussa laissa 97/1996 sekä seuraavissa EU-asetuksissa: neuvoston asetus 1952/2005, komission asetus 1784/77 ja komission asetus 890/78. Humalan sertifiointista Tšekissä vastaava laitos on maatalouden keskustarkastus- ja koelaitos UKZÚZ (*Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský*), jäljempänä ”tarkastuslaitos”.

Alkuperä todistetaan lakisääteisessä menettelyssä. Tuottaja punnitsee tuotetun humalan, merkitsee sen asianmukaisesti, sinetöi pakkaukset ja tekee ilmoituksen merkinnöillä varustettujen pakkausten lukumäärästä ja painosta maarekisterialueittain ja humalalajikkeittain. Tarkastuslaitos tekee tarkastuksia merkinnöillä varustetusta humalasta ja humalatuotteista ja antaa niistä tarkastustodistuksen. Lisäksi se valvoo, että humalan suojelua koskevassa laissa ja Euroopan yhteisön lainsäädännössä asetettuja velvoitteita noudatetaan. Tarkastuslaitos pitää myös kirjaa humalaviljelmistä ja humalanviljelijöistä.

Valtion maatalous- ja elintarvikevirasto (*Státní zemědělská a potravinářská inspekce*) tekee tarkastuksia eritelmistä ja vastaa päätöksistä yhdessä UKZÚZin kanssa.

- 4.5 Tuotantomenetelmä: Saaz-humalaa viljellään humalatarhoissa Žatecin humalanviljelyvyöhykkeellä. Kevätyöt alkavat huhtikuussa karsimisella ja humalasalokojen virityksellä. Tätä seuraa kasvien sidonta ja kasvatus sekä kemialliset kasvinsuojelutoimenpiteet. Kasvukauden aikana tehdään sumutuksia tuholaisten ja tautien torjumiseksi. Sato korjataan elokuun jälkipuoliskolla ja syyskuun alussa. Humala prosessoidaan puristetuksi tai murskatuksi humalaksi.

Humalatarhat on rakennettu puisista (tai joissain tapauksissa betonisista) humalasalosta. Niissä käytetään lisäksi rautalankaa tai uudemmissa humalistoissa teräsköyttä. Humalasalot ovat noin 7 metrin korkuisia (optimaalinen korkeus tällä alueella viljeltävälle humalalle). Yhden hehtaarin humalaviljelmälle istutetaan 2 500—3 500 kasvia riippuen käytetystä istutustiheydestä (joka määritetään viljelymenetelmien, kasvuominaisuuksien ja kasvuston rakenteen optimoinnin perusteella). Humala on monivuotinen kasvi, joka kasvaa samalla paikalla aina 20 vuoden ikäiseksi. Tuotantotarkoituksiin viljellään vain emikasveja. Hedekasveja ei saa olla viljelmän lähetyvillä, koska ne vaikuttavat heikentävästi humalan laatuun.

Saaz-humalaa on sen perinteisellä viljelyalueella viljelty jo yli tuhannen vuoden ajan. Saaz-humaloiksi katsotaan vain seuraavat kloonit: Lučan (rekiströity 1941), Blato (1952), Osvaldův klon 31 (1952), Osvaldův klon 72 (1952), Osvaldův klon 114 (1952), Sifem (1969), Zlatan (1976), Podlešák (1989) ja Blšanka (1993).

- 4.6 Yhteys maantieteelliseen alkuperään: Saaz-humalan ainutlaatuisuus (ks. kohta 4.2) perustuu Žatecin humalanviljelyalueen erityisiin luonnonolosuhteisiin. Aluetta suojelevat luoteessa Malmivuoret (Erzgebirge), Doupovin ylängöt ja Keski-Böömin ylängöt muodostaen nk. sadekatvealueen. Niinpä keskimääräinen vuosittainen kokonaissademäärä on tällä alueella vain noin 450 mm. Sademäärän ajallinen jakautuminen on humalan kasvun kannalta suosiollinen (kasvukauden aikana keskisademäärä on noin 260 mm). Vuosittainen keskilämpötila on 8—9 °C (kasvukauden aikana 14—16 °C). Ilmasto-olosuhteiden ohella humalan laatuun vaikuttaa myös alueen maaperä, joka muodostuu pääasiassa permikautisista punakerrostumista sekä myös kevyemmästä merkelisavimaaperästä. Humalan kasvuun ja kehitykseen vaikuttaa myös humalatarhojen sijainti, jonka määräävinä tekijöinä ovat korkeus merenpinnasta (200—500 m), asema pinnanmuodostuksessa, kaltevuus sekä asema eri ilmansuuntiin nähden. Humalatarhat sijoittuvat pääasiassa leveisiin avoimiin laaksoihin, joissa ilma pääsee virtaamaan vapaasti ja jotka ovat riittävän suojassa voimakkailta länsi- ja pohjoistuulilta. Näistä olosuhteista johtuu, ettei sama humalalajike tuottaisi muilla alueilla vastaavaa laatua ja satoa. Ympäristö vaikuttaa erityisesti ainesisältöön ja kasvuun. Mainitut olosuhteet (keskisademäärä, keskilämpötila, maaperäprofiili, korkeus merenpinnasta ja valonsaanti) vallitsevat tällaisena yhdistelmänä vain Žatecin humalanviljelyalueella. Maailman muut humalanviljelyalueet eroavat Žatecin alueesta aina jonkin olennaisen olosuhteen osalta (esim. suurempi sademäärä, korkeampi keskilämpötila tai päivän (valoisan vuorokaudenajan) lyhyempi keskipituus kasvukauden aikana).

4.7 Valvontaelin:

Nimi: Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Ústí nad Labem
Osoite: Masarykova 19/275, CZ-403 40 Ústí nad Labem
Puhelin: (420) 475 651 224
Faksi: (420) 475 651 225
Sähköposti: usti@szpi.gov.cz

Nimi: Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, odbor trvalých kultur Žatec
Osoite: Chmelařské náměstí 1612, CZ-438 43 Žatec
Puhelin: (420) 415 778 119
Faksi: (420) 415 778 136
Sähköposti: webmaster@ukzuz.cz

Lopullisen päätöksen tekee valtion maatalous- ja elintarvikevirasto.

4.8 Merkinnät: Jokainen päällyspakkaus varustetaan merkinnällä ŽATECKÝ CHMEL.

4.9 Kansalliset vaatimukset: —

Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä
(Asia COMP/M.4091 — Linde/Spectra)

(2006/C 204/08)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

1. Komissio vastaanotti 16. elokuuta 2006 neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen sen käsiteltäväksi asetuksen 4 artiklan 5 kohdan nojalla siirretystä ehdotetusta yrityskeskittymästä, jolla saksalainen yritys Linde AG (Linde) hankkii asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettun määräysvallan yhdysvaltalaisessa yrityksessä Spectra Gases, Inc. (Spectra), ostamalla osakkeita.

2. Kyseisten yritysten liiketoiminnan sisältö on seuraava:

— Linde: teollisuus- ja erikoiskaasujen tuotanto ja jakelu, alan tuotantolaitosten rakentaminen mukaan luettuna,

— Spectra: erikoiskaasujen tuotanto ja jakelu.

3. Komissio katsoo alustavan tarkastelun perusteella, että ilmoitettu keskittymä voi kuulua asetuksen (EY) N:o 139/2004 soveltamisalaan. Asiaa koskevan lopullisen päätöksen tekoa on kuitenkin lykätty.

4. Komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään sille mahdolliset ehdotettua toimenpidettä koskevat huomautuksensa.

Huomautusten on oltava komissiolla 10 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisupäivästä. Huomautukset voidaan lähettää komissiolle faksitse (numeroon (32-2) 296 43 01 tai 296 72 44) tai postitse viitteellä COMP/M.4091 — Linde/Spectra seuraavaan osoitteeseen:

Euroopan komissio
Kilpailun PO (DG COMP)
Merger Registry
J-70
B-1049 Bruxelles/Brussel

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä
(Asia COMP/M.4182 — Hörmann/MN/ACP JV)
Yksinkertaistettuun menettelyyn mahdollisesti soveltuva asia

(2006/C 204/09)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

1. Komissio vastaanotti 21. elokuuta 2006 neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen ehdotetusta yrityskeskittymästä, jolla saksalaiseen MAN-konserniin (MAN) kuuluva saksalainen yritys MAN Nutzfahrzeuge AG (MN) ja saksalainen yritys Hörmann GmbH & Co. Beteiligungs KG (Hörmann) hankkivat asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun yhteisen määräysvallan saksalaisessa yrityksessä Automotive Components Penzberg GmbH (ACP) ostamalla osakkeita.

2. Kyseisten yritysten liiketoiminnan sisältö on seuraava:

- MN: kuorma- ja linja-autojen sekä niiden komponenttien suunnittelu, valmistus ja markkinointi ja niihin liittyvät palvelut,
- MAN: hyötyajoneuvot, diesel- ja turbomoottorit, teollisuuden palvelut, tekniset palvelut, rakennustekniikka,
- Hörmann: sähkö-, kone ja rakennustekniikka sekä radiotekniikka ja niihin liittyvät palvelut,
- ACP: raskaisiin kuorma-autoihin tarkoitettujen metallisten rakennekomponenttien valmistus.

3. Komissio katsoo alustavan tarkastelun perusteella, että ilmoitettu keskittymä voi kuulua asetuksen (EY) N:o 139/2004 soveltamisalaan. Asiaa koskevan lopullisen päätöksen tekoa on kuitenkin lykätty. On huomattava, että yksinkertaistetusta menettelystä tiettyjen keskittymien käsittelemiseksi neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 nojalla annetun komission tiedonannon⁽²⁾ perusteella tämä asia voidaan mahdollisesti käsitellä kyseisessä tiedonannossa tarkoitetun menettelyn mukaisesti.

4. Komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään sille mahdolliset ehdotettua toimenpidettä koskevat huomautuksensa.

Huomautusten on oltava komissiolla 10 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisupäivästä. Huomautukset voidaan lähettää komissiolle faksitse (numeroon (32-2) 296 43 01 tai 296 72 44) tai postitse viitteellä COMP/M.4182 — Hörmann/MN/ACP JV seuraavaan osoitteeseen:

Euroopan komissio
Kilpailun PO (DG COMP)
Merger Registry
J-70
B-1049 Bruxelles/Brussel

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ EUVL C 56, 5.3.2005, s. 32.

Ennakoilmoitus yrityskeskittymästä
(Asia COMP/M.4294 — Arcelor/SNCFL/CFL Cargo)

(2006/C 204/10)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

1. Komissio vastaanotti 21. elokuuta 2006 neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004⁽¹⁾ 4 artiklan mukaisen ilmoituksen ehdotetusta yrityskeskittymästä, jolla Arcelor-yhtymään kuuluva luxemburgilainen yritys Arcelor Profil S.A. (Arcelor Profil) ja Luxemburgin valtionrautatiet (SNCFL) hankkivat asetuksen 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetun yhteisen määräysvallan luxemburgilaisessa yrityksessä CFL Cargo S.A. (CFL Cargo) ostamalla vasta perustetun yhteisyrityksen osakkeita.

2. Kyseisten yritysten liiketoiminnan sisältö on seuraava:

- Arcelor Profil: hiiliteräksestä valmistettujen levytuotteiden valmistaja ja jakelija,
- SNCFL: rautatiepalvelujen tuottaja.

3. Komissio katsoo alustavan tarkastelun perusteella, että ilmoitettu keskittymä voi kuulua asetuksen (EY) N:o 139/2004 soveltamisalaan. Asiaa koskevan lopullisen päätöksen tekoa on kuitenkin lykätty.

4. Komissio kehottaa asianomaisia osapuolia esittämään sille mahdolliset ehdotettua toimenpidettä koskevat huomautuksensa.

Huomautusten on oltava komissiolla 10 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisupäivästä. Huomautukset voidaan lähettää komissiolle faksitse (numeroon (32-2) 296 43 01 tai 296 72 44) tai postitse viitteellä COMP/M.4294 — Arcelor/SNCFL/CFL Cargo seuraavaan osoitteeseen:

Euroopan komissio
Kilpailun PO (DG COMP)
Merger Registry
J-70
B-1049 Bruxelles/Brussel

⁽¹⁾ EUVL L 24, 29.1.2004, s. 1.

III

(Tiedotteita)

KOMISSIO

Tarjouskilpailuilmoitus Suomesta Ruotsiin vietävän kauran vientituesta markkinointivuodeksi 2006/2007

(2006/C 204/11)

I ASIA

1. Avataan tarjouskilpailu kaikkiin kolmansiin maihin Bulgariaa, Norjaa, Romaniaia ja Sveitsiä lukuun ottamatta vietävän CN-koodiin 1004 00 00 kuuluvan kauran vientituesta.
2. Tarjouskilpailu järjestetään seuraavien säännösten mukaisesti:
 - neuvoston asetus (EY) N:o 1784/2003 ⁽¹⁾,
 - asetus (EY) N:o 1501/95 ⁽²⁾,
 - komission asetus (EY) N:o 1278/2006 ⁽³⁾.

II MÄÄRÄAJAT

1. Ensimmäisen viikoittaisen tarjouskilpailun tarjousten esittämisen määräaika alkaa 8. syyskuuta 2006 ja päättyy 14. syyskuuta 2006 kello 10.00.
2. Seuraavien viikoittaisten tarjouskilpailujen tarjousten esittämisen määräaika päättyy joka torstai kello 10.00 lukuun ottamatta 2. marraskuuta 2006, 28. joulukuuta 2006, 5. huhtikuuta 2007 ja 17. toukokuuta 2007.

Toisen viikoittaisen tarjouskilpailun ja sitä seuraavien viikoittaisten tarjouskilpailujen tarjousten esittämisen määräaika alkaa edellisen määräajan päättymistä seuraavana työpäivänä.

3. Tämä ilmoitus koskee ainoastaan tämän tarjouskilpailun avaamista. Ilmoitus pätee kaikkiin tämän tarjouskilpailun voimassaoloaikana järjestettäviin viikoittaisiin tarjouskilpailuihin, sanotun kuitenkin rajoittamatta ilmoituksen muuttamista tai korvaamista.

III TARJOUKSET

1. Tarjoukset on tehtävä kirjallisina viimeistään II osastossa ilmoitettuina määräaikoina ja kellonaikoina jättämällä tarjous vastaanottoilmoitusta vastaan tai kirjattuna kirjeenä, teleksinä, faksina tai sähköneenä johonkin seuraavista osoitteista:

— Statens Jordbruksverk
Vallgatan 8
S-551 82 Jönköping
faksi: (46) 36 19 05 46

⁽¹⁾ EUVL L 270, 21.10.2003, s. 78.

⁽²⁾ EYVL L 147, 30.6.1995, s. 7. Asetus sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna asetuksella (EY) N:o 444/2004 (EUVL L 123, 27.4.2004, s. 50).

⁽³⁾ EUVL L 233, 26.8.2006, s. 6.

- Maa- ja metsätalousministeriö (MMM)
Interventioyksikkö — Intervention Unit
Malminkatu 16, Helsinki
PL 30
FIN-00023 Valtioneuvosto
puh. (358-9) 160 01
faksi: (358-9) 1605 27 72, (358-9) 1605 27 78

Tarjoukset, joita ei esitetä teleksinä, faksina eikä sähköinä, on lähetettävä asianomaiseen osoitteeseen kahdessa sisäkkäisessä suljetussa kirjekuoressa. Sisempään kuoreen, joka on myös sinetöitävä, on merkittävä:

”Kaikkiin kolmansiin maihin Bulgariaa, Norjaa, Romaniaia ja Sveitsiä lukuun ottamatta vietävän kauran vientitukea koskevaan tarjouskilpailuun liittyvä tarjous — [asetus (EY) N:o 1278/2006 — Luottamuksellinen]”.

Tarjousta ei voi peruuttaa ennen kuin asianomainen jäsenvaltio ilmoittaa tarjouksentekijälle tarjouskilpailun ratkaisemisesta.

2. Tarjous sekä asetuksen (EY) N:o 1501/95 5 artiklan 3 kohdassa ja asetuksen (EY) N:o 1278/2006 3 artiklassa tarkoitettu todiste ja sitoumus on kirjoitettava jollakin sen jäsenvaltion virallisista kielistä, jonka toimivaltaiselle viranomaiselle tarjous jätetään.

IV TARJOUSKILPAILUUN LIITTYVÄ VAKUUS

Tarjouskilpailuvakuus asetetaan toimivaltaiselle viranomaiselle.

V TARJOUSKILPAILUN RATKAISEMINEN

Tarjouskilpailun ratkaisusta seuraa, että:

- a) jäsenvaltiossa, jossa tarjous on esitetty, myönnetään vientitodistus, jossa mainitaan tarjouksessa tarkoitettu vientituki ja joka koskee kyseistä määrää;
 - b) a alakohdassa tarkoitettussa jäsenvaltiossa on haettava vientitodistus kyseiselle määrälle.
-