



Bryssel, 13. maaliskuuta 2019
(OR. en)

7482/19

Toimielinten väliset asiat:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

**AGRI 143
AGRILEG 56
AGRIFIN 21
AGRISTR 22
AGRIORG 18
CODEC 676
CADREFIN 154**

ILMOITUS

Lähettäjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Neuvosto

Kom:n asiak. nro: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR

Asia: YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti

- a) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS jäsenvaltioiden yhteisen maatalouspolitiikan nojalla laatimien, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) rahoitettavien strategiasuunnitelmien (YMP:n strategiasuunnitelmat) tukea koskevista säännöistä sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) N:o 1305/2013 ja (EU) N:o 1307/2013 kumoamisesta
- b) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta sekä asetuksen (EU) N:o 1306/2013 kumoamisesta
- c) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä annetun asetuksen (EU) N:o 1308/2013, maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatuja järjestelmistä annetun asetuksen (EU) N:o 1151/2012, maustettujen viinituotteiden määritelmästä, kuvauksesta, esittelystä, merkinnöistä ja maantieteellisten merkintöjen suojasta annetun asetuksen (EU) N:o 251/2014, syrjäisimpien alueiden hyväksi toteutettavista maatalousalan erityistoimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 228/2013 sekä Egeanmeren pienten saarten hyväksi toteutettavien erityistoimenpiteiden vahvistamisesta annetun asetuksen (EU) N:o 229/2013 muuttamisesta
- Puheenjohtajavaltion tilanneselvitys
-

I JOHDANTO

1. Komissio julkaisi 1. kesäkuuta 2018 EU:n monivuotiseen rahoituskehykseen (MMF) liittyvien alakohtaisten säädösehdotusten osana seuraavat kolme lainsäädäntöehdotusta, jotka koskevat yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistamista:
 - keskeinen **YMP:n strategiasuunnitelma-asetus**, joka kattaa suorat tuet, alakohtaiset tukitoimet ja maaseudun kehittämisen
 - asetus YMP:n rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta (jäljempänä '**horizontaaliasetus**'), jolla päivitetään ja korvataan samanniminen nykyinen asetus
 - **muutosasetus** (asetus maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä (YMJ)), jolla muutetaan ja päivitetään yhteisestä markkinajärjestelystä annettua asetusta (EU) N:o 1308/2013, maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä annettua asetusta (EU) N:o 1151/2012, maustettuja viinituotteita koskevaa asetusta (EU) No 251/2014, syrjäisimpiä alueita koskevaa asetusta (EU) N:o 228/2013 sekä Egeanmeren pieniä saaria koskevaa asetusta (EU) N:o 229/2013.
2. Puheenjohtajavaltio Itävalta toimitti näitä kolmea asetusehdotusta koskevan asiaankuuluvien työryhmien ensimmäisen käsittelyn jälkeen sekä maatalouden erityiskomiteassa ja neuvoston istunnossa (maatalous ja kalastus) tehdyn työn pohjalta kolmeen ehdotukseen ensimmäiset sanamuotoehdotukset (15046/18, 15058/18 + ADD1, 14195/18) ja esitti ehdotusten käsittelystä neuvostossa puheenjohtajavaltion tilanneselvityksen (15027/18) 17. joulukuuta 2018.

3. Puheenjohtajavaltio Romania on toimittanut puheenjohtajavaltio Itävallan työn sekä työryhmätasolla, maatalouden erityiskomiteassa ja neuvostossa (maatalous ja kalastus) myöhemmin käytyjen keskustelujen pohjalta tarkistetut sanamuotoehdotukset, joihin liittyviin oikeudellisiin seikkoihin vaaditaan vielä tietyiltä osin neuvoston oikeudellisen yksikön näkemystä.

II YMP:N STRATEGIASUUNNITELMA-ASETUS: TILANNE

4. Puheenjohtajavaltio Romania toimitti tarkistetut sanamuotoehdotukset **YMP:n strategiasuunnitelma-asetukseen** (asiak. 7007/19) 1. maaliskuuta 2019. Niistä keskusteltiin maatalouden erityiskomiteassa 4. ja 11. maaliskuuta 2019. Puheenjohtajavaltio Romania on todennut seuraavaa:
- jäsenvaltiot kannattavat vahvasti "pysyvää nurmea" koskevan määritelmän säilyttämistä koontiasetuksessa esitetyssä muodossa (4 artiklan 1 kohdan b alakohdan iii alakohta);
 - valtuuskunnat ovat osoittaneet kannattavansa sitä, että valinnaisesti säädetään nuorten viljelijöiden asianmukaisen koulutuksen ja/tai taitojen vaatimuksesta (4 artiklan 1 kohdan e alakohta);
 - jäsenvaltiot ovat ilmaisseet kannattavansa tosiasiallisten viljelijöiden määrittelemistä vapaaehtoisesti, mukaan lukien mahdollisuus asettaa kynnysedellytys, jonka täyttävät viljelijät voidaan kaikki katsoa "tosiasiallisiksi" (4 artiklan 1 ab kohta);
 - jäsenvaltioiden linjana on, että maatalojen neuvontapalvelut kattavat maatalojen kestäväää ravinnehuoltoa koskevaan välineeseen liittyvän velvoitteen (13 artiklan 4 kohdan fa alakohta); tällaiseen velvoitteeseen olisi liitettävä siirtymäaika;
 - jäsenvaltiot ovat ilmoittaneet haluavansa jatkaa keskustelua tukien alentamisen käsitteestä maatalouden erityiskomitean keskustelujen jälkeen;

- jäsenvaltiot toivat esiin sen, että ne haluavat työvoimakustannusten vähentämisen olevan vapaaehtoista tukien alentamisessa ja että ne suhtautuvat yleisesti ottaen myönteisesti suurempaan joustovaraan vähennettävien määrien laskemismenetelmän tarkentamisessa (15 artiklan 2 kohta);
- hyvin monet valtuuskunnat kannattavat täydentävän uudelleenjakotulotuen vapaaehtoisuutta (26 artiklan 1 kohta);
- jäsenvaltiot kannattavat sitä, että säädetään nimenomaisesti mahdollisuudesta uudelleennimetä alueet, joihin liittyy luonnonhaittoja ja muita aluekohtaisia haittoja (66 artiklan 2 kohta);
- jäsenvaltiot kannattavat periaatteessa investointien tukemiseen 75 prosentin enimmäismäärää, joka poikkeuksellisesti voi ylittää 100 prosenttiin tietyissä tukitoimissa, joihin jäsenvaltiot haluaisivat lisätä maa- ja metsätalousinfrastruktuurin (68 artiklan 4 kohta);
- valtuuskunnat haluaisivat selventää tavoitteiden ja välitavoitteiden välistä suhdetta ja myös välitavoitteiden aikaväliä (97 artiklan 1 kohdan a alakohta, 100 artiklan 1 kohta ja 115 artiklan 2 kohdan b alakohta), mutta ne voivat hyväksyä suuremman sallitun poikkeaman, kun tulosindikaattorit eivät mahdollisesti yllä välitavoitteisiin, samoin ajan myötä asteittain vähenevän sallitun poikkeaman (121 a artikla).

III HORISONTAALIASETUS: TILANNE

5. Ehdotetun **horisontaaliasetuksen** osalta puheenjohtajavaltio Romania on ehdottanut sanamuotomuutoksia, joista on keskusteltu maatalouden erityiskomiteassa (21. tammikuuta, 11. helmikuuta sekä 4. ja 11. maaliskuuta 2019). Puheenjohtajavaltio on pannut merkille seuraavaa asiakirjassa 6981/19 REV1 ehdottamiensa sanamuotomuutosten osalta:

- jäsenvaltiot kannattavat laajasti sitä, että komissiolle siirretään valta hyväksyä säädösvallan siirron nojalla annettavia delegoituja säädöksiä myös alakohtaisissa tukitoimissa, mukaan lukien hedelmät ja vihannekset (42 artiklan 4 kohta);

- jäsenvaltiot hyväksyvät sen, että komissio antaa kiireellisissä tapauksissa täytäntöönpanosäädöksiä tuensaajille maksamisen osalta (42 artiklan 5 kohta).
- vaikka jäsenvaltioiden näkemykset eroavat toisistaan, on silti havaittavissa kannatusta ottaa uudelleen käyttöön 2000 euron kynnyсарvo rahoituskurin soveltamiselle, suoja-toimenpiteenä pienille viljelijöille ja jo olemassa olevan järjestelmän jatkuvuutta ajatellen.

IV YMJ-ASETUS: TILANNE

6. Puheenjohtajavaltio ehdotti 12. maaliskuuta 2019 asiakirjassa 7451/19 tarkistettua sanamuotoa ehdotettuun **YMJ-asetukseen**. Muutoksilla pyritään erityisesti
- säilyttämään tasapaino viinilajikkeiden osalta pitämällä edelleen voimassa kuutta tiettyä hybridilajiketta ja Vitis labrusca -lajia koskeva kielto, mutta sallimalla hybridien käyttö viineissä, joilla on suojattu alkuperänimitys (SAN);
 - selventämään viinialan merkintöjä koskeviin tarkastuksiin sovellettavia sääntöjä oikeasuhteisen lähestymistavan varmistamiseksi;
 - tekemään ilmaisujen "alkoholi poistettu" ja "alkoholi poistettu osittain" käytöstä pakollista näiden viinituotteiden merkinnöissä;
 - antamaan siirtymäaika uudelle vaatimukselle esittää ravintoarvoilmoitus ja ainesosaluettelo viinituotteen merkinnöissä.

Kysymys neuvostolle:

Voitteko periaatteessa hyväksyä puheenjohtajavaltio Romanian kussakin kolmessa osassa II, III ja IV antamat suuntaviivat? Mitkä niissä esitetyistä seikoista mahdollisesti eivät ole tässä vaiheessa mielestänne hyväksyttävissä kompromissiin pyrittäessä?