



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 22. kesäkuuta 2023
(OR. en, de)

Toimielinten välinen asia:
2018/0107(COD)

10481/2/23
REV 2 ADD 1

CODEC 1092
CYBER 155
COPEN 204
JAI 829
DROIPEN 92
ENFOPOL 291
TELECOM 194
EJUSTICE 24
MI 510
DATAPROTECT 163

ILMOITUS: I/A-KOHTA

Lähtettäjä: Neuvoston pääsihteeristö
Vastaanottaja: Pysyvien edustajien komitea / Neuvosto

Asia: Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI
nimettyjen toimipaikkojen nimeämistä ja laillisten edustajien nimittämistä
koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä sähköisten todisteiden
keräämiseksi rikosoikeudellisissa menettelyissä (**ensimmäinen käsittely**)
– Säädöksen hyväksyminen
= Lausumat

Saksan lausuma

1. Saksan liittohallitus hyväksyy sähköistä todistusaineistoa rikosoikeudellisissa asioissa koskevia eurooppalaisia esittämisen- ja säilyttämismääräyksiä koskevan asetuksen (jäljempänä 'asetus') lopullisen version, koska sillä luodaan erittäin tarpeellinen välineistö rikollisuuden torjunnan tehostamiseksi digitaalisin välinein.

2. Samalla liittohallitus pitää valitettavana, että johdanto-osan kappaleet eivät ole riittävän selkeitä kieltäytymisperusteiden käytön osalta. Oikeusvaltioperiaate asettaa ilmoituksen vastaanottaneelle viranomaiselle kaksi velvoitetta: sen on sekä arvioitava sille toimitetut esittämismääräykset että esitettävä 12 artiklassa tarkoitettut yksilön oikeuksia suojaavat kieltäytymisperusteet, jos asian kannalta merkitykselliset edellytykset täyttyvät. Erityisesti jos edelleen hyvin suppean perusoikeuksiin liittyvän kieltäytymisperusteen edellytykset täyttyvät, harkinnanvaraisen päätöksen tekemisen ei tulisi olla mahdollista. Johdanto-osan 62 kappaleen ja sitä seuraavien kappaleiden sanamuotoa olisi pitänyt selkeyttää.

3. Lisäksi oikeusvaltioperiaatteen näkökulmasta on olennaisen tärkeää, että oikeussuoja on käytettävissä paitsi esittämismääräyksiä vastaan ja määräyksen antavassa valtiossa myös säilyttämismääräyksiä vastaan ja täytäntöönpanovaltiossa. Liittohallitus pitää valitettavana, että 18 artiklassa säädetään nimenomaisesti ainoastaan kahdesta ensiksi mainitusta oikeussuojanäkökohdasta. Se katsoo kuitenkin, että sanamuoto mahdollistaa kattavan oikeussuojan.

4. Lopuksi katsomme, että johdanto-osan 53 kappaleessa (asuinpaikkakriteerin tulkinta) käytetty sanamuoto, joka koskee aikomusta asettautua tiettyyn jäsenvaltioon, on liian epämääräinen. Epämääräinen sanamuoto – ”ilmaissut aikomuksensa” – jättää liian paljon tulkinnanvaraa ja laajentaa siten asuinpaikkakriteerin soveltamisalaa liikaa. Käytännössä tämä voi johtaa siihen, että ilmoituksia tehdään vähemmän kuin asetuksen alkuperäisen tarkoituksen mukaan olisi aiheellista.

Puolan lausuma

Puola on neuvottelujen alusta lähtien antanut täyden tukensa sähköistä todistusaineistoa koskevan paketin tavoitteille, jotka sisällyttiin kokonaisuudessaan neuvoston hyväksymään yleisnäkemykseen. Euroopan parlamentin aloitteesta hyväksytyt tarkistukset vaarantavat kuitenkin toteutettavien toimenpiteiden tehokkuuden täysin. Tästä syystä Puolan on ilmaistava vastustavansa sähköistä todistusaineistoa koskevan asetuksen ja direktiivin hyväksymistä.

Ehdotettu määräyksiä koskeva kieltäytymisperuste, joka perustuu SEU-sopimuksen 7 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuihin poliittisiin menettelyihin, tarkoittaa merkittävää kieltäytymisperusteiden vapauttamista, mikä haittaa jäsenvaltioiden välistä yhteistyötä rikosasioissa. Tällainen menettely edellyttää, että lakia soveltavat toimijat osallistuvat sellaisten olosuhteiden arviointiin, jotka ylittävät selvästi rikosoikeudellisen menettelyn soveltamisalan ja tarkoituksen. Sellaisen mekanismin kehittäminen, jonka avulla jäsenvaltioiden viranomaiset voivat arvioida jonkin perusoikeuden mahdollista vakavaa rikkomista, loukkaa perusteettomasti perussopimuksissa vahvistettua Euroopan unionin neuvoston toimivaltaa.

Kun otetaan huomioon sähköistä todistusaineistoa koskevista eurooppalaisista esittämisen- ja säilyttämismääräyksistä annetun asetuksen säännösten lopullinen neuvoteltu rakenne ja asetuksen läheinen yhteys direktiiviin, joka koskee laillisten edustajien nimittämistä todisteiden keräämiseksi, Puola vastustaa sähköistä todistusaineistoa koskevan paketin molempien säädösten hyväksymistä.