

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## EFTAN TUOMIOISTUIN

**Borgarting Lagmannsrettin pyyntö saada EFTAn tuomioistuimelta neuvoa-antava lausunto rikosasiassa P:tä vastaan****(Asia E-15/20)**

(2021/C 58/14)

*Borgarting lagmannsrett* (Borgartingin muutoksenhakutuomioistuin) on esittänyt 16 päivänä lokakuuta 2020 päivätyn pyynnön saada EFTAn tuomioistuimelta neuvoa-antava lausunto rikosasiassa P:tä vastaan. Pyyntö saapui tuomioistuimen kirjaamoon 21 päivänä lokakuuta 2020 ja koskee seuraavia kysymyksiä:

## Kysymys 1

Kielletäänkö ETA-sopimuksen 3 artiklassa ja 7 artiklan a alakohdassa, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 883/2004 ja erityisesti sen 4, 5 ja 7 artiklan kanssa, luettuna yhdessä 6 luvun kanssa, sellainen kansallinen järjestelmä, jossa

- a) edellytyksenä työttömyysetuuksien saamiselle on, että työtön oleskelee ("oppholder seg") Norjassa (ks. Norjan sosiaaliturvalain 4-2 §); ja
- b) poikkeus oleskeluvaatimukseen, mukaan lukien asetuksen (EY) N:o 883/2004 64 artiklan säännökseen, vahvistetaan työttömyysetuuksia koskevassa kansallisessa asetuksessa, joka on myös pantu täytäntöön täytäntöönpanosäädöksellä?

## Kysymys 2

Riippumatta kysymyksen 1 annettavasta vastauksesta, onko kysymyksessä 1 kuvattu järjestelmä vapaata liikkuvuutta koskevien ETA-sopimuksen määräysten, mukaan lukien 28, 29 ja 36 artiklan, mukainen rajoitus?

Jos on, voidaanko tällainen rajoitus perustella viittaamalla seuraaviin syihin:

- i. toimivaltaisessa valtiossa oleskelun katsotaan yleensä tarjoavan työttömälle paremmat kannustimet ja mahdollisuudet hakea ja löytää työtä, mukaan lukien mahdollisuus aloittaa nopeasti potentiaalisissa työpaikassa;
- ii. toimivaltaisessa valtiossa oleskelun katsotaan yleensä auttavan työtöntä olemaan työvoimaviranomaisten käytettävissä ja että oleskelu Norjassa antaa viranomaisille mahdollisuuden seurata, täyttääkö työtön työttömyyden vuoksi maksettavan käteisetuuden saamisen edellytykset, mukaan lukien sen, että henkilö on tosiasiallisesti työttömänä eikä hänellä ole salattuja tulonlähteitä, että hän on todellinen työnhakija ja hakee aktiivisesti työtä tai osallistuu muuhun toimintaan, jonka tarkoituksena on työllistyminen;
- iii. toimivaltaisessa valtiossa oleskelun katsotaan yleensä antavan työvoimaviranomaisille paremmat mahdollisuudet arvioida, toteutetaanko työttömän osalta asianmukaisia jatkotoimia; ja
- iv. kansallinen järjestelmä mahdollistaa työttömyysetuuksien vastaanottamisen toisessa ETA-valtiossa asetuksessa (EY) N:o 883/2004 säädetyin edellytyksin.

## Kysymys 3

Siltä osin kuin kysymyksiin 1 ja 2 annetut vastaukset edellyttävät, esitetään vastaavat kysymykset direktiivin 2004/38/EY osalta, mukaan lukien sen 4, 6 ja 7 artikla.

## Kysymys 4

Henkilöä vastaan on nostettu syyte sen takia, että hän on antanut hallintoelimelle (NAV) vääriä tietoja oleskelusta toisessa ETA-valtiossa ja siten harhauttanut NAV:n maksamaan työttömyysetuuksia, joihin hänellä ei ollut oikeutta, koska Norjan sosiaaliturvalaissa vahvistetaan edellytykset, joiden mukaan työttömyysetuuksien saamisen edellytyksenä on oleskelu ("opphold") Norjassa. Ottaen huomioon, että asetus (EY) N:o 883/2004 on saatettu osaksi Norjan lainsäädäntöä (ks. kysymys 1), onko petoksia ja väärin tietojen antamista koskevien rikoslain säännösten käyttö nyt käsiteltävän kaltaisessa tapauksessa ETA-oikeuden perusperiaatteiden, kuten selkeyden ja oikeusvarmuuden periaatteiden, mukaista?

## Kysymys 5

Ottaen huomioon käsiteltävänä oleva asia sekä asetuksen (EY) N:o 883/2004 saattaminen osaksi Norjan lainsäädäntöä (ks. kysymys 1), onko rikosoikeudellinen seuraamus suhteellisuusperiaatteen mukainen?

---