2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi (ja jos riita-asiassa on näin ollen kyse useamman käyttötarkoituksen arvosetelistä), onko arvonlisäverodirektiivin 30 b artiklan 2 kohdan ensimmäinen alakohta, jonka mukaan palvelujen tosiasiallinen suoritus, joka tehdään suorittajan vastikkeeksi tai vastikkeen osaksi hyväksymää monen käyttötarkoituksen arvoseteliä vastaan, on arvonlisäveron alainen arvonlisäverodirektiivin 2 artiklan nojalla, kun taas tämän monen käyttötarkoituksen arvosetelin mitkään aiemmat siirrot eivät ole arvonlisäveron alaisia, ristiriidassa toisaalla perustellun verovelvollisuuden kanssa (unionin tuomioistuimen 3.5.2012 antama tuomio Lebara, C-520/10, EU:C:2012:264)?

(1) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvosetelien kohtelun osalta 27.6.2016 annetulla neuvoston direktiivillä (EU) 2016/1065 (EUVL 2016, L 177, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – MA v. FCA Italy SpA ja FPT Industrial SpA

(Asia C-81/23, FCA Italy et FPT Industrial)

(2023/C 179/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: MA

Revision-menettelyn vastapuolet: FCA Italy SpA ja FPT Industrial SpA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 (1) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa tulkittava siten, että kun kyseessä on deliktiperusteinen vahingonkorvauskanne jäsenvaltioon A (käsiteltävässä asiassa: Italia) sijoittautunutta sellaisen dieselmoottorin valmistajaa vastaan, joka on varustettu moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta 20.6.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 715/2007 (2) 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla kielletyllä estolaitteella, sellaisessa tapauksessa, jossa jäsenvaltiossa B (käsiteltävässä asiassa: Itävalta) asuva kantaja osti ajoneuvon jäsenvaltioon C (käsiteltävässä asiassa: Saksa) sijoittautuneelta kolmannelta osapuolelta, vahingon ilmenemispaikka on

a) paikkakunta, jossa sopimus tehtiin

b) paikkakunta, jossa ajoneuvo luovutettiin, vai

c) paikkakunta, jossa vahingon aiheuttanut virhe tapahtui, ja siten paikkakunta, jossa ajoneuvoa käytettiin sen käyttötarkoituksen mukaisesti?

(1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (uudelleenlaadittu) (EUVL 2012, L 351, s. 1).

(2) Moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt (Saksa) on esittänyt 15.2.2023 – Landkreis Jerichower Land v. A.

(Asia C-85/23, Landkreis Jerichower Land)

(2023/C 179/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberverwaltungsgericht des Landes Sachsen-Anhalt

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Landkreis Jerichower Land

Vastapuoli: A.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EY) N:o 1069/2009 [1] 24 artiklan 1 kohdan i alakohtaa, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna asetuksen (EU) 2019/1009 [2] 46 artiklalla, tulkittava siten, että käsitteeseen "varastoiminen" kuuluu kuljetuksen keskeytyminen, jossa luokkaan 3 kuuluvia eläimistä saatavia sivutuotteita sisältävät säiliöt siirretään toiseen kuljetusajoneuvoon ja jätetään sinne useiksi tunneiksi – enintään 8 tunniksi – ennen käsittelylaitokseen kuljettamista, ilman että ainesta käsitellään tai se siirretään toisiin säiliöihin?

[1] Muiden kuin ihmisravinnoksi tarkoitettujen eläimistä saatavien sivutuotteiden ja niistä johdettujen tuotteiden terveyssäännöistä sekä asetuksen (EY) N:o 1774/2002 kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1069/2009 (sivutuoteasetus) (EUVL 2009, L 300, s. 1).

[2] EU-lannoitevalmisteiden asettamista saataville markkinoilla koskevien sääntöjen vahvistamisesta ja asetusten (EY) N:o 1069/2009 ja (EY) N:o 1107/2009 muuttamisesta sekä asetuksen (EY) N:o 2003/2003 kumoamisesta 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/1009 (EUVL 2019, L 170, s. 1).

Valitus, jonka Hecht Pharma GmbH on tehnyt 8.3.2023 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-346/21, Hecht Pharma GmbH v. Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto, 11.1.2023 antamasta tuomiosta

(Asia C-142/23 P)

(2023/C 179/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Hecht Pharma GmbH (edustajat: C. Sachs, Rechtsanwältin ja J. Sachs, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto ja Gufic BioSciences Ltd.

Vaatimukset

Jos valituslupa myönnetään, valittaja vaatii, että

— Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 11.1.2023 antama tuomio Hecht Pharma GmbH v. EUIPO – Gufic BioSciences (Gufic), T-346/21, EU:T:2023:2, kumotaan kokonaisuudessaan, koska tosiseikat on esitetty virheellisellä tavalla

— EUIPO:n toisen valituslautakunnan 3.6.2021 asiassa R 2738/2019-2 tekemä päätös kumotaan ja EU-tavaramerkki nro 8 613 044 "Gufic" julistetaan menetetyksi myös luokkaan 5 kuuluvien "lääkkeiden" osalta

— valituksesta ei tehdä ratkaisua ilman suullista käsittelyä

— Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) ja väliintulijan unionin yleisessä tuomioistuimessa, Gufic BioSciences, korvaamaan valitusmenettelystä ja aiemmista menettelyistä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksessa on kyse menettelyvirheistä ja kysymyksistä, jotka ulottuvat asetuksen 2017/1001 [1] 18 artiklan 1 kohdan tulkinnassa, kun otetaan huomioon johdanto-osan 28 perustelukappale luokkaan 5 kuuluvien lääkkeiden osalta, laajemmalle kuin riitautettu päätös ja joilla on ratkaiseva merkitys.