

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka rechtbank Gelderland (Alankomaat) on esittänyt 12.10.2022 –
Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL) v. Inspecteur van de
Belastingdienst Utrecht**

(Asia C-644/22)

(2023/C 35/33)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Gelderland

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Stichting Bedrijfstakpensioensfonds voor het levensmiddelenbedrijf (BPFL)

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst Utrecht

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäverodirektiivin⁽¹⁾ 135 artiklan 1 kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisen eläkerahaston osuudenhaltijoiden voidaan katsoa kantavan sijoitusriskin, mikä merkitsee sitä, että eläkerahasto on kyseisessä säännöksessä tarkoitettu erityinen sijoitusrahasto? Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä,
 - onko osuudenhaltijoilla yksilöllinen sijoitusriski vai riittääkö, että osuudenhaltijat ryhmänä, ja vain he, kantavat sijoitustulosten seuraukset?
 - miten suuri kollektiivinen tai yksilöllinen riski on?
 - missä määrin eläke-etuuden suuruus riippuu myös muista tekijöistä, kuten eläkkeen karttumisvuosien määrästä, palkan suuruudesta ja tuotto-odotuksesta?
- 2) Seuraako verotuksen neutraalisuuden periaatteesta, että sovellettaessa arvonlisäverodirektiivin 135 artiklan 1 kohdan g alakohtaa rahastoihin, jotka eivät ole yhteissijoitusyrityksiä⁽²⁾, on arvioitava paitsi sitä, ovatko ne rinnastettavissa yhteissijoitusyrityksiin, myös sitä, ovatko ne keskivertokuluttajan näkökulmasta rinnastettavissa muihin rahastoihin, jotka eivät ole yhteissijoitusyrityksiä mutta joita jäsenvaltio kuitenkin pitää erityisinä sijoitusrahastoina?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

⁽²⁾ UCITS-rahastot

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Mons (Belgia) on esittänyt 17.10.2022 – Fédération
internationale de football association (FIFA) v. BZ**

(Asia C-650/22)

(2023/C 35/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour d'appel de Mons

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Fédération internationale de football association (FIFA)

Vastapuoli: BZ

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 45 ja 101 artiklaa tulkittava siten, että niissä kielletään

- periaate, jonka mukaan pelaajan ja sen seuran, joka haluaa ottaa hänet palvelukseensa, on maksettava yhteisvastuullisesti sille seuralle suoritettava korvaus, jonka kanssa sopimus on purettu ilman perusteltua syytä, sellaisena kuin tästä periaatteesta määrätään FIFA:n sääntöjen 17.2 §:ssä, luettuna yhdessä samojen sääntöjen 17.4 §:n mukaisten urheilutoimintaan liittyvien seuraamusten ja 17.1 §:n mukaisten taloudellisten seuraamusten kanssa;
- liiton, johon pelaajan aikaisempi seura kuuluu, mahdollisuus olla antamatta kansainvälistä siirtotodistusta, joka on tarpeen, jotta uusi seura voisi ottaa pelaajan palvelukseensa, jos tämän aikaisemman seuran ja pelaajan välillä on vireillä oikeusriita (FIFA:n sääntöjen 9.1 § ja kyseisten sääntöjen liitteessä 3 oleva 8.2.7 §)?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) on esittänyt 19.10.2022 – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu v. Triferto Belgium NV

(Asia C-654/22)

(2023/C 35/35)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent

Pääasian asianosaiset

Kantaja: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen & Leefmilieu

Vastaaja: Triferto Belgium NV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko REACH-asetuksen (¹) 6 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 10 kohtaa ja 3 artiklan 11 kohtaa tulkittava siten, että rekisteröintivelvollisuus koskee henkilöä, joka tilaa tai ostaa aineen EU:n ulkopuolelle sijoittautuneelta valmistajalta, vaikka kaikki fyysiseen tuomiseen unionin tullialueelle liittyvät järjestelyt hoitaa kolmas osapuoli, joka myös nimenomaisesti vahvistaa olevansa niistä vastuussa?

Onko edelliseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, koskeeko tilattu tai ostettu määrä vain osaa (vaikkakin tonnia suurempaa määrää) saman EU:n ulkopuolelle sijoittautuneen valmistajan valmistamasta suuremmasta erästä samaa ainetta, jonka kyseinen kolmas osapuoli tuo unionin tullialueelle varastoitavaksi siellä tullivarastoon?

- 2) Onko REACH-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että myös aine, joka varastoidaan tullivarastoon (merkitsemällä menettelyssä J koodi 71 00 yhtenäisasiakirjan kohtaan 37), jää REACH-asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle siihen asti, kunnes se myöhemmässä vaiheessa poistetaan varastosta ja asetetaan toiseen tullimenettelyyn (esimerkiksi luovutetaan vapaaseen liikkeeseen)?