

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 22.7.2021 – CIG Pannónia Életbiztosító
Nyrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-458/21)

(2021/C 471/25)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Kúria

Pääasian asianosaiset

Kantaja: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 132 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että arvonlisäverosta on vapautettava [vakuutusyhtiön] käyttämä palvelu, jonka tarkoituksena on

- selvittää tietyllä vakuutetulla diagnosoitua vakavaa sairautta koskevan diagnoosin paikkansapitävyys, ja
- etsiä parhaat saatavilla olevat lääketieteelliset palvelut tietyn vakuutetun parantamiseksi, sekä
- huolehtia siitä, että lääketieteellinen hoito suoritetaan ulkomailla, jos tämä kuuluu vakuutussopimuksesta katettavaksi ja vakuutettu sitä pyytää?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 2.8.2021 – Monz
Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG v. Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG**

(Asia C-472/21)

(2021/C 471/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Mallisuojan haltija ja valittaja: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Hakija ja valituksen vastapuoli: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko mallia ilmentävä osa direktiivin 98/71/EY⁽¹⁾ 3 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla näkyvissä jo silloin, kun on objektiivisesti mahdollista voida tunnistaa malli osan ollessa asennettu, vai pidetäänkö ratkaisevana näkyvissä oloa tietyn käyttöehdoin tai tietystä tarkastelukulmasta?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen on vastattava, että ratkaisevana pidetään näkyvissä oloa tietyin käyttöehdoin tai tietyistä tarkastelukulmista:
- a) Pidetäänkö arvioitaessa käyttäjän toimesta tapahtuvaa moniosaisen tuotteen tavanomaista käyttöä direktiivin 98/71/EY 3 artiklan 3 ja 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla ratkaisevana osan tai moniosaisen tuotteen valmistajan tarkoittamaa käyttötarkoitusta vai moniosaisen tuotteen tavanomaista käyttöä käyttäjän toimesta?
- b) Minkä perusteiden mukaan on arvioitava, onko moniosaisen tuotteen käyttö käyttäjän toimesta direktiivin 98/71/EY 3 artiklan 3 ja 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla tavanomaista?

(¹) Mallien oikeudellisesta suojasta 13.10.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/71/EY (EYVL 1998, L 289, s. 28).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Miskolci Törvényszék (Unkari) on esittänyt 3.8.2021 – IH v. MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

(Asia C-477/21)

(2021/C 471/27)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Miskolci Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: IH

Vastaaja: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin (¹) 5 artiklaa tulkittava yhdessä [Euroopan unionin] perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan kanssa siten, että direktiivin 3 artiklassa tarkoitettu päivittäinen lepoaika on osa viikoittaista lepoaikaa?
- 2) Vai onko direktiivin 5 artiklaa tulkittava yhdessä perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan kanssa siten, että siinä vahvistetaan – direktiivin tarkoituksen mukaisesti – vain viikoittainen vähimmäislepoaika eli se, että viikoittaisen lepoajan on oltava yhtäjaksoisesti vähintään 35 tuntia, ellei sellaisia asiallisia, teknisiä tai työn järjestämiseen liittyviä olosuhteita ole, jotka estäisivät tämän?
- 3) Onko direktiivin 5 artiklaa tulkittava yhdessä perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan kanssa siten, että kun jäsenvaltion lainsäädännössä ja sovellettavassa työehtosopimuksessa taataan vähintään 42 tunnin mittainen yhtäjaksoinen viikoittainen lepoaika, kyseisen jäsenvaltion lainsäädännössä ja sovellettavassa työehtosopimuksessa taattu 12 tunnin päivittäinen lepoaika on tällöinkin voitava pitää viikoittaista lepoaikaa edeltävän työpäivän päättymisen jälkeen, ellei sellaisia asiallisia, teknisiä tai työn järjestämiseen liittyviä olosuhteita ole, jotka estäisivät tämän?
- 4) Onko direktiivin 3 artiklaa tulkittava yhdessä perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 luvun kanssa siten, että työntekijällä on oikeus kultakin 24 tunnin jaksolta myönnettävään vähimmäislepoaikaan siinäkin tapauksessa, että hänen ei tarvitse, olipa syy tähän mikä tahansa, työskennellä tätä seuraavien 24 tunnin aikana?
- 5) Jos neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivin 3 ja 5 artiklaa tulkittava yhdessä perusoikeuskirjan 31 artiklan 2 kohdan kanssa siten, että päivittäinen lepoaika on voitava pitää ennen viikoittaista lepoaikaa?

(¹) Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY (EUVL 2003, L 299, s. 9).