

- Kantajan mukaan komissio toteaa riidanalaisessa päätöksessä, että kantajan pyyntö uudelleentarkastelusta on jätettävä tutkimatta, koska tämä pyyntö koskee hallintotoimea, jonka komissio on antanut toimiessaan hallinnollisena uudelleentarkasteluena. Tällaiset toimet suljetaan Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdassa pois tämän asetuksen 10 artiklaan perustuvan uudelleentarkastelumenettelyn soveltamisalasta. Kyseinen päätös on lainvastainen, koska pyyntö uudelleentarkastelusta koskee komission päätöstä, joka on tehty sellaisen valitusmenettelyn yhteydessä, jossa komissio esittää selvän tulkinnallisen näkökannan eikä siis toimi uudelleentarkasteluena (kuten esimerkiksi rikkomusmenettelyssä). Päätös siis kuuluu hyvinkin Århus-asetuksen 10 artiklassa säädetyn uudelleentarkastelumenettelyn aineelliseen soveltamisalaan.
 - Komissio rikkoo tutkimattajättämispäätöksellään Århus-asetuksen ja Århusin yleissopimuksen tavoitteita, erityisesti tavoitetta varmistaa oikeuden tehokas saatavuus ympäristöasioissa.
 - Kantaja vaatii toissijaisesti, että jos kuitenkin katsotaan, että Århus-asetuksen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdan nojalla päätös, jonka komissio tekee valituksen tekemisen jälkeen, ei kuulu Århus-asetuksen 10 artiklassa säädetyn uudelleentarkastelumenettelyn soveltamisalaan (vaikka kantajan mielestä se siihen kyllä kuuluu), silloin on todettava, että Århus-asetuksen 10 artikla, luettuna yhdessä sen 2 artiklan 1 kohdan g alakohdan kanssa, on Århusin yleissopimuksen vastainen eikä sitä lainvastaisuusväitteen nojalla siis voida soveltaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan on rikottu Århusin yleissopimuksen 5 artiklaa, Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 ja 8 artiklaa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 2 ja 7 artiklaa, SEUT 3 artiklan 3 kohtaa, SEUT 9 artiklaa, SEUT 168 artiklan 1 kohtaa ja SEUT 191 artiklan 1 ja 2 kohtaa sekä ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY (jäljempänä ilmanlaatudirektiivi) 6, 7 ja 23 artiklaa sekä sen liitettä III ja liitteessä XI olevaa B kohtaa.
- Kantajan mielestä komissio ei tutki riidanalaisessa päätöksessä asiasisältöä ja siis jättää huomiotta, että Alankomaiden viranomaiset arvioivat aina ilmanlaatua rakennettujen alueiden (kuten Helvoirtin) läpi kulkevien vilkasliikenteisten teiden varsilla yli 10 metrin päässä ajokaistan reunasta, jolloin ilman pilaantumista koskevien raja-arvojen ylitykset jäävät näillä paikoilla rekisteröimättä, minkä seurauksena kansanterveydelle aiheutuu tunnetut riskit. Tällainen Alankomaiden viranomaisten käytäntö on vastoin ilmanlaatudirektiivin liitteessä III olevaa C jaksoa, jossa kuvataan ilmanlaadun arviointia ja näytteenottopaikkojen sijaintia ja jossa säädetään erityisesti, että tämä arviointi saadaan mahdollisuuksien mukaan tehdä enintään 10 metrin etäisyydellä ajokaistan reunasta.
 - Komissio jättää huomiotta myös, että Alankomaiden viranomaiset luokittelevat Helvoirtin kyseessä olevan ympäristön muuksi kuin kaupunkialueeksi, vaikka kyseessä nimenomaan on kaupunkialue, ja että siksi käytetään virheellisiä mallintamistekniikoita. Myös tästä seuraa, että ilman pilaantumista koskevien raja-arvojen ylitykset jäävät vahvistamatta.
 - Lisäksi komissio jättää huomiotta myös, että tällaisen lainvastaisen käytännön takia raja-arvojen ylitykset jäävät rekisteröimättä ja lisäksi tämän seurauksena Helvoirtin ympäristölle ei edelleenkään ole laadittu mitään ilmanlaatusuunnitelmaa, vaikka Alankomaiden viranomaiset ovat tähän velvollisia ilmanlaatudirektiivin 23 artiklan 1 kohdan nojalla.
 - Lopuksi komissio jättää huomiotta sen, että Alankomaiden viranomaiset loukkaavat tällaisella lainvastaisella käytännöllä paitsi jokaisen unionin kansalaisen oikeutta paikkansapitävän ympäristötiedon saatavuuteen myös jokaisen unionin kansalaisen oikeutta elämään ja hyvään terveyteen.

Kanne 23.9.2020 – Italia Wanbao-ACC v. komissio

(Asia T-583/20)

(2020/C 378/52)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italia Wanbao-ACC (Borgo Valbelluna, Italia) (edustajat: asianajajat P. Ferrari ja F. Fili)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— Pääasiallisesti

— kumoamaan kokonaisuudessaan asiassa M.8947, Nidec/Whirlpool (Embraco Business) 15.5.2020 tehdyn komission päätöksen C(2020) 3118 final, joka on julkaistu 14.7.2020 (jäljempänä päätös 2)

— toissijaisesti

— kumoamaan päätöksen 2 siltä osin kuin siinä määrätään sitoumusten 5 kohdassa vahvistetun jälleenhankintakiellon poistamisesta (waiver) siltä osin kuin se koskee Delta-sarjan VSD-versioon liittyviä varoja, patenteja, immateriaali-oikeuksia ja tietotaitoa, teknologisia oikeuksia, kehityshankkeita, asiakas- ja toimitussopimuksia ja -suhteita, asiakasluetteloja, muita tietoja ja henkilöstöä

— joka tapauksessa

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— toteuttamaan kaikki muut tarpeelliset katsotut toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanne koskee 15.5.2020 tehtyä päätöstä, jolla komissio on poistanut jälleenhankintakielltoa koskevan lausekkeen, joka koskee Nidec Corporationin määräysvaltaa Whirlpool Corporationille kuuluvalla jäähdytyskompressorisektorilla (Asia M.8947 – Nidec/Whirlpool (EMBRACO BUSINESS)); kyseinen lauseke sisältyy 12.4.2019 tehtyyn päätökseen, jolla liiketoimi oli todettu sisämarkkinoille soveltuvaksi tietyn edellytyksen.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen ja toinen kanneperuste perustuu oikeussääntöjen virheelliseen soveltamiseen ja tulkitsemiseen sekä selvitysaineiston vääristyneellä tavalla huomioon ottamiseen.

— Kantaja väittää tältä osin, että komissio voi sallia kyseessä olevan kaltaisen rakenteellisen sitoumuksen muuttamisen vain poikkeustapauksissa, eli silloin, kun markkinatilanne on muuttunut i) merkittävästi ii) pysyvästi ja iii) ennalta arvaamattomasti. Lisäksi edellytyksenä on, iv) että sitoumusten antamiseen johtanut kilpailuongelma on poistunut. Edellä i)–iv) kohdassa tarkoitetut edellytykset ovat kumulatiivisia. Nyt käsiteltävässä asiassa mikään näistä edellytyksistä ei kuitenkaan täyty.

— Edellä i) kohdassa tarkoitetun merkittävyyden ja iv) kohdassa tarkoitetun kilpailuongelman poistumisen osalta komission suorittama selvitysaineiston analysointi on kantajan mukaan täysin vääristynyt ja sen tämän aineiston lukeminen ja arvioiminen vaikuttaa ilmeisen epäloogiselta.

2) Kolmas ja neljäs kanneperuste perustuu tutkinnan ja perustelujen riittämättömyyteen ja niiden ristiriitaisuuteen aikaisempien päätösten kanssa

— Kantaja väittää tältä osin, että päätökseen sisältyvä suhteellisten markkinaosuuksien analyysi keskittyy vain määrää koskeviin tietoihin, ja siinä sivuutetaan täysin arvoa koskevat tiedot. Sen lisäksi, että tällainen menettelytapa johtaa osittaiseen analyysiin, se on myös ristiriidassa asiassa M.8947, C(2019) 2734 final 12.4.2019 tehdyn komission päätöksen kanssa.

— Edelleen markkinaosuuksia koskevien tietojen osalta kantaja väittää myös, että riidanalainen päätös näyttää perustuvan yksinomaan arviointeihin, jotka on esittänyt Nidec eli yksi ainoa talouden toimija, jolla on lisäksi välitön intressi asiassa. Komission olisi pitänyt ainakin vastaanottaa tietoja myös muilta talouden toimijoilta (tietopyyntöjen avulla, ns. "market tests").