

Kantaja väittää, että vastaajan valituslautakunta olisi tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen, kun se ei tehnyt eroa yhtäältä edellytysten, joiden mukaisesti testit on tehtävä aineen hajoamistuotteiden toteamiseksi, ja toisaalta edellytysten välillä, joiden mukaisesti tällaisten hajoamistuotteiden hitaasti hajoavien, biokertyvien ja myrkyllisten tai erittäin hitaasti hajoavien ja erittäin voimakkaasti biokertyvien ominaisuuksien arviointi on suoritettava. Kantaja väittää tämän johdosta vastaajan valituslautakunnan päätelleen virheellisesti, että kantajalta pyydetty OECD:n testiohjeen nro 308 mukainen tutkimus oli tarpeellinen.

2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaajan valituslautakunta teki oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen todetessaan, että valitut testilämpötilat ovat sopivat

Kantaja väittää, että vastaajan valituslautakunta olisi tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen todetessaan, että OECD:n testiohjeen nro 308 mukaiselle tutkimukselle valittu testilämpötila eli 20 celsiusastetta oli sopiva. Vastaajan valituslautakunta olisi jättänyt huomiotta sen, että tutkimuksen suorittaminen korkeammassa lämpötilassa vaikuttaisi muodostuneiden hajoamistuotteiden konsentraatioiden sisältöön ja täten siihen, mille niistä suoritettaisiin hitaasti hajoavien, biokertyvien ja myrkyllisten tai erittäin hitaasti hajoavien ja erittäin voimakkaasti biokertyvien ominaisuuksien arviointi, millä näin ollen vaarannetaan vakavasti tutkimuksen asianmukaisuus.

---

### Kanne 28.3.2019 — Puma v. EUIPO (SOFTFOAM)

(asia T-182/19)

(2019/C 172/56)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

#### Asianosaiset

*Kantaja*: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Schunke)

*Vastaaja*: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

#### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalainen tavaramerkki*: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki SOFTFOAM — Rekisteröintihakemus nro 17 363 318

*Riidanalainen päätös*: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 8.1.2019 asiassa R 1399/2018-2 tekemä päätös

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

**Kanneperusteet**

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.

**Kanne 27.3.2019 — Aurea Biolabs v. EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**

(asia T-184/19)

(2019/C 172/57)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Intia) (edustajat: B. Brandreth, QC ja solicitor L. Oommen)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus kuviomerkin AUREA BIOLABS rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Rekisteröintihakemus nro 15 836 737

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 29.1.2019 asiassa R 814/2018-2 (CORR) tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

— Valituslautakunta nojautuu päätöksensä tueksi pätemättömään lainsäädännökseen