

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht München (Saksa) on esittänyt 4.7.2019 — BMW Bayerische Motorenwerke AG v. Hauptzollamt München

(Asia C-509/19)

(2019/C 328/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht München

Pääasian asianosaiset

Kantaja: BMW Bayerische Motorenwerke AG

Vastaaja: Hauptzollamt München

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sellaisen ohjelmiston kehittämiskustannukset, joka on kehitetty Euroopan unionissa, jonka ostaja on luovuttanut myyjälle vastikkeetta ja joka on ladattu maahantuotuun ohjaimen, lisättävä maahantuodun tavarahan kauppaa-arvoon unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 (1) 71 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan, jos ne eivät sisälly maahantuodusta tavarasta tosiasiallisesti maksettuun tai maksettavaan hintaan?

(1) EUVL 2013, L 269, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 9.7.2019 — NMI Technologietransfer GmbH v. EuroNorm GmbH

(Asia C-516/19)

(2019/C 328/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NMI Technologietransfer GmbH

Vastaaja: EuroNorm GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Eikö taloudellista toimintaa harjoittavaa yhtiötä, jonka osakkaiden vastuu on rajattu, voida pitää asetuksen N:o 651/2014 ⁽¹⁾ liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdan perusteella pienenä tai keski-suurena yrityksenä (jäljempänä pk-yritys) jo siitä syystä, että 90 prosenttia sen osakepääomasta on sellaisen yksityisoikeudellisen säätiön hallinnassa, jonka 17-jäsenisessä hallintoneuvostossa, jolla ei ole toimivaltaa liiketoiminnan johtamiseen, on kaksi ministeriön edustajaa, yksi kaupungin ylipormestari, yksi yliopiston rehtori, kolme samaisen yliopiston professoria, yksi erään toisen korkeakoulun rehtori ja yksi teollisuus- ja kauppakamarin toimitusjohtaja?
- 2) Ovatko valtiolliset yliopistot ja korkeakoulut ja saksalaiset teollisuus- ja kauppakamarit asetuksen N:o 651/2014 liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja julkisyhteisöjä tai -laitoksia?
- 3) Ovatko säätiön hallintoneuvostossa toimivat luottamusmiesjäsenet asetuksen N:o 651/2014 liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja julkisyhteisön edustajia jo siitä syystä, että he työskentelevät päätoimisesti julkisyhteisössä tai -laitoksessa?
- 4) Edellyttääkö asetuksen N:o 651/2014 liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdan ilmaisu ”julkisyhteisön tai -laitoksen hallinnassa”, että julkisyhteisön tai -laitoksen elimet voivat oikeussuhteen vuoksi määrätä hallintoneuvoston luottamusmiesjäseniä äänestämään tietyllä tavalla?
- 5) Edellyttääkö äänimäärään perustuva julkisyhteisön tai -laitoksen epäsuora määräysvalta, että on todettu, että julkisyhteisö tai -laitos vaikuttaa hallintoneuvoston luottamusmiesjäseniin, jotta nämä käyttävät äänioikeuksia julkisyhteisön tai -laitoksen määrämällä tavalla?
- 6) Onko julkisyhteisöllä tai -laitoksella äänimäärään perustuva epäsuora määräysvalta jo silloin, kun on olemassa mahdollisuus, että hallintoneuvoston luottamusmiesjäsenet ottavat huomioon edustamiensa julkisten organisaatioiden edut toimiessaan hallintoneuvostossa?
- 7) Edellyttääkö asetuksen N:o 651/2014 liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitettu ilmaisu ”yhdessä toimivan julkisyhteisön tai -laitoksen hallinnassa”, että julkisyhteisöllä tai -laitoksella voidaan todeta oleva yhteinen tahdonmuodostus äänioikeuksien osalta?
- 8) Onko asetuksen N:o 651/2014 liitteessä I olevan 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitettun ilmaisun ”hallinnassa” kannalta ratkaisevaa se, miten säätiö tosiasiaassa soveltaa säätiön perustamiskirjaa, vai se, miten perustamiskirjan sanamuotoa voidaan mahdollisesti tulkita?

⁽¹⁾ Tiettyjen tukimuotojen toteamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi perussopimuksen 107 ja 108 artiklan mukaisesti 17.6.2014 annettu komission asetus (EU) N:o 651/2014 (EUVL 2014, L 187, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský soud v Ostravě (Tšekki) on esittänyt 9.7.2019 — ARMOSTAV MÍSTEK s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství

(asia C-520/19)

(2019/C 328/25)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský soud v Ostravě

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ARMOSTAV MÍSTEK s.r.o.