

- 2) Onko yhteisön oikeuden ja erityisesti palvelujen vapaan liikkuvuuden periaatteen sekä julkisten palveluhankintojen mahdollisimman suurta avoimuutta kilpailulle koskevan periaatteen kanssa ristiriidassa 12.4.2006 annetun asetuksen nro 163 33 §:n 3 bis momentin kaltainen kansallinen säännös, jolla — kun sitä luetaan yhdessä saman asetuksen 3 §:n 25 momentin kanssa kuntien konsortion organisaatiomallin yhteydessä — suljetaan pois mahdollisuus muodostaa yksityisoikeudellisia elimiä, kuten yleisen oikeuden mukainen konsortio, johon osallistuu myös yksityisiä?
- 3) Onko yhteisön oikeuden ja erityisesti palvelujen vapaan liikkuvuuden periaatteen sekä julkisten palveluhankintojen mahdollisimman suurta avoimuutta kilpailulle koskevan periaatteen kanssa ristiriidassa 33 §:n 3 bis momentin kaltainen kansallinen säännös, jolla — kun sitä tulkitaan siten, että sillä annetaan yhteishankintayksikköinä toimiville kuntien konsortioille lupa toimia alueella, joka muodostuu kokonaisvaltaisesti katsottuna kyseiseen alueeseen liittyvistä kunnista, ja siten lupa toimia korkeintaan provinssin alueella — mainittujen yhteishankintayksikköjen toiminta-alalle asetetaan rajat?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 7.1.2019 — Azienda ULSS n. 6 Euganea v. Pia Opera Croce Verde Padova

(asia C-11/19)

(2019/C 164/08)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Vastapuoli: Pia Opera Croce Verde Padova

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos molemmat sopimuspuolet ovat julkisia yksiköitä, ovatko direktiivin 2014/24/EU ⁽¹⁾ johdanto-osan 28 perustelukappale, 10 artikla ja 12 artiklan 4 kohta esteenä Veneton alueellisen lain 26/2012 5 §:n soveltamiselle, kun se luetaan yhdessä tämän lain 1, 2, 3 ja 4 §:n kanssa, edellä mainitussa 12 artiklan 4 kohdassa sekä asetuksen 50/2016 5 §:n 6 momentissa ja lain 241/1990 15 §:ssä tarkoitettun julkisen sektorin sisäisen kumppanuuden perusteella?

- 2) Jos molemmat sopimuspuolet ovat julkisia yksiköitä, ovatko direktiivin 2014/24/EU johdanto-osan 28 perustelukappale, 10 artikla ja 12 artiklan 4 kohta esteenä Veneton alueellisen lain 26/2012 säännösten soveltamiselle edellä mainitussa 12 artiklan 4 kohdassa sekä asetuksen 50/2016 5 §:n 6 momentissa ja lain 241/1990 15 §:ssä tarkoitettua julkisen sektorin sisäisen kumppanuuden perusteella siinä suppeassa mielessä, että hankintaviranomainen on velvollinen esittämään perustelut valinnalleen, että tavanomainen sairaankuljetuspalvelu hankitaan tarjouskilpailun perusteella eikä suoralla sopimuksella?

(¹) Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU (EUVL 2014, L 94, s. 65).

Valitus, jonka Euroopan unionin satelliittikeskus (EUSK) on tehnyt 10.1.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs, laajennettu jaosto) asiassa T-286/15, KF v. EUSK, 25.10.2018 antamasta tuomiosta

(asia C-14/19 P)

(2019/C 164/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin satelliittikeskus (EUSK) (asiamies: A. Guillerme, avocate)

Muut osapuolet: KF ja Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomio
- määrää ensimmäisen oikeusasteen kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

EUSK nojautuu valituksessaan seuraaviin perusteisiin:

- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että sillä on toimivalta ratkaista kantajan esittämät kannevaatimukset, koska se i) ei arvioinut, täyttyivätkö unionin yleisen tuomioistuimen toimivallan perusteena olevat tekijät ja ii) tulkitse virheellisesti yhdenvertaisen kohtelun periaatetta