

— ja silloin, kun tämän menettelyn piiriin kuuluvat myös ne Sąd Najwyższy tuomareiden virat, joissa tähän saakka olleisiin tuomareihin on sovellettu uutta alemmaa eläkeikää, ilman että jätettäisiin yksinomaan asianomaisen tuomarin arvioitavaksi, päättääkö hän hyödyntää alemmaa eläkeikää, tuomareiden erottamattomuuden periaatteen asiyhteydessä — kun katsotaan, että tätä periaatetta on loukattu tällä tavoin — tämä ei ole myöskään vailla vaikutuksia kyseisen valintamenettelyn tuomioistuINVALVONNAN ulottuvuuteen ja tulokseen?

- 2) Onko SEU 2 artiklaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kolmannen virkkeen ja SEU 6 artiklan 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 15 artiklan 1 kohdan ja 20 artiklan kanssa, luettuna yhdessä 21 artiklan 1 kohdan ja 52 artiklan 1 kohdan kanssa, luettuna yhdessä neuvoston direktiivin 2000/78/EY 2 artiklan 1 kohdan, 2 kohdan a alakohdan ja 3 artiklan 1 kohdan a alakohdan kanssa, ja SEUT 267 artiklan kolmatta kohtaa tulkittava siten, että

oikeusvaltion periaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta sekä periaatetta, joka koskee yhdenvertaista pääsyä samoin edellytyksin julkishallinnon palvelukseen eli Sąd Najwyższy tuomarin virkaa koskevaan tehtävään, loukataan, — — kun kyseisen tuomioistuimen tuomarin virkaan nimitystä koskevissa yksittäistapauksissa on olemassa oikeus valittaa toimivaltaiseen tuomioistuimeen, ja ensimmäisessä kysymyksessä kuvatun, ratkaisun lopullisuutta koskevan säännön vuoksi nimittäminen avoimeen Sąd Najwyższy tuomarin virkaan voi tapahtua ilman, että toimivaltainen tuomioistuin valvoo kyseisen valintamenettelyn kulkua — vaikka valvontamenettely on pantu vireille — ja samanaikaisesti tämän valvonnan suorittamisen puuttuminen — loukkaamalla oikeutta tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin — loukkaa yhdenvertaista oikeutta päästä julkishallinnon palvelukseen eikä siten vastaa yleistä etua koskeviin tavoitteisiin, ja eikö se, että jäsenvaltion sen elimen kokoonpano, joka valvoo tuomioistuinten ja tuomareiden riippumattomuutta (kansallinen tuomarineuvosto) ja joka käsittelee Sąd Najwyższy tuomarin viran hoitamista koskevaa menettelyä, on muodostettu siten, että lainsäädäntövalta valitsee tuomiovaltan edustajat tässä elimessä, loukkaa toimielinten välisen tasapainon periaatetta?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 3.1.2019 — Asmel società consortile a r.l. v. A.N.A.C. — Autorità Nazionale Anticorruzione

(asia C-3/19)

(2019/C 164/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Asmel società consortile a r.l.

Vastapuoli: A.N.A.C. — Autorità Nazionale Anticorruzione

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön oikeuden kanssa ristiriidassa 12.4.2006 annetun asetuksen nro 163 33 §:n 3 bis momentin kaltainen kansallinen säännös, jolla kuntien itsemääräämisoikeus rajataan, kun hankinta myönnetään yhteishankintayksikölle, yksistään kahteen organisaatiomalliin eli kuntayhtymään, jos se on jo olemassa, tai kuntien välillä perustettavaan konsortioon?

- 2) Onko yhteisön oikeuden ja erityisesti palvelujen vapaan liikkuvuuden periaatteen sekä julkisten palveluhankintojen mahdollisimman suurta avoimuutta kilpailulle koskevan periaatteen kanssa ristiriidassa 12.4.2006 annetun asetuksen nro 163 33 §:n 3 bis momentin kaltainen kansallinen säännös, jolla — kun sitä luetaan yhdessä saman asetuksen 3 §:n 25 momentin kanssa kuntien konsortion organisaatiomallin yhteydessä — suljetaan pois mahdollisuus muodostaa yksityisoikeudellisia elimiä, kuten yleisen oikeuden mukainen konsortio, johon osallistuu myös yksityisiä?
- 3) Onko yhteisön oikeuden ja erityisesti palvelujen vapaan liikkuvuuden periaatteen sekä julkisten palveluhankintojen mahdollisimman suurta avoimuutta kilpailulle koskevan periaatteen kanssa ristiriidassa 33 §:n 3 bis momentin kaltainen kansallinen säännös, jolla — kun sitä tulkitaan siten, että sillä annetaan yhteishankintayksikköinä toimiville kuntien konsortioille lupa toimia alueella, joka muodostuu kokonaisvaltaisesti katsottuna kyseiseen alueeseen liittyvistä kunnista, ja siten lupa toimia korkeintaan provinssin alueella — mainittujen yhteishankintayksikköjen toiminta-alalle asetetaan rajat?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 7.1.2019 — Azienda ULSS n. 6 Euganea v. Pia Opera Croce Verde Padova

(asia C-11/19)

(2019/C 164/08)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Vastapuoli: Pia Opera Croce Verde Padova

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos molemmat sopimuspuolet ovat julkisia yksiköitä, ovatko direktiivin 2014/24/EU ⁽¹⁾ johdanto-osan 28 perustelukappale, 10 artikla ja 12 artiklan 4 kohta esteenä Veneton alueellisen lain 26/2012 5 §:n soveltamiselle, kun se luetaan yhdessä tämän lain 1, 2, 3 ja 4 §:n kanssa, edellä mainitussa 12 artiklan 4 kohdassa sekä asetuksen 50/2016 5 §:n 6 momentissa ja lain 241/1990 15 §:ssä tarkoitettun julkisen sektorin sisäisen kumppanuuden perusteella?