

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 3.10.2018 – CP v. Sąd Najwyższy**(Asia C-624/18)**

(2019/C 44/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: CP

Vastapuoli: Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, luettuna yhdessä yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY ⁽¹⁾ [– –] 9 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että jos jäsenvaltion ylimmässä tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetaan valitus (hakemus), jossa vedotaan ikään perustuvan syrjinnän kieltoon tämän tuomioistuimen tuomarin osalta ja samalla tehdään hakemus esitetyn vaatimuksen turvaamiseksi, kyseinen tuomioistuin on – unionin oikeudesta johtuvien oikeuksien suojelemiseksi kansallisen oikeuden mukaisilla välimoimilla – velvollinen jättämään soveltamatta kansallisia säännöksiä, joiden mukaan toimivalta riita-asiassa, jossa valitus tehtiin, on kyseisen tuomioistuimen yksiköllä, joka ei pysty työskentelemään, koska asianomaisia tuomarin virkoja ei ole täytetty?
- 2) Jos nimitetään tuomareita virkaan yksikköön, joka on kansallisen oikeuden perusteella toimivaltainen tutkimaan tehdyn muutoksenhaun, onko SEUT 267 artiklan kolmatta kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan ja 2 artiklan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että äskettäin muodostettu, uusi jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen jaosto, joka on toimivaltainen käsittelemään sellaista kansallisen tuomioistuimen valituksen tehneen tuomarin asiaa ensimmäisessä ja toisessa asteessa, jossa ratkaisun antavat ainoastaan sellaisen kansallisen elimen valitsemat tuomarit, joka valvoo tuomioistuinten riippumattomuutta (kansallinen tuomarineuvosto) ja joka kokoonpanomallinsa ja toimintatapansa vuoksi ei takaa riippumattomuutta lainsäädäntö- ja toimeenpanovallasta, on riippumaton tuomioistuin unionin oikeudessa tarkoitettulla tavalla?
- 3) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on kieltävä, onko SEUT 267 artiklan kolmatta kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan ja 2 artiklan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen jaoston, joka ei ole toimivaltainen ja joka täyttää unionin oikeuden tuomioistuinta koskevat vaatimukset, ja johon valitus unionin oikeutta koskevassa asiassa on tehty, jätettävä huomiotta kansallisen lain säännökset, jotka sulkevat pois sen toimivallan tässä asiassa?

⁽¹⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 3.10.2018 – DO v. Sąd Najwyższy**(Asia C-625/18)**

(2019/C 44/15)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Valittaja: DO

Vastapuoli: Sąd Najwyższy

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, luettuna yhdessä yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puiteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY⁽¹⁾ [– –] 9 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että jos jäsenvaltion ylimmässä tuomioistuimen käsiteltäväksi saatetaan valitus (hakemus), jossa vedotaan ikään perustuvan syrjinnän kieltoon tämän tuomioistuimen tuomarin osalta ja samalla tehdään hakemus esitetyn vaatimuksen turvaamiseksi, kyseinen tuomioistuin on – unionin oikeudesta johtuvien oikeuksien suojelemiseksi kansallisen oikeuden mukaisilla välimillä – velvollinen jättämään soveltamatta kansallisia säännöksiä, joiden mukaan toimivalta riita-asiassa, jossa valitus tehtiin, on kyseisen tuomioistuimen yksiköllä, joka ei pysty työskentelemään, koska asianomaisia tuomarin virkoja ei ole täytetty?
- 2) Jos nimitetään tuomareita virkaan yksikköön, joka on kansallisen oikeuden perusteella toimivaltainen tutkimaan tehdyn muutoksenhaun, onko SEUT 267 artiklan kolmatta kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan ja 2 artiklan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että äskettäin muodostettu, uusi jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen jaosto, joka on toimivaltainen käsittelemään sellaista kansallisen tuomioistuimen valituksen tehneen tuomarin asiaa ensimmäisessä ja toisessa asteessa, jossa ratkaisun antavat ainoastaan sellaisen kansallisen elimen valitsemat tuomarit, joka valvoo tuomioistuinten riippumattomuutta (kansallinen tuomarineuvosto) ja joka kokoonpanomallinsa ja toimintatapansa vuoksi ei takaa riippumattomuutta lainsäädäntö- ja toimeenpanovallasta, on riippumaton tuomioistuin unionin oikeudessa tarkoitetulla tavalla?
- 3) Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on kieltävä, onko SEUT 267 artiklan kolmatta kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan ja 2 artiklan sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen jaoston, joka ei ole toimivaltainen ja joka täyttää unionin oikeuden tuomioistuinta koskevat vaatimukset, ja johon valitus unionin oikeutta koskevassa asiassa on tehty, jätettävä huomiotta kansallisen lain säännökset, jotka sulkevat pois sen toimivallan tässä asiassa?

⁽¹⁾ EYVL 2000, L 303, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 17.10.2018 –
Unitel Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Asia C-653/18)

(2019/C 44/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Unitel Sp. z o.o.

Vastapuoli: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallisen käytännön, kun sitä arvioidaan yhteisestä arvonnisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 146 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan ja 131 artiklan sekä kulutuspaikassa kannettavan veron ja verotuksen neutraalisuuden ja suhteellisuuden periaatteiden valossa, oltava sellainen, että verovapautusta ja siihen liittyvää verovähennysoikeutta (Puolan nollaverokanta) on sovellettava aina silloin, kun seuraavat kaksi edellytystä täyttyvät samanaikaisesti:
 - a) tavaroiden maastaviennissä vastaanottaja on määrittämätön ja sijoittautunut Euroopan unionin ulkopuolelle; ja