

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 25.4.2018 – X BV v. Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-288/18)

(2018/C 276/26)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: X BV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeitä 8528 51 00 ja 8528 59 40 (sanamuoto 1.1.2007–25.10.2013) tulkittava siten, että litteät näytöt, joiden kuvaruudut sisältävät nestekidenäyttötekniikkaa ja jotka on tarkoitettu ja valmistettu automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta tulevien tietojen toistamiseen ja muista lähteistä kuin automaattisesta tietojenkäsittelykoneesta tulevien yhdistettyjen videosignaalien toistamiseen, luokitellaan asianomaisen monitorin muista ominaispiirteistä ja ominaisuuksista huolimatta yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8528 59 40, jos ne eivät mittojensa, painojensa ja toimintojensa vuoksi sovellu lähityöskentelyyn? Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, ovatko näytön käyttäjä (lukija) ja tietoja automaattisella tietojenkäsittelykoneella käsittelevä ja/tai niitä siihen syöttävä henkilö sama henkilö?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Saksa) on esittänyt 2.5.2018 – Reiner Grafe ja Jürgen Pohle v. Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH ja OSL Bus GmbH**

(Asia C-298/18)

(2018/C 276/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Reiner Grafe ja Jürgen Pohle

Vastaajat: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH ja OSL Bus GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko sellaisessa tapauksessa, jossa linja-autoyrittäjä siirtää linja-autoreittien liikennöinnin toiselle yritykselle julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyistä annetun direktiivin 92/50/ETY<sup>(1)</sup> mukaisen hankintamenettelyn perusteella, kyse direktiivin 77/187/ETY<sup>(2)</sup> 1 artiklan 1 kohdassa tarkoitettusta liikkeen luovutuksesta, vaikka näiden kahden yrityksen välillä ei ole siirretty merkittävää liikeomaisuutta eikä etenkin linja-autoja?

- 2) Onko se, että määräaikaisen palveluhankinnan tapauksessa tehtävän järkevän liiketaloudellisen päätöksen perusteella linja-autoilla ei niiden iän ja tiukentuneiden teknisten vaatimusten (päästöarvot, matalalattiabussit) vuoksi ole enää huomattavaa merkitystä yrityksen arvon kannalta, unionin tuomioistuimelle peruste poiketa 25.1.2001 antamastaan tuomiosta Liikenne (C-172/99) siten, että näillä edellytyksillä myös henkilökunnan olennaisen osan palvelukseen ottaminen voi johtaa direktiivin 77/187/ETY sovellettavuuteen?

- <sup>(1)</sup> Julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 18.6.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/50/ETY (EYVL 1992, L 209, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 14.2.1977 annettu neuvoston direktiivi 77/187/ETY (EYVL 1977, L 61, s. 26).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgia) on esittänyt  
4.5.2018 – X v. Belgian valtio**

(Asia C-302/18)

(2018/C 276/28)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Pääasian asianosaiset**

Hakija: X

Vastapuoli: Belgian valtio

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2003/109/EY<sup>(1)</sup> 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, jossa säädetään (muun muassa), että pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman saamisen edellytyksenä on, että kolmannen maan kansalainen osoittaa, että hänellä "on" sekä itselleen että huollettavinaan oleville perheenjäsenille vakaat ja säännölliset varat, jotka riittävät hänen itsensä ja hänen perheenjäsentensä elättämiseen turvautumatta kyseisen jäsenvaltion sosiaaliturvajärjestelmään, tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan ainoastaan kolmannen maan kansalaisen "omia varoja"?
- 2) Vai riittääkö tässä yhteydessä, että varat ovat kolmannen maan kansalaisen käytettävissä ilman, että varojen alkuperän suhteen asetetaan minkäänlaista vaatimusta, eli että perheenjäsen tai kolmas henkilö on myös voinut antaa nämä varat kolmannen maan kansalaiselle?
- 3) Mikäli toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi, riittääkö siinä tapauksessa kolmannen henkilön antama ylläpitositoutumus, jossa asianomainen kolmas henkilö sitoutuu huolehtimaan siitä, että pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman hakijalla on vakaat, säännölliset ja riittävät varat sekä itsensä että huollettavinaan olevien perheenjäsenten elättämiseen niin, että he eivät oleskelunsa aikana muodostu rasitteeksi viranomaisille, osoittamaan, että hakijalla voi olla direktiivin 2003/109/EY 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettut varat?

<sup>(1)</sup> Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/109/EY (EUVL 2004, L 16, s. 44).