

- 2) Seuraako Dublin-asetuksen 18 artiklan 2 kohdasta, että Alankomaiden viranomaisten olisi pitänyt keskeyttää Alankomaissa takaisinottoesityksen esittämisaikana 5.3.2015 vielä vireillä olevan kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittely välittömästi ja 24 artiklassa säädetyn määräajan päätyttyä lopettaa käsittely peruuttamalla edellä mainittu 11.6.2014 tehty päätös, jossa 4.6.2014 tehty turvapaikkahakemus hylättiin, tai muuttamalla kyseistä päätöstä?
- 3) Jos kysymykseen 2 vastataan myöntävästi, onko vastuu kantajan tekemän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä jäänyt siirtymättä Italialle ja pysynyt Alankomaiden viranomaisilla, koska vastaaja ei peruuttanut tai muuttanut 11.6.2014 tekemäänsä päätöstä?
- 4) Ovatko Alankomaiden viranomaiset jättäessään ilmoittamatta osastossa vireillä olevasta toisen turvapaikkamenettelyn valitusasiasta laiminlyöneet niille Dublin-asetuksen 24 artiklan 5 kohdan perusteella kuuluvaa velvollisuutta ilmoittaa Italian viranomaisille tiedot, joiden nojalla nämä voisivat selvittää, onko vastuu kyseisen Dublin-asetuksen perusteella kyseisellä jäsenvaltiolla?
- 5) Jos kysymykseen 4 vastataan myöntävästi, johtaako tämä laiminlyönti päätelmään, että vastuu kantajan tekemän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä ei siitä syystä ole siirtynyt Italialle vaan jäänyt Alankomaiden viranomaisille?
- 6) Jos vastuu ei ole jäänyt Alankomaille, olisiko Alankomaiden viranomaisten pitänyt Italian luovuttaessa kantajan häntä koskevan rikosasian puitteissa Alankomaihin Dublin-asetuksen 17 artiklan 1 kohdan perusteella ja Dublin-asetuksen 3 artiklan 1 kohdasta poiketen käsitellä kantajan Italiassa tekemä kansainvälistä suojelua koskeva hakemus, ja olisiko Alankomaiden viranomaisten pitänyt edelleen sen mukaisesti kohtuudella pidättäytyä käyttämästä hyväkseen Dublin-asetuksen 24 artiklan 1 kohdassa säädettyä toimivaltaa pyytää Italian viranomaisia ottamaan kantaja takaisin?

(¹) Kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 604/2013 (EUVL 2013, L 180, s. 31).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 27.4.2017 – Planta
Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG v. Land Berlin**

(Asia C-220/17)

(2017/C 239/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Planta Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG

Vastaaja: Land Berlin

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Ovatko direktiivin 2014/40/EU (¹) 7 artiklan 1 ja 7 kohta, luettuna yhdessä 7 artiklan 14 kohdan kanssa, pätemättömiä oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamisen vuoksi, koska niissä veloitetaan jäsenvaltiot kieltämään tiettyjen tupakkatuotteiden markkinoille saattaminen, esittämättä selvästi ja yksiselitteisesti, minkä näistä tupakkatuotteista on täsmälleen ottaen oltava kiellettyjä jo 20.5.2016 ja mitkä vasta 20.5.2020?
- b) Ovatko direktiivin 2014/40/EU 7 artiklan 1 ja 7 kohta, luettuna yhdessä 7 artiklan 14 kohdan kanssa, pätemättömiä yhdenvertaisen kohtelun periaatteen loukkaamisen vuoksi, koska jäsenvaltioiden asettamat kiellot eroavat myyntimäärien mukaan, vaikka sille ei ole perusteltua syytä?

- c) Ovatko direktiivin 2014/40/EU 7 artiklan 1 ja 7 kohta pätemättömiä suhteellisuusperiaatteen loukkaamisen ja/tai SEUT 34 artiklan rikkomisen vuoksi, koska niissä veloitetaan jäsenvaltiot kieltämään jo 20.5.2016 alkavin vaikutuksin sellaisten tupakkatuotteiden markkinoille saattaminen, joissa on jokin tunnusomainen maku ja joiden myyntimäärä unionin laajuisesti on enintään kolme prosenttia myynnistä tietyssä tuoteluokassa?
- d) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a–c kohtaan vastataan kieltävästi: Miten on tulkittava direktiivin 2014/40/EU 7 artiklan 14 kohdassa mainitun tuoteluokan käsitettä? Onko tuoteluokkiin jakamisen tapahduttava tunnusomaisten makujen, (maustetun) tupakkatuotteen lajin vai molempien perusteiden yhdistelmän mukaan?
- e) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a–c kohtaan vastataan kieltävästi: miten on todettava, onko tietyn tupakkatuotteen kohdalla saavutettu direktiivin 2014/40/EU 7 artiklan 14 kohdassa tarkoitettu kolmen prosentin raja, niin kauan kun sitä koskevia virallisia ja julkisesti saatavilla olevia numerotietoja ja tilastoja ei ole?
- 2) a) Saavatko jäsenvaltiot säätää kansallisessa oikeudessaan täydentävistä siirtymäsäännöksistä direktiivin 2014/40/EU 8–11 artiklaa täytäntöön pannessaan?
- b) Mikäli toisen ennakkoratkaisukysymyksen a kohtaan vastataan kieltävästi:
- i) Ovatko direktiivin 2014/40/EU 9 artiklan 6 kohta ja 10 artiklan 1 kohdan f alakohta pätemättömiä suhteellisuusperiaatteen loukkaamisen ja/tai SEUT 34 artiklan rikkomisen vuoksi, koska niissä siirretään tiettyjen merkintä- ja pakkausmääräysten vahvistaminen komission vastuulle asettamatta sille määräaika ja säätämättä täydentävistä siirtymätoimenpiteistä tai -kausista, jotka varmistavat, että asianomaisille yrityksille jää riittävästi aikaa sopeutua direktiivin vaatimuksiin?
- ii) Ovatko direktiivin 2014/40/EU 9 artiklan 1 kohdan toinen lause (varoitusteksti) ja 4 kohdan toinen virke (tekstin koko), 10 artiklan 1 kohdan b alakohta (tupakoinnin lopettamista koskevat tiedot) ja e alakohta (varoitusten sijoitus) sekä 11 artiklan 1 kohdan ensimmäinen virke (merkinnät) pätemättömiä suhteellisuusperiaatteen loukkaamisen ja/tai SEUT 34 artiklan rikkomisen vuoksi, koska niissä annetaan jäsenvaltioille erilaisia valinta- ja muotoamisoikeuksia asettamatta määräaika ja säätämättä täydentävistä siirtymätoimenpiteistä tai -kausista, jotka varmistavat, että asianomaisille yrityksille jää riittävästi aikaa sopeutua direktiivin vaatimuksiin?
- 3) a) Onko direktiivin 2014/40/EU 13 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että siinä veloitetaan jäsenvaltiot kieltämään makua, tuoksua, maku- ja aromiaineita tai muita lisäaineita koskevat tiedot myös silloin, kun on kyse muista kuin mainostamiseen käytettävistä tiedoista ja ainesosan käyttö on edelleen sallittua?
- b) Onko direktiivin 2014/40/EU 13 artiklan 1 kohdan c alakohta pätemätön, koska sillä rikotaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklaa?

⁽¹⁾ Tupakkatuotteiden ja vastaavien tuotteiden valmistamista, esittämistapaa ja myyntiä koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä sekä direktiivin 2001/37/EY kumoamisesta 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/40/EU (EUVL 2014, L 127, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 27.4.2017 – M. G. Tjebbes v. Minister van Buitenlandse Zaken

(Asia C-221/17)

(2017/C 239/32)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State