

4) Sopiiko direktiivin 98/59/EY 2 artiklan 4 kohdan kanssa, luettuna yhdessä 3 kohdan a alakohdan ja b alakohdan i alakohdan sekä 1 kohdan kanssa, yhteen se, että työntekijöille, jotka vetoavat tuomioistuimessa joukkovähentämisen yhteydessä tapahtuneen irtisanomisensa pätemättömyyteen sillä perusteella, että heidät irtisanonut työnantaja ei ole toteuttanut neuvottelumenettelyä työntekijöiden edustajien kanssa asianmukaisella tavalla, asetetaan todistustaakka, joka menee määräysvallan osoittavien seikkojen esittämistä pidemmälle?

5) Mikäli neljänteen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Mitä muita todistusvelvollisuuksia työntekijöille voidaan asettaa esillä olevassa asiassa mainittujen säännösten mukaan?

<sup>(1)</sup> EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal d'instance de Limoges (Ranska) on esittänyt 6.2.2017 –  
Banque Solfea SA v. Jean-François Veitl**

(Asia C-63/17)

(2017/C 144/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal d'instance de Limoges

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Banque Solfea SA

*Vastaaja:* Jean-François Veitl

**Ennakkoratkaisukysymys**

Jos lainan todellinen vuosikorko on 6,75772 prosenttia, mahdollistaako 16.2.1998 annettuun direktiiviin 98/7/EY <sup>(1)</sup> ja 23.4.2008 annettuun direktiiviin 2008/48/EY <sup>(2)</sup> perustuva sääntö ”Laskelman tulos ilmaistaan vähintään yhden desimaalin tarkkuudella. Jos seuraava desimaali on 5 tai suurempi, sitä edeltävän desimaalin arvoon lisätään 1.” sen, että todellisen vuosikoron voidaan katsoa olevan tarkka, jos sen ilmoitetaan olevan 6,75 prosenttia?

<sup>(1)</sup> Kulutusluottoja koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä annetun direktiivin 87/102/ETY muuttamisesta 16.2.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/7/EY (EYVL 1998, L 101, s. 17).

<sup>(2)</sup> Kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/48/EY (EUVL 2008, L 133, s. 66).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte suprema di cassazione (Italia) on esittänyt 6.2.2017 – Oftalma  
Hospital Srl v. CIOV – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi ja Regione Piemonte**

(Asia C-65/17)

(2017/C 144/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte suprema di cassazione

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Oftalma Hospital Srl

Vastavalituksen tekijät: CIOV – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi ja Regione Piemonte

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko 18.6.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/50/ETY<sup>(1)</sup> 9 artiklaa, jossa säädetään, että liitteessä I B lueteltuja palveluja koskevat sopimukset on tehtävä 14 ja 16 artiklan säännösten mukaisesti, tulkittava siten, että edellä mainittuihin sopimuksiin sovelletaan kuitenkin edelleen [EY] 43, [EY] 49 ja [EY] 86 artiklassa tarkoitettuja sijoittautumisvapauden ja palvelujen vapaan tarjoamisen, yhdenvertaisen kohtelun ja kansalaisuuden perustuvan syrjinnän kiellon, avoimuuden ja syrjäntäkiellon periaatteita?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko direktiivin 92/50/ETY 27 artiklaa, jossa säädetään, että tehdessään sopimuksen neuvottelumenettelyä noudattaen hankintaviranomaisten on kelpuutettava neuvotteluun vähintään kolme ehdokasta, jos sopivia ehdokkaita on riittävästi, tulkittava siten, että sitä sovelletaan myös hankintasopimuksiin, joiden kohteena ovat direktiivin liitteessä I B luetellut palvelut?
- 3) Estääkö direktiivin 92/50/ETY 27 artikla, jossa säädetään, että tehdessään sopimuksen neuvottelumenettelyä noudattaen hankintaviranomaisten on kelpuutettava neuvotteluun vähintään kolme ehdokasta, jos sopivia ehdokkaita on riittävästi, sellaisen kansallisen lainsäädännön soveltamisen, jossa ei varmisteta sellaisten julkisten hankintojen avaamista kilpailulle, joista tehdään sopimus ennen 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY<sup>(2)</sup> antamista ja joiden kohteena ovat direktiivin 92/50/ETY liitteessä I B luetellut palvelut, mikäli sovelletaan neuvottelumenettelyä?

<sup>(1)</sup> Julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 18.6.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/50/ETY (EYVL 1992, L 209, s. 1).

<sup>(2)</sup> Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesarbeitsgericht (Saksa) on esittänyt 9.2.2017 – IR v. JQ**

(Asia C-68/17)

(2017/C 144/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesarbeitsgericht

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: IR

Vastapuoli: JQ

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY<sup>(1)</sup> 4 artiklan 2 kohdan toista alakohtaa tulkittava siten, että kirkko voi määrätä sitovasti käsiteltävässä asiassa vastaajana olevan kaltaista organisaatiota, joka vaatii johtavassa asemassa olevalta työntekijältä uskollisuutta ja vilpittömyyttä, tekemään eron kirkkoon kuuluvien työntekijöiden ja työntekijöiden, jotka kuuluvat johonkin toiseen kirkkoon tai eivät kuulu mihinkään kirkkoon, välillä?