

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Eamonn Donnellan

*Vastaaja:* Revenue Commissioners

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Ovatko direktiivin 2010/24/EU<sup>(1)</sup> 14 artiklan 1 ja 2 kohta esteenä sille, että High Court of Ireland, kun se määrittää, voidaanko Irlannissa panna täytäntöön Patrasin tullitoimipaikan 14.11.2012 antama täytäntöönpanon mahdollistava yhdenmukainen asiakirja, joka koskee yhteensä 1 097 505,00 euron suuruista hallinnollista seuraamusmaksua, joka määrättiin 15.7.2009 salakuljetuksesta, jonka väitetään tapahtuneen 26.7.2002, [ja jonka määrä nousi 1 507 971,88 euroon korko- ja sakkomaksujen vuoksi] [– –],

- i) soveltaa täytäntöönpanopyynnön suhteen Irlannin ja Euroopan unionin kansalaisen oikeutta tehokkaihin oikeussuojakeinoihin ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin kohtuullisessa ajassa [(ks. perusoikeuskirjan 47 artikla ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 ja 13 artikla, jotka vastaavat Irlannin perustuslain 34, 38 ja 40.3 §:ssä vahvistettuja kansalaisoikeuksia) tilanteessa, jossa vireille pantu menettely selitettiin [kantajalle] ensimmäisen kerran vasta Kreikan tasavallan valtiovarainministeriön Pireuksen yksikön Irish Revenue Commissionersille ja [kantajan] Irlannissa toimiville asianajajille lähettämään [29.12.2015] päivättyyn kirjeeseen sisältyneessä ”epävirallisessa” englanninkielisessä käännökssä (englannin kieli on virallinen kieli Irlannissa, jossa [kantaja] on aina asunut); [– –]
- ii) ottaa huomioon direktiivin 2010/24/EU tavoitteet, jotka ovat keskinäisen avunannon tarjoaminen (direktiivin 2010/24/EU johdanto-osan 20 perustelukappale) ja Euroopan ihmisoikeussopimukseen perustuvaa laajempaa avunantoa koskevan velvoitteen noudattaminen (direktiivin 2010/24 johdanto-osan 17 perustelukappale), kuten tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden takaaminen kansalaisille perusoikeuskirjan 47 artiklan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 13 artiklan mukaisesti;
- iii) ottaa huomioon yhteisön oikeuden täysimääräisen tehokkuuden varmistamisen sen kansalaisiin nähden [ja erityisesti 14.1.2010 annetun tuomion Kyrian v. Celní úrad Tábor, C-233/08, EU:C:2010:11, 63 kohdan]?

<sup>(1)</sup> Keskinäisestä avunannosta veroihin, maksuihin ja muihin toimenpiteisiin liittyvien saatavien perinnässä 16.3.2010 annettu neuvoston direktiivi 2010/24/EU (EUVL 2010, L 84, s. 1).

**Valitus, jonka Liam Jenkinson on tehnyt 25.1.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-602/15, Jenkinson v. neuvosto ym., 9.11.2016 antamasta määräyksestä**

(Asia C-43/17 P)

(2017/C 104/52)

*Oikeudenkäyntikieli: ranska*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Liam Jenkinson (edustajat: N. de Montigny ja J.-N. Louis, avocats)

*Muut osapuolet:* Euroopan ulkosuhdehallinto, Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio ja Eulex Kosovo

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 9.11.2016 asiassa T-602/15 antaman määräyksen siltä osin kuin siinä on jätetty tutkimatta kantajan kanne ja velvoitettu kantaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- ratkaisee kanteen
- velvoittaa vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja riitauttaa sen, että unionin yleinen tuomioistuin on katsonut olevansa toimivaltainen ainoastaan kantajan viimeistä määräaikaista sopimusta koskevan oikeusriidan osalta.

Siinäkin tapauksessa, että unionin yleisen tuomioistuimen perustelut tältä osin olisivat vastoin valittajan käsitystä oikeat, valittaja riitauttaa sen, ettei unionin yleinen tuomioistuin ole lausunut useista hänen vaatimuksistaan, jotka perustuvat riidanalaisen sopimussuhteen päättymiseen ja siten viimeiseen määräaikaiseen sopimukseen. Valituksenalaisen määräyksen lainvastaisuus nimittäin ilmenee sen perustelujen lyhytsanaisuudesta, sillä perustelut ovat niin niukat, ettei niiden perusteella ole mahdollista ymmärtää, miten unionin yleinen tuomioistuin on voinut oikeudenkäyntiaineiston asiasisältöä tutkimatta päätyä katsomaan pelkästään välityslausekkeen olemassaolon perusteella, ettei se ollut toimivaltainen muutoin kuin viimeistä määräaikaista sopimusta koskevan oikeusriidan osalta, vaikka valittaja oli riitauttanut kanteessaan välityslausekkeen pätevyyden ja laillisuuden.

Valittaja riitauttaa myös sen, että määräyksessä on jätetty huomiotta kaikki hänen perustelunsa, jotka koskivat toimielinten virheellistä menettelyä sellaisten oikeussäntöjen puuttumisen vuoksi, joilla annettaisiin valittajalle ja unionin perustamien oikeudellisten operaatioiden koko henkilöstölle takeet siitä, että heidän kaikkein perustavanlaatuisimpia työoikeudellisia oikeuksiaan, kuten oikeus saada asiansa käsitellyksi tuomioistuimessa ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, kunnioitetaan.

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi siihen, että unionin yleinen tuomioistuin on näin ollen rikkonut

- sopimusoikeudellisiin riita-asioihin sovellettavan lain määrittämisessä sovellettavaa Euroopan unionin oikeutta
- Belgian työoikeuden säännöksiä
- määräaikaiseen työhön yhteisön tasolla sovellettavia vähimmäissääntöjä
- perusoikeuskirjassa taattuja oikeuksia
- perusteluvollisuutta
- kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumisen kieltoa.

---

### Kanne 9.2.2017 – Ranskan tasavalta v. Euroopan parlamentti

(Asia C-73/17)

(2017/C 104/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Ranskan tasavalta (asiamiehet: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

#### Vaatimukset

- Euroopan parlamentin 30.11.2016 pidetyn istunnon esityslista (asiakirja P8\_OJ (2016)11-30) on kumottava siltä osin kuin siinä mainitaan täysistunnossa käytävä keskustelu sovittelukomitean hyväksymästä esityksestä yleiseksi talousarvioksi; 1.12.2016 pidetyn istunnon esityslista (P8\_OJ (2016)12-01) on kumottava siltä osin kuin siinä mainitaan äänestys ja sitä seuraava äänestysseelvitys esityksestä yleiseksi talousarvioksi; Euroopan parlamentin 1.12.2016 päivätty lainsäädäntöpäätöslauselma esityksestä yleiseksi talousarvioksi (asiakirja TS-0475/2016, väliaikaisena versiona P8\_TA-PROV(2016)0475) ja asiakirja, jolla Euroopan parlamentin puhemies totesi SEUT 314 artiklan 9 kohdassa määrätyn menettelyn mukaisesti, että yleinen talousarvio oli lopullisesti hyväksytty, on kumottava