

Vastapuoli: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Tuomiolauselma

Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/32/EU 46 artiklan 3 kohtaa, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa, on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa, joissa ensimmäisen asteen tuomioistuim on, tutkittuaan kaikilta osin ja ex nunc kaikki kansainvälisen suojelun hakijan esittämät merkitykselliset tosiseikat ja oikeudelliset seikat, todennut, että kyseiselle hakijalle on vaatimuksista kolmansien maiden kansalaisten ja kansalaisuudettomien henkilöiden määrittelemiseksi kansainvälistä suojelua saaviksi henkilöiksi, pakolaisten ja henkilöiden, jotka voivat saada toissijaista suojelua, yhdenmukaiselle asemalle sekä myönnetyn suojelun sisällölle 13.12.2011 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2011/95/EU säädettyjen perusteiden mukaisesti myönnettävä tällainen suojelu perusteella, johon hän on hakemuksessaan vedonnut, mutta hallintoelin tai lainkäyttöelimeen verrattava elin antaa tämän jälkeen vastakkaisen päätöksen osoittamatta tätä varten, että esiin olisi tullut uusia seikkoja, jotka oikeuttaisivat mainitun hakijan kansainvälisen suojelun tarpeen arvioinnin uudelleen, kyseisen tuomioistuimen on muutettava tätä päätöstä, joka ei ole sen aiemman tuomion mukainen, ja korvattava se omalla ratkaisullaan kansainvälistä suojelua koskevasta hakemuksesta ja jätettävä tarvittaessa kansallista lainsäädäntöä, jonka mukaan se ei lähtökohtaisesti saa toimia näin, soveltamatta.

(¹) EUVL C 5, 8.1.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 29.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Tribunal Superior de Justicia de Cataluña — Espanja) — Prenatal SA v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC)

(asia C-589/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tekstiilituotteiden, joiden on virheellisesti ilmoitettu olevan peräisin Jamaikalta, tuonti — Tuontitullien kantaminen jälkitullauksin — Hakemus tullien peruuttamisesta — Asetus (ETY) N:o 2913/92 — Yhteisön tullikoodeksi — 220 artiklan 2 kohdan b alakohta ja 239 artikla — Euroopan komission hylkäävä päätös erityistilanteessa — Pätevyys)

(2019/C 319/08)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Prenatal SA

Vastapuoli: Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (TEARC)

Tuomiolauselma

Komission 3.11.2008 tekemää päätöstä KOM(2008) 6317 lopullinen — jossa todetaan, että tuontitullit on kannettava jälkitullauksin ja ettei näiden tullien peruuttamista voida oikeuttaa erityistilanteella (asia REM 03/07) — yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 16.11.2000 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 2700/2000, 220 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja 239 artiklan kannalta tutkittaessa ei ole ilmennyt mitään sellaista, mikä vaikuttaisi kyseisen päätöksen pätevyYTEEN.

(¹) EUVL C 22, 22.1.2018.

Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 29.7.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Székesfehérvári Törvényszék — Unkari) — Hochtief Solutions AG Magyarországi Fióktelepe v. Fővárosi Törvényszék

(asia C-620/17) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkiset hankinnat — Muutoksenhakumenettelyt — Direktiivi 89/665/ETY — Direktiivi 92/13/ETY — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Tehokkuus- ja vastaavuusperiaatteet — Tuomioistuinratkaisujen, joissa rikotaan unionin oikeutta, uudelleenkäsitteilyä koskevat hakemukset — Jäsenvaltioiden vastuu kansallisten tuomioistuinten rikkoessa unionin oikeutta — Korvauskelpoisen vahingon arvioiminen)

(2019/C 319/09)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Székesfehérvári Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hochtief Solutions AG Magyarországi Fióktelepe

Vastaaja: Fővárosi Törvényszék

Tuomiolauselma

- 1) Jäsenvaltion vastuuta niistä vahingoista, jotka aiheutuvat asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevän kansallisen tuomioistuimen ratkaisusta, jolla rikotaan unionin oikeussääntöä, koskevat unionin tuomioistuimen erityisesti 30.9.2003 antaman tuomion Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51 kohdassa vahvistamat edellytykset, sulkeutumatta kuitenkaan pois sitä mahdollisuutta, että tämän valtion vastuu voi syntyä kansallisen oikeuden väljempien edellytysten perusteella. Tätä vastuuta ei voida sulkea pois sen perusteella, että kyseinen ratkaisu on saavuttanut oikeusvoiman. Tätä vastuuta täytäntöönpannassa korvausvaadetta käsittelevän kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on arvioida ottamalla huomioon kaikki pääasiassa kyseessä olevaa tilannetta koskevat seikat, onko asiaa viimeisenä oikeusasteena käsittelevä tuomioistuin syyllistynyt riittävän ilmeiseen unionin oikeuden rikkomiseen rikkomalla selvällä tavalla sovellettavaa unionin oikeutta, unionin tuomioistuimen merkityksellisen oikeuskäytännön noudattamatta jättäminen mukaan lukien. Sen sijaan unionin oikeus on esteenä sellaiselle kansalliselle oikeussäännölle, jolla sellaisessa tapauksessa kansallisen tuomioistuimen antaman epäedullisen ratkaisun johdosta asianosaiselle syntyneet kustannukset suljetaan yleisellä tavalla pois niiden vahinkojen joukosta, jotka voidaan korvata.