

- Puolustautumisoikeuksien toista osaa (oikeus tutustua asiakirjoihin) on loukattu, oikeus tutusta henkilökansioon ja 27.2.2012 tehtyä kielteistä päätöstä koskeviin asiakirjoihin on evätty, henkilöstösääntöjen 25 ja 26 artiklaa on rikottu ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan b alakohtaa on rikottu
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen.
 - 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu vallan väärinkäyttöön ja eturistiriitaan, yksikön edun loukkaamiseen, ilmeiseen arviointivirheeseen sekä taannehtivuuskiellon virheelliseen soveltamiseen.
 - 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että velvollisuutta noudattaa rehellisesti ja vilpittömästi asiassa T-658/13 P annettua tuomiosta, ei ole noudatettu.

⁽¹⁾ Tuomio 3.6.2015, BP v. FRA, T-658/13 P, EU:T:2015:356

Kanne 19.12.2016 – Apple Sales International ja Apple Operations Europe v. komissio

(Asia T-892/16)

(2017/C 053/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Apple Sales International (Cork, Irlanti) ja Apple Operations Europe (Cork, Irlanti) (edustajat: asianajajat A. von Bonin ja E. van der Stock, D. Beard, QC, A. Bates, L. Osepciu ja J. Bourke, barristers)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Irlannin Appellelle myöntämästä valtiontuesta SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) 30.8.2016 tehdyn Euroopan komission päätöksen
- toissijaisesti kumoamaan kyseisen päätöksen osittain ja
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 14 kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tulkinnut Irlannin lainsäädäntöä virheellisesti
 - Kantajat katsovat, että ulkomailla asuvina yhtiöinä ne olivat yhteisöverovelvollisia Taxes Consolidation Act 1997:n Section 25:n nojalla vain siitä "verotettavasta voitosta", joka on peräisin niiden irlantilaisten sivuliikkeiden toiminnasta. Verotuspäätöksissä on aivan oikein otettu perustaksi sivuliikkeiden "verotettava voitto", eikä niissä siten annettu mitään etua. Lisäksi komissio on virheellisesti todennut, että Section 25:n mukaiseen voiton kohdentamiseen on sovellettava markkinaehtoperiaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että markkinaehtoperiaate ei toimi testinä SEUT 107 artiklassa tarkoitetun valtiontuen olemassaolosta verotuskysymyksissä

- Komissio on todennut virheellisesti, että SEUT 107 artiklan 1 kohdassa veloitetaan Irlanti laskemaan kantajien Section 25:n mukainen verotettava voitto komission markkinaehtoperiaatteen mukaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt kantajien toimintaa Irlannin ulkopuolella koskevia perustavanlaatuisia virheitä
- Komissio on tehnyt perustavanlaatuisia virheitä jättäessään ottamatta huomioon sen, että kantajien voittoa tuottavia toimintoja, erityisesti teollisoikeuksien ("Apple IP") kehittämistä ja markkinointia valvottiin ja hallinnoitiin Yhdysvalloista. Kyseisistä toiminnoista saadut voitot lasketaan Yhdysvalloille eikä Irlannille. Komissio on virheellisesti ottanut huomioon vain kantajien johtokunnan kokouspöytäkirjat ja sivuuttanut muut todisteet toiminnoista.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt kantajien toimintaa Irlannissa koskevia perustavanlaatuisia virheitä
- Komissio ei ole myöntänyt, että Irlannin sivuliikkeet suorittivat vain rutiinitoimintoja, eivätkä ne olleet mukana Apple IP:n voittoja tuottavissa kehittämis- ja markkinointitehtävissä.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että komission oletamat ovat vastoin todistustaakkaa koskevaa oletamaa, OECD:n suuntaviivoja ja yksimielisiä asiantuntijalausuntoja; sen päätelmää on itsessään ristiriitainen
- Komissio on oletanut, että kantajien kaikki kriittiset voittoa tuottavat toiminnot oli laskettava Irlannin sivuliikkeiden hyväksi arvioimatta asianmukaisesti näyttöä, joka sisältää useita asiantuntijalausuntoja, jotka osoittavat, että voitot eivät olleet laskettavissa Irlannin toiminnoille.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajia on kohdeltu samalla tavoin kuin muita ulkomailla asuvia veronmaksajia Irlannissa eikä niille myönnettyä valikoivaa etua
- Komissio ei ole osoittanut valikoivuutta: se on virheellisesti kohdellut kantajia niin kuin ne olisivat Irlannissa asuvia yhtiöitä ja niitä olisi verotettava niiden maailmanlaajuisista voitoista.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että pääperuste on kumottava olennaisten menettelymääräysten rikkomisen vuoksi
- Menettelyn aloittamisesta tehdyssä päätöksessä ei ole esitetty pääperustetta yksityiskohtaisesti. Jos näin olisi tehty, Apple olisi voinut esittää näyttöä, joka olisi voinut ja todennäköisesti olisi johtanut toisenlaiseen lopputulokseen.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt tosiseikkoja koskevia virheitä ja arviointivirheitä liiketoimintomarginaalimenetelmän soveltamisessa Irlannin sivuliikkeisiin toissijaisissa perusteissaan.
- Komission toissijaisissa perusteissa asiantuntijalausunnot hylättiin virheellisesti eikä selitetty, mikä olisi oikea voitonjakoanalyysi.
- 9) Yhdeksäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että vaihtoehtoisissa perusteissa rikotaan olennaisia menettelymääräyksiä ja ne sisältävät ilmeisen arviointivirheen
- Komissio on vertaillut virheellisesti Irish Revenue Commissionersin päätöksiä kolmansille osoitettuihin päätöksiin, koska niihin liittyvät tosiseikat olivat erilaisia.
- 10) Kymmenes kanneperuste, joka perustuu siihen, että toissijaisten ja vaihtoehtoisten perusteiden avulla ei voida laskea takaisin perittävää määrää
- Päätös ei sisällä mitään selitystä siitä, kuinka paljon olisi perittävä takaisin toissijaisten ja vaihtoehtoisten perusteiden mukaisesti, ja tämä on ristiriidassa valtiontukia koskevien sääntöjen ja oikeudenvarmuuden periaatteen kanssa.

- 11) Yhdestoista kanneperuste, joka koskee sitä, että komissio on loukannut oikeusvarmuusperiaatetta ja taannehtivuuskiellon periaatetta määrätessään väitetyn tuen takaisinperinnästä
 - 12) Kahdestoista kanneperuste, joka koskee sitä, että komissio ei ole suorittanut huolellista ja puolueetonta tutkintaa
 - 13) Kolmastoista kanneperuste, joka koskee sitä, että SEUT 296 artiklaa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artikla 2 kohdan c alakohtaa on rikottu
 - 14) Neljästoista kanneperuste, joka koskee sitä, että komissio on päätöksellään ylittänyt SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaisen toimivaltansa
- Komissio on loukannut oikeusvarmuutta määrätessään takaisinperimisestä ennalta arvaamattomalla valtion tukia koskevan säännösten tulkinnalla, se on jättänyt tutkimatta kaiken asiassa merkityksellisen näytön sen huolellisuusvelvoitteen vastaisesti, se ei ole perustellut päätöstä asianmukaisesti ja se on ylittänyt SEUT 107 artiklaan perustuvan toimivaltansa pyrkimällä muotoilemaan uudelleen Irlannin yhteisöverojärjestelmää.

Kanne 20.12.2016 – Puma v. EUIPO – Senator (TRINOMIC)

(Asia T-896/16)

(2017/C 053/47)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Puma SE (Herzogenaurach, Saksa) (edustaja: asianajaja M. Schunke)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Senator GmbH & Co. KGaA (Groß-Bieberau, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki TRINOMIC – Rekisteröintihakemus nro 12 697 074

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 19.10.2016 asiassa R 70/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, asian käsittelystä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut mukaan luettuina.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen
- Yhdenvertaisuusperiaatteen ja periaatteen, jonka mukaan viranomaisten omat toimet sitovat niitä itseään, loukkaaminen.