

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 15.2.2016 tekemästä päätöksestä (asia R 1819/2015-4), joka koskee hakemusta sanamerkin APlan rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Grid applications GmbH velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(<sup>1</sup>) EUVL C 200, 6.6.2016.

---

**Kanne 18.11.2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank v. SRB**

(Asia T-809/16)

(2017/C 030/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Itävalta) (edustaja: asianajaja G. Eisenberger)

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkaisuneuvosto (SRB)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yhteisen kriisintarkaisuneuvoston 15.4.2016 tekemän päätöksen SRB/ES/SRF/2016/06 ("Yhteisen kriisintarkaisuneuvoston johdon istunnon 15.4.2016 tekemä päätös kriisintarkaisurahastoon etukäteen suoritettavista vuoden 2016 vakaussmaksuista (SRB/ES/SRF/2016/06)") sekä yhteisen kriisintarkaisuneuvoston 20.5.2016 tekemän päätöksen SRB/ES/SRF/2016/13 ("Yhteisen kriisintarkaisuneuvoston johdon istunnon 20.5.2016 tekemä päätös kriisintarkaisurahastoon etukäteen suoritettavien vuoden 2016 vakaussmaksujen mukauttamisesta, jolla täydennetään yhteisen kriisintarkaisuneuvoston johdon istunnon 15.4.2016 tekemää päätöstä kriisintarkaisurahastoon etukäteen suoritettavista vuoden 2016 vakaussmaksuista (SRB/ES/SRF/2016/13)") ainakin siltä osin kuin nämä päätökset koskevat kantajaa
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- Ensimmäinen kanneperuste: selkeä olennaisten menettelysääntöjen rikkominen, koska riidanalaisia päätöksiä ei ole julkaistu (kokonaisuudessaan).
- Toinen kanneperuste: selkeä olennaisten menettelysääntöjen rikkominen riidanalaisen päätösten puutteellisten perustelujen johdosta

---

**Kanne 18.11.2016 – Di Bernardo v. komissio**

(Asia T-811/16)

(2017/C 030/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Danilo Di Bernardo (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 10.8.2016 tehdyn päätöksen, jolla kilpailun EPSO/AST-SC/03/15 valintalautakunta sulki kantajan pois kyseisestä kilpailusta
- velvoittamaan komission joka tapauksessa korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu useisiin kilpailun valintalautakunnan tekemiin ilmeisiin arviointivirheisiin kantajan ammatillisen kokemuksen arvioinnissa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka on esitetty toissijaisesti, perustuu riidanalaisen päätöksen riittämättömiin perusteluihin ja siihen, että kantajalle ei ilmoitettu valintalautakunnan käyttämiä valintaperusteita.

---

### **Kanne 21.11.2016 – Abes v. komissio**

(Asia T-813/16)

(2017/C 030/58)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugal) (edustaja: asianajaja N. Mimoso Ruiz)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että nyt esillä oleva kumoamiskanne on nostettu asianmukaisesti ja voidaan tutkia SEUT 263 artiklan ja SEUT 264 artiklan nojalla
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla 9.8.2016 annetun päätöksen C(2016) 5054 ja toteamaan, että kantelussa kuvattu toimenpide ei ollut SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu valtioneuvoston tuki
- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla 9.8.2016 annetun päätöksen C(2016) 5054 ja toteamaan, että vaikka kanteessa kuvattu toimenpide olisi valtioneuvoston tuki, se soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perustelujen puuttumiseen. Kantaja väittää, että päätöstä ei ole perusteltu, koska siinä todetaan, että vaikka katsottaisiin, että toimenpide on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tuki, se soveltuu sisämarkkinoille SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla, ilman, että tätä toteamusta on perusteltu.