

**Kanne 15.11.2016 – Glaxo Group v. EUIPO – Celon Pharma (SALMEX)**

(Asia T-803/16)

(2017/C 022/62)

Kannekirjelmän kieli: englanti

**Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Glaxo Group Ltd (Brentford, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: Barrister S. Baran, Barrister S. Wickenden, Solicitor R. Jacob ja Solicitor E. Morris)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Celon Pharma S.A. (Łomianki, Puola)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Vaaleanruskea/kahvinvärinen ja valkoinen EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan "SALMEX" – EU-tavaramerkki nro 9 849 191

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 31.8.2016 asiassa R 2108/2015-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajalle väite- ja valitusmenettelyn kussakin vaiheessa aiheutuneet kulut sekä tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

- Valituslautakunta teki asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastaisen päätöksen tehdessään oikeudellisen virheen ensinnäkin siltä osin kuin se katsoi virheellisesti, että se, miten kantaja tosiasiallisesti käytti ranskalaista tavaramerkkiä, ei ollut muodoltaan hyväksyttävää käyttöä asetuksen N:o 207/2009 15 artiklan 1 kohdan a alakohdan kannalta, ja toiseksi siltä osin kuin se katsoi virheellisesti, että siinä, miten kantaja tosiasiallisesti käytti ranskalaista tavaramerkkiä, ei ollut kyse ranskalaisen tavaramerkin käytöstä tavaroiden "inhalaattorit" osalta.

---

**Kanne 16.9.2016 – LG Electronics v. EUIPO (Dual Edge)**

(Asia T-804/16)

(2017/C 022/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* LG Electronics, Inc. (Soul, Etelä-Korea) (edustaja: asianajaja M. Graf)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "Dual Edge" – Rekisteröintihakemus nro 14 463 178

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 2.9.2016 asiassa R 832/2016-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.

---

## **Kanne 16.11.2016 – IPPT PAN v. komissio ja REA**

(Asia T-805/16)

(2017/C 022/64)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Varsova, Puola) (edustaja: lakimies M. Le Berre)

*Vastaajat:* Euroopan komissio ja Tutkimuksen toimeenpanovirasto (REA)

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen komission päätöksen
- toteaa, että komissio on toiminut virheellisesti laatiessaan veloitusilmoituksen nro 3241514040 (jota alennettiin veloitusilmoituksella nro 3233160082) ja että kantajan maksettavaksi ei kuulu näihin perustuva 67 984,13 euron suuruinen summa
- toteaa, että komission ja REAn on maksettava kantajalle SMART-NEST-hankkeen puitteissa 69 623,94 euroa riidanalaisen päätöksen antamispäivästä kertyvine korkoineen
- toteaa, että kantajan ei tarvitse korvata komissiolle aiheutuneita vahinkoja KMM-NOE ja BOOSTING BALTIC-hankkeiden osalta
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen SEUT 263 artiklan nojalla nostamassaan kumoamiskanteessa:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan asiassa on rikottu Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 43 artiklaa siltä osin kuin kyse on oikeudesta saada asiansa unionin oikeusasiamiehen käsiteltäväksi.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan asiassa on rikottu KMM-NOE, BOOSTING BALTIC ja SMART-NEST -hankkeista tehtyjä sopimuksia sekä sovellettavaa Belgian oikeutta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan asiassa on rikottu varainhoitoasetusta ja varainhoitosääntöjä koskevaa komission delegoitua asetusta