

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 27.4.2016 yhdistetyissä asioissa R 1263/2015-4 ja R 1221/2015-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan sekä kumoaa väiteosaston 30.4.2015 väitemenettelyssä nro B 2 241 613 antaman päätöksen siltä osin kuin sillä hylättiin väite
- hyväksyy väitteen nro B 2 241 613 kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

Kanne 30.6.2016 – Bank Saderat Iran v. neuvosto

(Asia T-349/16)

(2016/C 305/65)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Bank Saderat Iran (Teheran, Iran) (edustajat: solicitor T. de la Mare, QC, barrister R. Blakeley sekä solicitor S. Jeffrey, solicitor S. Ashley ja solicitor A. Irvine)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- Kumooa 18.4.2016 annetun Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 267/2012 täytäntöönpanosta annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/603 (EUVL 2016, L 104, s. 8), ja 18.4.2016 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2016/609 Iraniin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2010/413/YUTP muuttamisesta (EUVL 2016, L 104, s. 19), niiltä osin kuin niitä sovelletaan kantajaan, ja
- velvoittaa neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että kantajan uudelleennimeäminen huhtikuussa 2016 on (i) oikeuden ja harkintavallan väärinkäyttöä (ii) vastoin kantajan oikeutta hyvään hallintoon ja (iii) vastoin oikeusvoiman, oikeusvarmuuden ja lopullisuuden periaatteita.
2. Toinen kanneperuste perustuu siihen, että kantajan uudelleennimeäminen huhtikuussa 2016 rikkoo Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 266 artiklaa.

3. Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että kantajan uudelleennimeämistä huhtikuussa 2016 rasittaa ilmeinen arviointivirhe.
4. Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että kantajan uudelleennimeäminen huhtikuussa 2016 loukkaa kantajan perusoikeuksia maineen kunnioittamiseen ja omaisuudensuojaan sekä suhteellisuusperiaatetta ja syrjimättömyysperiaatetta.
5. Viides kanneperuste perustuu siihen, että kantajan uudelleennimeäminen huhtikuussa 2016 ei ole tarpeen ja on yhteisen kattavan toimintasuunnitelman vastainen.

Kanne 1.7.2016 – Belgacom International Carrier Services v. komissio

(Asia T-351/16)

(2016/C 305/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Belgacom International Carrier Services (Bryssel, Belgia) (edustajat: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers ja N. Baeten, asianajajat)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Belgian kuningaskunnan ylimääräistä voittoa koskevasta poikkeavasta valtiontukijärjestelmästä SA.37667 (2015/C) (ent. 2015/NN) 11.1.2016 annetun komission päätöksen C(2015) 9873 lopullinen;
- vaihtoehtoisesti kumoamaan kyseisen päätöksen 2–4 artiklan;
- joka tapauksessa velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen väitetyt valtiontukitoimenpiteen yksilöinnissä ja sen luonnehdinnassa neuvoston asetuksen N:o 2015/1598⁽¹⁾ 1 artiklan d alakohdassa ja SEUT 107 artiklassa tarkoitetuksi tukiohjelmaksi.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi SEUT 107 artiklaa, laiminlöi perusteluvollisuutensa ja teki ilmeisen arviointivirheen katsoessaan, että Belgian ylimääräistä voittoa koskevaa poikkeavaa järjestelmää oli pidettävä valtiontukitoimenpiteenä.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio rikkoi neuvoston asetuksen N:o 2015/1589 16 artiklan 1 kohtaa ja loukkasi yleisinä periaatteina voimassa olevia oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita määrätessään väitetyn tuen perittäväksi takaisin.