

Unionin tuomioistuimen määräys (kahdeksas jaosto) 10.11.2016 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Dublin Metropolitan District Court – Irlanti) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Owen Pardue

(Asia C-321/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Euroopan unionin perusoikeuskirja — Johdanto-osa sekä 6, 20, 41, 47 ja 48 artikla — Rikosoikeudesta vastaavan kansallisen syyttäviviranomaisen toimivalta — Unionin oikeutta ei ole pantu täytäntöön — Unionin tuomioistuimen toimivallan selvä puuttuminen)

(2017/C 063/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Dublin Metropolitan District Court

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Owen Pardue

Määräysosa

Euroopan unionin tuomioistuin ei selvästi ole toimivaltainen vastaamaan Dublin Metropolitan District Courtin (Dublinin aluetuomioistuin, Irlanti) 27.5.2016 tekemällään päätöksellä esittämiin kysymyksiin.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 1.6.2016.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 16.11.2016 – Trinseo Deutschland Anlagengesellschaft mbH v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-577/16)

(2017/C 063/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Trinseo Deutschland Anlagengesellschaft mbH

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä 13.10.2003 annetun direktiivin 2003/87/EY ⁽¹⁾ 1 artiklaa luettuna yhdessä liitteen I kanssa tulkittava siten, että polymeerien ja varsinkin polymeereihin kuuluvan polykarbonaatin tuotanto laitoksissa, joiden tuotantokapasiteetti ylittää 100 tonnia päivässä, sisältyy direktiivissä mainittuun orgaanisen kemian kemikaalien tuotantoon, jossa käytetään krakkausta, reformointia, osittaista tai täydellistä hapetusta tai vastaavia menetelmiä?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tällaisen laitoksen toiminnanharjoittajalla oikeus saada maksutta päästöoikeuksia sovellettaessa välittömästi direktiivin 2003/87/EY ja komission päätöksen 2011/278/EU⁽²⁾ säännöksiä, jos maksutta tapahtuva päästöoikeuksien jako kansallisen oikeuden nojalla ei tule kysymykseen ainoastaan sen vuoksi, että kyseinen jäsenvaltio ei ole sisällyttänyt polymeerejä tuottavia laitoksia direktiivin 2003/87/EY kansallisen täytäntöönpanolain soveltamisalaan ja että nämä laitokset eivät ainoastaan tämän vuoksi osallistu päästökauppaan?

⁽¹⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).

⁽²⁾ Päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsäännösten vahvistamisesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 27.4.2011 annettu komission päätös 2011/278/EU (EUVL 2011, L 130, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 23.11.2016 – Enzo Buccioni v. Banca d'Italia

(Asia C-594/16)

(2017/C 063/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Enzo Buccioni

Vastapuoli: Banca d'Italia

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko avoimuusperiaate, joka ilmaistaan selkeästi Euroopan unionista tehdyn sopimuksen konsolidoidun toisinnon 15 artiklassa yleisenä, pakottavana tavoitteena, mikäli se ymmärretään niin, että kyseistä periaatetta voidaan säännellä kyseisen artiklan 3 kohdassa mainituilla asetuksilla tai vastaavilla, joiden sisältö saattaa ilmentää erittäin laaja harkintavaltaa ja tältä sisällöltä voi puuttua oikeusperusta, joka muodostuu unionin oikeuden ylemmänasteisesta lähteestä, jossa ennalta vahvistetaan vähimmäisperusteet, joihin ei ole mitään poikkeusta, esteenä alan vastaavan luottolaitosten valvontaa koskevan unionin lainsäädännön jopa siinä määrin suppealla samanlaiselle tulkinnalle, että itse avoimuusperiaate menettää merkityksensä sellaisessakin tapauksessa, jossa tutustumista koskeva intressi perustuu hakijan olennaisiin etuihin, jotka ovat selvästi samansuuntaiset kuin ne, joiden vuoksi alan rajoituksiin on tehty myönteisiä poikkeuksia?
- 2) Onko edellisen johdosta luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013⁽¹⁾ 22 artiklan 2 kohtaa ja 27 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, etteivät ne ole poikkeuksellisia tapauksia, jossa voidaan poiketa siitä, ettei asiakirjoihin voida tutusta, vaan että niitä on pikemminkin pidettävä säännöksinä, joita on tulkittava Euroopan unionista tehdyn sopimuksen konsolidoidun toisinnon 15 artiklan laajempien tavoitteiden perusteella ja ne siten perustuvat unionin oikeuden yleiseen periaatteeseen, jonka mukaan silloin, kun luottolaitostoiminnan vaatimukset ja taakanjakoon osallistumaan joutuneen tallettajan perustavanlaatuiset edut tasapainotetaan järkevästi ja oikeasuhteisesti, tutustumisoikeutta ei voida rajoittaa organisatoriselta luonteeltaan ja toimivallaltaan Euroopan keskuspankkia vastaavan valvontaviranomaisen olosuhteiden perusteella?