

Muu osapuoli: Consejería de Educación de la Junta de Andalucía

Unionin tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) on 8.12.2016 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta ja määrännyt Francisco Javier Rosa Rodriguezin vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Apelacyjny w Gdańsku (Puola) on esittänyt 4.10.2016 – Stefan Czerwiński v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

(Asia C-517/16)

(2017/C 022/06)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Stefan Czerwiński

Vastapuoli: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voiko kansallinen laitos tai tuomioistuin arvioida etuuden luokittelun, jonka jäsenvaltio on tehnyt sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004 9 artiklan nojalla tehdystä ilmoituksessa ja joka koskee tämän etuuden luokittelua tiettyyn tämän asetuksen 3 artiklassa mainittuun sosiaaliturvan alaan kuuluvaksi?
- 2) Onko siirtymäeläkkeistä 19.12.2008 annetun lain (ustawa o emeryturach pomostowych; Dz. U. 2015, järjestysnumero 965 myöhempiine muutoksineen; jäljempänä siirtymäeläkelaki) mukainen siirtymäeläke asetuksen N:o 883/2004 3 artiklan 1 kohdan d alakohdassa tarkoitettu vanhuusetuus?
- 3) Toteuttaako vakuutuskausien yhteenlaskemisperiaatteen (asetuksen N:o 883/2004 66 artikla ja johdanto-osan 33 perustelukappale) pois sulkeminen – varhaiseläke-etuuksien osalta – SEUT – – 48 artiklan a alakohdan – – mukaista suojelutehtävää sosiaaliturvan alalla?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 12.10.2016 – MA.T.I. SUD Spa v. Società Centostazioni SpA

(Asia C-523/16)

(2017/C 022/07)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantaja: MA.T.I. SUD Spa

Vastaaja: Società Centostazioni SpA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Vaikka jäsenvaltioilla onkin oikeus määrätä vaikutukseltaan korjaava asiakirjojen täydentämismenettely (soccorso istruttorio) vastikkeelliseksi, onko vuoden 2006 asetuksen (decreto legislativo) nro 163 38 §:n 2-bis momentti, sellaisena kuin se oli voimassa nyt tarkasteltavan [– –] hankintailmoituksen ajankohtana ja jossa säädetään ”seuraamusmaksusta”, unionin oikeuden vastainen vai ei – siltä osin kuin hankintaviranomaisen on määrättävä kyseinen maksu (”vähintään yksi promille ja enintään yksi prosentti hankinnan arvosta, kuitenkin enintään 50 000 euroa, ja jonka maksaminen varmistetaan tilapäisellä vakuudella”) – kyseisen seuraamusmaksun erittäin suuren määrän vuoksi ja sen vuoksi, että se on luonteeltaan ennalta määrätty eikä sitä voida suhteuttaa kulloiseenkin todelliseen tilanteeseen eli korjattavan virheen vakavuuteen?
- 2) Onko tämä sama vuoden 2006 asetuksen (decreto legislativo) nro 163 38 §:n 2 bis momentti (edelleen sellaisena kuin se oli voimassa edellä mainittuna ajankohtana) sen sijaan unionin oikeuden vastainen sillä perusteella, että asiakirjojen täydentämismenettelyn (soccorso istruttorio) vastikkeellisuuden voidaan jo itsessään katsoa olevan vastoin periaatetta, jonka mukaan markkinoiden on oltava mahdollisimman avoimet kilpailulle ja jota kyseinen instituutio vastaa, jolloin toiminnan, johon hankintalautakunta on tältä osin velvollinen, on katsottava tarkoittavan sille laissa edellä mainitun tavoitteen saavuttamiseksi yleisen edun mukaisesti annettuja velvoitteita?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakia) on esittänyt
20.10.2016 – Volkswagen AG v. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**

(Asia C-533/16)

(2017/C 022/08)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytäneet tuomioistuimet

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Volkswagen AG

Vastapuoli: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiiviä 2008/9 ⁽¹⁾ ja oikeutta veronpalautukseen tulkittava siten, että arvonlisäveron palautusoikeuden saamiseksi seuraavien kahden edellytyksen on täyttyvä yhtä aikaa:
 - i) tavaroiden tai palvelujen toimittaminen ja
 - ii) se, että tavarantoimittaja perii arvonlisäveron laskussa?

Voiko verovelvollinen toisin sanoen hakea veronpalautusta, ellei arvonlisäveroa ole peritty laskussa?
- 2) Onko suhteellisuusperiaatteen tai arvonlisäverotuksen neutraalisuuden periaatteen mukaista, että veron palauttamiselle asetettu määräaika lasketaan ajankohdasta, jona kaikki veron palautusoikeudelle asetetut aineelliset edellytykset eivät täyty?
- 3) Onko arvonlisäverodirektiivin 167 artiklan ja 178 artiklan a alakohdan säännöksiä tulkittava verotuksen neutraalisuuden periaatteen valossa siten, että pääasian kaltaisessa tilanteessa, ja mikäli muut verovähennysoikeuden kannalta tarpeelliset aineelliset ja menettelylliset edellytykset täyttyvät, ne ovat esteenä sellaiselle veroviranomaisen menettelylle, jolla verovelvolliselta evätään oikeus direktiivissä 2008/9 tarkoitettussa määräajassa haettuun veronpalautukseen tapauksessa, jossa veron on perinyt laskulla tavarantoimittaja, joka on tilittänyt veron ennen kansallisessa lainsäädännössä säädetyn preklusiivisen määräajan päättymistä?