

V

(Ilmoitukset)

TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekki) on esittänyt 16.9.2016 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Juraj Sokáč**

(Asia C-497/16)

(2017/C 022/02)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nejvyšší soud České republiky

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Juraj Sokáč

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2001/83/EY ⁽¹⁾ määritellyt lääkkeet, jotka sisältävät asetuksella (EU) No 273/2004 ⁽²⁾ säädettyjä ”luokiteltuja aineita”, jätettävä asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle kyseisen asetuksen 2 artiklan a alakohdan perusteella, unionin tuomioistuimen tuomion yhdistetyissä asioissa C-627/13 ja C-2/14 annetun tuomion mukaisesti, säännöksen muuttamisen asetuksella N:o 1258/2013 ⁽³⁾ jälkeen, ja siksi, että asetuksen N:o 111/2005 ⁽⁴⁾, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 1259/2013, ⁽⁵⁾ 2 a artiklan nojalla efedriiniä ja pseudoefedriiniä sisältävät lääkkeet kuuluvat asetuksen N:o 111/2005 soveltamisalaan?

⁽¹⁾ EYVL 2001, L 311, s. 67.

⁽²⁾ EUVL 2004, L 47, s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2013, L 330, s. 21.

⁽⁴⁾ EUVL 2005, L 22, s. 1.

⁽⁵⁾ EUVL 2013, L 330, s. 30.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 16.9.2016 – AZ v.
Minister Finansów**

(Asia C-499/16)

(2017/C 022/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: AZ

Vastapuoli: Minister Finansów

Ennakkoratkaisukysymys

Onko konditoriatuotteisiin ja leivoksiin sovellettava, tavarosta ja palveluista perittävästä verosta 11.3.2004 annetun lain (Ustawa o podatku od towarów i usług, Dz. U. 2011, nro 177, järjestysnumero 1054 muutoksineen) 41 §:n 2 momentissa ja liitteessä 3 olevassa 32 kohdassa säädetty verokannan määrittäminen ainoastaan vähimmäissäilyvyysajan tai viimeisen käyttöpäivän perusteella ristiriidassa yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ 98 artiklan 1 ja 2 kohdassa tarkoitetun arvonlisäveron neutraalisuuden periaatteen ja tavaroiden erilaisen kohtelun kiellon kanssa?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 16.9.2016 –
Caterpillar Financial Services Poland sp. z o.o. ja Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Asia C-500/16)

(2017/C 022/04)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Caterpillar Financial Services Poland sp. z o.o. ja Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko SEU [– –] 4 artiklan 3 kohdassa tarkoitetut tehokkuuden ja vilpittömän yhteistyön sekä vastaavuuden periaatteet tai jokin muu merkityksellinen unionin oikeudessa vahvistettu periaate, kun otetaan huomioon unionin tuomioistuimen 17.1.2013 antamassaan tuomiossa BGŻ Leasing (C-224/11) tekemä tulkinta, esteenä arvonlisäveron alalla kansallisille säännöksille tai kansalliselle käytännölle, jotka estävät sellaisen liikamaksun palauttamisen, joka on syntynyt siksi, että maksettava arvonlisävero on kannettu unionin oikeuden vastaisesti, kun kansallisten viranomaisten menettelyn vuoksi verovelvollinen on voinut käyttää oikeuksiaan vasta verovelan vanhentumisajan päättymisen jälkeen?

**Valitus, jonka Francisco Javier Rosa Rodriguez on tehnyt 26.9.2016 unionin yleisen tuomioistuimen
(viides jaosto) asiassa T-358/16, Rosa Rodriguez v. Consejería de Educación de la Junta de Andalucía,
20.7.2016 antamasta määräyksestä**

(Asia C-509/16 P)

(2017/C 022/05)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Francisco Javier Rosa Rodriguez (edustaja: J. Velasco Velasco, abogado)