

**Valitus, jonka L'Oreal SA on tehnyt 19.11.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-426/13, L'Oreal v. EUIPO, 23.9.2015 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-611/15 P)**

(2016/C 314/11)

*Oikeudenkäyntikieli: espanja*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* L'Oréal SA (edustajat: H. Granado Carpenter ja L. Polo Carreño, abogadas)

*Muut osapuolet:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Cosmética Cabinas, S.L.

Unionin yleinen tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) hylkäsi valituksen 16.6.2016 antamallaan määräyksellä ja määräsi, että L'Oréal SA:n on vastattava omista oikeudenkäyntikuluistaan.

---

**Valitus, jonka Gat Microencapsulation GmbH (aiemmin Gat Microencapsulation AG) on tehnyt 1.12.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-720/13, Gat Microencapsulation v. EUIPO, 30.9.2015 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-639/15 P)**

(2016/C 314/12)

*Oikeudenkäyntikieli: englantia*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Gat Microencapsulation GmbH (aiemmin Gat Microencapsulation AG) (edustajat: S. Soler Lerma, agent, ja C. March Cabrelles, abogada)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) totesi 26.5.2016 antamallaan määräyksellä, ettei valitusta voida ottaa tutkittavaksi.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt 17.5.2016 – Comune di Balzola ym. v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

**(Asia C-275/16)**

(2016/C 314/13)

*Oikeudenkäyntikieli: italia*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Comune di Balzola ym.

*Vastaaja:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

**Ennakkoratkaisukysymys**

Kun direktiiviä 1997/67/EY<sup>(1)</sup> tulkitaan asianmukaisesti, sopivatko asetuksen (decreto legislativo) nro 261/99 3 §:n 7 momentti ja vuoden 2014 lain nro 194 1 §:n 276 momentti yhteen kyseisen direktiivin kanssa seuraavasta näkökulmasta:

- a) yhteisön postipalvelujen sisämarkkinoiden kehittämistä ja palvelun laadun parantamista koskevista yhteisistä säännöistä annetussa direktiivissä 97/67/EY, sellaisena kuin se on siihen tehtyine muutoksineen ja lisäyksineen, vahvistetaan jäsenvaltioiden velvollisuus huolehtia postin yleispalvelun tarjoamisesta ja säädetään tässä yhteydessä, että postilähetysten keräily ja niiden jakelu vastaanottajalle perillekantona on taattava "vähintään viitenä työpäivänä viikossa"
- b) saman yhteisön direktiivin mukaan kansalliset sääntelyviranomaiset voivat myöntää poikkeuksia tästä velvollisuudesta vain "poikkeukselliseksi katsomissaan tilanteissa tai maantieteellisissä olosuhteissa"
- c) Italian kansallisessa lainsäädännössä (vuoden 1999 asetuksen (decreto legislativo) nro 261 3 §:n 7 momentti ja 23.12.2014 annetun lain nro 190 – niin sanottu "vuoden 2015 vakauslaki" – 1 §:n 276 momentti) sitä vastoin kansallinen sääntelyviranomainen veloitetaan myöntämään mainittu poikkeus tietyssä määräajassa aina, kun palvelun tarjoaja sitä hakee erittelemällä, että kyseessä ovat "infrastruktuuriin liittyvät tai maantieteelliset erityistilanteet alueilla, joiden asukastiheys on alle 200 asukasta per neliökilometri," siinäkin tapauksessa, että kyseiset tilanteet eivät ole luonteeltaan poikkeuksellisia ja koskevat laajaa osaa maan väestöstä (jopa neljäsosaa väestöstä ja siis – pienemmän asukastiheyden alueiden tapauksissa – jopa paljon suurempaa osuutta maan alueesta)?

<sup>(1)</sup> Yhteisön postipalvelujen sisämarkkinoiden kehittämistä ja palvelun laadun parantamista koskevista yhteisistä säännöistä 15.12.1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/67/EY (EYVL 1998, L 15, s. 14).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Handelsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 20.5.2016 – RMF Financial Holdings SARL v. Heta Asset Resolution AG**

(Asia C-282/16)

(2016/C 314/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Handelsgericht Wien

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: RMF Financial Holdings SARL

Vastaaja: Heta Asset Resolution AG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisinratkaisukehyksestä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU<sup>(1)</sup> 2 artiklan 1 kohdan 2 ja 23 alakohtaa, luettuna yhdessä luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvaatimuksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 575/2013<sup>(2)</sup> 4 artiklan 1 kohdan 1 alakohdan kanssa, jonka mukaan "luottolaitoksella" tarkoitetaan yritystä, joka liiketoimintanaan vastaanottaa yleisöltä talletuksia tai muita takaisinmaksettavia varoja ja myöntää luottoja omaan lukuunsa (=CRR-laitos), tulkittava siten, että direktiivin 2014/59/EU 1 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluu myös likvidaatioyksikkö (likvidaatioyhtiö), jolla ei enää ole pankkilainsäädäntöön perustuvaa toimilupaa pankkiliiketoiminnan harjoittamiseksi ja joka saa lakisääteisen toimiluvan perusteella harjoittaa ainoastaan sellaista (pankki)liiketoimintaa, jonka tarkoituksena on pelkästään omaisuuden likvidointi?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko luottolaitosten tervehdyttämisestä ja likvidaatiosta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/24/EY<sup>(3)</sup> (sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2014/59/EU 117 artiklan 1 alakohdalla) 3 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että toisiin jäsenvaltioihin sijoittautuneita henkilöitä koskeva kansallisen hallintoviranomaisen määräämä alaskirjaustoimenpide tulee – myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohta huomioon ottaen – (ensimmäiseen kysymykseen annettavasta kieltävästä vastauksesta huolimatta) ilman eri muodollisuuksia täysimääräisesti voimaan?