

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: "MIP-TS" OOD

Vastapuoli: Mitnitsa Varna

**Ennakkoratkaisukysymys**

Käsittääkö 3.8.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen N:o 791/2011 1 artiklan 1 kohdan soveltamisala sellaisten lasikuidusta valmistettujen seulakankaiden tuonnin, joiden silmäkoko on sekä pituudeltaan että leveydeltään suurempi kuin 1,8 mm ja jotka painavat enemmän kuin 35 g/m<sup>2</sup>, lukuun ottamatta lasikuituvahvikekiekkoja, jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7019 51 00 ja ex 7019 59 00 (Taric-koodit 7019510010 ja 7019590010) ja jotka ilmoitettiin 10.4.2012 tullimenettelyyn "luovutus vapaaseen liikkeeseen ja loppukäyttöön" siten, että niiden alkuperämaaksi ilmoitettiin Thaimaa, ja lähetettiin sieltä, mutta niiden tosiasiallinen alkuperämaa oli Kiinan kansantasavalta ja tämä todettiin alkuperämaaksi OLAF:n Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 1073/1999 täytäntöön panemiseksi suorittamassa tutkimuksessa ja sen laatimassa kertomuksessa?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 20.4.2016 –  
Asotsiatsia na balgarskite predpiyatiya sa mezhdunarodni prevozi i patishtata (AEBTRI) v. Burgasin  
Nachalnik na Mitnitsa (tulliviraston johtaja) Svilengradin tulliviraston oikeudenomistajana**

(Asia C-224/16)

(2016/C 243/23)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Varhoven administrativen sad

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Asotsiatsia na balgarskite predpiyatiya sa mezhdunarodni prevozi i patishtata (AEBTRI)

Vastapuoli: Burgasin Nachalnik na Mitnitsa (tulliviraston johtaja) Svilengradin tulliviraston oikeudenomistajana

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko [Euroopan unionin] tuomioistuim ristiriitaisten tuomioistuinten antamien tuomioiden välttämiseksi toimivaltainen tulkitsemaan [Euroopan yhteisön nimissä neuvoston asetuksella N:o 2112/78<sup>(1)</sup> hyväksyttyä 14.11.1975 tehtyä tulliyhteissopimusta TIR-carnet'isiin merkittyjen tavaroiden kansainvälisestä kuljetuksesta (TIR-yleissopimus)] – jäsenvaltioiden tuomioistuimia sitovalla tavalla – jos kyseessä on tämän yleissopimuksen 8 ja 11 artiklassa säännelty ala, jotta voitaisiin arvioida, onko takaajayhdistys vastuussa tavalla, josta säädetään myös [tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä annetun komission asetuksen N:o 2454/93<sup>(2)</sup> (tullikoodeksin soveltamisasetus)] 457 artiklan 2 kohdassa?
- 2) Salliiko tullikoodeksin soveltamisasetuksen 457 artiklan 2 kohdan tulkinta, kun kyseistä säännöstä luetaan yhdessä [TIR-yleissopimuksen] 8 artiklan 7 kappaleen (josta on tullut 11 artiklan 2 kappale) ja sen selittävien huomautusten kanssa, että katsotaan, että kun [TIR-yleissopimuksen] 8 artiklan 1 ja 2 kappaleessa mainitut määrät erääntyvät, tulliviranomaisten on nyt käsiteltävän kaltaisessa tapauksessa mahdollisuuksien mukaan vaadittava maksua korvausvelvolliselta TIR-carnet'n haltijalta ennen vaatimuksen esittämistä takaajayhdistykselle?

- 3) Onko katsottava, että vastaanottaja, joka on hankkinut tavaran tai jolla on hallussaan tavara, joka tiedetään toimitetun TIR-kuljetuksena mutta jonka osalta ei ole todettu, että se olisi esitetty määrätullitoimipaikassa ja ilmoitettu siellä tavarankuljetukseen, on jo näiden seikkojen perusteella henkilö, jonka olisi pitänyt tietää, että tavara oli siirretty pois tullivalvonnasta, ja sitä olisi pidettävä [yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen N:o 2913/92] 203 artiklan 3 kohdan kolmannessa luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla yhteisvastuullisena velallisena, kun kyseistä säännöstä tulkitaan yhdessä 213 artiklan kanssa?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: Estääkö tullihallinnon toimetttömyys, eli se, että se ei ole vaatinut tältä vastaanottajalta tullivelan maksua – myös tullikoodeksin soveltamisasetuksen 457 artiklan 2 kohdassa säädetyn – [TIR-yleissopimuksen] 1 artiklan 16 kohdassa tarkoitetun takaajayhdistyksen vastuun syntymisen?

<sup>(1)</sup> TIR-carnet'isiin merkittyjen tavaroiden kansainvälistä kuljetusta koskevan Genevessä 14 päivänä marraskuuta 1975 tehdyn tulliyhteisösovimuksen tekemisestä 25.7.1978 annettu neuvoston asetusta (ETY) N:o 2112/78 (EYVL 1978, L 252, s. 1).

<sup>(2)</sup> Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komission asetusta (ETY) N:o 2454/93 (EYVL 1993, L 253, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court (Irlanti) on esittänyt 2.5.2016 – Edward Cussens, John Jennings ja Vincent Kingston v. T. G. Brosnan**

(Asia C-251/16)

(2016/C 243/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Supreme Court

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Edward Cussens, John Jennings ja Vincent Kingston

*Vastapuoli:* T. G. Brosnan (verotarkastaja)

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko oikeuksien väärinkäyttöä koskevalla periaatteella, jonka todettiin [Euroopan unionin] tuomioistuimen [21.2.2006 antamassa] tuomiossa [Halifax ym. v. Commissioners of Customs and Excise, C 255/02, EU:C:2006:121] olevan sovellettavissa arvonnäisäverotuksen alalla, välitön oikeusvaikutus suhteessa yksityiseen sellaisen kansallisen joko lainsäätäjän tai tuomioistuimen toimenpiteen puuttuessa, jolla kyseinen periaate pannaan täytäntöön käsiteltävän asian kaltaisissa olosuhteissa, joissa myyntiä edeltäneiden liiketoimien ja ostajan liiketoimien (jäljempänä yhteisesti valittajien liiketoimet) määrittäminen uudelleen [Revenue] Commissionersin ehdottamalla tavalla merkitsisi sitä, että valittajien olisi maksettava arvonnäisäveroa, vaikka merkityksellisenä ajankohtana voimassa olleiden kansallisten säännösten asianmukainen soveltaminen valittajien liiketoimiin ei synnyttänyt tällaista velvollisuutta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että oikeuksien väärinkäyttöä koskevalla periaatteella on välitön oikeusvaikutus suhteessa yksityiseen, vaikka kansallinen lainsäätäjän tai tuomioistuimen toimenpide, jolla kyseinen periaate pannaan täytäntöön, puuttuu, oliko periaate riittävän selvä ja täsmällinen, jotta sitä voidaan soveltaa valittajien liiketoimiin, jotka oli saatu päätökseen ennen kuin tuomio Halifax ym. annettiin, ja erityisesti, kun otetaan huomioon oikeusvarmuuden ja valittajien perustellun luottamuksen suojan periaatteet?
- 3) Jos oikeuksien väärinkäyttöä koskeva periaatetta sovelletaan valittajien liiketoimiin, minkä seurauksena ne on määriteltävä uudelleen,
- a) minkä oikeudellisen järjestelyn avulla valittajien liiketoimista maksettava arvonnäisävero määritetään tai peritään, koska kansallisen oikeuden mukaan arvonnäisäveroa ei voida määrittää tai periä, ja
- b) miten kansalliset tuomioistuimet asettavat tällaisen velvoitteen?