

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem (Alankomaat) on esittänyt 13.1.2016 – K v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-18/16)

(2016/C 098/31)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Pääasian asianosaiset

Kantaja: K

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ennakkoratkaisukysymykset

Ovatko vastaanottodirektiivin ⁽¹⁾ 8 artiklan 3 kohdan a ja b alakohhta päteviä perusoikeuskirjan ⁽²⁾ 6 artiklan valossa

- 1) tilanteessa, jossa kolmannen maan kansalainen on otettu vastaanottodirektiivin 8 artiklan 3 kohdan a ja b alakohdan nojalla säilöön ja hänellä on menettelydirektiivin ⁽³⁾ 9 artiklan nojalla oikeus jäädä jäsenvaltioon siihen asti, kunnes hänen turvapaikkahakemuksestaan on tehty päätös ensimmäisen asteen käsittelyssä, ja
- 2) kun otetaan huomioon perusoikeuskirjan selitys (EUVL 2007, C 303/02), jonka mukaan rajoitukset, jotka perusoikeuskirjan 6 artiklan mukaisiin oikeuksiin laillisesti voidaan tehdä, eivät voi ylittää Euroopan ihmisoikeussopimuksen 5 artiklan 1 kappaleen f kohdassa sallittuja rajoituksia, sekä viimeksi mainittua määräystä koskeva Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tulkinta, joka sisältyy muun muassa asiassa 62116/12, Nabil ym. v. Unkari, 22.9.2015 annettuun tuomioon ja jonka mukaan turvapaikanhakijan säilöönotto on edellä mainitun 5 artiklan 1 kappaleen f kohdan vastaista, jos kyseistä säilöönottoa ei ole määrätty maastapoistamista varten?

⁽¹⁾ Kansainvälistä suojelua hakevien henkilöiden vastaanottoa jäsenvaltioissa koskevista vaatimuksista 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/13/EU (EUVL L 180, s. 96).

⁽²⁾ Euroopan unionin perusoikeuskirja (EUVL 2007, C 303, s. 1).

⁽³⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

Kanne 15.1.2016 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-23/16)

(2016/C 098/32)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamies: J. Hottiaux)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että

- todetaan, ettei Puolan tasavalta ole noudattanut maantieliikenteen harjoittajan ammatin harjoittamisen edellytyksiä koskevista yhteisistä säännöistä ja neuvoston direktiivin 96/26/EY kumoamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1071/2009 ⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole perustanut kansallista sähköistä rekisteriä maantiekuljetusyrityksistä eikä liittänyt sitä yhteen muiden jäsenvaltioiden kansallisten sähköisten rekisterien kanssa, ja

— Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kansalliset sähköiset rekisterit on luotava ja ne on liitettävä yhteen muiden jäsenvaltioiden kansallisten sähköisten rekisterien kanssa 31.12.2012 mennessä.

⁽¹⁾ EUVL L 300, s. 51.

Valitus, jonka d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis on tehnyt 26.1.2016 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-106/13, Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis v. Euroopan komissio, 18.11.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-45/16 P)

(2016/C 098/33)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (edustaja: asianajaja Konstantinos Damis)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-106/13, Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis v. Euroopan komissio, 18.11.2015 antaman tuomion
- hyväksymään yrityksen 20.3.2013 nostaman kanteen kokonaisuudessaan
- velvoittamaan komission korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Luottamuksensuojan periaatteen virheellinen soveltaminen kyseessä olevan sopimuksen täytäntöönpanoon

Unionin yleinen tuomioistuin arvioi Belgian siviililain 1134 §:ää virheellisesti, kun otetaan huomioon luottamuksensuojan periaatteen soveltaminen sopimuksen täytäntöönpanoon.

2. Sopimusehtojen virheellinen tulkitseminen ja soveltaminen ja virheellinen selvitysaineiston arvioiminen

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti nyt käsiteltävässä asiassa allekirjoitetun ARTreat – 224297 -sopimuksen liitteessä II olevaa tilintarkastusta ja valvontaa koskevaa II.22 artiklaa.

3. Selvitysaineiston ilmeisen virheellinen arvioiminen ja perustelujen puutteellisuus

Tuomiossa tehtyjen toteamusten tueksi esitetyt perustelut ovat riittämättömät ja ristiriitaiset.

Unionin yleinen tuomioistuin otti selvitysaineiston huomioon ilmeisen vääristyneellä tavalla.