

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, hyväksyy menetetyn määräajan palauttamista koskevan hakemuksen ja tämän seurauksena toteaa, että mitättömyyslautakunnan 4.2.2014 tekemästä päätöksestä tehty kantajan valitus, joka tehtiin ennen kyseistä hakemusta, voidaan ottaa tutkittavaksi ja SMHV:n viidennen valituslautakunnan on ratkaistava se.
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Tosiseikkojen puutteellinen arviointi riidanalaisessa päätöksessä sekä menettelylliset virheet, joiden seurauksena kantajan puolustautumisoikeuksia ja huolenpitovelvoitetta kantajaa kohtaan on loukattu.
- Näytön virheellinen arviointi, suhteettomuus kantajan väitetyn muodollisen virheen ja siitä aiheutuneiden seurausten välillä, koska kantajalla ei ole ollut oikeutta valittaa sille vastaisesta päätöksestä, ja riidanalainen päätös on liioitellun muodollinen.
- Kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu, koska sillä ei ole ollut mahdollisuutta riitauttaa AVE-merkin osittaisen kumoamisen aineellisia perusteita.

Valitus, jonka Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) on tehnyt 13.8.2015 virkamiestuomioistuimen asiassa F-78/14, Gross v. EUH, 3.6.2015 antamasta tuomiosta

(Asia T-472/15 P)

(2015/C 346/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) (asiamiehet: S. Marquardt ja M. Silva)

Muu osapuoli: Philipp Oliver Gross

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa F-78/14 (Gross v. EUH) antaman tuomion
- hyväksymään valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset
- velvoittamaan vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa seitsemään valitusperusteeseen, joista osa koskee arviointijärjestelmää ja osa ylennysjärjestelmää.

— Arviointijärjestelmä

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiesten henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 43 artiklan, todistustaakan jakamista koskevien sääntöjen ja kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumisen kiellon rikkomiseen ja valittajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu tuomioistuinvalvonnan rajojen loukkaamiseen. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin ylittää valituksenalaisessa tuomiossa useita kertoja sille kuuluvan valvonnan rajat ja vaikuttaa edellyttävä siltä tietynlaisen arviointijärjestelmän käyttöön ottamista.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen lukuihin perustumattoman arviointijärjestelmän objektiivisuuden puutteen osalta ja henkilöstösääntöjen 43 artiklan rikkomiseen.
- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu SEUT 266 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin kumotessaan riidanalaisen päätöksen osittain, virkamiestuomioistuin teki väitetysti mahdottomaksi valituksenalaisen tuomion täytäntöönpanon ilman, että siitä aiheutuisi muita lainvastaisuuksia. Valittaja väittää, että jos riidanalaisen päätöksen 4 artikla on lainvastainen, vastapuolen ansioiden uusi vertailu muiden hänen palkkaluokkansa ylennyskelpoisten virkamiesten ansioiden kanssa olisi tehtävä valituksenalaisen tuomion täytäntöönpanemiseksi niiden arviointikertomusten perusteella, jotka eivät virkamiestuomioistuimen mukaan mahdollista, että tämä arvio suoritetaan objektiiviselta ja vertailukelpoiselta perustalta.

— Ylennysjärjestelmä

- 5) Viides valitusperuste, joka perustuu kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumisen kiellon rikkomiseen ja valittajan puolustautumisoikeuksien laiminlyöntiin.
- 6) Kuudes valitusperuste, joka perustuu todistustaakan jakamista koskevien sääntöjen rikkomiseen.
- 7) Seitsemäs valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin valittaja rikkoi henkilöstösääntöjen 45 artiklaa.

Kanne 21.8.2015 – Romania v. komissio

(Asia T-478/15)

(2015/C 346/39)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Asianosaiset

Kantaja: Romania (asiamiehet: R. Radu, A. Buzoianu ja E. Gane)

Vastaaja: Euroopan komissio