

- 6) Mitä luokiteltavan tavaran fysikokemiallisia ominaisuuksia on pidettävä tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I yhdistetyn nimikkeistön nimikkeiden 1518 00 31 ja 1517 90 91 oikean tulkinnan ja soveltamisen kannalta tärkeimpinä?
- 7) Onko tavarahan, jonka fysikokemialliset ominaisuudet ovat sellaisia kuin nyt käsiteltävässä asiassa, sovellettava yleisesti tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 1518 00 31?

⁽¹⁾ EYVL L 256, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Cluj (Romania) on esittänyt 25.5.2015 –
Rikosoikeudenkäynti Niculaie Aurel Bob-Dogia vastaan**

(Asia C-241/15)

(2015/C 245/15)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Cluj

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen/asianosaiset pääasiassa

Niculaie Aurel Bob-Dogi

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko puitepäättöksen [2002/584/YOS] ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaa sovellettaessa katsottava, että ilmaisulla ”ilmoitus siitä, onko olemassa – – pidätysmääräys”, tarkoitetaan kansallista – maan sisäistä – pidätysmääräystä, joka on annettu pidätysmääräyksen antavan jäsenvaltion rikosprosessuaalisten säännösten mukaisesti ja joka on siten eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä erillinen pidätysmääräys?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, voiko se, ettei kansallista – maan sisäistä – pidätysmääräystä ole olemassa, olla eurooppalaisen pidätysmääräyksen implisiittinen kieltäytymisperuste?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäättös 2002/584/YOS (EYVL L 190, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Østre Landsret (Tanska) on esittänyt 28.5.2015 – Wind 1014 GmbH ja Kurt Daell v. X

(Asia C-249/15)

(2015/C 245/16)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Wind 1014 GmbH ja Kurt Daell

Vastaaja: Skatteministeriet

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin oikeuden, SEUT 56 artikla mukaan lukien, mukaista se, että ajoneuvoa, jota koskevan leasingsopimuksen ovat tehneet leasingyhtiö, jonka kotipaikka on yhdessä jäsenvaltiossa, ja vuokralleottaja, joka asuu tai jonka kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa (ks. jäljempänä toinen kysymys), ei voida lähtökohtaisesti alkaa käyttää jälkimmäisen jäsenvaltion liikenteessä niin kauan kuin viranomaiset käsittelevät hakemusta, jolla haetaan lupaa maksaa oikeasuhteinen rekisteröintivero kyseisestä ajoneuvosta siltä ajanjaksolta, jona ajoneuvoa halutaan käyttää kyseisessä jäsenvaltiossa?
 - 2) Onko unionin oikeuden, SEUT 56 artikla mukaan lukien, mukaista se, että kansallisessa toimessa, joka on ennakkoodellytys rekisteröinnille / oikeasuhteisen ajoneuvoveron määrittämiselle ainoastaan tilapäistä eikä pysyvää käyttöä varten, edellytetään etukäteishyväksyntää tai tällainen toimi tarkoittaa sitä, että
 - i) viranomaiset vaativat Tanskan rekisteröintiveron täysimääräistä maksamista ajoneuvon välittömän käyttöönoton edellytyksenä ja että veron täyden määrän ja lasketun oikeasuhteisen määrän erotus on palautettava korkoineen, jos lupa myönnetään; ja/tai
 - ii) viranomaiset vaativat rekisteröintiveron täysimääräistä maksamista ajoneuvon välittömän käyttöönoton edellytyksenä, eikä oikeasuhteista veron määrää määritetä eikä erotusta palauteta, kun tilapäinen käyttö päättyy, mikäli lupaa ei myönnetä?
-