

- 4) Voidaanko kansalliseen oikeuteen perustuva oikeus hinnanalennukseen (takuu) ja/tai oikeus saada vahingonkorvausta matkanjärjestäjältä lennon viivästymisen perusteella vähentää 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 12 artiklan (Lisäkorvaus) mukaisesti kyseisen asetuksen 7 artiklan (Oikeus korvaukseen) mukaisesta oikeudesta saada korvaus lennosta vastaavalta lentoliikenteen harjoittajalta?
- 5) Jos vähennys on mahdollinen: voiko lentoliikenteen harjoittaja aina soveltaa vähennystä, vai riippuuko tämä siitä, missä määrin se on kansallisen oikeuden mukaan sallittu, tai siitä, pitääkö tuomioistuin pitää sitä asianmukaisena?
- 6) Jos kansallinen oikeus on ratkaiseva tai jos tuomioistuimen on ratkaistava asia oman harkintansa mukaan: onko asetuksen 7 artiklassa tarkoitettulla korvauksella tarkoitettu suorittaa lentomatkustajalle korvaus viivästyksestä aiheutuneista vaikeuksista ja menetetyistä ajasta, vai onko sillä tarkoitettu korvata lentomatkustajalle myös aineellinen vahinko?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 14.1.2015 – Universal Music International Holding BV v. Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz ja Josef Brož

(Asia C-12/15)

(2015/C 089/13)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Universal Music International Holding BV

Vastapuolet: Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz ja Josef Brož

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (EY) N:o 44/2001 ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 alakohtaa tulkittava siten, että ”paikkakuntana, missä vahinko sattui”, voidaan pitää jäsenvaltiossa sijaitsevaa paikkakuntaa, jossa vahinko ilmeni, kun vahinko on yksinomaan varallisuusvahinko, joka on välitön seuraus toisessa jäsenvaltiossa tapahtuneesta oikeudenvastaisesta menettelystä?
- 2) Jos vastaus kysymykseen 1 on myöntävä:
 - a) Minkä arviointiperusteiden tai näkökulmien avulla kansallisen tuomioistuimen on asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohdan nojalla toimivaltaansa määrittäessään ratkaistava, onko käsiteltävässä asiassa kyse varallisuusvahingosta, joka on oikeudenvastaisen menettelyn välitön seuraus (”alkuperäinen varallisuusvahinko” tai ”välitön varallisuusvahinko”), vai varallisuusvahingosta, joka on muualla ilmenneen alkuperäisen vahingon seuraus tai muualla ilmenneestä vahingosta johtuva vahinko (”seurausvahinko” tai ”välillinen varallisuusvahinko”)?

- b) Minkä arviointiperusteiden tai näkökulmien avulla kansallisen tuomioistuimen on asetuksen (EY) N:o 44/2001 5 artiklan 3 alakohdan nojalla toimivaltaansa määrittäessään ratkaistava, missä varallisuusvahinko – joko välitön tai välillinen – käsiteltävässä asiassa ilmeni tai sen on katsottava ilmenneen?
- 3) Jos vastaus kysymykseen 1 on myöntävä, onko asetusta (EY) N:o 44/2001 tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin, jonka on ratkaistava, onko sillä käsiteltävässä asiassa toimivalta asetuksen nojalla, on velvollinen ratkaisussaan ottamaan lähtökohdaksi kantajan tai valittajan tässä yhteydessä esittämät relevantit väitteet, vai onko se velvollinen ottaa huomioon myös sen, mitä vastaaja esittää näiden väitteiden kiistämiseksi?

(¹) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1).

Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 22.1.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-481/11, Espanja v. komissio, 13.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: A. Rubio González)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valitus on hyväksyttävä ja unionin yleisen tuomioistuimen 13.11.2014 asiassa T-481/11, Espanja vastaan komissio, antama tuomio on kumottava
- neuvoston asetuksen (EY) N:o 1234/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä hedelmä- ja vihannesalan sekä hedelmä- ja vihannesjalostealan osalta 7.6.2011 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 543/2011 (¹) liitteessä I olevan 2 osan VI osan D kohdan viides luetelmakohta on kumottava
- menettelyn muu osapuoli on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Perusteluvellisuuden laajuutta koskevat oikeudelliset virheet. Unionin yleisen tuomioistuimen perustelut eivät ole riittävän selviä ja yksiselitteisiä sillä tavoin kuin asetuksen perustelujen on oltava, jotta ne täyttävät SEUT 296 artiklan vaatimukset. Unionin yleinen tuomioistuin nimittäin täyttää riitautetun asetuksen perusteluissa olevia aukkoja ja korvaa riitautetun oikeustoimen perustelut omilla perusteillaan.

Yhdenvertaisen kohtelun periaatetta koskevat oikeudelliset virheet. Unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset tästä kysymyksestä eivät perustu asianmukaisiin vertailuperusteisiin. Unionin yleinen tuomioistuin perustaa väitteensä väitetysti notoriseen seikkaan, jolta puuttuu tosiasiallinen ja tieteellinen perusta, nimittäin eroon paksukuoristen ja ohutkuoristen hedelmien välillä ja sitrushedelmien kuulumiseen ensimmäiseen luokkaan.