

**Oikeudenkäynnin kohde**

Hakemus sen päätöksen oikeusvaikutusten lykkäämisestä, jolla komissio aloitti muodollisen tutkintamenettelyn valtiontukien alalla uusiutuvia energialähteitä koskevasta Saksan laista

**Määräysosa**

- 1) Väliohimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen presidentin määräys 4.9.2014 – Michelin Reifenwerke v. komissio****(Asia T-301/14 R)**

**(Väliaikainen oikeussuoja — Valtiontuet — Uusiutuvista energialähteistä tuotetun sähkön tuotannon kansallinen edistäminen — Komission päätös aloittaa muodollinen tutkintamenettely valtiontukien alalla — Täytäntöönpanon lykkäämistä koskeva hakemus — Fumus boni juris)**

(2014/C 431/49)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Michelin Reifenwerke AG & Co. KGaA (Karlsruhe, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Volz ja B. Wißmann)

*Vastaaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: T. Maxian Rusche ja R. Sauer)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Hakemus sen päätöksen oikeusvaikutusten lykkäämisestä, jolla komissio aloitti muodollisen tutkintamenettelyn valtiontukien alalla uusiutuvia energialähteitä koskevasta Saksan laista.

**Määräysosa**

- 1) Väliohimihakemus hylätään.
- 2) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

---

**Kanne 4.7.2014 – Ruotsi v. komissio****(Asia T-521/14)**

(2014/C 431/50)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: A. Falk ja K. Sparrman)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että Euroopan komissio on rikkonut biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 5 artiklan 3 kohtaa, koska komissio on jättänyt hyväksymättä delegoituja säädöksiä, joilla täsmennetään tieteellisiä kriteerejä hormonitoimintaa häiritsevien ominaisuuksien määrittämiseksi

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Biosidiasetuksen <sup>(1)</sup> 5 artiklan 3 kohdan mukaan komission on 13.12.2013 mennessä hyväksyttävä delegoituja säädöksiä, joilla täsmennetään tieteellisiä kriteerejä hormonitoimintaa häiritsevien ominaisuuksien määrittämiseksi. Kantaja vetoaa siihen, että komissio on tällaiset delegoidut säädökset hyväksymättä jättäessään laiminlyönyt ryhtyä toimenpiteisiin, joiden toteuttamiseen sillä on oikeudellinen velvollisuus. Kantaja on kehottanut komissiota hyväksymään delegoituja säädöksiä biosidiasetuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti, mutta komission vastaukseen ei kantajan mukaan sisällynyt SEUT 265 artiklan toisessa kohdassa tarkoitettua kannanottoa tähän kehotukseen. Kantaja huomauttaa, ettei komissio ole myöskään kannekirjelmän jättämisajankohtaan mennessä ryhtynyt toimenpiteisiin, joilla kanteessa tarkoitettu laiminlyönti olisi päättynyt. Kantajan mukaan komissiolla on perusteet ilmoittaa tieteelliset kriteerit hormonitoimintaa häiritsevien ominaisuuksien määrittämiseksi ja näiden kriteerien soveltamistapa, joita biosidiasetuksen 5 artiklan 3 kohdan toisen ja kolmannen alakohdan mukaisesti noudatetaan, kunnes komissio on hyväksynyt delegoituja säädöksiä kriteereistä aineiden määrittämiselle hormonitoimintaa häiritseviksi.

<sup>(1)</sup> Biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 528/2012 (EUVL L 167, s. 1).

---

### Kanne 29.8.2014 – JP Divver Holding Company v. SMHV (EQUIPMENT FOR LIFE)

(Asia T-642/14)

(2014/C 431/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* JP Divver Holding Company Ltd (Newry, Irlanti) (edustajat: lakimiehet A. Franke ja E. Bertram)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

#### Menettely SMHV:ssa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti, joka koskee merkkiä "EQUIPMENT FOR LIFE"

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n toisen valituslautakunnan 16.6.2014 asiassa R 64/2014-2 tekemä päätös

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Kanneperuste

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

### Kanne 12.9.2014 – SV Capital v. EPV

(Asia T-660/14)

(2014/C 431/52)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* SV Capital OÜ (Tallinna, Viro) (edustaja: asianajaja M. Greinoman)

*Vastaaja:* Euroopan pankkiviranomainen (EPV)