

2. Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto käytti väärin sillä olevaa harkintavaltaa. Neuvoston päätöksen täytäntöönpanon (ja näin ollen myös asetuksen täytäntöönpanon) varsinaisena tavoitteena oli lähinnä niin sanotun Ukrainan ”siirtymäajan hallinnon” suosion saavuttaminen niin, että Ukraina jatkoi lähemmin yhteyksin Euroopan unioniin (kun Ukrainan demokraattisesti valittu presidentti ja hänen hallituksensa olivat torjuneet tällaiset lähemmät suhteet), eikä siis päätöksessä ja asetuksessa avoimesti esitetyt perustelut.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto ei esittänyt perusteluja. Päätöksessä ja asetuksessa esitetyt perustelut kantajan sisällyttämiseksi luetteloon ovat (paitsi vääriä) kaavamaisia, epäasiallisia ja puutteellisia vaadittavan yksityiskohtaisuuden kannalta.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantaja ei täyttänyt niitä edellytyksiä, jotka asetettiin henkilön luetteloon sisällyttämiseksi, kyseisenä ajankohtana. Paitsi että neuvosto ei muun muassa esittänyt merkityksellisiä tietoja, kantajan tietääkseen (a) hänen ei ollut tuomioistuimessa tai muussa asianomaisessa elimessä todettu olevan vastuussa Ukrainan valtion varojen kavaltamisesta tai kyseisten varojen laittomasta siirtämisestä, eikä (b) häneen tuolloin kohdistunut tutkimuksia osallisuudesta sellaisiin rikoksiin, jotka liittyvät Ukrainan valtion varojen kavaltamiseen ja kyseisten varojen siirtämiseen laittomasti Ukrainan ulkopuolelle.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvosto syyllistyi ilmeisiin arviointivirheisiin sisällyttäessään kantajan riidanalaisten toimien soveltamisalaan. Muiden virheiden lisäksi neuvostolla ei ollut mitään todisteita eikä missään tapauksessa mitään ”konkreettisia” todisteita, jotka osoittaisivat, että kantajaa kohtaan esitetyt väitteet olivat ”aineellisesti paikkansapitäviä”, ja se luotti perusteettomasti laittoman, niin sanotun ”siirtymäajan hallinnon”, joka pyrki vallan kaappaamiseen ja jolla oli selvä kannustin esittää tällaisia väitteitä epäasiallisten tavoitteiden saavuttamiseksi, esittämiin väitteisiin.
6. Kuudes kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu ja/tai että hänelle ei ole tarjottu tehokasta oikeussuojaa. Neuvosto on muun muassa jättänyt antamatta kantajalle täydellistä ilmoitusta perusteluista, mukaan lukien todisteista häntä vastaan, eikä se ole antanut kantajalle täsmällisiä tietoja ja materiaaleja, joiden väitetään oikeuttavan varojen jäädyttämisen, ja kantajan on ollut nostettava tämä kanne kohtuuttoman lyhyessä määräajassa.
7. Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan 17 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja omistusoikeuksia on loukattu ja muun muassa siihen, että rajoittavat toimenpiteet rajoittavat näitä oikeuksia perusteettomasti ja suhteettomasti.

Kanne 19.5.2014 – Comercializadora Eloro v. SMHV – Zumex Group (zumex)

(Asia T-354/14)

(2014/C 253/55)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Comercializadora Eloro, SA (Ecatepec, Meksiko) (edustaja: asianajaja J. L. de Castro Hermida)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Zumex Group, SA (Moncada, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- katsomaan hallinnollisen menettelyn kuluessa ja tämän kanteen käsittelyssä esitettyjen asiakirjojen perusteella, että kantaja on esittänyt riittävän näytön aikaisemman tavaramerkkinsä ”JUMEX” käyttämisestä luokkaan 32 kuuluvien mehujen yhteydessä
- epäämään kantajan ja väitteen tekijän merkin aikaisemmasta käytöstä esittämän näytön johdosta haetun tavaramerkin ”ZUMEX” rekisteröinnin kaikkien luokkaan 32 kuuluvien tavaroiden osalta, koska kuluttajille syntyy sekaannusvaaraa, jos molempia merkkejä käytetään markkinoilla, kun otetaan huomioon niiden kirjoitusasun samankaltaisuus ja samanlainen käyttö.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Zumez Group, SA.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki, jossa on sanaosa "zumex", luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkkihakemus nro 6 845 598.

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja.

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki "JUMEX" luokkaan 32 kuuluvia tavaroita varten.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisun kumoaminen ja väitteen hylkääminen.

Kanneperusteet:

- näyttö aikaisemman tavaramerkin käytöstä
- asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 2 kohdan rikkominen.

Kanne 23.5.2014 –CareAbout v. SMHV – Florido Rodríguez (Kerashot)

(Asia T-356/14)

(2014/C 253/56)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: CareAbout GmbH (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat E. P. Mes, C. Graf von der Groeben, G. Rother, J. Bühling, A. Verhauwen, J. Künzel, D. Jestaedt, M. Bergermann, J. Vogtmeier ja A. Kramer)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: José Luis Florido Rodríguez (Sevilla, Espanja)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 24.3.2014 asiassa R 1569/2013-4 tekemän päätöksen 1, 2 ja 4 osalta
- velvoittamaan SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan yleisessä tuomioistuimessa väitemenettelystä aiheutuneet kulut mukaan lukien

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki Kerashot luokkiin 1, 3 ja 21 kuuluvia tavaroita varten – rekisteröintihakemus nro 10 669 571

Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: José Luis Florido Rodríguez

Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kansallinen kuviomerkki, johon sisältyvät sananosat K KERASOL luokkaan 3 kuuluvia tavaroita varten