

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan koherenssiperiaatetta on loukattu, koska riidanalaisessa päätöksessä sallitaan sellaisen kansainvälisen sopimuksen voimaantulo, jota sovellettaisiin Länsi-Saharan alueella, vaikka yksikään jäsenvaltio ei ole tunnustanut, että Marokon kuningaskunnalla olisi siellä suvereniteetti. Riidanalaisella päätöksellä vahvistetaan Marokon kuningaskunnan otetta saharawien alueella, mikä on ristiriidassa komission saharawipakolaisille antaman avun kanssa. Riidanalainen päätös ei myöskään ole koherentti sen tavan kanssa, jolla Euroopan unioni tavallisesti reagoi kansainvälisen oikeuden pakottavissa säännöissä asetettujen velvollisuuksien noudattamatta jättämiseen, ja se on ristiriidassa yhteisen kalastuspolitiikan kanssa.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan kestävän kehityksen tavoitetta ei ole noudatettu.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan luottamuksensuojan periaatetta on loukattu, koska riidanalainen päätös on ristiriidassa sen luottamuksen kanssa, joka kantajalle syntyi niiden Euroopan unionin toimielinten toistuvasti antamien ilmoitusten perusteella, joiden mukaan Marokon kuningaskunnan kanssa tehtävät sopimukset olisivat kansainvälisen oikeuden mukaisia.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan Euroopan unionin ja Marokon kuningaskunnan välistä assosiaatiosopimusta on rikottu, koska riidanalainen päätös on ristiriidassa kyseisen sopimuksen 2 artiklan kanssa, koska sillä rikotaan itsemääräämisoikeutta.
- 7) Seitsemännen kanneperusteen mukaan Yhdistyneiden kansakuntien merioikeusyleissopimusta on rikottu, koska riidanalaisen päätöksen mukaan on mahdollista, että voimaan tulee pöytäkirja, jolla Euroopan unioni ja Marokon kuningaskunta tulevat vahvistamaan kalastuskiintiöitä sellaisille vesille, jotka eivät kuulu niiden määräämisvaltaan, ja jolla unionin alusten sallitaan hyödyntävän yksinomaan saharawi-kansan määräämisvaltaan kuuluvia kalavaroja.
- 8) Kahdeksannen kanneperusteen mukaan itsemääräämisoikeutta on loukattu, koska riidanalaisella päätöksellä vahvistetaan Marokon kuningaskunnan otetta Länsi-Saharasta.
- 9) Yhdeksännen kanneperusteen mukaan periaatetta, joka koskee luonnonvaroihin liittyvän määräämisvallan pysyvyyttä, ja Yhdistyneiden kansakuntien peruskirjan 73 artiklaa on loukattu, koska kantajaa ei ole kuultu, vaikka riidanalaisella päätöksellä mahdollistetaan yksinomaan saharawi-kansan määräämisvaltaan kuuluvien luonnonvarojen hyödyntäminen.
- 10) Kymmenennen kanneperusteen mukaan sopimusten suhteellista vaikutusta koskevaa periaatetta on loukattu, koska riidanalaisella päätöksellä luodaan kantajalle kansainvälisiä velvollisuuksia ilman tämän suostumusta.
- 11) Yhdenkymmenen kanneperusteen mukaan kansainvälistä humanitaarista oikeutta on loukattu, koska riidanalaisella päätöksellä tuetaan taloudellisesti Marokon kuningaskunnan Länsi-Saharaan kohdistuvaa siirtomaapolitiikkaa.
- 12) Kahdestoista kanneperuste koskee oikeutta kansainväliseen vastuuseen, sillä Euroopan unioni joutuu riidanalaisen päätöksen johdosta kansainväliseen vastuuseen.

(¹) EUVL L 349, s. 1.

Kanne 14.3.2014 – Freitas v. parlamentti ja neuvosto

(Asia T-185/14)

(2014/C 184/56)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: José Freitas (Porto, Portugali) (edustaja: asianajaja J.-P. Hordies)

Vastaajat: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluiksi

- kumoamaan ammattipätevyyden tunnustamisesta annetun direktiivin 2005/36/EY ja hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 20.11.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/55/EU (L 354/132)
- velvoittamaan vastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan SEUT 49 artiklaa on rikottu, koska notaarin ammatti kuuluu vapaata sijoittautumisoikeutta koskevan SEUT 49 artiklan soveltamisalaan eikä siihen liity SEUT 51 artiklassa tarkoitettua julkisen vallan käyttöä. Notaarin ammattia ei näin ollen voida sulkea direktiivin 2005/36/EY⁽¹⁾ soveltamisalan ulkopuolelle.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan suhteellisuusperiaatetta on rikottu, koska julkisen vallan virallisella toimella nimitetyt notaarit on yleisesti ja ehdottomasti suljettu direktiivin 2005/36/EY soveltamisalan ulkopuolelle.

⁽¹⁾ Ammattipätevyyden tunnustamisesta 7.9.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY (EUVL L 255, s. 22).

Kanne 9.4.2014 – Ewald Dörken v. SMHV – Schürmann (VENT ROLL)

(Asia T-223/14)

(2014/C 184/57)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Ewald Dörken AG (Herdecke, Saksa) (edustaja: asianajaja N. Grüger)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Wolfram Schürmann (Neuhausen, Sveitsi)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 30.1.2014 asiassa R 2156/2012-4 tekemän päätöksen ja muuttamaan riidanalaista päätöstä siten, että mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylätään kokonaisuudessaan
- toissijaisesti kumoamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 30.1.2014 asiassa R 2156/2012-4 tekemän päätöksen luokkaan 6 ”metallikalvot rakennustarkoituksiin” ja luokkaan 7 ”alusKatekalvot” kuuluvien tavaroiden osalta sekä muuttamaan riidanalaista päätöstä siten, että mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylätään näiden tavaroiden osalta
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: sanamerkki VENT ROLL luokkiin 6, 17 ja 19 kuuluvia tavaroita varten – yhteisön tavaramerkki nro 3 817 491