

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko avoveneellä Amsterdamin sisävesillä tapahtuva matkustajaliikenne, jonka tavoitteena on etupäässä maksullisten kiertoajelujen ja juhlaristeilyjen tarjoaminen, kuten käsiteltävässä tapauksessa, palvelu, johon on sovellettava palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY (EUVL L 376, s. 36) säännöksiä, kun otetaan huomioon [– –] direktiivin 2006/123/EY – – 2 artiklan 2 kohdan d alakohdassa säädetty kuljetusalan palveluja koskeva poikkeus?
- 2) Jos kysymykseen 1 vastataan myöntävästi:

Sovelletaanko [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III lukua täysin valtiosisäisiin tilanteisiin vai onko kyseisen luvun soveltamista koskevan kysymyksen ratkaisemisessa sovellettava perustamissopimuksen määräyksistä, joilla säännellään sijoittautumisoikeutta ja palvelujen vapaata liikkuvuutta, annettua unionin tuomioistuimen täysin valtiosisäisiä tilanteita koskevaa oikeuskäytäntöä?
- 3) Mikäli kysymykseen 2 vastataan siten, että perustamissopimuksen määräyksistä, joilla säännellään sijoittautumisoikeutta ja palvelujen vapaata liikkuvuutta, annettua unionin tuomioistuimen täysin valtiosisäisiä tilanteita koskevaa oikeuskäytäntöä on sovellettava ratkaistaessa sitä, sovelletaanko [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III lukua:
 - a) Onko kansallisen tuomioistuimen sovellettava [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III luvun säännöksiä käsiteltävän kaltaisessa tilanteessa, jossa palveluntarjoaja ei ole sijoittautunut rajat ylittävällä tavalla eikä tarjoa rajat ylittäviä palveluja mutta vetoaa silti kyseisiin säännöksiin?
 - b) Onko a kohdan kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että palveluja odotetaan tarjottavan etupäässä Alankomaissa asuville henkilöille?
 - c) Onko a kohdan kysymykseen annettavan vastauksen kannalta vahvistettava, ovatko muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneet yritykset tosiasiallisesti ilmaisseet kiinnostuksensa tai ilmaisevatko ne kiinnostusta samanlaisten tai verrattavien palveluiden tarjoamiseen?
- 4) Seuraako [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] 11 artiklan 1 kohdan b alakohdasta, että jos lupien määrä on rajattu yleisen edun mukaisista pakottavista syistä, myös lupien voimassaoloajan on oltava rajattu, kun otetaan huomioon myös [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] tavoite vapaan pääsyn varmistamisesta palvelumarkkinoille, vai kuuluuko se jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen harkintavaltaan?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 14.7.2014 – J. Harmsen v. Burgemeester van Amsterdam

(Asia C-341/14)

(2014/C 339/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittaja: J. Harmsen

Vastapuoli: Burgemeester van Amsterdam

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY (EUVL L 376, s. 36) III lukua täysin valtiosisäisiin tilanteisiin vai onko kyseisen luvun soveltamista koskevan kysymyksen ratkaisemisessa sovellettava perustamissopimuksen määräyksistä, joilla säännellään sijoittautumisoikeutta ja palvelujen vapaata liikkuvuutta, annettua unionin tuomioistuimen täysin valtiosisäisiä tilanteita koskevaa oikeuskäytäntöä?

- 2) Mikäli kysymykseen 1 vastataan siten, että perustamissopimuksen määräyksistä, joilla säännellään sijoittautumisoikeutta ja palvelujen vapaata liikkuvuutta, annettua unionin tuomioistuimen täysin valtiosisäisiä tilanteita koskevaa oikeuskäytäntöä on sovellettava ratkaistaessa sitä, sovelletaanko [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III lukua:
- Onko kansallisen tuomioistuimen [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III luvun säännöksiä käsiteltävänä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa palveluntarjoaja ei ole sijoittautunut rajat ylittävällä tavalla eikä tarjoa rajat ylittäviä palveluja mutta vetoaa silti kyseisiin säännöksiin?
 - Onko a kohdan kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkitystä sillä, että toiminnanharjoittaja tarjoaa palveluja etupäässä muiden jäsenvaltioiden kuin Alankomaiden itsenäisinä ammatinharjoittajina työskenteleville prostituoiduille?
 - Onko a kohdan kysymykseen annettavan vastauksen kannalta vahvistettava, ovatko muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneet yritykset tosiasiallisesti ilmaisseet kiinnostuksensa tai ilmaisevatko ne kiinnostusta ikkunaprostituutioryityksen toiminnan harjoittamiseen Amsterdamissa?
- 3) Sikäli kuin palveluntarjoajalla on oikeus vedota [– –] direktiivin 2006/123/EY [– –] III luvun säännöksiin onko tämän direktiivin 10 artiklan 2 kohdan c alakohta esteenä nyt käsiteltävän kaltaiselle toimenpiteelle, jonka mukaan ikkunaprostituutioryityksen toiminnanharjoittajan on sallittua vuokrata huoneita osapäiväisesti vain sellaisille prostituoiduille, jotka kykenevät kommunikoimaan ymmärrettävästi toiminnanharjoittajan kanssa tämän ymmärtämällä kielellä?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 17.7.2014 – Kyowa Hakko Europe GmbH v. Hauptzollamt Hannover

(Asia C-344/14)

(2014/C 339/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzhof

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Kyowa Hakko Europe GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hannover

Ennakkoratkaisukysymykset

- Ovatko oikeusriidassa kyseessä olevien kaltaiset aminohapposeokset (RM0630 ja RM0789), joista valmistetaan (yhdessä hiilihydraattien ja rasvojen kanssa) elintarvike, jolla korvataan lähtökohtaisesti ihmiselle välttämätön, ruokavaliossa luontaisesti esiintyvä mutta yksittäistapauksessa allergisoiva aine ja vältetään näin allergiasta aiheutuvia terveyshaittoja ja mahdollistetaan jo syntyneiden haittojen lievittäminen tai jopa parantaminen, yhdistetyn nimikkeistön ⁽¹⁾ nimikkeessä 3003 tarkoitettuja lääkkeitä, joissa on terapeuttisessa tai ennalta ehkäisevässä tarkoituksessa keskenään sekoitettuna kaksi tai useampia aineosia?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- Ovatko kyseiset aminohapposeokset yhdistetyn nimikkeistön nimikkeessä 2106 tarkoitettuja elintarvikevalmisteita, jotka yhdistetyn nimikkeistön 30 ryhmää koskevien huomautusten 1 kohdan a alakohdan mukaan eivät kuulu 30 ryhmään, koska niillä ei ole ravinnonsaannin lisäksi terapeuttista tai ennalta ehkäisevää tarkoitusta?

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 4.10.2013 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1001/2013 (EUVL L 290, s. 1)