

Parlamentti riitauttaa tämän neuvoston tekemän oikeusperustan valinnan, sillä SEUT 349 artikla ei voi olla oikeusperustana kaikille annetuille toimenpiteille vaan ainoastaan niille, joissa ovat kyseessä poikkeukset unionin oikeuden soveltamisesta Mayotten. Riidanalaisella asetuksella pannaan täytäntöön myös asioita, jotka kuuluvat yhteiseen kalastuspolitiikkaan ja kansanterveyden suojeluun eikä kyseisten toimenpiteiden erityisenä perusteena ole Mayotten taloudellinen, sosiaalinen ja rakenteellinen tilanne.

Parlamentin mukaan riidanalainen toimi olisi siis pitänyt antaa sillä säänneltäviä eri aiheita vastaavasti SEUT 43 artiklan 2 kohdan, SEUT 168 artiklan 4 kohdan b alakohdan ja SEUT 349 artiklan nojalla yhdessä eikä pelkästään tämän viimeksi mainitun artiklan nojalla.

(¹) EUVL L 354, s. 86

Kanne 21.3.2014 – Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-133/14)

(2014/C 175/31)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal, W. Mölls ja D. Martin)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

- neuvoston direktiivien 91/271/ETY ja 1999/74/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2000/60/EY, 2006/7/EY, 2006/25/EY ja 2011/24/EU muuttamisesta sen johdosta, että Mayotten asema Euroopan unioniin nähden muuttuu, 17.12.2013 annettu neuvoston direktiivi 2013/64/EU (¹) on kumottava
- direktiivin 2013/64/EU vaikutukset on pysyttävä uuden asianmukaisiin oikeusperustoihin perustuvan direktiivin voimaantuloon saakka
- Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii kumottavaksi direktiivin 2013/64/EU, jonka neuvosto on antanut käyttämällä sen oikeusperustana SEUT 349 artiklaa.

Komissio kritisoi neuvostoa siitä, että tämä on antanut kyseisen direktiivin, vaikka komissio oli ehdottanut tämän toimen antamista alakohtaisten oikeusperustojen nojalla eli SEUT 43 artiklan 2 kohdan, SEUT 114 artiklan, SEUT 153 artiklan 2 kohdan, SEUT 168 artiklan sekä SEUT 192 artiklan 1 kohdan nojalla.

Komissio katsoo, että riidanalaisen direktiivin tarkoituksen ja päämäärän mukaisesti SEUT 349 artiklaa ei voida pätevästi käyttää oikeusperustana. Komission mukaan SEUT 349 artiklaa sovelletaan vain silloin, kun on tarkoitus poiketa SEUT 355 artiklan 1 kohdassa määrätystä lähtökohdasta, jonka mukaan primaarioikeutta sovelletaan unionin syrjäisimpiin alueisiin kuuluviin alueisiin. Riidanalaisella direktiivillä ei kuitenkaan poiketa perussopimuksista vaan ainoastaan mukautetaan johdettua oikeutta, jotta voidaan vastata Mayotten aseman muuttumisen aiheuttamaan tilanteeseen. Tällainen tulkinta saa tukea paitsi SEUT 349 artiklan sanamuodosta myös perussopimuksen oikeusperustoja koskevasta järjestelmästä sekä mainitun artiklan historiallisesta alkuperästä.

(¹) EUVL L 355, s. 8