

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-205/12 3.7.2013 antama tuomio ja ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2012 antama ratkaisu asiassa R 387/2011-1 on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa ainoana valitusperusteenaan asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen.

Valittaja esittää valituksensa perusteeksi seuraavaa:

Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti käsitettä ”tavaroiden samanlaisuus”, koska se on rinnastanut tavarat ”Si-karit” yleisnimikkeeseen ”Tupakkatuotteet”. Unionin yleinen tuomioistuin on näin laajentanut kohtuuttomasti väitteen perustana olevan tavaramerkin suojan tasoa.

Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti käsitettä ”tavaroiden samankaltaisuus”, koska se ei olisi myöskään tavaroiden samankaltaisuutta arvioidessaan saanut pitää yksittäisiä tavaroita ”Savukkeet” yleisluonteisesti samankaltaisina yleisnimikkeeseen ”Tupakointivälineet” nähden.

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole merkkejä verratessaan soveltanut asianmukaisesti kokonaisarviointia koskevaa oppia, koska se on verrannut merkkien osia ”LIBERTAD” ja ”LIBERTE” yleisluonteisesti ja jättänyt samalla huomiotta tavaramerkkien kaikki muut osat.

Erityisesti eräillä kyseisten tavaramerkkien muilla osilla on kuitenkin hallitseva merkitys, kuten esimerkiksi riidanalaisen tavaramerkin väriyhdistelmällä sekä väitteen perustana olevalla kuvimerkillä ja merkinnällä ”LA”.

Unionin yleinen tuomioistuin on myös soveltanut virheellisesti unionin tuomioistuimen vahvistamia periaatteita merkityssisällön samankaltaisuudesta, koska se ei ole ottanut riittävällä tavalla huomioon tavaramerkkien eri kieliä.

Unionin yleinen tuomioistuin on kaiken kaikkiaan päätyntä tämän perusteella virheelliseen lopputulokseen.

Valitus, jonka GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH on tehnyt 16.9.2013 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-206/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 3.7.2013 antamasta tuomiosta

(Asia C-495/13 P)

(2013/C 325/29)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (edustajat: Rechtsanwältin I. Memmler ja Rechtsanwältin S. Schluz)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Villiger Söhne GmbH

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-206/12 3.7.2013 antama tuomio ja SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2012 antama ratkaisu asiassa R 411/2011-1 on kumottava
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä oleva valitus on tehty unionin yleisen tuomioistuimen antamasta tuomiosta, jolla tämä hylkäsi valittajan nostaman kumoamiskanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston ensimmäisen valituslautakunnan 1.3.2012 antamasta ratkaisusta, joka koski Villiger Söhne GmbH:n ja GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH:n välistä väitemenettelyä.

Valittaja vetoaa ainoana valitusperusteenaan asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheelliseen tulkintaan ja soveltamiseen.

Valittaja esittää valituksensa perusteluksi seuraavaa:

Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti käsitettä ”tavaroiden samanlaisuus”, koska se on rinnastanut tavarat ”Si-karit” yleisnimikkeeseen ”Tupakkatuotteet”. Unionin yleinen tuomioistuin on näin laajentanut kohtuuttomasti väitteen perustana olevan tavaramerkin suojan tasoa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti käsitettä "tavaroiden samankaltaisuus", koska se ei olisi myöskään tavaroiden samankaltaisuutta arvioidessaan saanut pitää yksittäisiä tavaroita "Savukkeet" yleisluonteisesti samankaltaisina yleisnimikkeeseen "Tupakointivälineet" nähden.

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole merkkejä verratessaan soveltanut asianmukaisesti kokonaisarviointia koskevaa oppia, koska se on verrannut merkkien osia "LIBERTAD" ja "LIBERTE" yleisluonteisesti ja jättänyt samalla huomiotta tavaramerkkien kaikki muut osat.

Kantaja on erityisesti sitä mieltä, että jos unionin yleinen tuomioistuin olisi soveltanut asianmukaisesti kokonaisarviointia koskevaa oppia, sen olisi pitänyt antaa enemmän merkitystä

kyseessä olevien tavaramerkkien eräille muille osille, kuten esimerkiksi riidanalaisen tavaramerkin väriyhdistelmälle ja väitteen perustana olevassa merkissä olevalle merkinnälle "LA".

Unionin yleinen tuomioistuin on myös soveltanut virheellisesti unionin tuomioistuimen vahvistamia periaatteita merkityssisällön samankaltaisuudesta, koska se ei ole ottanut riittävällä tavalla huomioon tavaramerkkien eri kieliä.

Unionin yleinen tuomioistuin on kaiken kaikkiaan päätenyt tämän perusteella virheelliseen lopputulokseen.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).