

Valitus, jonka You-Q BV on tehnyt 11.6.2012 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-369/10, You-Q BV v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 29.3.2011 antamasta tuomiosta

(Asia C-294/12 P)

(2012/C 303/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: You-Q BV (edustaja: advocaat G.S.C.M. van Roeyen)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Apple Corps Limited

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 29.3.2011 asiassa T-369/10 antaman tuomion
- hyväksyy valittajan vaatimuksen riidanalaisen päätöksen kumoamisesta
- vaihtoehtoisesti palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen uudelleen ratkaistavaksi
- velvoittaa SMHV:n ja Apple Corps Limitedin korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää ensimmäisellä valitusperusteellaan, että unionin yleisen tuomioistuimen asian taustasta esittämän kuvauksen tiedot osat, tarkemmin sanottuna 9, 12, 14, 17 ja 53 kohdassa mainitut seikat, ovat jääneet asianmukaisesti osoittamatta eivätkä täytä asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuja edellytyksiä. Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että aikaisempiin tavaramerkkeihin, joihin Apple Corps vetosi, kuuluu aikaisempi erittäin tunnettu tavaramerkki, sillä unionin yleinen tuomioistuin ei osoittanut tällaista asemaa eikä maininnut, mitä aikaisemmista tavaramerkeistä on pidettävä hyvin tunnettuna tavaramerkkinä. Kyseiset unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset ovat virheellisiä ja selkeysperiaatteen vastaisia. Toiseksi valittaja väittää, ettei unionin yleinen tuomioistuin ottanut asianmukaisesti huomioon ”tavaroita tai palveluja, joita varten kyseiset tavaramerkit on rekisteröity, mukaan luettuna näiden tavaroiden tai palvelujen samankaltaisuuden tai erilaisuuden aste sekä kohdeyleisö”, sovellettuna asiassa C-252/07, Intel Corporation, 27.11.2008 annetussa tuomiossa (Kok., s. I-8823) esitetyllä tavalla.

Toisen valitusperusteensa yhteydessä valittaja esittää yhdeksän unionin yleisen tuomioistuimen valituksenalaisista tuomiota koskevaa moitetta, jotka kaikki perustuvat asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan virheelliseen soveltamiseen. Ensinnäkin valittaja moittii unionin yleisen tuomioistuimen 24, 55, 56, 57 ja 58 kohdissa esittämiä virheellisiä toteamuksia tavaroiden ja palvelujen erilaisuudesta ja aikaisempien tavaramerkkien erottamiskyvystä. Toiseksi valittaja riitauttaa valituksenalaisen tuomion 26 kohdassa esitetyn toteamuksen, jonka mukaan unionin yleis-

nen tuomioistuin irrotti — asetuksen 207/2009 8 artiklan 5 kohdan vastaisesti — mainittuun artiklaan perustuvan suojan tavaroista ja palveluista, joita varten tunnettu tavaramerkki on rekisteröity, ja muista mainitun artiklan mukaisista suojan edellytyksistä (aikaisemman tavaramerkin erottamiskyvyn ja maineen vahingoittaminen ja sen maineeseen perustuvan erottamiskyvyn epäoikeutettu hyväksikäyttö). Kolmanneksi valittaja riitauttaa valituksenalaisen tuomion 31 ja 54 kohdassa esitetyt toteamukset, joiden mukaan aikaisempien tavaramerkkien erottamiskyky ja maine olisi pitänyt tutkia siltä kannalta, miten yleisö mieltää haetun tavaramerkin, sillä You-Q esitti unionin yleiselle tuomioistuimelle jättämänsä kannekirjelmän 39 kohdassa, että ”lisäksi on huomattava, ettei valituslautakunta määritellyt siltä edellytettävällä tavalla yleisöä, jonka käsitys on otettava huomioon, kun arvioidaan aikaisempien tavaramerkkien erottamiskykyä ja mainetta. Intelin mukaan tällaisena yleisönä on pidettävä niiden tavaroiden ja palvelujen kuluttajia, joita varten tavaramerkki on rekisteröity.” Neljänneksi valittaja kiistää unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksen, jonka mukaan valituslautakunta katsoi, että merkityksellisenä yleisönä, jonka silmissä aikaisemmilla tavaramerkeillä on maine, on pidettävä koko suurta yleisöä. Viidenneksi valittaja riitauttaa unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksen, jonka mukaan maine olisi You-Q:n mukaan osoitettava suhteessa haetun tavaramerkin kohdeyleisöön eli asiantuntevaan yleisöön, ja unionin yleisen tuomioistuimen näkemykset merkityksellisestä yleisöstä, tarkemmin sanottuna päällekkäisyyksistä merkityksellisessä yleisössä, joka ei sen mielestä voi olla aikaisemman tavaramerkin arvioinnissa sovellettava peruste. Kuudenneksi valittaja riitauttaa unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset siitä, mitä edellytetään laajalta ja erittäin huomattavalta kyseessä olevia tavaroita ja palveluja koskevalta maineelta. Seitsemänneksi valittaja riitauttaa unionin yleisen tuomioistuimen toteamukset merkkien samankaltaisuudesta. Kahdeksanneksi valittaja riitauttaa tavan, jolla unionin yleinen tuomioistuin sovelsi vaaditun yhteyden osoittamiseksi tarkoitettua yleistä arviointia, ja siinä huomioon otetut tekijät. Lopuksi valittaja riitauttaa vielä unionin yleisen tuomioistuimen tavan soveltaa ja tulkita asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohdan edellytystä aikaisempien tavaramerkkien erottamiskyvyn tai maineen epäoikeutetusta hyväksikäytöstä.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009
EUVL L 78, s.1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 29.6.2012 — UPC Telekabel Wien GmbH v. Constantin Film Verleih GmbH ja Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH

(Asia C-314/12)

(2012/C 303/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof