

**Valitus, jonka Longevity Health Products, Inc. on tehnyt 22.2.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-363/09, Longevity Health Products, Inc. v. Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Gruppo Lepetit SpA, 16.12.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-81/11 P)

(2011/C 139/25)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

#### **Asianosaiset**

**Valittaja:** Longevity Health Products, Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Korab)

**Muut osapuolet:** Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Gruppo Lepetit SpA

#### **Vaativukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- tutkii Longevity Health Products, Inc. -yhtiön tekemän valituksen
- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 16.12.2010 asiassa T-363/09 antaman tuomion
- velvoittaa sisämarkkinoiden harmonisointiviraston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja katsoo unionin yleisen tuomioistuimen loukanneen valittajan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin jättäessään myöntämättä valittajalle määräjän sisämarkkinoiden harmonisointiviraston väitteisiin vastaamista varten.

Lisäksi väitetään, että unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt käsittelemättä tavaramerkin haltijan esittämät sekaannusvaaraa koskevat perustelut.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Bergamo (Italia) on esittänyt 28.2.2011 — rikosoikeudenkäynti Survival Godwinia vastaa**

(Asia C-94/11)

(2011/C 139/26)

*Oikeudenkäyntikieli: italia*

#### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale di Bergamo

#### **Pääasian asianosainen**

Survival Godwin

#### **Ennakkoratkaisukysymys**

Ovatko direktiivin 2008/115/EY <sup>(1)</sup> 15 ja 16 artikla vilpittömän yhteistyön ja direktiivien tehokkaan vaikutuksen periaatteiden nojalla esteenä mahdollisuudelle, että jäsenvaltiossa laittomasti oleskelevan kolmannen maan kansalaisen toiminta pelkästään siksi, että hän ei toimi yhteistyössä maastakarkotusmenettelyssä ja erityisesti pelkästään siksi, että hän ei noudata hallintoviranomaisen maastapoistumismääräystä, voidaan määrätä rikosoikeudellisesti rangaistavaksi siten, että siitä voidaan määrätä enintään neljän vuoden vankeusrangaistus, jos poliisiprefektin ensimmäistä määräystä ei noudateta, ja enintään viiden vuoden vankeusrangaistus, jos myöhempiä määräyksiä ei noudateta.

<sup>(1)</sup> EUVL L 348, s. 98.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italia) on esittänyt 3.3.2011 — Ministero dell'Interno, Questura di Caltanissetta v. Massimiliano Rizzo**

(Asia C-107/11)

(2011/C 139/27)

*Oikeudenkäyntikieli: italia*

#### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana

#### **Pääasian asianosaiset**

**Kantajat:** Ministero dell'Interno ja Questura di Caltanissetta

**Vastaaja:** Massimiliano Rizzo

#### **Ennakkoratkaisukysymykset**

Voidaanko kansallisen lainsäädännön, joka on otettu käyttöön 4.7.2006 annetulla asetuksella nro 223 (nk. Bersanin asetus), joka on saatettu laintasoiseksi 4.8.2006 annetulla lailla nro 248, katsoa olevan EY 43 ja EY 49 artiklan mukainen, kun kyse on kansallisesta lainsäädännöstä, jossa

- a) vallitsee yleinen suuntaus suojata aikaisemmin sellaisessa kilpailumenettelyssä myönnettyjen toimilupien haltijoita, jossa osa toimijoista oli lainvastaisesti suljettu menettelyn ulkopuolelle;
- b) on säännöksiä, joilla tosiasiallisesti taataan saavutetun kaupallisen aseman säilyminen (kuten uusiin luvanhaltijoihin kohdistuva kielto sijoittaa toimipisteitään tiettyä etäisyyttä lähemmäksi jo olemassa olevia toimipisteitä);
- c) säädetään toimiluvan peruuttamismahdollisuudesta silloin, kun toimiluvan haltija harjoittaa suoraan tai välillisesti sellaista rajatylittävää pelitoimintaa, joka on rinnastettavissa toimiluvan nojalla harjoitettavaan toimintaan?